

Připomínky k návrhu POH Zlínského kraje (POH ZK) na období 2016 – 2025

MŽP – Odbor odpadů

Připomínka	Vypořádání
OBEZNĚ	
Obecně – na různých místech v dokumentu jsou špatně zobrazena písmena (č, ř...) jedná se o nekompatibilní zobrazení češtiny při kopírování textů apod. Požadujeme úpravu textu.	Akceptováno Sjednocení fontů.
Str. 1 – V textu „§ 2 odst. 1 písmena a) až i) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech“ nahradit písmeno i) písmenem g), jelikož od 1. 10. 2015 je již účinná novela zákona o odpadech (zákon č. 223/2015 Sb.).	Akceptováno Text byl upraven.
ANALYTICKÁ ČÁST	
Obecně - do produkce odpadových toků musí být započten i kód nakládání AN60, pokud tomu tak není je nutno produkce odpadů přepočítat a upravit. Požadujeme v textu u produkce uvést i kód AN60, pokud jsou uvedeny i další kódy.	Vysvětleno Kód byl ve výpočtech zahrnut, pouze chybělo jeho uvedení v tabulce 4, která byla upravena.
Str. 24, 25 – Kapitola 2.1 - požadujeme vypustit text: „Při dopočtu byly započítány odpady vznikající: buď pouze původci, od kterých byl převzat odpad zpracovateli s provozovnou na území ZK z jejich provozovny na území ZK, nebo původcům, od kterých byl převzat odpad zpracovatelem s provozovnou na území ZK. Produkce odpadů byla dopočítávána pouze od původců, kteří se nachází na území ZK (varianta 1), nicméně v komentářích k příslušným tokům byla uvedena i dopočtená produkce podle varianty 1 a dále tzv. „nedopočtená produkce“, tj. součet všech reálně podaných hlášení s kódem nakládání A00 (tj. produkce odpadu) v ISOH.“	Akceptováno Je zpracováno v souladu s metodikou matematického vyjádření indikátorů, proto není komentář nutný.

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 24 - Není zcela jasné, jaká databáze byla použita. Musí být použita krajská databáze. Při výpočtech je nutno postupovat v souladu s dokumentem „<i>Matematické vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH</i>“.</p> <p>Požadujeme, aby jako hlavní zdroj dat pro Analytickou část POH byla využita „krajská databáze“. Do textu kapitoly 2.1 Datové zdroje doplnit, že se vychází z krajské databáze.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Krajská databáze byla použita, tato informace byla v rámci zpracování připomínky zdůrazněna.</p> <p>Při výpočtech bylo postupováno v souladu s metodikou matematického vyjádření indikátorů – viz též předcházející připomínka.</p>
<p>Str. 26 – Kapitola 2.2.1, tabulka 2 – vypustit text „<i>Koeficienty BRKO a BRO jsou převzaté z POH ČR pro období 2015–2024 a koeficienty pro obalové odpady ze standardů autorizované obalové společnosti EKO-KOM pro rok 2015.</i>“ - Nebylo požadováno. Zpracovatelé měli vycházet z dosavadního vyhodnocení dle „<i>Matematické vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH</i>“. Koeficienty pro obalové odpady ze standardů autorizované obalové společnosti EKO-KOM – nevyužívat, text vypustit. Text k tabulce 2 upravit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V případě BRKO a BRO bylo již upraveno ve výpočtu, ale zůstalo v textu – opraveno.</p>
<p>Str. 26 - Tabulka 2 - agregace u BRKO neodpovídá Matematickému vyjádření soustavy indikátorů – požadujeme upravit. Skupina BRO – uvést do souladu s vyhláškou č. 341/2008 Sb. Skupina Obaly – upravit, zabývat se pouze skupinou 15. Skupina Stavební a demoliční odpady - agregace neodpovídá dle dokumentu „<i>Matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů</i>“ – požadujeme upravit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V případě BRKO byly opraveny popisky v textu, výpočet je správně.</p> <p>V případě BRO byly opraveny koeficienty v textu, výpočet je již správně.</p> <p>V případě obalů upraven výpočet – pouze na skupinu 15.</p>
<p>Str. 27 – Kapitola 2.2.2 – doplnit do textu (ke kódům nakládání) také odkaz na dokument „<i>Matematické vyjádření soustavy indikátorů OH</i>“.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Bylo doplněno.</p>
<p>Str. 27, 28 – Tabulka 3 - skládkování má být uvedeno samostatně tak, jak je počítáno dle dokumentu „<i>Matematické vyjádření soustavy indikátorů</i>“. Obecně – v celém dokumentu je třeba u produkce a nakládání uvést kódy, tak jak jsou nastaveny a sledovány dle „<i>Matematického vyjádření...</i>“ U skládkování budou uvedeny kódy D1, 5, 12.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Opraveno, kód D3 se nevyskytuje, kód D4 pouze u dvou záznamů z roku 2009 (290 t). tj. byl zanedbatelný vliv na výsledky.</p>
<p>Str. 29 - Tabulka 4 - Požadujeme uvést odkaz na dokument „<i>Matematické vyjádření výpočtu soustavy indikátorů</i>“ a bude podle něj postupováno. Je třeba uvést tabulku do souladu s dokumentem „<i>Matematické vyjádření...</i>“ např. upravit skládkování - mají být uvedeny kódy D1, 5, 12, jiné odstranění nemělo být uváděno, doplnit kód AN60 u produkce.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Odkaz na dokument byl doplněn. (Viz též předchozí připomínky.)</p> <p>Kód AN60 byl do popisu doplněn.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 30 – Kapitola 2.3 – požadujeme v úvodu kapitoly stručně popsat zdroj dat a dále pod tabulkami již uvádět zdroj ve zkráceném tvaru. Doporučujeme zdroj uvádět takto: „<i>krajská databáze</i>“. Je možno i odkaz na zdroj upravit takto: „<i>Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat z krajské databáze zpracovaných hlášení o produkci a nakládání.</i>“</p>	<p>Akceptováno Zdroj dat byl popsán v úvodu kapitoly. Popisky pod tabulkami byly upraveny.</p>
<p>Str. 30 – Kapitola 2.3.1, tabulka 5 - jako zdroj uvádět „<i>krajská databáze</i>“. Hodnota produkce všech odpadů v roce 2013 uvedená zde v tabulce je o 60 tis. tun vyšší než hodnota produkce odpadů uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“. Tabulka 5 uvádí produkci všech odpadů v roce 2013 ve výši 1 333 tis. tun, MŽP má k dispozici údaj z celostátní databáze ISOH pro Zlínský kraj, kdy produkce odpadů v roce 2013 je rovna 1 263 tis. tun. Hodnota produkce všech odpadů v tabulce 5 je o 60- 70 tisíc tun vyšší než jiné oficiální údaje. Doporučujeme údaje o produkci odpadů v ZK prověřit a revidovat. Tabulku 5 následně upravit. Požadujeme, aby bylo postupováno podle dokumentu „<i>Matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH</i>“.</p>	<p>Akceptováno U produkce nebyl zohledněn specifický výpočet pro kód AN30 a firtypy 1,3,4,5. Opraveno. Výsledná hodnota je mírně nižší než údaje MŽP, protože bylo provedeno čištění dat a oprava chyb v databázi na základě místních znalostí.</p>
<p>Str. 30 – Tabulka 5 - Hodnota produkce ostatních odpadů v roce 2013 uvedená zde v tabulce je o 65 tis. tun vyšší než hodnota produkce ostatních odpadů uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“. MŽP má k dispozici údaj z celostátní databáze ISOH pro Zlínský kraj, kdy produkce ostatních odpadů v roce 2013 je rovna 1 179 tis. tun. Hodnota v tabulce 5 je opět vyšší. Požadujeme údaje o produkci odpadů v ZK prověřit a revidovat. Tabulku 5 následně upravit.</p>	<p>Akceptováno U produkce nebyl zohledněn specifický výpočet pro kód AN30 a firtypy 1,3,4,5. Opraveno. Výsledná hodnota je mírně nižší než údaje MŽP, protože bylo provedeno čištění dat a oprava chyb v databázi na základě místních znalostí.</p>
<p>Str. 30 – Tabulka 5 - Hodnota produkce nebezpečných odpadů v roce 2013 uvedená zde v tabulce je o 5 tis. tun nižší než hodnota produkce nebezpečných odpadů uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“. MŽP má k dispozici údaj z celostátní databáze ISOH pro Zlínský kraj, kdy produkce nebezpečných odpadů v roce 2013 je rovna 84 tis. tun. Hodnota v tabulce 5 je opět nižší. Doporučujeme údaje o produkci odpadů v ZK prověřit a revidovat. Tabulku 5 následně upravit.</p>	<p>Akceptováno U produkce nebyl zohledněn specifický výpočet pro kód AN30 a firtypy 1,3,4,5. Opraveno. Výsledná hodnota je mírně nižší než údaje MŽP, protože bylo provedeno čištění dat a oprava chyb v databázi na základě místních znalostí.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 35 – Tabulka 9 – požadujeme, aby bylo postupováno podle dokumentu „<i>Matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH</i>“. Hodnota podílu materiálového využití všech odpadů na jejich produkci v roce 2013 je cca o 6 % nižší než hodnota uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“ (60 %).</p> <p>Hodnota podílu materiálového využití OO na jejich produkci v roce 2013 je cca o 11 % nižší než hodnota uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“ (64 %).</p> <p>Hodnota podílu materiálového využití NO na jejich produkci v roce 2013 je cca o 8 % nižší než hodnota uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“ (9 %).</p> <p>Hodnota podílu energetického využití OO na jejich produkci v roce 2013 je cca o 0,1 % vyšší než hodnota uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“ (0,1 %).</p> <p>Hodnota podílu energetického využití NO na jejich produkci v roce 2013 je cca o 0,1 % vyšší než hodnota uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“ (0,3 %).</p> <p>Požadujeme údaje o nakládání s odpady v ZK prověřit a revidovat. Tabulku 9 následně upravit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Výpočet podílů materiálového se v některých případech změnil s výpočtem produkce (viz výše), přesto ale nedosahuje hodnot uvedených ve „<i>Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013</i>“.</p> <p>Materiálové využití všech odpadů (vč. kompostování): 57 %.</p> <p>Materiálové využití ostatních odpadů: 60 %</p> <p>Materiálové využití nebezpečných odpadů: 11 %</p> <p>V případě energetického využití se (díky zaokrouhlení už tak malých čísel) změny ve výpočtu produkce neprojeví a situace zůstává stejná:</p> <p>Energetické využití všech odpadů: 0,2 %.</p> <p>Energetické využití ostatních odpadů: 0,2 %</p> <p>Energetické využití nebezpečných odpadů: 0,4 %</p>
<p>Str. 38 – Kapitola 2.3.2, tabulka 11 – zpracovat připomínky vznesené k tabulkám 5 a 9.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Hodnoty v tabulce byly aktualizovány.</p>
<p>Str. 39 – Kapitola 2.3.3, tabulka 12 – zpracovat připomínky vznesené k tabulkám 5 a 9.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Hodnoty v tabulce byly aktualizovány.</p>
<p>Str. 40 - Kapitola 2.3.4 KO - do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Kód započítán byl, jen nebyl uveden v textu.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 41 – Kapitola 2.3.4 - hodnoty zde v textu uvedené „2009 snížila z 507 kg na obyvatele až na 488 kg na obyvatele v roce 2013“ – se liší od hodnot uvedených v roce 2013 v dokumentu Zlínského kraje „Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013“. Měrná produkce KO zde uvedená se neshoduje ani s produkcí uvedenou dále v POH v tabulce 14. Požadujeme data o produkci KO zkontrolovat a upravit.</p>	<p>Akceptováno Opraven relikt z předchozí verze.</p>
<p>Str. 41 – Tabulka 14 – hodnota produkce KO v roce 2013 zde v tabulce uvedená je cca o 13 tisíc tun menší než hodnota produkce KO uvedená v roce 2013 v dokumentu Zlínského kraje „Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013“. Hodnota produkce KO z tabulky 14 je cca o 10 tisíc tun menší než hodnota pro ZK, kterou má MŽP k dispozici z celostátní databáze ISOH pro Zlínský kraj.</p> <p>Měrná produkce KO uvedená v tabulce 14 je chybná. Požadujeme opravit hodnoty.</p> <p>Hodnota podílu materiálového využití KO na jejich produkci v roce 2013 je cca o 8 % nižší než hodnota uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013“ (22 %). Toto je třeba v textu dokumentu zdůvodnit. Materiálové využití má být vyjádřeno v souladu s dokumentem „Matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH“. Kompostování má být uvedeno („z toho“).</p> <p>Hodnota podílu energetického využití KO na jejich produkci v roce 2013 je cca o 0,1 % vyšší než hodnota uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013“ (0,4 %).</p> <p>Hodnota podílu skládkování KO na jejich produkci v roce 2013 je cca o 4 % vyšší než hodnota uvedená v oficiálním dokumentu Zlínského kraje „Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje za rok 2013“ (52 %).</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Vyhodnocení ZK pro rok 2013 uvádí hodnotu 255 kt, hodnota uvedená MŽP činí 254 kt. Výsledná hodnota ve vyhodnocení podle metodiky je po provedených opravách 256 kt, tedy rozdíl činí méně než 0,4 %.</p> <p>Podíl materiálově využitého KO vůči vyprodukovanému KO činí podle vyhodnocení cca 22 %, výsledek pro materiálové využití (vč. kompostování) dle provedeného výpočtu činí cca 20 %.</p> <p>Podíl energetického využití 0,42 % se shoduje (při dané úrovni zaokrouhlení) s výsledkem 0,4 %.</p> <p>Podobně pro skládkování považujeme za víceméně shodné údaje 52,9 % a 52 % mezi výsledkem z vyhodnocení za rok 2013 a aktuální verzí provedeného výpočtu.</p>
<p>Str. 41 – V textu uvedená hodnota produkce KO „Součet produkce KO v rámci Zlínského kraje přitom činil v roce 2013 celkem 286 141 tun.“ – neodpovídá hodnotě uvedeně v tabulce 14.</p>	<p>Akceptováno Opraveno.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 43 – „Prognóza produkce KO“ – požadujeme v textu za slovem „<i>obdobný</i>“ udělat tečku na konci věty. Z textu vypustit celý odstavec „<i>z následujícího grafu (dosavadní skutečné produkce a prognózované produkce) a tabulky je vidět, že jde víceméně o extrapolaci dosavadního trendu, s mírným zpomalováním poklesu produkce KO v příštích 10 letech</i>“.</p>	<p>Akceptováno Text byl vypuštěn.</p>
<p>Str. 43 – Požadujeme vypustit graf 9.</p>	<p>Akceptováno Graf byl odstraněn.</p>
<p>Str. 44 – Požadujeme vypustit tabulku 16.</p>	<p>Akceptováno Tabulka byla odstraněna.</p>
<p>Str. 44 – Požadujeme z POH vypustit text „<i>Jak ukazuje Tabulka 17, nejvyšší úroveň materiálového využití vykazují plasty a kovy, ve kterých Zlínský kraj požadované cíle již naplňuje. Podobně je tomu i u papíru, kde však byl v roce 2013 zaznamenán významný meziroční pokles, a to dokonce pod cílovou hodnotu stanovenou pro rok 2016. Nejhorší situace je v oblasti skla, jehož materiálové využití činilo v roce 2013 36,7 %.</i>“ Dále požadujeme vypustit celou tabulku 17, jelikož metodika výpočtu plnění cíle nebyla na národní zveřejněna.</p>	<p>Akceptováno Text a tabulka byly z POH vypuštěny.</p>
<p>Str. 44 – Kapitola 2.3.4.1 – Směsný komunální odpad – tabulka 18. Hodnoty produkce SKO v letech se mírně liší od hodnot, které má MŽP o produkci SKO v ZK k dispozici podle ISOH (SKO 2009 -145 tis.t, 2010 – 144 tis.t, 2011 - 141 tis.t, 2012 – 141 tis. t, 2013 – 137 tis.t). Doporučujeme data revidovat.</p>	<p>Vysvětleno Data byla opětovně přepočtena. Odpovídají údajům v krajské databáze, nicméně rozdíly v hodnotách zůstávají i po revizi.</p>
<p>Str. 45 - Do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání N60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Akceptováno Kód započítán byl, chyběl pouze v textu.</p>
<p>Str. 47 – Prognóza - požadujeme z textu vypustit větu „<i>Z následujícího grafu (dosavadní skutečné produkce a prognózované produkce) a tabulky je vidět, že jde víceméně o extrapolaci dosavadního trendu, s mírným zpomalováním poklesu SKO v příštích 10 letech. Tento trend je možné a žádoucí zvrátit</i>“. Text vhodně upravit. Požadujeme graf 11 a tabulku 20 z textu vypustit.</p>	<p>Akceptováno Uvedený text, graf i tabulka byly vypuštěny.</p>
<p>Str. 48 – Graf 12 – ke grafu požadujeme zařadit stručný komentář do textu. Zdroj informace lépe popsat.</p>	<p>Akceptováno Zdroj grafu byl upřesněn (studie Realizační projekt analýz domovního odpadu ve Zlínském kraji 2009, ENVIprojekt, s.r.o. pro Zlínský kraj), do textu byl přidán komentář.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 48 – Kapitola 2.3.5 BRKO - tabulka 21 – u BRKO požadujeme zařadit odpady (včetně koeficientů) v souladu s dokumentem „<i>Matematické vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH</i>“. Při výpočtech je nutno postupovat podle tohoto dokumentu. Požadujeme vypustit z textu část věty „<i>přičemž toto množství tvoří 52 % až 58 % celého toku BRKO</i>“.</p>	<p>Akceptováno Text byl odstraněn.</p>
<p>Str. 49 – V textu u produkce BRKO upřesnit zda se jedná o produkci BRKO s přepočtením pomocí koeficientu obsahu biosložky nebo jde o produkci odpadů s obsahem BRKO.</p>	<p>Akceptováno Doplněna vysvětlivka „(biologicky rozložitelné složky uvedených odpadů)“.</p>
<p>Str. 50 – Požadujeme z textu vypustit „<i>Pro představu, v roce 2013 bylo složení BRKO z jednotlivých odpadových druhů následující: 52,6 % BRKO tvořila biologicky rozložitelná složka SKO; dalších 29,4 % BRKO papír uvedený pod katalogovými čísly 15 01 01 a 20 01 01; 10,2 % biologicky rozložitelný odpad ze zahrad a parků (k.č. 20 02 01); 6 % objemný odpad a zbývající složky BRKO činily pouze 1,8 % dohromady (z toho textil k.č. 20 01 10 a 20 01 11 pouze 0,2 %)</i>.“ Není jasné, o jaké složení se jedná, jaký je zdroj informace. Dostatečné informace jsou v POH ČR.</p>	<p>Akceptováno Text byl odstraněn.</p>
<p>Str. 51 – Prognóza - požadujeme z textu vypustit větu „<i>Jak je vidět z následujícího grafu i tabulky, že jde o mírně navýšenou extrapolaci dosavadního spíše klesajícího trendu, s potenciálem dalšího růstu</i>.“</p>	<p>Akceptováno Text byl odstraněn.</p>
<p>Str. 52 – Prognóza - požadujeme graf 11 a tabulku 20 z textu vypustit. <i>(Pozn.: Pravděpodobně má jít o graf 14 a tabulku 24.)</i></p>	<p>Akceptováno Graf a tabulky byly odstraněny.</p>
<p>Str. 52 – Požadujeme do textu stručně uvést, že byl podíl skládkovaného BRKO počítán v souladu s dokumentem „<i>Matematické vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH</i>“. Při výpočtech je nutno postupovat podle tohoto dokumentu (I.22).</p>	<p>Akceptováno Text byl doplněn jako poznámka pod čarou k tabulce 25 (nově tabulka 21).</p>
<p>Str. 53 – Kapitola 2.3.6 BRO – požadujeme z textu vypustit chybnou větu „<i>Koeficienty biologicky rozložitelného podílu byly převzaty pro příslušná katalogová čísla odpadů z metodiky vyhodnocení indikátorů a jsou tedy totožné s koeficienty uvedenými pro výpočet BRKO v tabulce č. 2</i>.“</p>	<p>Akceptováno Text byl odstraněn.</p>
<p>Str. 53 – Tabulka 26 – požadujeme upravit. U BRO je třeba vycházet z přílohy č. 1 vyhl. č. 341/2008 Sb., koeficienty nejsou využívány. Je třeba, aby tabulky č. 26 a č. 2 POH ZK byly v souladu. Následně je třeba upravit hodnoty produkce v textu. Vypustit poznámku č. 5 pod čarou.</p>	<p>Akceptováno Ve výpočtu bylo již dříve upraveno, opravena pouze tabulka a všechny koeficienty na „1“.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 54 – Tabulka 27 – opravit veškeré údaje uvedené v tabulce na základě nově vypočítané produkce BRO.</p>	<p>Akceptováno Hodnoty není nutné upravovat, výpočet byl proveden se správnými koeficienty.</p>
<p>Str. 55 – Graf 15 – požadujeme upravit podle nově vypočtených dat o produkci a nakládání BRO.</p>	<p>Akceptováno Hodnoty není nutné upravovat, výpočet byl proveden se správnými koeficienty.</p>
<p>Str. 55 – Tabulka 28 – požadujeme opravit veškeré údaje o produkci a jejich využití BRO v ORP.</p>	<p>Akceptováno Hodnoty není nutné upravovat, výpočet byl proveden se správnými koeficienty.</p>
<p>Str. 58 – Prognóza – požadujeme z textu vypustit „<i>Graf 17 a Tabulka 32 ukazují, že jde o mírně navýšenou extrapolaci dosavadního spíše klesajícího trendu, s potenciálem dalšího růstu.</i>“</p>	<p>Akceptováno Text byl odstraněn.</p>
<p>Str. 58 – Prognóza - požadujeme graf 17 a tabulku 32 z textu vypustit.</p>	<p>Akceptováno Graf a tabulky byly odstraněny.</p>
<p>Str. 60 - Kapitola 2.3.7.1 – v textu požadujeme doplnit důležitou informaci, zda se jedná o tříděný sběr od obcí a občanů, nebo o sběr od občanů, obcí a firem.</p>	<p>Akceptováno Doplněna věta „od občanů, obcí a firem“.</p>
<p>Str. 61 – Kapitola 2.3.7.1 – v textu doplnit informace, komentář a zdroj ke grafu 19. Pokud nebude dostatečně objasněno, požadujeme graf vypustit.</p>	<p>Akceptováno Zdroj grafu byl upřesněn (studie Realizační projekt analýz domovního odpadu ve Zlínském kraji 2009, ENVIprojekt, s.r.o. pro Zlínský kraj), do textu byl přidán komentář.</p>
<p>Str. 62 – Kapitola 2.3.7.2 – v textu požadujeme doplnit důležitou informaci, zda se jedná o tříděný sběr od obcí a občanů, nebo o sběr od občanů, obcí a firem. V druhé větě textu před slovo „<i>plastů</i>“ doplnit slovo „<i>odpadních</i>“.</p>	<p>Akceptováno Doplněna věta „od občanů, obcí a firem“. Doplněno slovo „odpadních“.</p>
<p>Str. 63 – V textu doplnit informace, komentář a zdroj ke grafu 21. Pokud nebude dostatečně objasněno, požadujeme graf vypustit.</p>	<p>Akceptováno Zdroj grafu byl upřesněn (studie Realizační projekt analýz domovního odpadu ve Zlínském kraji 2009, ENVIprojekt, s.r.o. pro Zlínský kraj), do textu byl přidán komentář.</p>
<p>Str. 64 – Kapitola 2.3.7.3 – do textu požadujeme zařadit důležitou informaci, zda se jedná o tříděný sběr od obcí a občanů, nebo o sběr od občanů, obcí a firem.</p>	<p>Akceptováno Doplněna věta „od občanů, obcí a firem“.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 67 - Kapitola 2.3.7.4 - do textu požadujeme zařadit důležitou informaci, zda se jedná o tříděný sběr od obcí a občanů, nebo o sběr od občanů, obcí a firem. Do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Akceptováno Doplněna věta „od občanů, obcí a firem“. Kód AN60 byl zahrnut již dříve.</p>
<p>Str. 67 – Požadujeme z textu vypustit větu „<i>Pozn.: Část kovů od občanů je především výkupnami přebírána pod katalogovým číslem ze skupiny 17, vzhledem k tomu, že v této skupině jsou kovy druhově striktně rozlišeny. Skupina 20 toto rozlišení neumožňuje.</i>“</p>	<p>Akceptováno Text byl odstraněn.</p>
<p>Str. 69 – Kapitola 2.3.8 Obaly – požadujeme vypustit celý odstavec „<i>Dále jsou do tohoto proudu počítány výše uvedené toky odpadního papíru, plastu, skla a kovů ze skupiny 20 Katalogu odpadů, které jsou násobeny koeficientem podle obsahu obalových složek v těchto odpadech. Pro přepočet obsahu obalové složky byly použity Standardy složení KO a obalové složky, které každý rok vydává společnost EKO-KOM jako podklad pro výpočet odměn pro obce.</i>“</p>	<p>Akceptováno Text byl odstraněn.</p>
<p>Str. 69 – Tabulka 45 – doporučujeme vypustit. Nebude využita k výpočtům, lze zařadit jen jako informaci.</p>	<p>Akceptováno Tabulka byla odstraněna.</p>
<p>Str. 70 – Tabulka 46 a text k tabulce - do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Vysvětleno Kód AN60 byl zahrnut již dříve.</p>
<p>Str. 71 – V textu není dostatečně vysvětleno, co znamená slovní spojení „<i>tříděného sběru v jednotlivých ORP</i>“. Z textu není jasné, o jaký tříděný sběr jde. Požadujeme text vyjasnit. Při porovnání údajů tabulek 46 a 47 je zřejmé, že se jedná o produkci a nakládání se všemi obalovými odpady na území kraje a ne o tříděný sběr v obcích. Vyjasnit v textu.</p>	<p>Akceptováno Bylo nadefinováno hned na začátku kapitoly 2.3.8. Pro větší jednoznačnost doplněno o formulaci „od všech producentů“.</p>
<p>Str. 72 – Kapitola 2.3.9.1 – Tabulka 48 - vypustit z tabulky odkaz 9) na poznámku pod čarou včetně této poznámky.</p>	<p>Akceptováno Odkaz a poznámka pod čarou byly vypuštěny.</p>
<p>Str. 73 – do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Vysvětleno Kód AN60 byl zahrnut již dříve</p>
<p>Str. 74 – V textu nahradit slova „<i>v databázi ISO</i>“ slovy „<i>v krajské databázi</i>“.</p>	<p>Akceptováno Text byl změněn.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Str. 75 – Tabulka 53 - odstranit z tabulky odkaz 8) na poznámku pod čarou včetně této poznámky.</p>	<p>Akceptováno Odkaz a poznámka pod čarou byly vypuštěny.</p>
<p>Str. 76 - Do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Vysvětleno Kód AN60 byl zahrnut již dříve.</p>
<p>Str. 78 - Do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Vysvětleno Kód AN60 byl zahrnut již dříve.</p>
<p>Str. 80 - Do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Vysvětleno Kód AN60 byl zahrnut již dříve.</p>
<p>Str. 82 – Kapitola 2.3.10 SDO – do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit. Předposlední věta, v textu za slova „<i>vyprodukovaného a převzatého</i>“ požadujeme doplnit slovo „<i>dohromady</i>“. Dále z textu není jasné, jak byly produkce a materiálové využití počítány, mělo být zmíněno, že je postupováno podle „<i>Matematického vyjádření soustavy indikátorů</i>“ – požadujeme v textu uvést. Požadujeme provést výpočet produkce a materiálového využití v souladu s dokumentem „<i>Matematické vyjádření soustavy indikátorů</i>“.</p>	<p>Akceptováno Kód AN60 byl zahrnut již dříve. Slovo „<i>dohromady</i>“ bylo doplněno. Výpočet je v souladu s metodikou – součet skupiny 17 mimo podskupiny 17 04 a 17 07 pro A00, AN60 a dále pro BN30 firtyp 3. Odkaz na metodiku byl doplněn do textu.</p>
<p>Str. 84 – Požadujeme z textu vypustit slova „<i>je zvýšení míry jejich materiálového využívání (přípravy k opětovnému použití, recyklace) na 70 % hmotnostních do roku 2020.</i>“ a nahradit je přesným zněním cíle pro SDO z POH ČR.</p>	<p>Akceptováno Byl použit přesný text znění cíle z POH ČR.</p>
<p>Str. 85 – Kapitola 2.3.11.1 PCB – z textu vypustit slovo „<i>azbestu</i>“ a nahradit ho slovem „<i>PCB</i>“.</p>	<p>Akceptováno Nahrazeno.</p>
<p>Str. 86 – Kapitola 2.3.11.2 Oleje – tabulka 66 – vypustit z tabulky odkaz 9) na poznámku pod čarou včetně této poznámky. Do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.</p>	<p>Akceptováno Text byl vypuštěn. Kód AN60 byl zahrnut již dříve.</p>
<p>Str. 86 – Vypustit z textu slova „<i>duplicitně</i>“ – nevhodná formulace.</p>	<p>Akceptováno Text byl vypuštěn.</p>
<p>Str. 88 – Kapitola 2.3.11.3 Kaly z ČOV – požadujeme v textu k produkci uvést, zda se jedná o produkci kalů v sušině. Tabulka 68 – uvést poznámku pod tabulkou, že se jedná o produkci kalů v sušině.</p>	<p>Akceptováno Byl doplněn vysvětlující text a tabulka s údaji o sušině – lze stanovit pouze pro produkci.</p>

Připomínka	Vypořádání
Str. 90 – Kapitola 2.3.11.4 Azbest - do produkce musí být započítán rovněž kód nakládání AN60, pokud tomu tak není, požadujeme hodnoty produkce revidovat a upravit.	Vysvětleno Kód AN60 byl zahrnut již dříve.
Str. 95 – Kapitola 2.3.12 Zdravotnické odpady – dát do souladu zobrazení grafu a tabulek, požadujeme neuvádět u grafů 36 a 37 kompostování. U grafu 37 zvážit uvedení skládkování.	Akceptováno Grafy byly upraveny.
Str. 95 – Požadujeme do textu doplnit tabulku (ke grafu 36) „ <i>Produkce a nakládání s ostatními odpady ze zdravotnické péče v Zlínském kraji v období 2009 – 2013</i> “.	Akceptováno Tabulka byla doplněna.
Str. 96 – Graf 38 - požadujeme neuvádět u grafu kompostování. Zvážit uvedení materiálového využití, energetického využití a skládkování. Vhodně upravit měřítko a rozsah osy y.	Akceptováno Grafy byl upraven.
Str. 97 – Graf 39 - požadujeme neuvádět u grafu kompostování. Zvážit uvedení materiálového využití, energetického využití a skládkování. Vhodně upravit měřítko a rozsah osy y.	Akceptováno Grafy byl upraven.
Str. 98 – Kapitola 2.4 – pokud došlo k úpravě dat v kapitolách u jednotlivých odpadových toků je nutno tyto změny promítnout i do této kapitoly.	Akceptováno Texty byly opraveny.
Str. 99 – Požadujeme zdroj přejmenovat na „ <i>krajská databáze websouhlasy</i> “.	Akceptováno Zdroj dat byl přeformulován.
Str. 102 – Požadujeme z textu vypustit větu „ <i>neboť z prognózy vývoje produkce KO vyplývá pouze její mírný pokles o necelých 7 tisíc tun.</i> “.	Akceptováno Text byl vypuštěn.
Str. 103 – Požadujeme z textu vypustit „ <i>kde tvoří 52 % až 58 %</i> “.	Akceptováno Text byl vypuštěn.
Str. 103 – Požadujeme z textu vypustit „ <i>V roce 2013 bylo složení BRKO z jednotlivých odpadových druhů následující: 52,6 % BRKO tvořila biologicky rozložitelná složka SKO, dalších 29,4 % BRKO papír (k. č. 15 01 01 a 20 01 01), 10,2 % biologicky rozložitelný odpad ze zahrad a parků (k. č. 20 02 01), 6 % objemný odpad (k. č. 20 03 07) a 1,8 % dohromady ostatní složky BRKO (z toho textil pouze 0,2 %).</i> “	Akceptováno Text byl vypuštěn.

Připomínka	Vypořádání
Str. 104 - Požadujeme z textu vypustit „Při zohlednění metodiky výpočtu produkce BRKO v roce 1995 a při porovnání s nejvyšším přípustným množstvím BRKO, které mohlo být v roce 2010 uloženo na skládky.“	Akceptováno Text byl vypuštěn.
ZÁVAZNÁ ČÁST	
Obecně – požadujeme podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech § 43, odst. 5 a v souladu s národním POH ČR 2015-2024, doplnit do závazné části zásady pro nakládání s odpady.	Vysvětleno Zásady již jsou v POH ZK obsaženy – viz kap. 3.1. Jsou zcela v souladu se zásadami stanovenými v POH ČR (kap. 3.2).
Str. 123 – Upravit text poznámky pod čarou (nyní je věta na příslušné stránce nedokončena).	Vysvětleno Věta pokračovala na další stránce. Text byl nově naformátován tak, aby se poznámka zobrazovala jako celek.
Str. 130 – Tabulka 86 – požadujeme vypustit cíl 3.3.1.III „Zvýšit celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci objemných odpadů.“	Akceptováno Cíl byl z dokumentu vypuštěn a nahrazen opatřením „Podporovat opatření směřující k přípravě k opětovnému použití a recyklaci objemných odpadů.“
Str. 130 – Tabulka 87 – požadujeme doplnit opatření „Zařazovat tříděný odpad, získaný v rámci odděleného sběru v obcích, jako komunální odpady (s obsahem obalové složky), tj. skupinu 20 Katalogu odpadů.“	Akceptováno Opatření bylo doplněno.
Str. 132 – Tabulka 88 – požadujeme vypustit cíl 3.3.1.1.I „Snižovat produkci směsného komunálního odpadu.“	Akceptováno Cíl byl z dokumentu vypuštěn. Text v úvodní části kapitoly byl doplněn: „Za účelem splnění cílů POH ČR a snižování produkce směsného komunálního odpadu plnit ve Zlínském kraji ...“
Str. 132 – Tabulka 88 – požaduje u cíle 3.3.1.1.II do textu doplnit slovo „zejména“ energeticky....., aby cíl byl v souladu s cílem pro SKO v POH ČR.	Akceptováno Text cíle byl doplněn.
Str. 133 – Tabulka 90 – požadujeme cíl 3.3.2.I změnit na zásadu nebo opatření k danému odpadovému toku.	Akceptováno Cíl byl formulován jako zásada pro daný odpadový tok.
Str. 134 – Tabulka 93 – požadujeme doplnit do opatření „U zemědělských odpadů podporovat jejich zpracování technologiemi jako je anaerobní rozklad (digesce, fermentace), aerobního rozklad (kompostování) nebo jinými biologickými metodami.“	Akceptováno Opatření bylo doplněno.
Str. 135 – Tabulka 94 – požadujeme cíl 3.3.4.I doslovně nahradit příslušným cílem z POH ČR. Odkaz na poznámku pod čarou vypustit.	Akceptováno Cíl byl přeformulován; text poznámky pod čarou byl včleněn do cíle textu.

Připomínka	Vypořádání
Str. 136 – Kapitola 3.3.5 – pro zajištění souladu s POH ČR požadujeme doplnit do textu „ <i>Nevyužívat nebezpečné odpady a nebezpečný odpad, který přestal být odpadem, na povrchu terénu.</i> “.	Akceptováno Opatření bylo doplněno.
Str. 139 – Tabulka 99 - požadujeme vypustit z textu slova „ <i>a BRKO</i> “.	Akceptováno Příslušný text byl vypuštěn.
Str. 141 – Tabulka 104 – požadujeme do tabulky včlenit druhý cíl v souladu s POH ČR „ <i>Dosahovat vysoké recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů.</i> “ a to včetně příslušných hodnot z tabulky č. 46 z POH ČR.	Akceptováno Cíl a cílové hodnoty byly doplněny.
Str. 141 – Tabulka 103 – opatření 3.3.6.2.D požadujeme vypustit slova „ <i>na portálu veřejné správy v registru míst zpětného odběru.</i> “ Přeformulovat text na znění „ <i>...zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.</i> “.	Akceptováno Opatření bylo přeformulováno.
Str. 141 – Tabulka 105 – opatření 3.3.6.3.B požadujeme vypustit slova „ <i>na portálu veřejné správy v registru míst zpětného odběru.</i> “ Upravit text na znění „ <i>...zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.</i> “.	Akceptováno Opatření bylo přeformulováno.
Str. 143 - Tabulka 109 – opatření 3.3.6.5.C požadujeme vypustit slova „ <i>na portálu veřejné správy v registru míst zpětného odběru.</i> “ Upravit text na znění „ <i>...zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.</i> “.	Akceptováno Opatření bylo přeformulováno.
Str. 149 – Tabulka 127 – požadujeme začlenit opatření „ <i>Zvýšit kontrolní činnost v oblasti výkupu kovových odpadů.</i> “ .	Akceptováno Opatření bylo doplněno.
Str. 150 – Kapitola 3.4 – požadujeme včlenit text: „ <i>K prokázání potřebnosti zařízení s navrženou kapacitou v daném regionu a pro podporu tohoto zařízení z veřejných zdrojů bude třeba doporučující stanovisko kraje. Stanovisko kraje se bude opírat o soulad s platným plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje a o podklady prokazující deficit takovýchto zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje.</i> “.	Akceptováno Text byl včleněn do úvodní části kapitoly 3.4.
Str. 152 – Tabulka 129 – požadujeme začlenit v souladu s POH ČR opatření „ <i>Zpracovat postupně požadavky na vytváření sítě zařízení do souboru výstupů územního plánování jako důležitý podklad pro rozhodování o dalším rozvoji (zejména průmyslových zón).</i> “..	Akceptováno Opatření bylo doplněno.

Připomínka	Vypořádání
Str. 155 – Tabulka 134 – požadujeme začlenit do opatření „ <i>Optimálně nastavit systém a logistiku sběru a svozu odpadů na úrovni obcí (směsného komunálního odpadu, vyříděných složek komunálních odpadů, objemného nebo nebezpečného odpadu, odpadů z odpadkových košů z veřejných prostranství a čištění veřejných prostranství)</i> .“	Akceptováno Opatření bylo doplněno.
Str. 156 – Kapitola 3.7 – Přehled cílů aktualizovat na základě výše vznesených připomínek k cílům v závazné části návrhu POH ZK.	Akceptováno Tabulka přehledu cílů byla příslušně aktualizována.
SMĚRNÁ ČÁST	
Str. 187 – V textu nahradit slovo „asbest“ slovem „azbest“.	Akceptováno Text byl upraven.
Str. 192 a dále – Příloha 1, tabulky 150, 151, 152, 157, 160, 161, 162, 163, 166, 167, 168 - upravit zdroj. Požadujeme zdroj přejmenovat na „ <i>Vlastní zpracování na základě dat od provozovatelů a z krajské databáze websouhlasy, květen 2015</i> “.	Akceptováno Odkaz na zdroj byl upraven.

MŽP – Odbor ochrany ovzduší

Připomínka	Vypořádání
SEA	
Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 24 požadujeme upravit název pro hlavní znečišťující látky „prašnost v PN 10 a benzo(a)pyreny“ na „suspendované částice frakce PM10 a aromatické uhlovodíky (benzo(a)pyren)“.	Akceptováno Text byl upraven.

MŽP – Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Připomínka	Vypořádání
------------	------------

Připomínka	Vypořádání
SEA	
Do stanoviska SEA požadujeme ve vazbě na zajištění ochrany ZCHÚ zařadit podmínku následujícího charakteru: „Neumísťovat nová zařízení pro nakládání s odpady do ZCHÚ kategorie NPR, NPP, PR, PP; v případě kategorie CHKO a NP je umísťovat pouze do zastavěného a zastavitelného území obcí.“	Akceptována Podmínka byla do stanoviska doplněna.
Str. 9 SEA – „Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky“.	Akceptováno Název AOPK byl uveden správně.
Str. 36 – 44 SEA – V kapitolách 2.4 Ochrana přírody a 2.6 Další zvláště chráněná území se nepřehledně prolínají témata obecné ochrany přírody a krajiny, zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Doporučujeme upravit znění těchto kapitol.	Akceptováno Text byl upraven a zpřesněn.
Jak v textu SEA tak v textu POH ZK doporučujeme v kapitolách, které popisují charakter území Zlínského kraje, opravit větu „Horské louky a pastviny včetně CHKO Bílé Karpaty a Beskydy poskytují možnosti...“ do následujícího znění: „Horské louky a pastviny včetně těch, které leží na území CHKO Bílé Karpaty a Beskydy, poskytují možnosti...“.	Akceptováno Upraveno v textu POH ZK i SEA.

TS Zlín

Připomínka	Vypořádání
ANALYTICKÁ ČÁST	
Str. 31 – V textu odkaz na neexistující kapitolu 0.	Akceptováno Odkaz byl aktualizován.
Str. 67 – Chybný součet množství odpadů v první větě pod a v tab. 42 (23.379 + 290 = 23.669 + 786 = 24.455 t).	Akceptováno Množství 290 t bylo opraveno (má být 308 t).

Připomínka	Vypořádání
<p>Vzhledem k tomu, že POH ZK je dokumentem na období let 2016 – 2025, je ke zvážení zpracování predikcí do roku 2025 včetně:</p> <ul style="list-style-type: none"> V kapitolách 2.3.8, 2.3.9, 2.3.10 a 2.3.11 nejsou uvedeny predikce na roky 2015-2024(5) podobně jako v jiných částech kapitoly 2.3. Str. 44 – tab. 16 a další tabulky předpokladů vývoje produkce v kap. 2.3 končí rokem 2024. 	<p>Vysvětleno</p> <p>Všechny predikce byly vyjmuty na základě připomínek MŽP.</p>
<p>V části Přílohy na str. 198 – tab. 157 není uveden sběrný dvůr provozovaný Technickými službami Zlín, s.r.o. na Jiráskově ulici (rozhodnutí č.j. 69023/2011). Žádáme o doplnění sběrného dvora.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Sběrný dvůr byl doplněn do seznamu.</p>

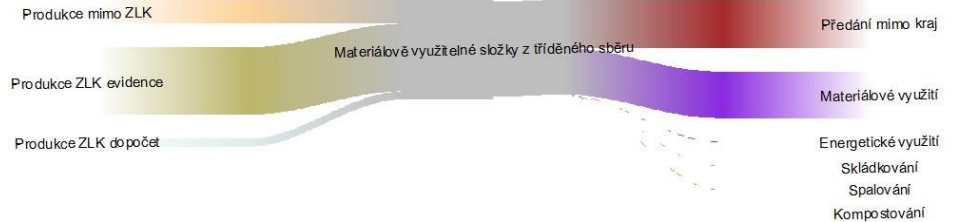
Hnutí Duha

Připomínka	Vypořádání
<p>Nízký cíl recyklace a nadkapacity pro SKO: Požadujeme, aby v souladu s uvedenými dokumenty byl do POH ZK zapracován cíl na recyklaci 50 % KO do roku 2020 a kapacity pro zpracování SKO byly sníženy v souladu předpokladem zvýšení recyklace na 60 % do roku 2024 a 65 % do roku 2030.</p> <p>Naše připomínky vychází z POH ČR. Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, kde uvádí, že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů (dále jen KO). Cíle pro recyklaci KO v návrhu POH ZK jsou však mnohem nižší. To považujeme za hlavní problém předloženého POH ZK. POH ZK se musí zároveň vypořádat s požadavkem zákona o odpadech, kdy od roku 2024 nesmí být skládkovány směsné komunální odpady (dále jen SKO) a odpady využitelné. Nízký cíl pro recyklaci KO tedy okamžitě vyvolává potřebu vysokých kapacit pro zpracování SKO za účelem spálení. Obdobně vyšší cíle pro recyklaci KO by vedly k nižším potřebným kapacitám pro zpracování SKO za účelem spálení. Nízký cíl pro recyklaci KO tedy vede k nadkapacitám zařízení pro zpracování SKO za účelem spálení. Dochází tím k návrhu na spalování odpadů, které jsou recyklovatelné, protože jak už jsme uvedli výše POH ČR uvádí, že je možné v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Přičemž POH ZK si stanovuje pro recyklaci pouze cíl recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což odpovídá cca 35-38 % recyklace všech KO.</p> <p>Evropská strategie „Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje“ požaduje, aby</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>POH ČR obsahuje prognózu, podle které by mohlo být v ČR v roce 2024 materiálově využito cca 43 % KO a cca 16 % KO kompostováno; v roce 2020 se má jednat o cca 39 %, resp. cca 12 %. Na základě těchto prognóz stanovuje POH ČR cíle pro rok 2020, se kterými je POH ZK zcela v souladu. Jedná se o cíle k recyklaci papíru, plastů, skla a kovů (50 % do roku 2020) a snižování množství BRKO ukládaných na skládky (35 % v roce 2020 oproti roku 1995). Na tyto cíle navazují v POH ZK zcela jasně stanovená opatření a priority podpory ve smyslu budování kapacit k materiálovému využívání odpadů a využívání kompostáren. Předkladatel je přesvědčen, že při správném nastartování celého procesu bude možné i v roce 2024 dosáhnout prognózovaných hodnot.</p> <p>POH ZK nenavrhuje spalování SKO, nýbrž energetické využití zbytkového SKO, tj. po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů. POH ZK vychází z principu snižování celkové produkce SKO, jehož uplatňování bude vytvářet menší tlaky na budování „nadkapacit“ pro energetické využití.</p> <p>Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje požaduje, aby energeticky využívány (opět ne „spalovány“!) byly jen nerecyklovatelné materiály – s čímž jsou</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>spalovány byly pouze nerecyklovatelné odpady. Také 2.12. 2015 zveřejněný balíček Evropské komise k cirkulární ekonomice požaduje, aby Česká republika recyklovala 65 % komunálních odpadů v roce 2030. Těžko předpokládat, že cíl pro Zlínský kraj bude výrazně jiný. S těmito ustanoveními je POH ZK, stanovením si nízkého cíle pro recyklaci KO, v rozporu.</p> <p>Prognóza POH ČR ukazuje, že je možné v roce 2020 recyklovat 50 % KO, ale cíl POH ZK je recyklovat ve stejném roce pouze maximálně 38 %, tedy o 12 procentních bodů méně, přičemž prognóza POH ČR počítá se zvýšením recyklace KO do roku 2024 na 60 %, POH ZK si cíl recyklace na rok 2024 nedává žádný – rozdíl je tedy až 22 procentních bodů. Balíček k cirkulární ekonomice představený Evropskou komisí počítá s mírou recyklace 65 % v roce 2030 – rozdíl je tedy 27 %.</p> <p>Stanovení si nízkého cíle pro recyklaci KO je v rozporu také se závaznou hierarchií nakládání s odpady, podle které má mít recyklace přednost před energetickým využitím. Jak bylo uvedeno výše POH ZK plánuje zpracovávat recyklovatelný odpad pro účely energetického využití.</p> <p>Stanovení si nižšího cíle pro recyklaci KO než je možné podle prognózy POH ČR je tedy v rozporu jak se strategickými dokumenty EU (nespalovat recyklovatelné odpady), tak směrnicemi EU (odpadová hierarchie) i se zákonem o odpadech (odpadová hierarchie).</p>	<p>nastavené cíle a opatření v souladu.</p> <p>Balíček Evropské komise k oběhovému hospodářství je relevantním dokumentem, na který bude muset Česká republika (a následně jednotlivé kraje) v oblasti odpadového hospodářství reagovat. V současné chvíli se však jedná o návrhy, které ještě čeká dlouhá cesta legislativním procesem, a proto považuje předkladatel za vhodnější vyčkat, až budou dokumenty schváleny ve finální podobě.</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že kapacity pro zpracování KO musí mít dostatečnou rezervu k tomu, aby bylo možno reagovat včas a účelně např. na technický výpadek některého zařízení nebo na neplánované zvýšení produkce KO.</p>
<p>Nízký pokles SKO: Hnutí DUHA je přesvědčeno, že POH ZK by měl v souladu s hierarchií nakládání s odpady veřejné zdroje prioritně směřovat do maximálního snížení SKO. Naopak předložený návrh POH ZK na straně 179 udává jinou prioritu: <i>„Realizace zařízení k energetickému využití materiálů nevyužitelných odpadů (včetně menších lokálních zařízení) v lokalitách s dostatečně dimenzovanou energetickou soustavou, popř. vyřešeným odběrem vyrobené energie, a to jako doplněk existujících či plánovaných zařízení v okolních krajích.“</i></p> <p>Na straně 103 stojí: „V následujícím období předpokládáme, že produkce SKO bude mírně klesat v důsledku zvýšení odděleného sběru využitelných složek (papír, plasty, sklo, kovy) z SKO v období 2015 – 2024 cca o necelých 6 tis. t odpadů za rok. V případě zavedení třídění biologicky rozložitelné složky se množství SKO může snížit výrazně více a až o 30 %.“ Prognóza snížení SKO je velmi nízká, protože zákon o odpadech požaduje zavedení tříděného sběru bioodpadu. Navíc v zájmu měst a obcí je, aby množství SKO klesalo. Navíc se jedná o povinnost danou hierarchií nakládání s odpady, kdy je prevence vzniku odpadů na prvním místě.</p> <p>Důraz je potřeba zaměřit především na předcházení vzniku komunálního odpadu a jeho důslednější třídění ze strany původců (a občanů) tak, aby zbytkového SKO vznikalo co nejméně. Ve Zlínském kraji k tomu existuje velký potenciál, neboť SKO v</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Cíle POH ZK jsou nastaveny tak, aby směřovaly k předcházení vzniku odpadu, snižování produkce SKO, recyklaci a prioritně materiálovému využívání KO (viz předcházející připomínka).</p> <p>Citovaná priorita je vytržena z kontextu. POH ZK obsahuje jasně stanovené priority v oblasti prevence, vzdělávání a osvěty, třídění, recyklace, budování zařízení k materiálovému využívání odpadů atd., které stojí v hierarchii nakládání s odpady výše než energetické využití – což je jednoznačně deklarováno např. v kapitole 3.1 Zásady pro předcházení vzniku odpadu a nakládání s odpady.</p> <p>Predikce vývoje produkce odpadu, resp. jednotlivých druhů odpadu, ve Zlínském kraji byly vyjmuty na základě připomínek MŽP a nadále je vycházeno z predikcí uvedených v POH ČR.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>současné době obsahuje velké množství vytříditelných a materiálově využitelných složek, jako jsou papír, plasty, sklo, elektrošrot, organické materiály apod. (viz Graf 12, Str. 47).</p> <p>Dle tabulky 79 na str. 109, je potřeba ve Zlínském kraji zajistit využití cca 140 000 tun SKO, které má však do roku 2024 klesnout na 132 000 tun (tabulka 20 na str. 47). Na straně 47 dále stojí, že „Tento trend je možné a žádoucí zvrátit přijetím účinných opatření směřujících ke snížení produkce SKO (důslednější třídění BRKO a materiálově využitelných složek).“ K vyšší recyklaci a třídění však kraj nepřistoupil, takže zůstává v platnosti text uvedený na straně 45, kde stojí: „Trend omezení skládkování a zároveň klesající produkci SKO bude nutné v následujících letech urychlit. Žádoucí změny však lze očekávat pouze za předpokladu, že bude pokračováno ve zlepšování třídění využitelných složek komunálních odpadů včetně BRKO a v případě, že bude realizováno předání SKO k energetickému využití, ať již na zařízení realizované na území Zlínského kraje nebo mimo něj.“ Jinými slovy, kraj potřebuje zajistit energetické využití / spálení 132 000 t SKO, protože si stanovil již překonaný1 cíl pro recyklaci a žádný jiný cíl pro recyklaci nemá.</p>	
<p>Graf 12 na straně 47 ukazuje průměrnou skladbu SKO v kraji. Graf je však nevyhovující, protože zatímco v případě papíru, nebo plastů je pro materiálové využití důležitá velikost (zde nad 40 mm), v případě bioodpadů (neboli organických materiálů) tomu tak není. Bioodpady se dají využít i v případě, že jsou menší než 40 mm. Graf je tedy nevyhovující protože z naší zkušenosti položka frakce pod 40 mm obsahuje značné (dle ročního období) množství bioodpadů, se kterými můžeme v bilanci a skladbě klidně počítat. Závěr: Bioodpadů je více než uváděných 27 % a frakce pod 40 mm bude menší než 22 %. Bylo by vhodné doplnit v tomto směru pod graf 12 POH ZK komentář.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Důvodem pro uvedení předmětného grafu v POH je demonstrovat významný potenciál důslednějšího třídění a snižování produkce SKO – což dle našeho názoru graf plní. Zdrojem grafu je studie, ve které nebylo u frakce pod 40 mm rozlišováno, zda jde o bioodpad či jiný druh odpadu; v tomto směru proto není možné data upravit. Zdroj grafu je nově v textu přesněji popsán.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Úprava SKO: Cíl 3.3.1.1.II. je chybný a v rozporu s odpadovou hierarchií.</p> <p>Na straně 102 a 103 stojí: „...povaha tohoto odpadu [SKO] neumožňuje jeho materiálové využití bez specializované úpravy (např. drcení, mechanická či mechanicko-biologická úprava (MBÚ) a další)...“. Z daného popisu vyplývá, že materiálové využití SKO možné je, ale pouze v případě, že se zajistí úprava SKO. Podle závazné evropské odpadové hierarchie nakládání s odpady má materiálové využití přednost před energetickým využitím. Logicky z toho vyplývá, že úprava odpadů (jež umožňuje částečné materiálové využití) má přednost před energetickým využitím bez předchozí úpravy (bez předchozího materiálového využití).</p> <p>V jiné části POH ZK však, bez jakékoli logické návaznosti i bez sledování závazné odpadové hierarchie, stojí: „Jako environmentálně přijatelný způsob pro využití zbytkového SKO (po vytřídění materiálově využitelných složek) se v ZK jeví energetické využití SKO v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou. Z dalších zařízení, která bude v souvislosti s energetickým využitím SKO nutné dobudovat a modernizovat, je sít' překladišť a vytvoření environmentálně přijatelnějšího systému logistiky přepravy SKO na tato zařízení (např. s využitím železnice, kontejnerové přepravy apod.).“</p> <p>Hnutí DUHA je přesvědčeno, že jak tento závěr, tak cíl 3.3.1.1.II. je chybný a v rozporu s odpadovou hierarchií.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Cíl 3.3.1.1.II vychází a je v souladu s příslušným cílem POH ČR (viz str. 100 POH ČR).</p> <p>Předložený návrh POH ZK obsahuje možnost podpory pro „zařízení k úpravě odpadů před materiálovým využitím“. Tato možnost byla nově jasněji uvedena zařazením bodu „Podpořit realizaci zařízení na úpravu SKO za účelem jeho materiálového využití“.</p>
<p>Malé ZEVO: Na str. 109 v poznámce 12 je uvedeno, že malé ZEVO s kapacitou 20 tis. tun má investiční náklady pouze 220 mil. Kč. To zní velmi pozitivně, neboť to znamená, že roční zpracování 100 tis. tun lze pořídit pod 1,1 miliardy korun. V této souvislosti vyvstává pouze otázka proč poslední budované ZEVO Chotíkov s kapacitou cca 100 tisíc tun ročně tak plýtvalo prostředky a stálo investora přes 2 miliardy korun, tedy obdobně jako jiná podobná zařízení jinde v EU? Proč už všichni v ČR a EU nebudují levná malá ZEVO? Bylo by vhodné na tuto otázku odpovědět v POH kraje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Tzv. malá ZEVO jsou relativně novou technologií, proto není její rozšíření v praxi zatím příliš velké. Většímu rozšíření v ČR brání také výrazně negativní kampaň vedená dlouhodobě proti energetickému využívání odpadu.</p> <p>Předkladatel se necítí povolán vyjadřovat se k investičním nákladům ZEVO Chotíkov. Je však možné konstatovat, že ZEVO Chotíkov vychází z odlišných potřeb a možností Plzeňského kraje a že pro Zlínský kraj není koncepce velkého centrálního ZEVO vhodná. Proto jsou v POH ZK uvažovány jiné a modernější technologie. (Výhledově je pro ZK možno uvažovat např. technologie s plazmovými hořáky a přiřazenou kogenerací či trigenerací, příp. pyrolýzu.)</p>
ANALYTICKÁ ČÁST	
<p>Produkce KO se na různých částech POH ZK liší. Například tab 7 na straně 33 uvádí produkci 250 466 tun v roce 2013. Jiný údaj je v tabulce 14 na straně 41, nebo na straně 101. Bylo by vhodné údaje sjednotit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Uváděná data byla sjednocena.</p>

Připomínka	Vypořádání
<p>Tabulka 30 na straně 56 ukazuje, že z evidence mizí vyprodukované MVO. Proč a kam mizí?</p>	<p>Vysvětleno</p>  <p>Jde o předání společností mimo Zlínský kraj (viz schéma výše).</p>
<p>Tabulka 36: není jasné, zda jde o tabulku nakládání s papírem z obalů, nebo veškerým papírem, věta nad tabulkou informuje, že jde o obalový papír, ale jde zřejmě o chybu. Prosíme vyjasnit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl upraven a vyjasněn (jedná se i o papír 20 01 01).</p>
<p>Na str. 101 v kapitole 2.4.2. se uvádí podíl využitých KO. Rádi bychom informovali, že odpadová hierarchie má pět stupňů: prevence, opakované použití, recyklace, energetické využití a odstranění. Naopak návrh používat pouze třístupňovou hierarchii: předcházení, využití a odstranění byl výraznou většinou europoslanců zamítnut a do finálního znění směrnice o odpadech se nedostal. Bylo by tedy vhodné při popisu nakládání s odpady popisovat podíl materiálového a energetického využití zvlášť. Zvláště pokud tyto informace jsou k dispozici. Prosíme upravit.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V textu je uvedeno, že jde o materiálové využití, energetické využití a kompostování. Jde o shrnující text na závěr kapitoly, veškeré dílčí údaje jsou dostupné v tabulární formě v předcházejících kapitolách.</p>
<p>Materiálové využití KO je uvedeno, ale pro rok 2013 chybně. Uvádíte 18,3 %, ale dle tabulky 14 na straně 41 jde o 13,8 %. Kompostování dosáhlo v 2013 cca 6,9 %. Takže dohromady recyklace činí cca 20,7 %. Míru materiálového využití KO žádáme upravit dle skutečnosti.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V rámci vypořádání dalších připomínek byly provedeny změny výpočtu. Materiálové využití KO činí v roce 2013 bez kompostování 13,0 %, kompostování dalších 6,6 %, tedy dohromady 19,6 %.</p>

Bez připomínek

MŽP – Odbor ochrany vod

ČIŽP – OI Brno

NPÚ Kroměříž

KÚ Zlínského kraje

Magistrát města Zlína

Statutární město Zlín