

Typ zápisu	Porada
Termín konání	25. 10. 2011
Název akce	Porada KÚ ZK – odboru kultury a památkové péče s pracovníky obecních úřadů obcí s rozšířenou působností Zlínského kraje (kteří vykonávají státní správu na úseku státní památkové péče) ve Zlíně
Účastníci porady	Za PI MKČR – JUDr. Martin Zídek, JUDr. Jindřich Noll za KÚZK – PhDr. Jana Spathová, H. Slušíková, Mgr. Eva Lidáková, Bc. et Bc. Eva Kotrbová, PhDr. Aleš Naňák za NPÚ ÚOP Kroměříž: Ing. Klára Hodaňová za OÚ ORP – Ing. Dagmar Navrátilová, Ing. Vlastimil Šindler, Ing. Karel Bartošek, Ing. Alena Staňová, Ing. Petr Klokočka, Ing. Olga Gajdošíková, Helena Halaštová, Libuše Hradilová, Ing. arch. Miloslav Tabarka, Bc. Petr Zajíc, Bc. Anna Sábliková, Mgr. Kateřina Pešatová, Ing. Martin Pacoň, Ing. Alexandra Hromadová, Ing. Barbora Muselíková, Ing. Ivana Perůtková, Mgr. Jiří Pánek Omluveni: 0 Neomluveni: 0

Úvod

Místo zasedání:	Sídlo Zlínského kraje, budova 21, Zlín
Začátek a konec jednání:	9:30 - 14:30
Počet přítomných:	(25)
Počet omluvených:	(0)
Počet neomluvených:	(0)

Program jednání

- 1) 9:30 - 9:35 Zahájení porady - PhDr. Jana Spathová, vedoucí oddělení památkové péče
- 2) 9:35 - 11:00 JUDr. Martin Zídek - Problematika výkonu státní správy na úseku státní památkové péče
- 3) 11:105 - 11:30 Přestávka
- 4) 11:30 - 14:00 Pokračování - JUDr. Martin Zídek
- 5) 14:00 - 14:30 Diskuse
- 6) 14:30 - 14:40 Ukončení porady - PhDr. Jana Spathová

Zahájení porady

Poradu zahájila PhDr. Jana Spathová, která přivítala JUDr. Martina Zídka, ředitele památkové inspekce MKČR, poděkovala mu za vstřícnost a ochotu, s níž pozvání na dnešní poradu přijal, a dále poděkovala všem přítomným za účast. Následně účastníky porady stručně seznámila s programem. Slova se ujal JUDr. Zídek a představil garanta památkové péče pro Zlínský kraj JUDr. Jindřicha Nolla.

Hlavní část porady byla zaměřena na problematiku správních řízení na úseku státní památkové péče. JUDr. M. Zídek uvedl k předloženým otázkám svá stanoviska, odkázal na některá rozhodnutí a rozsudky soudů a webové stránky ministerstva kultury, kde jsou uvedeny často se opakující nedostatky ve správních rozhodnutích správních orgánů, ale i stanoviska ministerstva kultury k problematice výkonu státní správy na úseku státní památkové péče.

Byly projednány tyto otázky:

1) Vydávání koordinovaných závazných stanovisek a řešení podnětů k přezkoumání koordinovaných závazných stanovisek - postup při vydávání koordinovaných závazných stanovisek je obsažen v metodickém doporučení odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj. Lze také doporučit „Metodické sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče“, zpracováno v říjnu 2009, aktualizováno 19.1.2011. Viz <http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/kraje-a-obce/Zakon-o-statni-pamatkove-peci-kveten-2011-judikatura--a--stanoviska.doc>, viz část „Ze stanovisek“ pod ustanovením § 14 zákona].

2) K formě závazných stanovisek vydávaných dle památkového zákona - § 14 odst. 2 a vydávání závazných stanovisek k řízením vedeným příslušným stavebním úřadem (pozn.: KU: vedených obecními úřady obcí s rozšířenou působností) např. ke změně stavby před dokončením, ke kolaudačnímu souhlasu apod. a to jak do řízení vedeném stavebním úřadem tak na žádost žadatele

JUDr. M. Zídek odkázal na ustanovení § 29 odst. 2 písm. b), zákona o státní památkové péči, judikaturu a stanoviska MV, MMR a MK ČR

3) Lze zabránit kácení dřevin na pozemcích NKP nebo KP, když to chce vlastník jen proto, aby si uvolnil prostor např. pro stavební činnost?

Odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 104/2008-92, i když bylo tímto rozsudkem zrušeno rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 24.7.2008, č.j. Ca 259/2007 - 50, a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení, nebylo zpochybněno, že posouzení kácení stromů na pozemku, který je kulturní památkou, je obnovou KP ve smyslu ust. § 14 památkového zákona.

Upozornil na to, že je třeba vzít v úvahu, co lze považovat za kulturně historické hodnoty v daném případě a jak se na nich podílejí konkrétní stromy.

4) Správní orgán vydá závazné stanovisko k zamýšlenému restaurování kulturní památky (NKP - nemovitě KP popřípadě jejich součástí), s nímž je spojeno také přemístění ve smyslu ust. § 18 odst. 1 památkového zákona, nevyžádá si však k takovému přemístění souhlas krajského úřadu. Restaurátorské práce jsou následně ukončeny, je provedeno zpět osazení věci.

Stanovisko Ministerstva kultury, odboru legislativního a právního č.j. 34372/2010 ze dne 29. listopadu 2010 konstatuje, že souhlas i v případech, kdy má dojít k přemístění za účelem restaurování, třeba je. Pokud se vydává závazné stanovisko, kterým se stanoví základní podmínky k zamýšlenému restaurování, měla by základní koncepce také obsahovat takové zjištění, kterým by bylo doloženo, zda je třeba, či nikoliv, přemístit KP v souvislosti s konkrétním záměrem restaurování. V této souvislosti bylo upozorněno na nezbytnost respektovat čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví. Více viz www.mkcr.cz

5) Vydávání ZS dle ust. § 11 odst. 3 památkového zákona k realizované stavbě

JUDr. M. Zídek odkázal na stanoviska OLP MK ČR z 20. 4. 2010

6) Jak postupovat v případech, kdy je požadováno NPÚ „odsouhlasení“, „posouzení“ atd. např. vzorku omítky na místě samém.

JUDr. M. Zídek uvedl, že v některých případech lze za přesně specifikovaných podmínek stanovit přípustnost záměru s tím, že práce jako celek je možné provádět až po provedení vyhodnocení např. „vzorku“ omítky správním orgánem. Uložená podmínka však musí být specifikována tak, aby byla přesná, jednoznačná a srozumitelná. Tomu pak musí odpovídat také důsledné odůvodnění.

7) Postup při vydávání závazných stanovisek k restaurování.

JUDr. M. Zídek uvedl, že i v případě restaurování jsou činnosti, které mají charakter přípravných prací - např. provedení průzkumných a výzkumných prací. Teprve na základě skutečností zjištěných při přípravných a výzkumných pracích lze o vlastním restaurátorském zásahu rozhodnout.

8) Platí fikce doručení i u přestupků, pokud je adresát je dlouhodobě v zahraničí

Podle zjištění se adresát (obviněný) zdržuje dlouhodobě v cizině a předpokládáme, že pro absenci doručovací adresy do ciziny mu nemůžeme písemnost doručit. Toto je typický případ, kdy je správní orgán povinen podle § 22 odst. 2 správního řádu ustanovit obviněnému opatrovníka. Opatrovník se ustanovuje podle § 32 odst. 5 správního řádu usnesením, usnesení doručuje podle odstavce 6 téhož paragrafu pouze opatrovníkovi (obviněnému jako opatrovanému nemáme doručit kam) a opatrovník je podle § 32 odst. 4 správního řádu povinen funkci přijmout, pokud mu v tom nebrání závažné (a nutno zdůraznit konkrétně prokázané) důvody nebo zde nehrozí konflikt zájmů.

I v tomto případě předpokládáme, že jde o manžele, kteří společně vlastní objekt, se kterým společně nakládají. Tedy za těchto okolností by možná bylo celkem na místě ustanovit jako opatrovníka manželku obviněného a s ní jako opatrovníci pak celé řízení realizovat (obviněný by byl stále obviněný ale doručovalo by se manželce jako opatrovníkovi), což se v daném případě týká všech úkonů, včetně zahájení řízení a nařízení ústního jednání.

Jak postupovat, když je pachatelem přestupku příslušník bezpečnostních sborů?

Pokud je pachatelem přestupku příslušník bezpečnostních sborů, vztahuje se na něj přestupková imunita a správní orgán postoupí řízení nadřízenému pachatele, který rozhodne o případné sankci a formě postihu v rámci pracovněprávních vztahů. Správní orgán může žádat informaci o výsledku řízení.

9) Odchýlení se od určité správní praxe, resp. změna ustálené rozhodovací praxe

JUDr. M. Zídek doporučil rozsudek NSS 7 As 43/2009 - 52, kterým byl zrušen rozsudek KS v Ostravě ze dne 19. 2. 2009 a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

10) Pojem „prostředí KP“.

Odkázal na stanoviska MK: 1334/2005, 21719/2003, 10298/2007 a rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 2250/99 ze dne 19. 6. 2001 (B018)

11) Souhlas vlastníka při zahájení správního řízení při realizaci veřejně prospěšného zájmu .

Odkázal na stanovisko Ministerstva kultury, odboru památkové péče č.j. 19517/2011 OPP ze dne 7. dubna 2011 dostupné na <http://www.mkcr.cz/cz/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/kraje-a-obce/spoluprace-s-obcemi-s-rozsirenou-pusobnosti-18060/>

12) Pokud jsou v řízení předloženy listinné doklady, např. statický posudek v kopii (včetně kopie razítka statika k tomuto oprávněného), správní orgán toto přijme, ale pak je takový podklad zpochybněn. Jak postupovat v takovém případě, jak tuto pochybnost řešit? (Dotaz nebyl upřesněn, stanovisko je tedy v obecné podobě, pozn.: KÚ.)

Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 A 139/94 z 25. 2. 1997 (C012)

Pro informaci KÚ uvádí část z předmětného rozhodnutí:

Je zapotřebí přisvědčit tomu, že si žalovaný neopatřil všechny důkazy, jimiž by skutkový stav byl přesně a úplně zjištěn [(§ 32 odst. 1 správního řádu); dnes podle §3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, předpokládá zjištění stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti]; shora zmíněný jednoznačný rozpor v otázce pro rozhodnutí naprosto klíčové není možno pominout. V podobných případech je povinností správního úřadu, plynoucí z ustanovení § 3 odst. 3 a 4, § 32 odst. 1 a § 46 správního řádu [dnes jde o ustanovení § 2 odst. 4, § 3, § 5, § 6 odst. 1, § 52, § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění] opatřit - je-li reálně možný - další důkaz, jímž bude vzniklý rozpor odstraněn. V posuzované věci se zejména nabízela možnost důkazu znaleckým posudkem [(§ 36 správního řádu) dnes § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění], provedeným osobou na věci nijak nezajímavou. Teprve po vyčerpání možnosti provést dokazování k odstranění existujících rozporů může správní orgán přistoupit k hodnocení důkazů [(§ 34 odst. 5 správního řádu) dnes zejména ustanovení § 54 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění]. Jestliže se však ani úplným dokazováním nepodaří odstranit rozpory mezi důkazy, je naprosto nezbytné, aby správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí vyloučil, v čem rozpor spočíval, co bylo učiněno pro jeho odstranění, proč se to nepodařilo a ke kterým důkazům se nakonec při svém hodnocení správní orgán přichýlil a které důkazy odmítl (jinak řečeno, proč vyšel z jedné skutkových zjištění a nikoli ze zjištění protichůdných).

Ukončení porady

Na závěr porady se slova opět ujala PhDr. Jana Spathová.

Poděkovala JUDr. Martinu Zídkovi za jeho obsáhlou přednášku, zdůraznila, že informace, které zazněly, jsou pro praxi v památkové péči velmi cenné a potřebné. Dále JUDr. Zídkovi poděkovala za jeho pomoc v rámci metodické činnosti. Uvedla, že závěry a poznatky, které v rámci metodiky získává KÚZK, jsou postoupeny dále na obce s rozšířenou působností, apelovala na správní orgány, že je třeba se jak s poznatky z této pracovní porady, tak i zasílanými informacemi důsledně seznámit a v praxi se jimi také řídit.

Správní orgány se mohou kdykoliv obrátit na KÚ se žádostí o konzultaci či metodickou pomoc.

PhDr. Jana Spathová se následně se všemi přítomnými rozloučila a popřála jim mnoho úspěchů v jejich činnosti.