

Poznatky k výkonu památkové péče ve Zlínském kraji na základě zjištění z kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku památkové péče v roce 2015

Kroměříž 26.5.2016

Předmět žádosti

- vymezuje jej svým podáním žadatel
- podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu (§37SŘ)
- řízení o žádosti je zahájeno dnem podání žádosti u správního orgánu (§ 44 správního řádu), žádostí začíná běžet řízení a tím i lhůty
- žadatel může zúžit nebo vzít žádost zpět - § 45 odst. 4 správního řádu
- změna obsahu podání - § 41 odst. 8 správního řádu
 - procesně jednoduší je podat další samostatnou žádost a následně je správní orgán spojí dle § 140 správního řádu
- překážka věci rozhodnuté - § 48 odst. 2 správního řádu
- Stanovisko MK 65745/2011/ PI ze dne 19. prosince 2011 - Aktivní legitimace k podání žádosti o vydání závazného stanoviska dle § 149 správního řádu v případě podílového spoluvlastnictví věci
- Rozsudek Krajského soudu v Hr.Králové 52 A 24/2013-106

Průběh řízení

- v případě provedení místního šetření z veřejných prostor je třeba informovat účastníky řízení o provádění dokazování (viz § 51 odst. 1).
- zjistit věcný stav věci je jedna ze základních povinností správního orgánu - § 3 a 50 odst. 3 správního řádu
- písemným vyjádřením nelze rozšiřovat předmět řízení nad rozsah daný žádostí
- povinně vyžadovaný podklad řízení od NPÚ, i k upravené dokumentaci je třeba, aby si správní orgán vyžádal písemné vyjádření odborné organizace
- Stanovisko MK PI ze dne č.j. 17082/2011 PI ze dne 24. března 2011 (§ 14 odst. 7 PZ)

Seznámení s podklady

- povinnost seznámit s podklady platí u rozhodnutí i závazných stanovisek dle § 149 správního řádu - § 36 odst. 3 a § 154 správního řádu
- účastníci se mohou práva na seznámení vzdát
- i v případě stanovení jedné jediné podmínky se žádosti nevyhovuje plně a je nutné seznámit s podklady řízení
- písemně a stačí i mailem se zaručeným elektronickým podpisem, telefonické seznámení je zpětně nedoložitelné
- účastník musí mít možnost (nikoliv povinnost) seznámit se s podklady

Závazné stanovisko

- rozhodnutí dle § 67 SŘ nebo závazné stanovisko dle § 149 správního řádu
- obě formy se člení na - **výrok, odůvodnění, poučení**
- varianty výroku:
 - přípustný,
 - nepřípustný,
 - přípustný s podmínkami uloženými dle § 14 odst. 3 PZ a vyhl. č. 66/1988 Sb.
- **závazné stanovisko k přípravě x k realizaci**
 - jednou připuštěné práce nelze následným závazným stanoviskem zamítnout
- pokud záměr obsahuje varianty řešení je nutné vyhodnotit samostatně každou variantu – § 4 odst. 3 stavebního zákona
- při stanovování podmínek nelze jít nad předmět žádosti a ani rozšiřovat okruh schvalovaných prací
- oznamování začátku prací – v případě ZS dle § 149 SŘ - u stavebních akcí by měl řící orgánu památkové péče stavební úřad, kterému žadatel má oznámit dle § 152 stavebního zákona a § 6 odst. 2 a § 8 odst. 2 správního řádu

Závazné stanovisko dle § 14 PZ

- podmínkami nemůžeme dojít k negaci záměru
- právní nemožnost realizace záměru – neosvětlená místnost při zákazu osadit okna
- neopakovat zákonné povinnosti týkající se např. archeologie nebo restaurování
- neurčité podmínky jsou nevymahatelné a nesankcionovatelné
- nelze vtělit úvahy do podmínek - co by se mělo udělat – „je třeba zvážit, zda..“
- nelze přenést rozhodování o právech a povinnostech účastníka řízení mimo správní řízení (na pracovníka NPÚ či projektanta; a na místo obnovy)
- pokud jsou ze žádosti známé technické a vizuální vlastnosti vzorku, lze vzorkovat a až po odsouhlasení vzorků pokračovat v provádění prací

k podmínce týkající se upřesnění nebo ověření na vzorcích

- Závazné stanovisko může obsahovat podmínku, že ve vztahu k (... *typ prací* ...) bude nejdříve zpracován vzorek provedení o rozměrech (...), který prokáže, že byla zvolena technologie, způsob provedení atd., jaké předpokládá projekt nebo podmínka závazného stanoviska. A dále konstatování, že souhlas tohoto vzorku s požadavky zmíněnými v předchozí větě bude posouzen v rámci kontrolního dne, a teprve po konstatování orgánu památkové péče, že vzorek odpovídá technologickým, vzhledovým apod. požadavkům, lze tyto práce provést jako celek.
- V odůvodnění je třeba konstatovat, že jde o technologicky či jinak složitě uchopitelnou problematiku a správní orgán si musí nejdříve na vzorku ověřit, že prováděcí firma je schopna pochopit »hloubku problematiky« a práce přiměřeně těmto problémům realizovat.

Závazné stanovisko dle § 14 PZ

- výrok obsahuje určení **orgánu, předmětu řízení** – (jednota skutku – překážka věci rozhodnuté) – slovní popis projektové dokumentace, projektová dokumentace je součástí spisu a nevrací se (koordinované ZS - zůstává projektová dokumentace u koordinátora - NPÚ si ji nesmí ponechat, musí ji orgánu vrátit, je to součástí spisu), a **účastníků řízení** (zmocněnec může být až v odůvodnění)
- povinnost rozhodnout ve výroku o všech variantách žádosti
- podmínkou nemůže být dodržení projektové dokumentace

Odůvodnění

- zhodnotit důkazy jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, žádný neopomenout (byl by to důvod pro provedení přezkumného řízení)
- odůvodnit uložené podmínky (přezkoumatelné omezování práv)
- v závazném stanovisku vycházet ze „současného stavu poznání kulturněhistorických hodnot“ tj. z písemného vyjádření, ale i dalších zdrojů – SHP, ZAV, literatura, historické mapy, snímky. Musí být součástí spisu - vytisknout a založit do spisu.
- předmět ochrany a předmět řízení popsat v souvislostech (nepopisovat sklepy, když se rozhoduje o střeše), hodnota KP, hodnoty PR, PZ, a posuzovat podíl nemovitosti na hodnotách PZ, PR

Odůvodnění

- platí základní zásada činnosti správních orgánů - § 2 odst. 4 správního řádu – ve shodných případech stejně, v obdobných obdobně:
 - plastové okno v panelovém domě v MPZ x v secesním domě v MPZ není ta samá ani podobná věc
- povinností správního orgánu je poslat závazné stanovisko i NPÚ, a případně i příslušnému stavebnímu úřadu (§ 8 odst. 2 správního řádu)

Rozhodnutí (závazné stanovisko)

Městský úřad, odbor, jako věcně příslušný podle ust. § 29 odst. 2 písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), podle § 67 (nebo § 149 odst. 1) správního řádu, na základě žádosti podané dne žadatelem, IČ:, se sídlem, podle § 14 odst. 1 a § 44 a odst. 3 památkového zákona, **vydává závazné stanovisko:**

Zamýšlený záměr **restaurování vstupního kamenného portálu kaple, která je kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR rejstříkové číslo:,** na pozemku parc. č. v katastrálním území, přičemž předmětný portál je dílem uměleckořemeslným ve smyslu **ust. § 14 odst. 8 památkového zákona,** spočívající v (mechanickém očištění, ...), podle restaurátorského záměru s názvem: „.....“, který zpracoval:, se sídlem, dne:, počet stran,(popř. další potřebné identifikační údaje) je podle § 14 odst. 3 památkového zákona a z hlediska zájmů státní památkové péče **přípustný,**

a pro realizaci záměru se dle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči **a v souladu s ust. § 10 odst. 3 vyhlášky č.66/1988 Sb.,** kterou se provádí zákon o státní památkové péči, stanovují tyto podmínky:

- 1.
2. Žadatel zajistí, aby do 30 dnů ode dne ukončení restaurování bylo jedno vyhotovení závěrečné restaurátorské zprávy předáno Národnímu památkovému ústavu, územnímu odbornému pracovišti v Kroměříži.

Rozhodnutí (závazné stanovisko)

Městský úřad, odbor, jako věcně příslušný podle ust. § 29 odst. 2 písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), podle § 67 (nebo § 149 odst. 1) správního řádu, na základě žádosti podané dne žadatelem, IČ:, se sídlem, podle § 14 odst. 1 a § 44 a odst. 3 památkového zákona, **vydává závazné stanovisko:**

Zamýšlený záměr **restaurování vstupního kamenného portálu kaple, která je kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR rejstříkové číslo:,** na pozemku parc. č. v katastrálním území, přičemž předmětný portál je dílem uměleckořemeslným ve smyslu **ust. § 14 odst. 8 památkového zákona,** spočívající v (mechanickém očištění, ...), podle restaurátorského záměru s názvem: „.....“, který zpracoval:, se sídlem, dne:, počet stran,(popř. další potřebné identifikační údaje) je podle § 14 odst. 3 památkového zákona a z hlediska zájmů státní památkové péče **přípustný,**

a pro další přípravu záměru se dle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči **a v souladu s ust. § 10 odst. 3 vyhlášky č.66/1988 Sb.,** kterou se provádí zákon o státní památkové péči, stanovují tyto podmínky:

- 1.
- 2.

Restaurování

Jedná se skutečně o restaurování?

Restaurování je podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči obnova kulturních památek nebo jejich částí, které jsou **díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi**. Je to souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu. Restaurováním tedy nemůže být oprava části kulturní památky, která je řemeslnou prací.

Restaurátorský **koncept, záměr, průzkum, návrh**, ... Správní orgán musí posoudit žádost podle obsahu nikoli podle označení, a musí pak zvážit, zda je možné podle tohoto podání restaurování provést, či zda žádost posoudí v samostatném řízení „jen“ jako restaurátorský záměr (přípravnou fází), a vlastní realizace bude schválena až v dalším, samostatném řízení.

Příklady

- přezdění částečně spadlé cihlové ohradní zdi bez jakéhokoli zdobného prvku není restaurováním
- oprava profilovaného historického portálu je restaurováním
- oprava nezdobeného kamenného portálu bez povrchových úprav není restaurováním
- samostatná rekonstrukce kamenných schodů při patě barokní kašny není restaurováním
- repase jednoduchých dřevěných dveří svlakové konstrukce bez dekoru není restaurováním

K posouzení, zda se (ne)jedná o restaurování, je vždy nutné zvážit uměleckou, historickou a památkovou hodnotu předmětné části kulturní památky, tj. posuzovat podání „případ od případu“.

Restaurování

Je podání úplné?

Žádost o závazné stanovisko s příloženým restaurátorským záměrem musí být v souladu s § 45 správního řádu úplná.

Je ze záměru patrné, v čem budou práce spočívat?

- ✓ Následují práce v logickém sledu?
- ✓ Obsahuje záměr výčet materiálů a chemikálií?
- ✓ Jak budou chemické látky aplikovány?
- ✓ Je výčet prací úplný?

Pokud je podání v pořádku, vyžádá si správní orgán písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče (tj. Národního památkového ústavu) a následně vydá závazné stanovisko.

Závazné stanovisko dle § 11 odst. 3 PZ

„Správní úřady a orgány krajů a obcí vydávají svá rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně nebo zachování kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón a na jejich vhodném využití, jen na základě **závazného stanoviska**^{2a)} obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památky, jen na základě závazného stanoviska krajského úřadu.“

2a) § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Závazné stanovisko dle § 11 odst. 3 PZ

- Ize použít jen tehdy, pokud po vydání závazného stanoviska následuje rozhodnutí jiného správního orgánu, zejm. stavebního úřadu
- v případech, kdy je nutno vydat závazné stanovisko po započetí (provedení) prací
- řízení může být zahájeno jak na návrh, tak z moci úřední
- orgán památkové péče bude aplikovat ta ustanovení § 14, která připadají v úvahu, tedy zejména odst. 6
- Viz stanovisko Ministerstva kultury, odboru legislativního a právního ze dne 20. dubna 2010 (Sine_2010_I) po započetí prací a stanovisko MK OPP (19517/2011 OPP ze dne 7. dubna 2011) k zamýšleným pracím.

Děkuji za pozornost.