

# KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ Z KONTROL VÝKONU PŘENESENÍ PŮSOBNOSTI NA ÚSEKU PAMÁTKOVÉ PÉČE PROVÁDĚNÝCH V ROCE 2020

## Závazná stanoviska jako samostatné rozhodnutí podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu:

1. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu rozhodnutí spis. zn. xxx, v jehož výroku uvedl, že: „zamýšlené restaurování kazatelny, která je součástí nemovité kulturní památky kostela sv. V ve xxx, vedené v ÚSKP ČR pod rejstř. č. xxx a je dílem uměleckého řemesla ve smyslu ust. § 14 odst. 8 památkového zákona, je podle posouzení a v rozsahu předložené žádosti a dokumentace s názvem „Návrh na restaurování. Kazatelna kostela sv. V ve xxx“ vypracované xxx dne xxx a dokumentace s názvem „Hlavní oltář a kazatelna kostela sv. V ve xxx“ vypracované xxx v xxx, ve smyslu ust. § 14 odst. 3 památkového zákona z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné při dodržení těchto podmínek: 1) Pro stanovení konečného výtvarného řešení kazatelny bude proveden sondážní odkryv jednotlivých historických povrchových úprav. Průzkumem bude zjištěno, která z vrstev barevných úprav je z historických nebo technologických důvodů nejvhodnější k prezentaci a proč. Na základě tohoto průzkumu bude zpracovaný záměr, jehož součástí bude návrh restaurování všech historických technologií a povrchových úprav, jež se podílejí na konečném výtvarném řešení kazatelny, včetně návrhu konečného barevného řešení kazatelny. Tento záměr bude předmětem samostatného závazného stanoviska. 2) Technologický postup restaurování částí kazatelny s povrchovou úpravou Washgold bude předmětem samostatného závazného stanoviska. 3) Závěrečná povrchová úprava sochařské výzdoby bude předmětem samostatného závazného stanoviska. 4) Bude zpracován restaurátorský záměr na restaurování obrazů malovaných na plech s konkrétním popisem technologického postupu, který bude předmětem samostatného závazného stanoviska. 5) Oznamení o zahájení prací bude s nejméně týdenním předstihem písemně oznámeno správnímu orgánu. 6) Žadatel zajistí, aby v rámci předávacího řízení, nejpozději však do jednoho měsíce od ukončení prací, byla předána závěrečná restaurátorská zpráva v jednom vyhotovení Národnímu památkovému ústavu, územnímu odbornému pracovišti v Kroměříži.“

K uvedenému je potřeba říci, že výrok rozhodnutí je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť podmínky přípustnosti záměru restaurování jsou stanoveny neurčitě, což výrok rozhodnutí činí nekontrolovatelným a nevymahatelným. Správní orgán ve výrokové části rozhodnutí popsal v souladu s příloženou dokumentací, v čem předmětné práce spočívají. Mimo jiného zde uvedl, že po sejmutí dvou druhotných vrstev přemaleb základní plochy a pozitivních článků mechanickou cestou za použití skalpelu bude presentováno původní šedé mramorování. Ve výše citované podmínce č. 1 ovšem tuto skutečnost neguje a požaduje provedení průzkumů za účelem zjištění, která barevná vrstva bude nejvhodnější k prezentaci. Obdobný alogismus nalezneme také v podmínce č. 3 a 4. Ve výroku v části týkající se sochařské výzdoby kazatelny stanovil správní orgán jako přípustnou: „závěrečnou povrchovou úpravu, kdy celý povrch díla bude ošetřen závěrečným lakem dopovídajícího charakteru a složení“, aby pak vzápětí v podmínce č. 3 konstatoval, že: „Závěrečná povrchová úprava sochařské výzdoby bude předmětem samostatného závazného stanoviska.“. Podle oddílu označeného jako V. výrokové části rozhodnutí je přípustné restaurování obrazů malovaných na plechu, ovšem podmínka č. 4 požaduje zpracování restaurátorského záměru a vydání samostatného závazného stanoviska.

Obecně by správní orgán vždy po obdržení podání týkajícího se prací (provedení sond, restaurátorský průzkum, stavba brány, atd.) měl posoudit podání podle § 37 odst. 1 správního řádu a vést správní řízení k záměru obnovy předmětné kulturní památky. V případě, že správní orgán by shledal záměr z hlediska jemu zákonem svěřené ochrany veřejného zájmu za přípustný, měl by podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči stanovit podmínky pro přípravu a realizaci záměru, včetně k tomu nezbytných průzkumných a výzkumných prací podle § 10 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 66/1988 Sb. Rozhodnutí by tedy v těchto případech mělo být vydáno **v režimu přípravy prací**, jejichž realizace bude teprve dále orgánem památkové péče projednávána a provedení samotné obnovy bude možné až po splnění podmínek daných v rozhodnutí o přípravě. K upravenému záměru prací podle výsledku takto povolených přípravných prací

by pak mělo být vydáno další závazné stanovisko. Pokud správní orgán dospěl k názoru, že je potřeba provést doplňující sondy na předmětu restaurování, bylo jeho povinností určit počet sond, rozmístění a jejich velikost, včetně způsobu odběru a navazujících konkrétních průzkumných prací. Tím, že toto správní orgán nestanovil, nechal tak na libovůli žadatele, resp. zhotovitele rozsah odběru vzorků. Navíc odběry vzorků jsou spojeny v převážné míře s destruktivními zásahy, kdy hrozí poškození originálu (viz dále v textu odst. c)). Stanovení lhůty k odevzdání závěrečné restaurátorské zprávy je v případě, kdy se teprve stanovují podmínky k provedení průzkumů a přípravě záměru, předčasná a nesmyslná. Závěrečná restaurátorská zpráva se zpracovává až po ukončení prací proto, aby byly zachyceny všechny poznatky z provedeného restaurování a tyto sloužily v budoucnu při další obnově.

Kontrolní skupina dále konstatuje, že podmínku č. 2 v rámci níž je řečeno, že technologický postup restaurování částí kazatelny s povrchovou úpravou Washgold bude předmětem samostatného závazného stanoviska, stanovil správní orgán nad rámec žádosti. Jediná zmínka o této technice je v dokumentaci uvedena v kapitole popisující současný stav dřevěného baldachýnu kazatelny, kde je uvedeno: „Listovec na obvodu spodní modré plochy byl původně zlatý – jedná se o Washgold – stříbření se zlatokalem.“ V samotném restaurátorském záměru a návrhu technologie už ovšem obnova Washgold uvedena není, resp. o ni nebylo žádáno, a správní orgán o ní tedy neměl rozhodovat.

Ve výrokové části rozhodnutí nalezla kontrolní skupina písařskou chybu, neboť ačkoliv se celé řízení týká restaurování kazatelny v kostele sv. V, oddíl označený III. pojednává o: „restaurování sochařské výzdoby oltáře ...“. I když se evidentně jedná o písařskou chybu, její výskyt právě v závazné části rozhodnutí je nešťastný a správní orgán by se měl takových chyb vyvarovat důslednější kontrolou psaného textu před vydáním rozhodnutí.

V souladu s § 17 odst. 1 správního řádu musí spis obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Z dokumentů vložených do spisu vedeného pod spisovou značkou xxx vyplývá, že spis předložený kontrolní skupině není kompletní. V Žádosti o písemné vyjádření Národního památkového ústavu č. j. xxx jsou uvedeny tyto přílohy: Kopie žádosti ze dne xxx, Návrh na restaurování, Dokumentace – mikronábrusy. Následně bylo na adresu NPÚ zasláno Doplnění žádosti o písemné vyjádření č. j. xxx ze dne xxx se seznamem příloh: Návrh na restaurování kazatelny, Stratigrafie povrchových úprav. Z výše uvedeného je zřejmé, že ze strany žadatele došlo pravděpodobně k doplnění žádosti, není o tom však ve spisu žádný záznam. Dále ve spisu nebyl nalezen dokument označený výše jako Dokumentace – mikronábrusy. V případě, že došlo k doplnění či ke změnám v původně přiloženém Návrhu na restaurování, což se dá usuzovat ze skutečnosti, že tento byl opětovně zaslán k vyjádření odborné organizaci, chybí ve spisu původní Návrh na restaurování. Spis je nekompletní a z hlediska kontroly nelze přezkoumat, zda nedošlo například k rozšíření žádosti. Ve spisu vedeném pod spisovou značkou xxx dále chybí doklad o doručení rozhodnutí č. j. xxx, přičemž v souladu s § 19 odst. 6 správního řádu musí být zajištěn písemný doklad stvrzující, že taková písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo.

2. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu rozhodnutí spis. zn. xxx, v jehož výroku uvedl, že „Restaurování bočního oltáře sv. K, kostel sv. V, xxx“, na pozemcích parc. č. xxx st. pl., k. ú. xxx; kostel sv. V je součástí souboru kulturních památek vedených v ÚSKP ČR s rejst. č. xxx, pořad. č. xxx; boční oltář sv. K je movitá kulturní památka rejst. č. xxx v ÚSKP ČR dle návrhu popsaného v žádosti, přiložených podkladů a přiloženého restaurátorského záměru s názvem „Restaurátorský průzkum, záměr restaurování bočního oltáře svatého K v kostele sv. V v xxx“, zpracovaný xxx, akademickou malířkou a restaurátorkou, a xxx, datace xxx, je přípustný a pro restaurování se stanoví dle § 14 odst. 3 památkového zákona a dle § 10 odst. 3 vyhl. č. 66/1988 Sb., v platném znění, kterou se provádí zákon o památkové péči, tyto podmínky: 1) K určení konečné barevnosti dřevěného korpusu ukřížovaného Krista bude proveden rozsáhlejší sondážní průzkum, a to včetně materiálové analýzy jednotlivých vrstev polychromie. Výsledky průzkumu budou zpracovány do restaurátorského záměru. Restaurátorský záměr bude předmětem samostatného správního řízení a vydání závazného stanoviska. 2) U niky budou provedeny rozsáhlejší sondy pod nepůvodní malbou. Sondy prověří míru dochovanosti umělých mramorů a poznání jejich podoby. Výsledky sond budou zpracovány do restaurátorského záměru, který bude předmětem samostatného správního řízení a vydání závazného stanoviska. 3) Po dokončení restaurátorských prací bude vyhotovena závěrečná restaurátorská zpráva,

v souladu s § 10 odst. 4 vyhl. č. 66/1988 Sb., v platném znění, která bude předána NPÚ ÚOP v Kroměříži v termínu do jednoho měsíce.

K uvedenému je potřeba říci, že výrok rozhodnutí je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť podmínky přípustnosti záměru restaurování jsou stanoveny neurčitě, což výrok rozhodnutí činí nekontrolovatelným a nevymahatelným. Správní orgán v podmínce č. 1 stanovil, že „*k určení konečné barevnosti dřevěného korpusu ukřížovaného Krista bude proveden rozsáhlejší sondážní průzkum, a to včetně materiálové analýzy jednotlivých vrstev polychromie*“. Není však stanoveno to, co je myšleno pojmem „*rozsáhlejší sondážní průzkum*“ ani to, v čem má „*analýza jednotlivých vrstev polychromie*“ spočívat. Obdobná situace je podmínky č. 2, kde správní orgán požaduje „*rozsáhlejší sondy pod nepůvodní malbou*“. Pokud správní orgán dospěl k názoru, že je potřeba provést doplňující sondy na předmětu restaurování, bylo jeho povinností určit počet sond, rozmístění a jejich velikost, včetně způsobu odběru a navazujících konkrétních průzkumných prací.

Dále je potřeba říci, že předložený záměr restaurování obsahuje variantní řešení u návrhu restaurování niky s malbou. V daném případě měl správní orgán o přípustnosti obou variant rozhodnout v samostatných výrokových částech pro každou variantu. Podle § 68 odst. 2 správního řádu má správní orgán povinnost ve výrokové části závazného stanoviska uvést řešení otázky, která je předmětem řízení, tedy v daném případě vyjádřit přípustnost či nepřípustnost každé z variant. Každá varianta musí být posouzena samostatně s tím, že výsledkem řízení může být schválení všech variant, nebo jen některé, anebo žádné. Posouzení všech variant tímto způsobem navíc vyplývá i z § 4 odst. 3 stavebního zákona.

3. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu rozhodnutí sp. zn. xxx, v jehož výroku uvedl, že 2. etapa opravy hrobky - terasa (zábradlí, izolace, dlažba) parc. č. st. xxx k. ú. xxx, hrobka xxx, s bustou, rejst. č. xxx dle prováděcí dokumentace „Hrobka xxx - 2. etapa Památková obnova - ČÁST TERASA“, zpracovali: xxx, jen u části D.1.2 stavebně konstrukční řešení - spoluautorem také kameník xxx, datum xxx, je dle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči přípustná s podmínkami: 1. Betonová dlažba schodiště v okrové dlažbě bude světlá a strukturou i barvou podobná pískovci. Vzorek konkrétní dlažby bude před realizací předložen k posouzení příslušným zástupcům památkové péče. 2. Po demolici betonové mazaniny terasy bude posouzen stav kamenného nízkého soklu na fasádě hrobky, práce na terase budou přerušeny a navrhovaná nová betonová vrstva plochy terasy bude realizována až po vyřešení případné nutné opravy kamenného soklu.

K uvedenému je potřeba říci, že výrok rozhodnutí je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť podmínky přípustnosti záměru restaurování jsou stanoveny neurčitě, což výrok rozhodnutí činí nekontrolovatelným a nevymahatelným. Stanovil-li správní orgán v podmínce č. 1 podmínku vzorkování betonové dlažby, měl pro vzorek (vzorky) určit odpovídající kritéria (například rozměr, počet, případně konkrétní místo osazení). Bez této specifikace je předložení vzorku prakticky nevymahatelné. Obdobná situace je u podmínky č. 2, kde správní orgán předjímá určité práce – nové skutečnosti. Není zřejmé, co má na mysli „*vyřešení případné nutné opravy kamenného soklu*“, není ani zřejmé, kdo má stav kamenného nízkého soklu na fasádě hrobky posoudit. Podmínka je opět nekontrolovatelná a nevymahatelná.

4. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu rozhodnutí, v jehož výroku uvedl, že odstranění stromů 1 ks lípy srdčité - torza a 1 ks jírovce maďalu, na pozemku parc. č. xxx ost. pl., k. ú. xxx (zámecký park je kulturní památkou vedenou po generální aktualizaci v ÚSKP ČR pod rejst. č. xxx, pořadové č. xxx, park), dle návrhu popsáno v žádosti, přiložených podkladech a Odborného dendrologického posudku č. xxx zpracovaného xxx, datace xxx, dle předložené situace se zákresem stromů a výpisem z inventarizace dřevin, je podle § 14 odst. 3 památkového zákona z hlediska státní památkové péče přípustná bez podmínek.

Pochybení je v rámci tohoto řízení spatřováno v tom, že správní orgán nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Správní orgán totiž nechal zcela na libovůli žadatele, jakým způsobem bude odstraněn pařez a kořenový systém po skáceném stromu, nezabýval se ani další úpravou terénu, a to přesto, že uvedené zásahy mohou mít nezanedbatelný dopad na památkové hodnoty dotčeného parku.

5. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu rozhodnutí, v jehož výroku uvedl, že restaurování sochy sv. J v xxx, na pozemku parc. č. xxx ost. pl., k. ú. xxx (nemovitá kulturní památka zapsána v souboru rejst. č. xxx v ÚSKP ČR), dle návrhu popsaného v žádosti, příložených podkladů a návrhu na restaurování s názvem „Restaurovatelský záměr - návrh na restaurování socha sv. J v xxx“, zpracovaného p. xxx, datace xxx, je přípustné a pro restaurování sochy se stanoví dle § 14 odst. 3 památkového zákona a dle § 10 odst. 3 vyhl. č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o památkové péči v platném znění, tyto podmínky vlastníkov: 1) Socha andílka s křížem bude zhotovena sochařským způsobem z pískovce. Pískovec určený k realizaci sochy andílka bude ve shodné barevnosti a zrnitosti, jako je socha světce. Hliněný model bude předložen zástupcům NPU ÚOP v Kroměříži a správnímu orgánu památkové péče ve velikosti M 1:1; 2) Nebude realizována palmeta v dlaní levé ruky světce a kruhová svatozář s hvězdami nad jeho hlavou; 3) Po ukončení prací bude vyhotovena závěrečná restaurátorská zpráva v souladu s § 10 odst. 4 vyhl. č. 66/1988 Sb., v platném znění, která bude předána NPÚ ÚOP v Kroměříži do jednoho měsíce.

K uvedenému je potřeba říci, že výrok rozhodnutí je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť podmínky přípustnosti záměru restaurování jsou stanoveny neurčitě a z části zmatečně, což výrok rozhodnutí činí nekontrolovatelným a nevymahatelným. Stanovil-li správní orgán v podmínce č. 1 podmínku předložení hliněného modelu, měl následné sochařské práce podmínit protokolárním schválením jeho podoby. Samotné předložení modelu není v podmínce nijak dále specifikováno, není na nic dalšího vázáno, takže jeho vymahatelnost je velmi sporná. V podmínce č. 3 zase správní orgán stanovil lhůtu odevzdání závěrečné restaurátorské zprávy na jeden měsíc. Není ale zřejmé, od kterého okamžiku se lhůta počítá, proto je taková lhůta prakticky nevymahatelná.

6. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči výše uvedené rozhodnutí, v jehož výroku stanovil, že plánovaný záměr „Oltářní obrazy v kostele xxx“ dotýkající se tří oltářních obrazů, olejomalb na plátně, které jsou movitými kulturními památkami zapsanými v ÚSKP ČR jako Obraz 1 pod rejstř. č. xxx, Obraz 2 pod rejstř. č. xxx a Obraz 3 pod rejstř. č. xxx, které jsou trvale umístěny v kostele sv. M, na pozemku parc. č. xxx v k. ú. xxx, který je též kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR pod rejstř. č. xxx, spočívající: v provedení restaurátorského průzkumu zobrazovacími metodami (VIS snímky, boční osvětlení, IR reflektografie, UV luminiscence, dle potřeby RTG snímky), v laboratorní analýze odebraných vzorků k určení pigmentů, stratigrafie barevné vrstvy, v sondážním průzkumu barevné vrstvy a v průběžné fotodokumentaci je z hlediska státní památkové péče přípustný.

Zde je potřeba uvést, že správní orgán postupoval v rozporu s ust. § 2 odst. 2 správního řádu, kde je uvedeno, že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Není totiž zřejmé, z jakého důvodu správní orgán rozhodoval o neinvazivních zásazích na předmětných obrazech. Zobrazovací metody jako je speciální nasvětlení, snímkování či fotodokumentace jsou úkony, které nemají dopad na památkové hodnoty výtvarného díla, tudíž není v kompetenci správního orgánu, aby o jejich užití rozhodoval.

Naopak v případě sondážního průzkumu vrstev a odebírání vzorků správní orgán nepostupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, tedy tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z rozhodnutí totiž není zřejmé, kolik má být učiněno sond, ani kolik má být odebráno vzorků. Tyto zásahy, které se zásadně dotknou podstaty chráněných hodnot, nechal správní orgán zcela na libovůli žadatele.

7. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči v souladu s ust. § 67 správního řádu rozhodnutí, v jehož výroku stanovil, že: realizace navrhovaného rozsahu a charakteru restaurátorského průzkumu výmalby v prostoru chodeb a schodišť objektu radnice č. p. xxx, pozemek parc. č. st. xxx k. ú. xxx, KP rejst. č. xxx, situovaného na území městské památkové zóny následujícím způsobem: vizuální průzkum v denním světle a v razantním bočním nasvícení; stratigrafické sondy do omítkových a barevných vrstev (orientační počet sond 70); fotografická dokumentace provedených sond a nálezů; grafická dokumentace provedených sond a nálezů (provedené sondy a nálezy budou zakresleny do půdorysů a pohledů projektové dokumentace a do pořízené fotodokumentace); materiálový průzkum maleb; analýza barevných vrstev: stratigrafie barevných vrstev a identifikace pigmentů (cca 5 vzorků), identifikace pojiva původní vrstvy, popř. přemalby - FTIR analýza + mikrochemické důkazové reakce (cca 3 vzorky); přičemž předmětem průzkumu mají být: Dekorativní výmalba stěn a stropu ve vstupu 1. NP

(v dokumentaci místa průzkumu označena č. 1 a 2); Dekorativní výmalba stěn a stropu vstupní haly 1. NP (v dokumentaci místa průzkumu označena č. 3, 4, 5); Dekorativní výmalba stěn schodiště vedoucího k obřadní síni ve 2. NP (v dokumentaci místa průzkumu označena č. 6); Dekorativní výmalba stěna stropu prostoru před obřadní síni ve 2. NP (v dokumentaci místa průzkumu označena č. 7,8,9); Výmalba stěn a stropu chodby přiléhající k prostoru před obřadní síni ve 2. NP (v dokumentaci místa průzkumu označena č. 10, 11,12, 13); Výmalba stěn chodby a schodiště vedoucích ke kancelářím starosty a tajemníka ve 2. NP (v dokumentaci místa průzkumu označena č. 14, 15), vše dle dokumentace: „Návrh rozsahu restaurátorského průzkumu barevných vrstev v prostoru chodeb a schodišť radnice v xxx" - zpracovatel xxx, datum xxx, je podle § 14 odst. 3 zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové péči, dle ust. § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o státní památkové péči přípustná a pro její realizaci se v souladu s ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a dle ust. §10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o státní památkové péči, stanovují tyto podmínky: 1) Zahájení průzkumných prací bude alespoň s týdenním předstihem oznámeno zástupci orgánu státní památkové péče; 2) Vlastník památky zajistí do 30-ti dnů ode dne ukončení restaurátorského průzkumu výše uvedené kulturní památky odevzdání závěrečné zprávy s výsledky restaurátorského průzkumu, dokumentující průběh průzkumných prací zástupci NPÚ, ÚOP v Kroměříži.

Zde je potřeba uvést, že správní orgán postupoval v rozporu s ust. § 2 odst. 2 správního řádu, kde je uvedeno, že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Není totiž zřejmé, z jakého důvodu správní orgán rozhodoval o neinvazivních zásazích na předmětných obrazech. Zobrazovací metody jako je speciální nasvětlení, snímkování, zákresy či fotodokumentace jsou úkony, které nemají dopad na památkové hodnoty uměleckořemeslného díla, tudíž není v kompetenci správního orgánu, aby o jejich užití rozhodoval.

Naopak v případě sondážního průzkumu vrstev a odebírání vzorků správní orgán nepostupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, tedy tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z rozhodnutí totiž není zřejmé, jakým způsobem bude vlastní realizace sond a odebírání vzorků probíhat (čím, jakými nástroji?), a v případě vzorků není uvedena ani jejich přibližná velikost. Tyto zásahy, které se zásadně dotknou podstaty chráněných hodnot, nechal správní orgán zcela na libovůli žadatele.

8. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči v souladu s ust. § 67 správního řádu rozhodnutí, v jehož výroku stanovil, že plánované umístění informační tabule na fasádu objektu č. p. xxx, k. ú. xxx, na pozemku parcela č. st xxx, KP rejst. č. xxx, v rozsahu: „*Je navrženo osazení skleněné informační tabule na fasádu. Tabule o výšce cca 1m má být umístěna do pohledové výšky na rizalit vlevo od západního vstupu do objektu prodejny pekárny*“, dle popisu a přiložené vizualizace, zpracované xxx, datum xxxx, situovaného na území Městské památkové zóny xxx dle ustanovení § 6 zákona o státní památkové péči, prohlášené vyhláškou, o prohlášení území historických měst za památkové zóny, je v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a dle ustanovení § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o státní památkové péči, z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné.

Zde je potřeba uvést, že správní orgán nepostupoval v souladu s § 3 správního řádu, a to tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z předložené žádosti není zřejmé, jakým způsobem má být řešená reklamní tabule kotvena (a jak tedy bude zasahováno do fasády), není ani uvedeno žádné kótování výšky, do níž bude tabule osazována.

S tím potom souvisí to, že výrok rozhodnutí je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť předmět řízení je neurčitě definován jako „osazení skleněné informační tabule“ do „pohledové výšky“. Předmět řízení je tak neurčitý, nekontrolovatelný a nevyzpytatelný.

9. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči v souladu s ust. § 67 správního řádu rozhodnutí, v jehož výroku č. I. stanovil, že záměr restaurování varhan (movitá KP rejst.č. xxx) kostela xxx, pozemek parc. č. st. xxx, k. ú. xxx, KP rejst. č. ÚSKP ČR xxx dle dokumentace „Restaurátorský záměr k restaurování hrací části varhan Verze: xxx" – zpracovatel xxx, rok xxx, je v souladu s ustanovením § 14 odst. 3, 8 zákona o státní památkové péči a dle ustanovení § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o státní památkové péči, z hlediska zájmů státní památkové péče přípustný a pro jeho

přípravu se dle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a dle ustanovení § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o státní památkové péči, stanovují tyto podmínky: 1) Po demontáži varhanního stroje z varhanní skříně bude proveden restaurátorský průzkum varhanního nástroje, jenž bude zaměřen na zpřesnění jednoznačně neurčených nálezů. Na základě výsledků zpřesňujícího průzkumu bude zpracován finální restaurátorský záměr varhanního nástroje, který bude přeložen k vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče; 2) K jednotlivým krokům koncepce restaurování bude připojen návrh technologického postupu a návrh použitých materiálů; 3) Demontáži nástroje bude předcházet vypracování návrhu způsobu demontáže varhanního nástroje z varhanní skříně. Tento návrh bude předložen k vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče; 4) V případě varhanní skříně bude vyhodnocen současný technický stav včetně rozsahu poškození, na jehož základě bude navržen konkrétní restaurátorský záměr. Součástí záměru bude i návrh obnovy povrchové úpravy. Záměr restaurování varhanní skříně bude předložen k vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče. V rámci průzkumu varhanní skříně bude proveden orientační průzkum povrchové úpravy skříně a její výzdoby, který bude sloužit ke zdokumentování historie povrchové úpravy. Průzkum bude proveden formou pásové sondy na povrchu skříně, na zlacení a jednom z andělů.

Zde je potřeba uvést, že první podmínka uvedeného výroku je stanovena v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona o státní památkové péči, neboť správní orgán nedefinoval, jaké konkrétní průzkumné práce má na mysli, když hovoří o „zpřesňujícím průzkumu“. Správní orgán tak nechal na libovůli žadatele, k jakým průzkumným pracím po demontáži varhanního stroje přikročí. Správní orgán je ve smyslu uvedeného ustanovení správního řádu povinen podmínky výroku svého rozhodnutí definovat jednoznačně a srozumitelně, aby tyto podmínky byly vymahatelné a kontrolovatelné.

10. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a v souladu s ust. § 67 správního řádu rozhodnutí k zamýšlenému záměru – oprava hradu xxx, který je kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR rejstř. č. xxx, na pozemku parc. xxx v k. ú. xxx, spočívající v pracích na konzervaci a úpravách hradu členěných na stavební objekty: SO 01 – Oprava zdí vstupu dolního hradu, SO 02 – oprava zdí a hradeb horního hradu, SO 03 – Sanace novodobé zdi horního hradu, dle předložené projektové dokumentace ve stupni zadávací dokumentace nazvané: „Oprava hardu xxx“, kterou vypracoval xxx, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, datum: xxx; a dle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči z hlediska zájmů státní památkové péče stanovil přípustnost.

Správní orgán postupoval v rozporu s ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť se nedostatečně zabýval aktivní legitimací účastníka řízení. Je-li vlastníkem kulturní památky právnická osoba, je nutno dbát na to, aby jejím jménem jednala ta fyzická osoba, která je k tomu oprávněná. S tímto faktem je spojena povinnost podle § 30 odst. 5 správního řádu prokázat oprávnění jednat jménem právnické osoby. Na žádosti doručené správnímu orgánu dne xxx je jako vlastník uvedeno Město xxx, jméno a podpis konkrétního zaměstnance úřadu ovšem schází. Za předpokladu, že byla žádost doručena správnímu orgánu v elektronické podobě do datové schránky, chybí na ní uznávaný elektronický podpis, jak stanoví § 37 odst. 4 správního řádu. Pod pořadovým číslem 4 je do spisu zařazena pak plná moc pro vedoucího odboru investic a majetku města, kterou mu ke dni 19.11.2008 udělil dnes již neúřadující starosta.

Součástí spisu je souhlas č. 2/2019 s provedením ohlášeného stavebního záměru č. j. xxx ze dne xxx, z čehož vyplývá, že závazné stanovisko orgánu památkové péče ve výše popsané věci mělo být vydáno podle § 149 správního řádu do řízení stavebního úřadu, nikoliv podle § 67 správního řádu jako samostatné rozhodnutí. Po doručení výše uvedeného opatření stavebního úřadu správnímu orgánu, měl správní orgán usnesením podle § 157 správního řádu své rozhodnutí konvertovat na závazné stanovisko ve formě dle § 149 správního řádu. V této věci je třeba správnímu orgánu napříště doporučit úzkou spolupráci se stavebními úřady, které by měly být schopny konkrétní zamýšlený zásah podřadit pod konkrétní ustanovení stavebního zákona. Právní základ pro tuto spolupráci poskytuje § 8 odst. 2 správního řádu, podle kterého jsou správní orgány povinny spolupracovat v zájmu dobré správy

11. Správní orgán vydal dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a v souladu s ust. § 67 správního řádu a ve smyslu vyhlášky, o prohlášení území historických jader vybraných měst a jejich částí za památkové zóny rozhodnutí k zamýšlenému záměru – zajištění vnitřní dělící zdi ve stodole nezávisle na sousední nemovitosti na pozemku parc. č. xxx v k. ú. xxx, spočívající v zajištění společné zdi, která je

dělicím stavebním prvkem mezi kulturní památkou a odpamátněnou částí statku tak, že bude stěna podkopána, postupně odstraněn stávající kamenný základ a vybudován nový železobetonový základ ve dvou etapách po metrových úsecích, dle předložené žádosti a dokumentace pro ohlášení stavby nazvané „Přístavba, nástavba a stavební úpravy objektu č. p. xxx“, autor projektu: xxx, Projektová činnost ve výstavbě, Kontroloval: xxx, autorizovaný inženýr, datum: xxx, v rozsahu: Dodatek – změna stavby před dokončením, výkres DD1 Podchycení stávající společné zdi, výkres DD2 Situace – plocha podchycované zdi, je dle 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči z hlediska zájmů státní památkové péče nepřipustné. Během řízení správní orgán dvakrát řízení usnesením přerušil.

V dokumentu usnesení o přerušení řízení č. j. xxx ze dne xxx shledala kontrolní skupina několik pochybení. Správní orgán měl identifikovat osoby žadatelů, což učinil pouze částečně, neboť neuvedl jejich datum narození. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu (viz § 18 odst. 2 správního řádu). Dále správní orgán zahrnul do jednoho dokumentu dva samostatné úkony, a sice usnesení o přerušení řízení a výzvu k odstranění nedostatků žádosti. Pokud žádost postrádá stanovené náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě. Správní orgán může řízení usnesením přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu. Samotná výzva k odstranění vad žádosti ovšem usnesením není, jde o dva úkony, byť se doručují současně. Další vadou výše uvedeného dokumentu je absence lhůty pro přerušení řízení. Podle § 64 odst. 4 správního řádu lze řízení přerušit na dobu nezbytně nutnou. Správní řád v daném případě nestanovil žádnou lhůtu. Je na úvaze správního orgánu, jakou lhůtu v usnesení o přerušení řízení stanoví, stavět ji však musí. Totožné vady vykazují rovněž usnesení o přerušení řízení č. j. xxx ze dne xxx.

Dále kontrolní skupina konstatuje, že vydání dokumentu č. j. xxx, kterým správní orgán prodlužuje Národnímu památkovému ústavu lhůtu pro vydání odborného vyjádření, poté co v dané věci řízení přerušil (viz č. j. xxx), považuje za zcela nadbytečný krok v rozporu se zásadou procesní ekonomie dle správního řádu a především je správní orgán po dobu, po kterou je správní řízení přerušeno, oprávněn provádět pouze takové úkony, které vedou k odstranění důvodů, pro které bylo řízení přerušeno.

Před tím než správní orgán pokračoval ve správním řízení, měl v souladu ust. § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Pokud by tak učinil, nemusel by řízení podruhé přerušovat.

## **Závazná stanoviska jako samostatné rozhodnutí podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu:**

1. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči a v souladu s ust. § 67 správního řádu rozhodnutí k zamýšlenému provedení udržovacích prací domu č. p. xxx, pozemek parc. č. st. xxx v k. ú. xxx. Záměr spočíval ve výměně dvou stávajících kastlových dřevěných oken o rozměrech 1730x1600 mm umístěných v prvním nadzemním podlaží JV fasády a jednoho stávajícího dřevěného okna o rozměrech 2150x1600 mm umístěného mezi nimi za nová dvoukřídlá plastová okna stejných rozměrů v bílé barvě.

Odůvodnění kontrolovaného rozhodnutí není v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť správní orgán jen velmi obecně popsal, jaké hodnoty plošně chráněného území (MPZ xxx) jsou navrhovaným záměrem dotčeny a jak tyto hodnoty ve vazbě na řešený záměr vyhodnotil. Správní orgán popsal, že řešený záměr je přípustný, jelikož dotčená nemovitost je od zástavby oddělena „pásem zeleně“. Toto je však tvrzení z pohledu památkové péče jen stěží uchopitelné a v zásadě nepřezkoumatelné. Správní orgán měl v daném případě řádně a srozumitelně uvést, proč považuje předmětné práce z hlediska zájmů státní památkové péče za přípustné. Prostý fakt, že dům stojí na periferii MPZ xxx a uplatňuje se zde pás vegetace, jako přesvědčivý argument nestačí.

2. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu rozhodnutí, v jehož výroku uvedl, že Výměna střešní krytiny na domě č. p. xxx, na pozemku parc. č. xxx st. pl., k. ú. xxx; objekt se nachází v městské památkové rezervaci; /popis: jedná se o výměnu stávající pálené dvoudrážkové červené tašky za shodnou střešní krytinu - tašku pálenou dvoudrážkovou reznou s doplněním systémovými prvky; vyměněny budou pouze poškozené klempířské prvky z pozinkovaného plechu za shodný materiálový výrobek/, dle předložené žádosti s uvedeným záměrem a příložených podkladů, je podle § 14 odst. 3 památkového zákona z hlediska státní památkové péče přípustná bez podmínek.

Ze spisové dokumentace je zřejmé, že žádost o závazné stanovisko orgánu památkové péče byla podána k výměně střešní krytiny za dvoudrážkovou tašku - reznou červenou. K tomuto předmětu řízení bylo požádáno i písemné vyjádření NPÚ (viz kopie žádosti o ZS, která je ve spisové dokumentaci připnuta jako příloha žádosti o písemné vyjádření), NPÚ také pouze výměnu střešní krytiny posoudil. Ve výroku rozhodnutí je však uvedena krom výměny střešní krytiny i výměna poškozených klempířských prvků. V originále žádosti o ZS se pak objevuje bez dalšího dodatečně dopsaný řádek „*klempířské prvky - pozinkovaný plech*“. V daném případě se tedy jedná o rozšíření předmětu žádosti, u kterého není zřejmé, kdo ho provedl, a navíc nebylo umožněno NPÚ se k těmto pracím vyjádřit.

3. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči rozhodnutí, v jehož výroku stanovil, že plánovaná výměna střešní krytiny na střeše samostatně stojícího rodinného domu č. p. xxx, na parc. č. xxx v k. ú. xxx, na ulici xxx, dle slovního popisu záměru zpracovaného žadatelem v textu žádosti: „oprava střechy na RD xxx, ul. xxx, oprava spočívá ve výměně střešní krytiny, která je v havarijním stavu. Krytina bude v červené barvě, pálená taška, tvar střechy bude nezměněn“ a dle doplnění typu krytiny poskytnutého v rámci protokolu ze dne xxx: „střešní krytina keramická, výrobce Tondach, typ Brněnka 14, cihlový odstín, rozsah oplechování stávající z lakovaného pozinkovaném plechu“ spočívající ve: výměně stávající střešní krytiny za nové keramické střešní tašky typ „Brněnka 14“ v cihlovém odstínu, při zachování tvaru střechy a výměně klempířských prvků při stávající rozsahu s použitím lakovaného pozinkovaného plechu, je podle § 14, odst. 3 památkového zákona, v souladu s vyhláškou, o prohlášení území historických jader měst za městské památkové zóny, kterou je prohlášena Městská památková zóna přípustná.

Zde je nutno uvést, že výrok rozhodnutí je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť předmět řízení je stanoven nejednoznačně a nekontrolovatelně. Zejména v části oplechování se správní orgán spokojil s vágním doplněním žadatele, který označil rozsah výměny jako „stávající“, přičemž žádost ani spisová dokumentace onen stávající stav nijak nedokumentuje ani nespecifikuje. Správní orgán tak nechal zcela na libovůli žadatele, jak k předmětu žádosti v této části přistoupí.

4. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči rozhodnutí č.j. xxx, v jehož výroku stanovil, že plánované stavební úpravy - změna barevnosti čelní fasády objektu č.p. xxx na pozemku p.č. st. xxx, k.ú. xxx, situovaného na území MPZ v rozsahu změny barevnosti z odstínů zelené fasádní barvy nově na kombinaci dvou odstínů šedé je v souladu s ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči přípustné a pro realizaci záměru byla stanovena podmínka, že ve vztahu k nové povrchové úpravě fasády budou provedeny nejdříve vzorky ve výše uvedeném barevném odstínu. Soulad tohoto vzorku s návrhem uvedeným v dokumentaci bude posouzen v rámci kontrolního dne a teprve po konstatování orgánu památkové péče, že vzorek odpovídá technologickým a vzhledovým požadavkům, lze tyto práce provést jako celek.

Podmínka stanovená ve výroku kontrolovaného je stanovena chybně a nevymahatelně. Není stanoven rozměr referenčního vzorku ani jeho umístění. Správní orgán musí podmínky stanovovat tak, aby byly srozumitelné a určité, tím také kontrolovatelné a vymahatelné. K podmínkám pro přípustnost zamýšlených prací, týkajících se upřesnění nebo ověření na vzorcích kontrolní skupina uvádí, že závazné stanovisko může obsahovat podmínku, že ve vztahu k (... *typ prací* ...) bude **nejdříve (tam a tam) vynesena vzorek provedení o rozměrech (...)**, který prokáže, že byla zvolena technologie, způsob provedení atd., jaké předpokládá projekt nebo podmínka závazného stanoviska. Navíc stanovená podmínka není nijak odůvodněna. Zde je na místě uvést, že dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou nejen podklady pro jeho vydání, ale i úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení. Jinými slovy



nestačí pouze odcitovat písemné vyjádření, ale v odůvodnění závazného stanoviska orgánu památkové péče je třeba například konstatovat, že jde o technologicky či jinak složitě uchopitelnou problematiku a správní orgán si musí nejdříve na vzorku ověřit, že prováděcí firma je schopna pochopit „hloubku problematiky“ a práce přiměřeně těmto problémům a nárokům oboru památkové péče realizovat. Správní orgán tak porušil ust. § 68 správního řádu.

Dále je potřeba konstatovat, že není zřejmé, proč správní orgán rozhodoval o změně z odstínů zelené barvy nově na kombinaci dvou odstínů barev tmavě šedé, když pouhým nahlédnutím do Google Maps je zřejmé, že fasáda předmětného domu je v červenci 2017 žlutá. Dle ust. § 9 odst. 3 vyhl.č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči má žádost mj. obsahovat popis současného stavu s uvedením závad. Jako žádost je použit formulář, který však popis současného stavu neobsahuje. Správní orgán měl ve smyslu ust. § 45 odst. 2 správního řádu žadateli pomoci nedostatky odstranit.

5. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči v souladu s ust. § 67 a § 44a odst. 3 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko (formou rozhodnutí) ke kácení 2 ks smrků na parc.č. xxx k. ú. xxx, v rozsahu „jde o dva vzrostlé smrky rostoucí na hraně pozemku v blízkosti pěší komunikace. Důvodem pokácení je plánovaná realizace výkopových prací v kořenové zóně dřevin.

Předmětem řízení jsou práce, které žadatel zamýšlí provést. Předmět řízení musí být jednoznačně specifikován, tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, které práce jsou přípustné (případně stanovit podmínky přípustnosti prací, popř. lze stanovit nepřípustnost prací. Předmětem řízení je tedy kácení 2 ks smrků, přičemž správní orgán nechal na libovůli žadatele, zda na místě zůstanou pařezy či zda budou pařezy např. odstraněny a místo zahrnuto zeminou a oseto travní směsí (z logiky věci lze očekávat odstranění vč. pařezů). Konstatování, že smrky rostou v blízkosti pěší komunikace a důvodem je realizace výkopových prací, patří do odůvodnění rozhodnutí.

Chybné uvedení právních ustanovení v návěti rozhodnutí (§ 67 a § 44a) odst. 3 odst. 1 správního řádu lze považovat za zjevné omyly, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné znění.

## **Závazná stanoviska podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ust. § 149 odst. 1 správního řádu, případně vydaných podle zvláštního zákona jako KZS:**

1. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči závazné stanovisko č. j. xxx jako úkon učiněný dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem (ust. § 149 odst. 1 správního řádu) ve věci záměru rekonstrukce elektroinstalace v kostele sv. V ve xxx, umístěného na pozemku parc. č. st. xxx, k. ú. xxx, který je kulturní památkou zapsanou v ÚSKP pod rejst. č. xxx. Ve výroku závazného stanoviska je uvedeno, že zamýšlená oprava kostela sv. V spočívá v rekonstrukci veškeré elektroinstalace včetně výměny svítidel a dalších koncových zařízení a v jednotlivých bodech jsou popsány práce, které obnova zahrnuje. Mimo jiného: „nahrazení čtyř stávajících halogenových stropních svítidel dvěma novými LED svítidly zavěšenými na řetízcích ve výšce 1,5 m od stropu; instalaci dvou kusů nových lištových světel se dvěma LED svítidly na stěně kůru za varhanami ve výšce 3 m, které nahradí stávající 2 halogenová světla upevněná na varhanách a na stropě kůru; instalaci dvou kusů nových lištových světel se třemi LED svítidly před presbytářem na obou balkonech ve výšce 3 m, které nahradí stávající lampová svítidla; čtyřmi LED svítidly po obou stranách presbytáře a na obou balkonech ve výšce 3 m, které nahradí stávající lampová svítidla; instalaci dvou kusů nových lištových světel se čtyřmi LED svítidly po obou stranách presbytáře za oltářem ve výšce 4 m, které nahradí stávající halogenová svítidla; ...“. Dále správní orgán konstatoval, že uvedené práce jsou ve smyslu ust. § 14 odst. 3. památkového zákona a v souladu s ust. § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné při dodržení této podmínky: Samostatná instalace svítidel bude předmětem samostatného závazného stanoviska. Podkladem tohoto závazného stanoviska bude dokumentace, v níž bude uvedena bližší specifikace nového osvětlení, vč. přesného umístění, rozměrové, materiálové a technické specifikace. Návrh nového osvětlení bude zpracován po světelné zkoušce navrhovaných svítidel

„in situ“, která přímo na místě ukáže přesné umístění a zvolení správné koncepce, rozsahu, intenzity a barevného odstínu světla. Oznámení o provedení světelné zkoušky bude nejméně s týdenním předstihem oznámeno správnímu orgánu.“

K uvedenému kontrolní skupina uvádí, že výrok závazného stanoviska je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť podmínky přípustnosti záměru restaurování jsou stanoveny neurčitě, což výrok rozhodnutí činí nekontrolovatelným a nevymahatelným. Správní orgán ve výrokové části závazného stanoviska vyjmenoval práce související přímo s osazením nových svítidel a tyto práce stanovil jako přípustné, povolil tedy jejich realizaci. Zároveň ovšem uložil žadateli podmínku vydání samostatného závazného stanoviska k instalaci svítidel, těch samých svítidel, jejichž instalaci připustil již k realizaci.

2. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a v souladu s ust. § 149 správního řádu stanovisko k záměru opravy kamenné zídky a schodiště na ulici xxx ve xxx na pozemcích parc. č. xxx, st. xxx a st. xxx, k. ú. xxx, přičemž toto stanovisko bylo vydáno jako „*podklad pro závazné stanovisko*“.

V tomto případě se však nejedná o závazné stanovisko, které by bylo samostatným podkladem pro řízení stavebního úřadu, ale je součástí všech podkladů pro koordinované stanovisko. Koordinované závazné stanovisko je specifickým aktem, jehož účelem je nahradit více závazných stanovisek, které by měl vydat dotčený správní orgán jediným správním aktem. Do tohoto aktu se mají promítnout všechny veřejné zájmy, které podle jednotlivých zvláštních právních předpisů hájí konkrétní dotčený orgán. Podmínkou přitom je, že tyto veřejné zájmy nejsou ve vzájemném rozporu. Podstatnou a základní vlastností koordinovaného závazného stanoviska je skutečnost, že i přes koordinaci jednotlivých veřejných zájmů, jak to předpokládá § 4 odst. 6 stavebního zákona, zůstává závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Žádost o koordinované závazné stanovisko obdržel a obdrží správní orgán (obecní, městský či krajský úřad) jako jeden celek a tato žádost je současně žádostí o všechna jednotlivá závazná stanoviska, která je oprávněn správní orgán jako dotčený orgán na základě jednotlivých právních předpisů vydat. Z hlediska přezkoumatelnosti a dostatečného hájení dotčených zájmů pak dále musí být z aktů dotčeného správního orgánu jednoznačně zjištělné, co je v konkrétním případě závazné stanovisko (koordinované závazné stanovisko) a co je jeho obsahem závazným pro výrok rozhodnutí příslušného orgánu. V zájmu přezkoumatelnosti musí být závazné stanovisko i koordinované závazné stanovisko náležitě odůvodněno; koordinované závazné stanovisko musí být odůvodněno ve vztahu ke všem veřejným zájmům, které jsou v něm řešeny. Lze tedy jako zásadně chybnou označit takovou praxi, kdy subjekt hájící dílčí dotčený zájem, vypracuje akt, který vydá podle § 149 správního řádu jako závazné stanovisko pro koordinované závazné stanovisko. Pochybení správního orgánu v daném případě tedy spočívá v tom, že obsah závazného stanoviska dle ust. § 149 správního řádu je závazný pro výrokovou část rozhodnutí příslušného orgánu, nikoli pro koordinované závazné stanovisko, zpracované koordinátorem, které samo má sloužit jako závazný podklad pro výrok rozhodnutí příslušného orgánu. Tato praxe je pak také nepřijatelná z toho hlediska, že by mělo existovat pouze jedno závazné stanovisko, kde je jednoznačně a nesporně popsán zájem hájený dotčeným orgánem. Souběžná existence závazného stanoviska a koordinovaného závazného stanoviska k téže věci z hlediska ochrany téhož zájmu je velmi matoucí a sporná. Lze tedy konstatovat, že v rámci tvorby koordinovaného závazného stanoviska by hajitelé jednotlivých dotčených zájmů měli vůči koordinátorovi uplatňovat svůj zájem v aktu, který by měl – v návaznosti na vnitřní předpisy správního orgánu – podobu vnitřního sdělení (nikoliv však jakéhosi dílčího závazného stanoviska). Správní orgán porušil ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu a ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, neboť se nezabýval aktivní legitimitou žadatele. Žádost obsahovala neidentifikovatelný podpis (zřejmě pracovníka úřadu), nelze však určit kdo a na základě čeho vlastníka zastupoval. Ze spisu dále vyplývá, že zamýšlenými pracemi bude dotčena i nemovitost třetí osoby (NPÚ). Ani v tomto případě správní orgán aktivní legitimitaci žadatele k podání žádosti o závazné stanovisko neprověřoval.

Správní orgán neuvedl ve výroku podkladu pro koordinované závazné stanovisko všechna platná právní ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno, neboť zde absentuje ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, dle kterého se stanovuje přípustnost či nepřípustnost zamýšlených prací v plošně památkově chráněných územích. Podstatná část předmětných prací se MPZ xxx dotýká, což správní orgán reflektoval, neboť své rozhodnutí opřel o Vyhlášku, o prohlášení území historických jader vybraných měst a jejich částí za památkové zóny, nicméně příslušné ustanovení památkového zákona uvést opomněl.

Správní orgán dále nezjišťoval stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. V závazné části závazného stanoviska správní orgán připustil opravu stávajícího zábradlí, jeho opatření nátěrem a rozšíření po celé délce a dále připustil provedení nového řešení vstupu do budovy čp. xxx zrušením stávajícího schodiště s ponecháním pouze jednoho stupně pro vstup z chodníku, a to přesto, že z předložené dokumentace není zřejmé, jak konkrétně budou práce řešeny, tj. jaká má být barevnost a tvarové a materiálové řešení zábradlí a dále neuvádí postup jednotlivých prací při úpravě vstupu do budovy čp. xxx, chybí také materiálové určení schodišťového stupně. Dokumentace dále obsahuje alternativní stavební řešení části navrhovaných prací. Tuto skutečnost při svém rozhodování správní orgán rovněž nereflektoval.

3. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 a ust. § 44a odst. 3 zákona o státní památkové péči a ust. § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko spisová značka xxx. Ze spisu je zřejmé, že žádost byla podána „... k výmalbě sakristie, místnosti před sakristií a schodiště na věž kostela xxx (parc. č. xxx, Obec xxx). Přílohou žádosti byl slovní technický popis zamýšlených prací (4 řádky).

Žádost neobsahuje náležitosti dle ust. § 9 odst. 3 vyhl. č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Jako žádost je použitý formalizovaný formulář, aniž je zřejmé, že je žádáno o závazné stanovisko k obnově kulturní památky. Předmětná nemovitost je kulturní památka vedená v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. xxx, což v žádosti není uvedeno (ust. § 9 odst. 3 písm. a) citované vyhlášky), žádost neobsahuje ani další stanovené náležitosti, zejména absentuje popis současného stavu s uvedením závad. Správní orgán měl ve smyslu ust. § 45 odst. 2 správního řádu žadateli pomoci nedostatky odstranit.

Závazné stanovisko č. j. xxx bylo vydáno podle ust. § 149 správního řádu jako úkon učiněný dotčeným orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, v daném případě stavebního úřadu. Citované závazné stanovisko však nebylo zasláno příslušnému stavebnímu úřadu, součástí spisu není navazující stavební opatření. Ust. § 8 odst. 2 správního řádu zakládá obecnou povinnost správních orgánů vzájemně spolupracovat v zájmu naplnění principu dobré správy, tzn. spolupracovat při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy (ust. § 1 odst. 1 správního řádu). Ust. § 136 odst. 3 pak ukládá dotčeným orgánům povinnost poskytovat správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, které mají k dispozici z výkonu své působnosti, pokud tím není porušena povinnost podle zvláštního zákona. Jak bylo zjištěno kontrolní skupinou, práce již byly provedeny. Správní orgán na úseku památkové péče tak porušil citované ustanovení.

4. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 a ust. § 44a odst. 3 zákona o státní památkové péči a ust. § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko spisová značka xxx. Žádost neobsahuje náležitosti dle ust. § 9 odst. 3 vyhl. č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Jako žádost je použitý formalizovaný formulář, aniž je zřejmé, že je žádáno o závazné stanovisko k obnově kulturní památky. Předmětná nemovitost je kulturní památka vedená v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. xxx, což v žádosti není uvedeno (ust. § 9 odst. 3 písm. a) citované vyhlášky), žádost neobsahuje ani další stanovené náležitosti, zejména absentuje popis současného stavu s uvedením závad. Správní orgán měl ve smyslu ust. § 45 odst. 2 správního řádu žadateli pomoci nedostatky odstranit.

Závazné stanovisko č. j. xxx bylo vydáno podle ust. § 149 správního řádu jako úkon učiněný dotčeným orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, v daném případě stavebního úřadu. Citované závazné stanovisko však nebylo zasláno příslušnému stavebnímu úřadu, součástí spisu není navazující stavební opatření. Ust. § 8 odst. 2 správního řádu zakládá obecnou povinnost správních orgánů vzájemně spolupracovat v zájmu naplnění principu dobré správy, tzn. spolupracovat při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy (ust. § 1 odst. 1 správního řádu). Ust. § 136 odst. 3 pak ukládá dotčeným orgánům povinnost poskytovat správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, které mají k dispozici z výkonu své působnosti, pokud tím není porušena povinnost podle zvláštního zákona. Správní orgán na úseku památkové péče tak porušil citované ustanovení.

Dle ust. § 17 odst. 1 správního řádu spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. V odůvodnění správní orgán (§ 68 odst. 3 správního řádu) má uvést mimo jiné i podklady pro vydání rozhodnutí, resp. závazného stanoviska. Správní orgán v odůvodnění uvedl, že záměr byl konzultován před podáním žádosti se zástupcem odborné organizace a zástupcem dotčeného orgánu, nicméně součástí spisu není žádný protokol či záznam o konzultaci.

5. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 a ust. § 44a odst. 3 zákona o státní památkové péči a ust. § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko, v jehož závazné části uvedl, že záměr „Výměna výplní otvorů objektu školy xxx“, dotýkající se objektu č. p. xxx na st. parc. č. xxx a st. parc. č. xxx na ulici xxx v k. ú. xxx, který je součástí kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR pod rejst. č. xxx, spočívající: v doplnění části ulomeného parapetu v interiéru chodby 3. NP na severní fasádě hlavní části předmětného objektu (nosná vnitřní armatura, penetrace, lité tarazzo), ve sjednocení původní a doplňované plochy přešetřením, je dle § 14 odst. 3 památkového zákona, v souladu s ochranou hodnot předmětné kulturní památky z hlediska zájmů státní památkové péče přípustný, a pro jeho realizaci se dle § 14 odst. 3 památkového zákona a dle ust. § 9 odst. 4 vyhlášky Ministerstva kultury č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon, stanovuje tato podmínka: 1. Před doplněním části ulomeného parapetu v interiéru chodby 3. NP bude dotčenému orgánu předložen referenční vzorek barevné směsi litého terazza k posouzení, a to vzorovým příložením k dochované části parapetu. Teprve po protokolárním odsouhlasení dotčeného orgánu, že vzorek odpovídá technologickým a vzhledovým požadavkům, lze opravu parapetu realizovat, a to shodně s odsouhlaseným vzorkem.

V praxi lze tento způsob nejčastěji použít při stanovení výtvarných a technických struktur (složení malt, omítky jednovrstvé či dvouvrstvé, hlazení omítek kovem, dřevem, stříkání omítky lžící, rovnání omítky hranou lžice, tesání dřeva širočinou či teslicí, hoblování ubírákem či hladíkem,...), které samo o sobě nemusí být vždy dostačující, má-li být dosaženo dále požadované shody s dochovaným originálem. Podmínka stanovená v závazné části uvedeného stanoviska je však stanovena chybně a nevymahatelně. Není stanoven rozměr referenčního vzorku ani jeho podoba. Správní orgán musí podmínky stanovovat tak, aby byly srozumitelné a určité, tím také kontrolovatelné a vymahatelné. K podmínkám pro přípustnost zamýšlených prací, týkajících se upřesnění nebo ověření na vzorcích kontrolní skupina uvádí, že závazné stanovisko může obsahovat podmínku, že ve vztahu k (... *typ prací* ...) bude nejdříve zpracován vzorek provedení o rozměrech (...), který prokáže, že byla zvolena technologie, způsob provedení atd., jaké předpokládá projekt nebo podmínka závazného stanoviska. A dále konstatování, že souhlas tohoto vzorku s požadavky zmíněnými v předchozí větě bude posouzen v rámci kontrolního dne, a teprve po konstatování orgánu památkové péče, že vzorek odpovídá technologickým, vzhledovým apod. požadavkům, lze tyto práce provést jako celek. V odůvodnění závazného stanoviska orgánu památkové péče je třeba konstatovat, že jde o technologicky či jinak složitě uchopitelnou problematiku a správní orgán si musí nejdříve na vzorku ověřit, že prováděcí firma je schopna pochopit „hloubku problematiky“ a práce přiměřeně těmto problémům a nárokům oboru památkové péče realizovat.

6. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči podklad pro koordinované závazné stanovisko, v němž uvedl, že záměr „Nová trasa pro vláček“ dotýkající se pozemků parc. č. xxx a parc. č. xxx v k. ú. xxx, Zlínský kraj, spočívající v provedení nové vnitroareálové komunikace (povrch z kartáčovaného cementobetonového krytu, barevně rozdělen na dvě části - světle hnědý a béžový pruh; umístění drenáže podél komunikace (PVC trubka)), v provedení opěrné stěny v severní části řešeného území, o celkové délce cca 24 m (betonem zalévané bednicí tvárnice šedé barvy tl. 250 mm - bez další povrchové úpravy, železobetonový věnec výšky 200 mm), v provedení zábradlí kopírující opěrnou stěnu z krouceného dřeva exotického stromu, v provedení terénních úprav dle projektové dokumentace s názvem „Nová trasa pro vláček“, vypracoval ateliér xxx., datace xxx, je dle § 14 odst. 3 památkového zákona a v souladu s ochranou kulturně historických hodnot kulturní památky z hlediska zájmů státní památkové péče přípustný.

Ze spisové dokumentace je zřejmé, že v písemném vyjádření NPÚ, které si správní orgán v souladu s ust. § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči vyžádal, je uvedeno, že z hlediska státní památkové péče budou stavební úpravy a zásahy do zeleně dle předložené žádosti v souladu se zájmy ochrany výše uvedených kulturněhistorických hodnot při splnění této podmínky: Zástupci NPÚ, ÚOP v Kroměříži bude

k posouzení předloženo řešení nově navrhované opěrné betonové zdi (řez, pohled, finální povrchová úprava). Toto své konstatování NPÚ zdůvodnil tím, že řešené úpravy jsou spojeny i s terénními úpravami a výstavbou nové rozsáhlé betonové opěrné zdi (výškově i plošně) ve výrazném terénním zářezu, k níž však, kromě stručného popisu v TZ (konstrukční řešení, rozměry použitých betonových tvárnic) a výkresu půdorysu s výškovými kótami, chybí v PD podklady (řez, pohledy, finální úprava povrchu), proto NPÚ požaduje předložení těchto chybějících podkladů k posouzení.

Správní orgán na to zareagoval tak, že si telefonicky vyžádal od žadatele doplnění podkladů týkajících se navržené opěrné stěny, především její umístění v terénu a finální pohledovou barevnost. Dne xxx byly požadované podklady doručeny správnímu orgánu. Poté došlo k vydání podkladu pro KZS.

V rámci uvedeného řízení se správní orgán dopustil dvojího pochybení. Pokud došlo k telefonickému dožádání chybějících podkladů, měl správní orgán o tomto úkonu provést úřední záznam, který by byl následně vložen do spisu. Toto správní orgán neučinil a postupoval tak v rozporu s ust. § 15 odst. 1 správního řádu, kde je uvedeno, že jednotlivé úkony v řízení se činí písemně, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud to nevyklučuje povaha věci. Obsah úkonů prováděných jinou než písemnou formou se poznamená do spisu, nestanoví-li zákon jinak.

Dále je nutno uvést, že správní orgán se žádným způsobem nevypořádal s podmínkou písemného vyjádření odborné organizace; poté, co mu bylo doručeno požadované doplnění žádosti, nepostoupil jej k vyjádření NPÚ ve smyslu ust. § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči, čímž porušil jak toto ust. zákona o státní památkové péči, tak i ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť se nevypořádal se všemi podklady pro rozhodnutí správního orgánu.

7. Správní orgán vydal podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči v souladu s ust. § 149 správního řádu závazné stanovisko ve věci obnovy věže kostela xxx (parc.č. xxx k.ú. xxx). Předmětný kostel je kulturní památkou vedenou v ÚSKP ČR pod rejstř. č. xxx. Záměrem žadatele byla oprava vrcholového kříže, obnova a revize hromosvodu a nátěr fasády věže. Zde je potřeba pochválit správní orgán, neboť v závazné části řádně definoval předmět řízení, tj. specifikoval zamýšlené práce a precizně uvedl, v čem tyto spočívají. Dále stanovil přípustnost záměru a ve vztahu k zamýšlenému nátěru věže kostela fasádní barvou stanovil podmínku týkající se materiálového složení nátěru a podmínku vynesení vzorků. Opomněl však stanovit rozměr vzorku a místo, kde bude vzorek vyneseno. Správní orgán musí podmínky stanovovat tak, aby byly srozumitelné a určité, tím také kontrolovatelné a vymahatelné. Ze spisové dokumentace je zřejmé, že správní orgán transformoval podmínky z písemného vyjádření odborné organizace.

Prostým nahlédnutím do map z roku 2019 lze ověřit, že věž kostela byla v září 2019, tj. v době vydání závazného stanoviska, pojednána dvěma odstíny: bílým (plocha fasády) a světle hnědým (nároží a římsy). V dokumentaci, která byla podkladem pro kontrolované závazné stanovisko, je pak dvěma větami specifikován záměr obnovy nátěru fasády věže kostela, je uvedeno, že nátěr fasády je dožilý, proto bude zdivo věže nově vymalováno, přičemž barva fasády (věže) bude zachována, tj. bílá s odstínem odpovídajícím současnému stavu. Součástí dokumentace není žádný výkres (pohledy), aby bylo možné identifikovat rozdílnou barevnost plochy fasády, nároží a říms [zřejmě tedy celá věž bude pojednána monochromaticky i s ohledem na textovou část]. Na skutečnost, že v žádosti není zcela jednoznačně specifikován záměr členění barevnosti fasády věže kostela, upozornila i odborná organizace ve svém písemném vyjádření. Správní orgán akceptoval tvrzení žadatele, že barva fasády bude zachována, tj. bílá, přestože mohl z úřední činnosti mít pochybnost o pravdivosti tvrzení. Správní orgán tak porušil ust. § 3 správního řádu, tzn. nezjišťoval stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a v odůvodnění pouze konstatoval, že fasáda bude monochromní - bílá, neboť je to záměrem vlastníka kulturní památky, aniž by se zabýval rozporným tvrzením vlastníka, že barevnost fasády bude zachována.

V rámci kontroly na místě bylo kontrolní skupinou zjištěno, že barevnost věže je po obnově pojednána dvěma odstíny: bílým (plocha fasády) a světle hnědým (nároží a římsy).

## **Závazná stanoviska jako samostatné rozhodnutí podle ust. § 12 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ust. § 67 správního řádu:**

1. Správní orgán vydal podle ust. § 12 odst. 1 zákona o státní památkové péči v souladu s ust. § 67 správního řádu rozhodnutí, v jehož výroku stanovil, že způsob odstranění závady - poškození kulturní památky - nemovitosti (stavby) na pozemku parc. č. st. xxx vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejst. č. xxx, ulice xxx, situované na území městské památkové zóny dle ustanovení § 6 zákona o státní památkové péči, prohlášené vyhláškou xxx, o prohlášení území historických měst za památkové zóny, tohoto rozsahu: Vlivem nepříznivých povětrnostních podmínek (v polovině června 2019) - při silném dešti a větru došlo k místnímu odtrhávání a „ulétávání“ střešní krytiny - šablon, které ojediněle dopadly i na přilehlé veřejné prostranství - přilehlý chodník a komunikaci. V případě obdobného počasí zde hrozí nebezpečí úrazu osob a poškození cizího majetku na těchto frekventovaných komunikacích. Dále došlo u ohradní zdi a stěny objektu sousedící s veřejným prostranstvím při silném dešti a větru k opadnutí omítky a spár mezi soklovými kvádry, což může mít vliv na postupné vyklánění a vypadávání tohoto materiálu do veřejného prostoru pro pěší, drolení a vypadávání cihel a částí pískovcového zdiva, bude proveden následujícím způsobem: 1) Bude celoplošnou vyměněna stávající dožilá střešní krytina. Této výměně bude předcházet vypracování stavebně-technického a mykologického průzkumu krovu, který bude podkladem pro návrh obnovy poškozeného krovu a návrh nové střešní krytiny. Tento návrh (projektová dokumentace) včetně výsledků uvedeného průzkumu bude předložen k vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče. 2) Bude provedeno statické zajištění patek pilastrů, které jsou součástí konstrukce ohradní zdi orientované do ulice xxx. Realizaci tohoto zabezpečení musí předcházet návrh způsobu provedení této úpravy, který bude předložen k vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče.

Zde je potřeba uvést, že v daném případě se ze strany správního orgánu nejedná o rozhodnutí o způsobu odstranění závady, neboť výrok rozhodnutí neobsahuje žádné konkrétní práce, které by bylo možné považovat za „způsob odstranění závady“ ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Za takové práce lze považovat například statické zabezpečení, provizorní zastřešení, podlepení či zasíťování (v případě restaurování) a podobně. Správní orgán ve výroku svého rozhodnutí však popsal postupy, které lze označit za podmínky pro další přípravu záměru obnovy, ty je však možné stanovit pouze v rozhodnutí podle ust. § 14 zákona o státní památkové péči.

## **Závazná stanoviska podle ust. § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči a ust. § 149 odst. 1 správního řádu, případně vydaných podle zvláštního zákona jako KZS:**

1. Správní orgán vydal podle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči podklad pro koordinované závazné stanovisko, v jehož výroku uvedl, že Stavební úpravy rodinného domu xxx, na pozemcích st. p. č. xxx, parc. č. xxx v k. ú. xxx, které se nachází na území Městské památkové rezervace xxx, dle předložené projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby „Stavební úpravy RD, xxx“, jsou podle § 14 odst. 3 památkového zákona z hlediska státní památkové péče přípustné.

V odůvodnění tohoto podkladu pro KZS pak správní orgán popsal řízení a podklady, které v řízení využil, zejména pak písemné vyjádření NPÚ. Závěrem pak zkonstatoval, že bylo upuštěno od místního šetření a že se správní orgán ztotožňuje s písemným vyjádřením NPÚ. Zde je potřeba říci, že odůvodnění správního orgánu nenaplňuje požadavky ve smyslu us. § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí má shrnovat výsledky správního řízení, obsahovat důvody učiněného výroku, podklady, na jejichž základě bylo rozhodnuto, úvahy a myšlenkové pochody správního orgánu, jimiž se správní orgán při hodnocení podkladů a výkladu právních předpisů ubíral a podle nichž rozhodl. Nezbytnou součástí odůvodnění je vypořádání se s návrhy a námitkami účastníků a vyjádřeními účastníků. Pouhé zkonstatování, že se správní orgán ztotožnil s písemným vyjádřením, je nedostačující.

2. Správní orgán vydal podle ust. § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči v souladu s ust. § 149 správního řádu závazné stanovisko ve věci realizované dvorní přístavby k domu čp. xxx, ulice xxx, na pozemcích parc. č. st. xxx k.ú. xxx, situované na území ochranného pásma městské památkové zóny ve

smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů, prohlášeným rozhodnutím, o určení ochranného pásma městské památkové zóny.

Z předložené spisové dokumentace je zřejmé, že výše uvedené závazné stanovisko bylo vydáno, aniž by si správní orgán vyžádal písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče ve smyslu ust. § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči. Zde je potřeba upozornit, že ačkoli v tomto případě zákon o státní památkové péči nepředpokládá obligatorní zapojení Národního památkového ústavu do vydání závazného stanoviska podle § 11 odst. 3 zák. o st. památkové péči, orgán památkové péče se může i v tomto případě obrátit na Národní památkový ústav se žádostí o zpracování odborného podkladu. Snáze tak splní svou povinnost zjistit v souladu s § 3 spr. řádu stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Národní památkový ústav by vyjádření vydal s oporou v § 32 odst. 2 písm. f) zák. o st. památkové péči. K aplikaci ust. § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči bylo vydáno i stanovisko Ministerstva kultury, odboru legislativního a právního ze dne 20. dubna 2010, v němž je uvedeno, že pokud bude nutno vydat závazné stanovisko po započetí (provedení) prací, bude postupováno dle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči. Řízení bude moci být zahájeno jak na návrh, tak z moci úřední (popř. i na základě podnětu - kohokoliv), neboť § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči žádná omezení neobsahuje. Orgán památkové péče bude aplikovat ta ustanovení § 14 zákona o státní památkové péči, která připadají v úvahu, tedy zejména odst. 3 a odst. 6. Sama o sobě ta skutečnost, že se účastníkovi řízení umožní vydání závazného stanoviska při porušení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a je to tedy pro něj výhodné, znamená splnění podmínky, že analogie ve veřejném právu je možná jen ve prospěch adresátů normy.

3. Správní orgán vydal podle ust. § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči v souladu s ust. § 44a zákona o státní památkové péči, dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu a ve smyslu vyhlášky, o prohlášení území historických jader vybraných měst a jejich částí za památkové zóny závazné stanovisko č. xxx, a to ve věci: Je provedena výměna dřevěných oken v čelní fasádě na objektu č. p. xxx a xxx, pozemek parc. č. st. xxx v k. ú. xxx, dle předložené žádosti a cenové nabídky firmy xxx ze dne xxx, spočívající ve: výměna dřevěných oken za plastová dle původních barev, tj. rámy tmavě hnědé, křídla slonová kost, z profilu Briliant - Desing S 799, členění oken stávající, tj. u domu č. p. xxx okno čtyřkřídlé s horními dvěma větracími otevíranými křídly, u domu č. p. xxx okna do tvaru „T“, tj. trojkřídlá s paždíkem v horní části pro ventilační otevíravé křídlo, dolní křídla oddělena sloupkem tzv. štulp., přičemž správní orgán konstatoval, že provedená výměna oken je dle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná.

Žádost ve znění podání ze dne xxx měla být správním orgánem posouzena jako zcela nedostačující - jedná se o pouhý slovní popis prací na několika málo řádcích tiskopisu žádosti, zcela absentuje jakákoliv bližší specifikace navrhovaných prací. Správní orgán měl v souladu s ust. § 37 odst. 2 správního řádu nejdříve vyzvat žadatele k doplnění žádosti, aby bylo možné záměr jednoznačně posoudit, a teprve poté požádat o obligatorní písemné vyjádření odborné organizace. Základní náležitosti žádosti o obnovu stanoví § 9 odst. 3 prováděcí vyhlášky č. 66/1988 Sb.

Dále kontrolní skupina konstatuje, že vydání dokumentu č. j. xxx, kterým správní orgán prodlužuje Národnímu památkovému ústavu lhůtu pro vydání odborného vyjádření, poté co v dané věci řízení přerušil č. j. xxx, považuje za zcela nadbytečný krok v rozporu se zásadou procesní ekonomie dle správního řádu a především je správní orgán po dobu, po kterou je správní řízení přerušeno, oprávněn provádět pouze takové úkony, které vedou k odstranění důvodů, pro které bylo řízení přerušeno

Vzhledem k tomu, že vlastník splnil zákonnou povinnost a podal žádost o závazné stanovisko předem, to znamená před realizací zamýšlených prací, má právo na vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči a orgán památkové péče má povinnost takové závazné stanovisko vydat. Nic na tom nemůže změnit zjištění orgánu památkové péče, že práce byly po podání žádosti provedeny. Zákon o státní památkové péči váže slovo „předem“ k okamžiku podání žádosti, nikoliv k vydání závazného stanoviska. Správní orgán neodůvodněně vydal závazné stanovisko podle § 11 odst. 3 správního řádu.

4. Správní orgán vydal podle ust. § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči závazné stanovisko k zamýšlenému záměru – demolice objektu rodinného domu, pozemek parc. č. st. xxx k. ú. xxx, přičemž toto stanovisko bylo vydáno jako „*podklad pro závazné stanovisko*“. Předmětná stavba je dle vyhlášky, o prohlášení území historických jader vybraných měst a jejich částí za památkové zóny součástí Městské památkové zóny.

Kontrolní skupina ve spisu nenalezla koordinované závazné stanovisko a toto není uvedeno ani v Seznamu dokumentů zařazených do spisu. Zavedení koordinovaného závazného stanoviska s sebou nese vůči koordinátorovi povinnost informovat jednotlivé části (odbory, útvary) správního orgánu o způsobu zahrnutí jimi hájeného veřejného zájmu do koordinovaného závazného stanoviska. Tento krok je významný například ve vztahu k následnému uplatnění dozorové pravomoci, kterou podle § 4 odst. 6 stavebního zákona ve vztahu ke svým podmínkám vykonávají výlučně dotčené orgány.

Vzhledem k tomu, že odstranění stavby je zahrnuto přímo do výčtu prací podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, není zřejmé, z jakého důvodu správní orgán vydal podklad pro koordinované závazné stanovisko podle ust. § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči

## **Usnesení o zastavení řízení dle § 66 odst. 1 správního řádu:**

1. Správní orgán obdržel v červenci žádost o vydání závazného stanoviska k záměru restaurování kazatelny v kostele sv. V ve xxx, umístěného na pozemku parc. č. st. xxx v k. ú. xxx, který je nemovitou kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR pod rejstř. č. xxx. Žadatelem je xxx, se sídlem xxx. Ačkoliv dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení v dané věci, následující úkon správního orgánu je datován až v říjnu, kdy bylo vydáno usnesení č. j. xxx, kterým bylo řízení podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno do prosince. Usnesení bylo žadateli zasláno současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu. Žadatel měl ve stanovené lhůtě doložit: „Doplněný restaurátorský průzkum a záměr k restaurování kazatelny: Bude vypracována přesná a úplná pasportizace (popis) všech součástí kazatelny včetně materiálové skladby a technologií. Bude vyhodnocena míra poškození kazatelny. Dále bude provedena laboratorní analýza materiálového složení a stratigrafie všech odebraných vzorků vyhotovená akreditovanou laboratoří, jež je důležitým podkladem datování jednotlivých historických vrstev. Dále bude dopracován řádný stratigrafický průzkum povrchových úprav formou čitelných pásových sond, které budou provedeny tak, aby doložily míru dochování a možnosti restaurování a kvality jednotlivých vrstev. Rovněž bude dopracován řádný stratigrafický průzkum historie povrchových úprav formou čitelných, standardně provedených pásových sond, které budou provedeny tak, aby doložily míru dochování a možnosti restaurování jednotlivých vrstev. Na základě výsledků bude vypracována grafická rekonstrukce historie barevných proměn kazatelny. Restaurátorský záměr bude obsahovat návrh konkrétních technologií a materiálů.“ Žadatel na výzvu nezareagoval a řízení bylo usnesením č. j. xxx v březnu následujícího roku podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno.

K výše uvedenému kontrolní skupina uvádí, že správní orgán jednal v přímém rozporu s § 1 odst. 2 památkového zákona, který mu ukládá chránit kulturní památky, neboť svými požadavky vlastníka přímo nabádal k destruktivním zásahům na předmětné kulturní památce bez závazného stanoviska. Provádění průzkumu před vlastním restaurováním je v podstatě kritickou fází přípravných prací, neboť takový průzkum je spojen s odběrem materiálu památky – jedná se tedy o proces, při kterém dojde k nevratné změně zkoumané věci. Hranice mezi prováděním průzkumu a poškozováním kulturní památky může být velmi úzká. Už jen z tohoto důvodu je nutné, aby provádění destruktivního restaurátorského průzkumu bylo schváleno orgánem památkové péče předem, tj. aby k provedení průzkumu bylo vydáno závazné stanovisko. Kontrolní skupina našla dále pochybení v usnesení o zastavení řízení č. j. xxx, které bylo vydáno podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, přičemž citované ustanovení může být aplikováno pouze v případě zpětvzetí žádosti žadatelem. Správně mělo být usnesení vydáno podle ust. § 66 odst. 1 písm. c).

Kontrolní skupina v rámci tohoto řízení musí poukázat rovněž na nečinnost správního orgánu, na průtahy v řízení a nedodržení zákonných lhůt. Správní orgán tím, že v době od podání žádosti (červenec), do října, kdy vydal usnesení o přerušování řízení, a dále pak v době od ledna následujícího roku, kdy vypršela lhůta



k doplnění žádosti, do března, kdy bylo řízení usnesením zastaveno, nekonal žádné úkony ve správním řízení, byl tedy nečinný. Porušil tak Článek 38 odst. 2 Ústavy, který zaručuje každému, aby jeho věc byla projednána bez zbytečného průtahů. Podle konstantní judikatury Ústavního soudu zahrnuje právo na tzv. fair proces i právo na trvání procesu, tedy povinnost řízení včas dokončit. Plyne to z § 6 správního řádu, který obsahuje, jakožto jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, zásadu rychlosti řízení. Jak je již výše uvedeno, dle tohoto ustanovení je povinností správních orgánů vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Dopad tohoto ustanovení se vztahuje i na případy, kdy správní orgán činí jiné úkony. Ve smyslu § 71 správního řádu má být rozhodnuto bez zbytečného odkladu, a jestliže to není možné, nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení.

2. Správní orgán usnesením podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil řízení ve věci žádosti o vydání závazného stanoviska k restaurování kostelních lavic v kostele xxx. Dle ust. § 75 odst. 1 správního řádu správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, vyznačí na písemném vyhotovení rozhodnutí (usnesení), které zůstává součástí spisu, právní moc nebo vykonatelnost. Povinnost vyznačovat údaj o právní moci rozhodnutí na písemném rozhodnutí, které zůstává součástí spisu, se týká nejen listinné podoby, ale i rozhodnutí, které je vyhotoveno jen v podobě elektronické, v takovém případě by měla mít doložka právní moci podobu samostatného dokumentu, který by měl obsahovat identifikační údaje rozhodnutí (usnesení) a uznávaný elektronický podpis. Správní orgán tak porušil úřední povinnost stanovenou citovaným ustanovením.
3. Správní orgán vydal podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesení o zastavení řízení ve věci vydání závazného stanoviska k „Umístění reklamní výstrče s logem provozovny 70x70 cm na fasádě objektu čp. xxx, k.ú. xxx.

Usnesení je zvláštním druhem rozhodnutí, se kterým už obecně počítá ust. § 67 odst. 1 a jehož prostřednictvím správní orgány rozhodují v případech, které jsou stanoveny zákonem. Dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Jde o nezbytnou náležitost rozhodnutí, přesné označení účastníků řízení ve výrokové části rozhodnutí je podmínkou jeho určitosti a srozumitelnosti. V daném případě je žadatel specifikován jako účastník řízení v rozdělovníku.

4. Správní orgán vydal dle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesení o zastavení řízení zahájeného ve věci vydání závazného stanoviska týkajícího se udržovacích prací na nemovitosti č. p. xxx, parc. č. st. xxx v k. ú. xxx, vlastník: xxx.

Správní orgán v usnesení o zastavení řízení č. j. xxx nedostatečně identifikoval osobu žadatele, neboť neuvedl jeho datum narození. Dle § 18 odst. 2 správního řádu se údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu.

## **Spisy ve věci vydání usnesení odložení řízení či odložení věci podle přestupkového zákona a společná řízení**

1. Správní orgán obdržel žádost o vydání závazného stanoviska k novostavbě rodinného domu na pozemku, který není součástí památkové zóny ani rezervace ani se nenachází v ochranném pásmu vymezeném dle § 17 zákona o státní památkové péči. Správní orgán věc odložil usnesením dle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu. Kontrolní orgán neshledal zásadní pochybení z hlediska zájmů státní památkové péče. Lze pouze konstatovat, že pokud chtěl správní orgán v odůvodnění žadatele poučit o oznamovací povinnosti ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, nestačí pouze uvést že, „otázka archeologických výzkumů a nálezů je upravena v části třetí památkového zákona (§ 21-24), ale měl srozumitelně vysvětlit, čeho se povinnost týká a jak ji lze ze strany stavebníka naplnit.

Dle ust. § 75 odst. 1 správního řádu správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, vyznačí na písemném vyhotovení rozhodnutí (usnesení), které zůstává součástí spisu, právní moc nebo vykonatelnost. Povinnost vyznačovat údaj o právní moci rozhodnutí na písemném rozhodnutí, které zůstává součástí spisu, se týká nejen listinné podoby, ale i rozhodnutí (usnesení), které je vyhotoveno jen v podobě elektronické,

v takovém případě by měla mít doložka právní moci podobu samostatného dokumentu, který by měl obsahovat identifikační údaje rozhodnutí (usnesení) a uznávaný elektronický podpis. Správní orgán tak porušil úřední povinnost stanovenou citovaným ustanovením.

2. Správní orgán na základě podnětu xxx ze dne xxx provedl podle ust. § 29 odst. 2 písm. h) zákona o státní památkové péči dozor na místě ve věci obnovy venkovské usedlosti kulturní památky rejstř. č. xxx, resp. stavební činnosti v rámci ochranného pásma této kulturní památky. Na místě samém byla provedena obhlídka, kdy správní orgán zjistil v ochranném pásmu existenci některých drobných staveb, a to bez předchozího závazného stanoviska orgánu památkové péče. Dle zápisu – sdělení vlastníka, byly tyto stavby realizovány před cca pěti lety a nejedná o stavby trvalého charakteru. Přílohou zápisu byla fotodokumentace. Zástupce vlastníka požádal o zaslání kopie zápisu, ze spisu není zřejmé, zda mu byl na uvedený email zápis orgánem památkové péče zaslán. Na základě protokolu pak správní orgán řízení podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále: zákon o přestupcích), věc odložil, neboť odpovědnost za přestupek zanikla. **V odůvodnění usnesení** pak správní orgán konstatoval, že „*byl vlastníky spáchán přestupek, jehož podstata spočívá v provedení určitých staveb na nemovitosti v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, a to bez závazného stanoviska správního orgánu*“.

Správní orgán porušil zásadu materiální pravdy (ust. § 3 správního řádu), neboť správní orgán musí zjišťovat stav věci nezbytný pro konkrétní případ. Správní orgán však nepožadoval od účastníků řízení žádné podklady na podporu jejich tvrzení (fotodokumentace, výpověď sousedů apod.) a ani sám neprovedl vůbec žádné důkazy potřebné ke zjištění stavu věci. V odůvodnění usnesení č.j. xxx dne xxx pak pouze konstatoval, že „přesné časové určení je v tomto případě neprokazatelné“. Z hlediska dokazování by otázka spáchání protiprávního jednání měla být postavena na pevnější základ nebo by alespoň mělo být ověřeno, že protiprávní jednání bylo ukončeno před více jak 3 lety. Tuto jistotu, s ohledem na mapy.cz můžeme mít teď, ale v roce 2019 ji správní orgán na základě snadno dosažitelných podkladů ještě neměl.

Usnesení č.j. xxx ze dne xxx je procesní rozhodnutí, které jakožto individuální správní akt se týká individuálně určené věci a individuálně určené osoby, resp. v tomto případě skupiny osob. Ustanovení § 68 a 69 správního řádu specifikují **náležitosti rozhodnutí (usnesení)**. V důsledku jejich absence je rozhodnutí (usnesení) nepřezkoumatelné, a tím i nezákonné. Rozhodnutí (usnesení) se vždy vztahuje ke jmenovitě určené osobě nebo osobám, proto musí výroková část obsahovat **označení hlavních účastníků řízení** podle § 27 odst. 1. Neuvedením účastníků podle § 27 odst. 1 nebyl splněn jeden z pojmových znaků rozhodnutí (usnesení) ve výrokové části. Účastníci podle § 27 odst. 1 musí být uvedeni přímo ve výroku rozhodnutí, a to (s ohledem na § 18 odst. 2) s uvedením jejich jména, příjmení, data narození a místa trvalého pobytu, resp. v případě právnických osob s uvedením jejich názvu a sídla. Dále výrokem rozhodnutí je třeba rozumět vlastní autoritativní a závazné řešení otázky, která je předmětem správního řízení. Výrok usnesení musí být dostatečně **jasný, přesný, srozumitelný a určitý**. Správní orgán ve výroku definoval předmět řízení jako „...údajná postupná likvidace objektu č.p. xxx, na pozemku parc.č. xxx k. ú xxx, který je kulturní památkou ... a údajnou degradací okolí kulturní památky – ochranné pásmo nemovité kulturní památky v obci xxx...“ **Dle odůvodnění usnesení xxx došlo ke spáchání přestupku**, nicméně ve výrokové části toto není uvedeno a deliktní jednání není podřazeno pod žádnou skutkovou podstatu správního deliktu vymezenou v zákoně o státní památkové péči. Pokud vymezujeme předmět řízení, je třeba zde uvést, co tvoří skutkový stav, který má být v řízení dále podroben zkoumání a právně kvalifikován (např. konkrétní jednání nebo opomenutí účastníka řízení) a dále o jakých právech nebo povinnostech má být v řízení rozhodováno. „Principy právní jistoty pak vyžadují, aby ten, komu je ukládán trest, neměl naprosto žádnou pochybnost o tom, **jakými jednáními naplnil skutkovou podstatu deliktu, o jaký delikt se jedná** a na základě jakých pravidel je mu ukládána sankce; pokud pak ohledně výše sankce existuje možnost správní úvahy, je povinností správního orgánu vyrovnat se v odůvodnění s podmínkami, které pro úvahu zákon stanoví, aby soud mohl posoudit, zda meze správní úvahy nebyly překročeny či dokonce zneužity. Tyto požadavky Nejvyšší správní soud dovozuje z čl. 1 a dále čl. 2 odst. 3 Ústavy, podle nějž je možno státní moc vykonávat pouze způsoby, které stanoví zákon, **čl. 40** odst. 5 Listiny základních práv a svobod (zásada *ne bis in idem*), **čl. 40** odst. 6 Listiny základních práv a svobod (o posuzování trestnosti činu z hlediska časové působnosti norem), čl. 6 odst. 2 cit. Evropské úmluvy upravující procesní požadavky na proces, v němž je komukoliv ukládána sankce za čin, který vnitrostátní předpisy subsumují pod pojem deliktu (ať už trestného činu, přestupku či jiného správního deliktu).“ (rozhodnutí Nejvyššího správního

soudu 6 AS 23/2005). Podobně též rozhodnutí NSS [6 As 19/2005](#) zdůraznilo: „imanentní součástí procesu o uložení trestu, a o tom nemůže být žádných pochyb, je i zjištění, **jaký delikt byl spáchán a kdo jej spáchal**. Výrok o uložení pokuty (trestu) je tedy vnitřně logicky provázán s výrokem o tom, za jaký delikt (delikty) je ukládán a komu (výrok o vině). Vyslovit vinu za spáchání deliktu pak vyžaduje **popsat skutek (též časově a místně)**, a podřadit jej pod skutkovou podstatu některého deliktu (soud nyní odhlíží od subjektivní stránky správních deliktů, která je v této oblasti správního trestání specifická). Správní orgán tak porušil ust. § 68 správního řádu. Citované usnesení pak bylo ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o přestupcích poznamenáno do spisu, aniž byli vlastníci předmětné kulturní památky, jakožto účastníci řízení, jakkoliv vyrozuměni. Správní orgán tak porušil ust. § 76 odst. 3 věta druhá správního řádu, neboť **o usnesení, které se pouze poznamená do spisu, se účastníci vhodným způsobem vyrozumí**. Podle dostupných map a pohledů na webu mapy.cz, většina drobných staveb vznikla v rozmezí 4. 9. 2014 až 28. 7. 2017 (některé i dříve), v tuto chvíli tedy už určitě uplynula lhůta pro postih daného protiprávního jednání, takže rušit samotné usnesení již není hospodárné.

3. Správní orgán obdržel celkem 7 samostatných žádostí o závazné stanovisko ve věci obnovy tapet v jednotlivých místnostech zámku xxx (kulturní památka vedená v ÚSKP ČR pod rejst.č. xxx).

Podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči je povinností vlastníka vyžádat si závazné stanovisko obecního úřadu, zamýšlí-li provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování kulturní památky nebo jejího prostředí. Vlastníkem nemovitosti je dle výpisu z KN xxx, právo k hospodaření bylo svěřeno příspěvkové organizaci města xxx. Žádost o závazné stanovisko podal ředitel příspěvkové organizace. Ve spise však není doložena zřizovací listina příspěvkové organizace ani jmenovací listina ředitele, tak aby byl zřejmý rozsah oprávnění zastupovat vlastníka.

Správní orgán dále správně sloučil všech 7 žádostí do jednoho řízení, neboť se dotýkají jedné nemovitosti a jednoho účastníka řízení, nicméně není zřejmé, zda v souladu s ust. § 76 odst. 3 správního řádu o tomto usnesení žadatele vhodným způsobem vyrozuměl a koho případně vyrozuměl, neboť součástí spisu není žádný doklad o takovém úkonu. Navíc ve výrokové části usnesení o spojení řízení (ve smyslu ust. § 140 odst. 1 správního řádu) i usnesení o zastavení řízení (ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu) je uvedeno, že žádost o závazné stanovisko podalo město xxx, přitom žádost byla podána příspěvkovou organizací, což je uvedeno v odůvodnění.

## **Stanovisko k územně plánovací dokumentaci:**

1. Správní orgán jako příslušný orgán podle ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči vydal stanovisko k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu xxx, kde bez dalšího stanovil, že k tomuto návrhu zprávy nemá žádné požadavky. Zde je potřeba uvést, že i když tento postup nelze označit za vadný, z hlediska případného přezkumného řízení opatření obecné povahy – konkrétního územního plánu však bude stanovisko dotčeného orgánu (zde orgánu státní památkové péče) nepřezkoumatelné z důvodu absence odůvodnění. Proto je vhodné i kladné vyjádření či stanovisko uplatněné v rámci posuzování územně plánovacích dokumentací řádně zdůvodňovat.
2. Správní orgán vydal stanovisko sp. zn. xxx pro koordinované stanovisko ve věci Návrhu rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu Územního plánu xxx. Zde je potřeba říci, že toto stanovisko je v zásadě nepřezkoumatelné, neboť v něm absentuje řádné odůvodnění. Správní orgán pouze konstatoval, že „předmětná akce je zpracována dle platné legislativy“, ovšem neuvedl, zda a jak jsou dotčeny hodnoty jím chráněného veřejného zájmu, zde zájmu státní památkové péče, neuvedl ani, jaké konkrétní památkové hodnoty se na řešeném území nacházejí.