



Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
21.12.2022	JUDr. Ivan Švec	KUZL 103946/2022	KUSP 100244/2022 ÚP-IS

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel spis s podanými odvoláními, která podali:

- dne 23.11.2022 [redacted]
kterého zastupuje JUDr. Marie Supková,
- dne 8.12.2022 [redacted]
[redacted] a [redacted]
[redacted]

proti usnesení odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad“) sp. zn. 422/2014/KE ze dne 11.11.2022 (dále jen „napadené usnesení“), jímž bylo dle ust. § 140 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodnuto o vyloučení některých stavebních objektů z řízení o dodatečném povolení stavby

Stavby v areálu AZ Betonu

na pozemcích p.č. 1560/10, 1560/12 (ostatní plocha), 1560/13 (trvalý travní porost), 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/39, 1560/46, 1560/55 (ostatní plocha), 1560/56 (trvalý travní porost), 1560/63 (ostatní plocha), 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 (trvalý travní porost), 1560/112 (ostatní plocha), 1560/126 (trvalý travní porost) a st.p. 578 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (dále též „stavba“). Stavebníky jsou [redacted] a [redacted] (dále jen „stavebníci“). Žádost o dodatečném povolení stavby byla podána v rozsahu stavebních objektů:

- „SO 01 zpevněné plochy“ na pozemcích p.č. 1560/10, 1560/12, 1560/13, 1560/16, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126, st. 578 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště,
- „SO 02 oplocení“ na pozemcích p.č. 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/126 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště,
- „SO 03 hospodaření s dešťovou vodou“ (tj. zasakovací jáma, 2 rigoly a 3 vsakovací objekty) na pozemcích p.č. 1560/102, 1560/56, 1560/105, 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště,
- „SO 04 sklad sypkých materiálů v blízkosti haly D“ na pozemcích parc.č. 1560/35, 1560/16, 1560/10, 1560/12, 1560/28 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště,
- „SO 05 přístřešek + sklad sypkých materiálů“ na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/56 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště,
- „SO 06 přístřešek u haly B“ na pozemcích parc.č. 1560/37, 1560/38, 1560/106 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a
- „SO 07 přístřešek u haly C“ na pozemku parc.č. 1560/102 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště,

přičemž napadeným usnesením byly stavební objekty SO 02, SO 05 a SO 07 vyloučeny k projednání v samostatném řízení vedeném ke stavbě „Stavby v areálu AZ Betonu II“ na pozemcích p.č. 1560/56, 1560/102, 1560/105, 1560/106 a 1560/126 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 správního řádu rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu tak, že podaná odvolání

se jako nepřipustná zamítají.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:

1. [redacted]
2. [redacted]

Odůvodnění:

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil, že dne 14.10.2014 podali stavebníci (kteří jsou jednateli a společníky společnosti AZ BETON s.r.o., IČ 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) žádost o dodatečné povolení stavby, přičemž stavební úřad k této žádosti vydal rozhodnutí č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017, jímž bylo rozhodnuto o dodatečném povolení stavby. Proti zmiňovanému rozhodnutí podala dne 29.6.2017 odvolání paní M. [redacted] a dne 30.6.2017 bylo podáno společně odvolání pana Z. [redacted], pana I. [redacted], pana K. [redacted] a paní K. [redacted]. Stavební úřad následně výzvou ze dne 10.7.2017 účastníky řízení vyzval, aby se do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili k podaným odvoláním. Podáním ze dne 17.7.2017 se k podaným odvoláním vyjádřili stavebníci. Stavební úřad poté předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních, přičemž dne 10.8.2017 obdržel odvolací správní orgán vyjádření pana [redacted], pana [redacted] a paní [redacted] k odvolání [redacted]. K podaným odvoláním vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č.j. KUZZL 77127/2017 ze dne 21.11.2017, kterým bylo dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, rozhodnuto o zamítnutí podaných odvolání a o potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu brojili paní [redacted] a pan [redacted] žalobami, o kterých Krajský soud v Brně rozhodl dne 20.11.2019 rozsudkem č.j. 31 A 8/2018-169 tak, že rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 21.11.2017, č.j. KUZZL 77127/2017, sp. zn. KUSP 52932/2017 ÚP-IS se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Krajský soud v Brně přistoupil k vydání výše uvedeného rozsudku z důvodu nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací. Soudní řízení ve věci výše uvedené žaloby bylo pravomocně ukončeno dne 20.12.2019. Odvolací správní orgán vázán právním názorem Krajského soudu v Brně vydal následně rozhodnutí č.j. KUZZL 22352/2020 ze dne 25.3.2020, jímž dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavebníci podali dne 8.9.2020 žádost o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, kterou odůvodnili tím, že v současné době probíhá proces přijímání změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole, kdy dle uvažované podoby změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole by měla dodatečně povolované stavba být přípustná z hlediska jejího souladu s územně plánovací dokumentací a s úkoly a cíli územního plánování. Stavební úřad následně vydal dne 9.9.2020 usnesení, jímž vyhověl výše uvedené žádosti stavebníků, tj. rozhodl o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, a to do doby do ukončení pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole. Proti zmiňovanému usnesení podali odvolání pan [redacted], paní [redacted], paní M. [redacted] a pan [redacted], přičemž odvolací správní orgán rozhodnutím č.j. KUZZL 24680/2021 ze dne 15.4.2021 (vydáno v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 2682/2021 ÚPŽP-IS) usnesení stavebního úřadu ze dne 9.9.2020 dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil a řízení o jeho vydání zastavil, neboť odvolací správní orgán v součinnosti s odborem stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště dospěl k závěru, že proces pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole není v takové fázi, aby byly dány důvody pro přerušení řízení ve smyslu ust. § 64 odst. 2 správního řádu.

Po nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí odvolacího správního orgánu stavební úřad sdělením ze dne 20.5.2021 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne doručení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se v téže lhůtě vyjádřit. Následně vydal stavební úřad dne 24.5.2021 vyznění o pokračování v řízení, v němž účastníky řízení a dotčené orgány poučil, že mají možnost do 15 dnů ode dne doručení vyznění uplatnit námítky a závazná stanoviska a rovněž poučil účastníky řízení ve smyslu ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. § 89 odst. 1 až 4 a § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona o formě a obsahu námitek. Stavební úřad následně dne 22.6.2021 obdržel námítky pana M. [redacted], pana [redacted] a paní [redacted] (námítky podal zástupce [redacted], přičemž námítky paní [redacted] byly ještě dne 25.6.2021 doplněny.

Po takto vedeném řízení přistoupil stavební úřad k vydání rozhodnutí ze dne 25.8.2021, jímž rozhodl o zamítnutí žádosti o dodatečném povolení stavby. K odvolání stavebníků rozhodl odvolací správní orgán rozhodnutím č.j. KUZL 9296/2022 ze dne 2.2.2022 dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že rozhodnutí stavební úřadu ze dne 25.8.2021 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. V odůvodnění zmiňovaného rozhodnutí ze dne 2.2.2022 uvedl odvolací správní orgán mimo jiné toto: „K výše uvedenému odvolací správní orgán doplňuje, že stavební objekty SO 02, SO 05 a SO 07 se zcela nacházejí v ploše V 28. Stavební objekty SO 01 a SO 06 se v ploše V 28 nacházejí zčásti a pokud se týká stavebního objektu SO 03, ten s ohledem na svou povahu souvisí především se zpevněnými plochami (tj. SO 01). U stavebních objektů SO 02, SO 05 a SO 07 tedy zjevně není dán důvod pro zamítnutí žádosti z důvodu nesouladu stavby s územně plánovací dokumentací, jež uvedl stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž pokud se týká ostatních zmiňovaných stavebních objektů, je na zvážení stavebního úřadu, aby posoudil, zda je smysluplné rozhodnout o dodatečném povolení těchto objektů alespoň z jejich části a podle toho postupovat dál.“

Stavebníci následně dne 22.3.2022 podali žádost o rozdělení řízení o dodatečném povolení stavby na dvě řízení, kdy dle návrhu stavebníků mělo být v jednom řízení projednávány stavební objekty SO 02, SO 05 a SO 07 a ve druhém stavební objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06. Tomuto návrhu vyhověl stavební úřad vydáním napadeného usnesení ze dne 11.11.2022, proti kterému byla následně podána odvolání [redacted] společné odvolání [redacted] a [redacted], kteří v závěru podaného odvolání rovněž namítali nečinnost stavebního úřadu a navrhovali, aby odvolací správní orgán ve smyslu ust. § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu usnesením věc převzal a rozhodl.

Odvolací správní orgán se v souvislosti s podanými odvoláními zabýval zjištěním, zda se jedná o odvolání řádná, tj. přípustná a včasná. Přitom dospěl k závěru, že se jedná o odvolání nepřipustná, neboť v souladu s ust. §140 odst. 4 správního řádu platí, že usnesení, jímž se rozhoduje o vyloučení jednotlivých otázek ze společného řízení do řízení samostatného, se pouze poznamenává do spisu, přičemž v souladu s ust. §76 odst. 5 správního řádu se proti usnesení poznamenávanému pouze do spisu nelze odvolat. Stavební úřad sice v poučení napadeného usnesení uvedl nesprávné poučení o možnosti podat odvolání, nicméně nelze přiznat osobám více práv, než umožňuje zákon, tudíž z tohoto důvodu rozhodl odvolací správní orgán dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu o zamítnutí podaných odvolání pro jejich nepřipustnost.

Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li odvolací správní orgán předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí. V daném případě však odvolací správní orgán neshledal předpoklady pro postup dle předchozí věty, a to už z toho důvodu, že napadené usnesení je procesním rozhodnutím, které:

- nelze dle § 94 odst. 3 správního řádu samostatně přezkoumat v přezkumném řízení
- nelze na něj aplikovat ustanovení o obnově řízení, neboť dle § 100 odst. 1 správního řádu lze na žádost účastníka řízení obnovit řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci, což napadené usnesení není
- nelze na něj aplikovat ustanovení o novém rozhodnutí, resp. o provedení nového řízení, neboť správním řízením je dle § 9 správního řádu postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá (rozhodnutí ve věci), což napadené usnesení není.


Vzhledem k tomu, že podaná odvolání byla zamítnuta pro nepřipustnost, vymezuje odvolací správní orgán okruh účastníků odvolacího řízení tak, že do okruhu účastníků odvolacího řízení jsou zahrnuti pouze odvolatelé [redacted] a [redacted]. Tento postup vyplývá ze stanoviska ministerstva vnitra, resp. závěru č. 79 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 22.6.2009, z něhož vyplývá, že účastníkem řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání je za podmínky, že proti rozhodnutí nebylo podáno jiné než nepřipustné nebo opožděné odvolání, že nebylo o takovém odvolání proti napadenému rozhodnutí rozhodnuto nebo že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, odvolatel, který bude rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí o takovém nepřipustném nebo opožděném odvolání je pravomocné, pokud je oznámeno odvolateli.

Závěrem odvolací správní orgán uvádí, že není důvodu přijímat jakékoli opatření proti nečinnosti, neboť stavební úřad v dané věci jednak zjevně vycházel z právního názoru odvolacího správního orgánu a také postupoval dle návrhu uvedeného v žádosti stavebníků ze dne 22.3.2022, přičemž o to víc je zarážející, že následně stavebníci [redacted] podal proti napadenému usnesení odvolání, ačkoli jeho návrhu bylo napadeným usnesením vyhověno.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.


JUDr. Ivan Svec
referent oddělení stavebního řádu



Obdrží:
odvolatelé



na vědomí
Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs