

Metodická porada k projednávání přestupků

Zlín, 15. listopadu 2022



Personální obsazení

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

Mgr. Andrea Polehlová, vedoucí oddělení - andrea.polehlova@kr-zlinsky.cz

Mgr. Blanka Durdáková - blanka.durdakova@kr-zlinsky.cz

JUDr. Darina Žmolíková, Ph.D. - darina.zmolikova@kr-zlinsky.cz

Mgr. Pavla Doupovcová - pavla.doupovcova@kr-zlinsky.cz

Mgr. Bc. Kristýna Vachůnková - kristyna.vachunkova@kr-zlinsky.cz

Program

- Legislativní změny
- Kontrolní činnost
- Poznatky z odvolacích řízení
- Audiozáznamy a on-line přenosy z jednání
- Závěry z konzultačního dne MV
- Závěry poradního sboru MV ke správnému řádu
- Vyřízení námítky podjatosti
- Dotazy obcí

Připravované legislativní změny

Poslanecká sněmovna – **sněmovní tisk č. 6** změna § 5 odst. 1 písm. j) ZNP
(na programu 45. schůze PS – od 15.11.2022)

~~cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci na veřejných prostranstvích nebo ve veřejně přístupných objektech zakrývá nebo skrývá svůj obličej nebo část svého obličeje způsobem, který ztěžuje nebo znemožňuje identifikaci takové fyzické osoby, vyjma případů, kdy takové zakrývání nebo skrývání obličeje nebo části obličeje souvisí s plněním zákonné povinnosti, výkonem povolání, umělecké nebo sportovní činnosti nebo vyplývá ze zdravotních důvodů.~~

Proběhlá legislativní změna

- Zákon o střetu zájmů byl s účinností od 1.7.2022 novelizován zákonem č. 180/2022 Sb.

Mimo jiné úprava okruhu veřejných funkcionářů - § 2 odst. 1 písm. q)

starosta obce, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, místostarosta obce s pověřeným obecním úřadem, obce s rozšířenou působností, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města, zástupce starosty městské části hlavního města Prahy nebo členové rady obce s rozšířenou působností, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města, městské části hlavního města Prahy, kraje nebo hlavního města Prahy, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni

Kontrolní činnost v roce 2022

- Kontroly výkonu přenesené působnosti v roce 2022

Brumov-Bylnice, Bystřice pod Hostýnem, Holešov, Karolinka, Valašské Meziříčí, Vizovice, Otrokovice (22.11.2022)

Výsledky kontrol

- nápravná opatření – 2 x

Poznatky z kontrolní činnosti

- dodržování lhůt
 - promlčecí lhůta - § 30 a násl. ZOP
 - lhůta pro vydání rozhodnutí - § 71 SŘ
 - pro podání opravného prostředku - § 83 odst. 1 a § 150 odst. 3 SŘ
 - pro zápis do evidence přestupků - § 107 odst. 3 ZOP
- pravidla pro počítání lhůt
 - především u doručování – zejména dle § 40 odst. 1 písm. c) SŘ (u fikce v souladu s judikaturou NSS – 8 As 10/2011-47 a 4 Afs 264/2018-85)
 - okamžik nabytí právní moci je zapisuje do evidence přestupků

Poznatky z kontrolní činnosti

- doručování – nová judikatura k doručení fikcí do datové schránky – NSS č.j. 4 Afs 264/2018-85 ze dne 26.5.2022

řeší primárně problematiku doručení fikcí do datové schránky v řízení vedeném dle daňového řádu; soud ale závěry rozsudku výslovně vztahuje i na doručování dle správního řádu

[86] Ustanovení § 17 odst. 4 zákona o elektronických úkonech, stejně jako § 45 odst. 4 daňového řádu, § 24 odst. 1 správního řádu, § 49 odst. 4 o. s. ř. a § 64 odst. 4 trestního řádu, je tedy třeba vykládat tak, že úložní doba podle těchto ustanovení (i její elektronický ekvivalent při doručování do datové schránky) končí podle pravidel pro lhůty upravených příslušnými procesními řády.

Platí i pro doručování veřejnou vyhláškou či na úřední desce.

Poznátky z odvolacích řízení

Protokol o hlasování

- rozhoduje-li komise – vyhotovuje protokol o hlasování - §134 odst. 3 SŘ
- z protokolu musí být zřejmé, že komise rozhodla o všech podstatných částech rozhodnutí o přestupku, tj.:
 - vině / o zastavení řízení
 - o druhu a výměře správního trestu, příp. o podmíněném upouštění od uložení správního trestu podle § 42 ZOP nebo o upuštění od uložení správního trestu z důvodu dle § 43/1 nebo 2 ZOP nebo v případě mladistvého obviněného o upuštění od uložení správního trestu mladistvému obviněnému z důvodu dle § 59 ZOP
 - o nákladech řízení (a to i o příp. návrhu poškozeného na náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s jeho uplatněným nárokem na náhradu škody) vydání bezdůvodného obohacení vůči obviněnému podle § 95/2 ZOP
 - o případně uplatněném nároku poškozeného na náhradu škody / vydání bezdůvodného obohacení v adhézním řízení podle § 89 ZOP
 - o případném uložení omezujícího opatření dle § 52 ZOP

Poznatky z odvolacích řízení

▪ Společné řízení

Ve společném řízení se projedná přešupek, který byl spáchan do zahájení řízení o jiném přešupku. (§ 88 odst. 3 ZOP)

Nutnost sdělit rozšíření obvinění – postup dle § 78 odst. 2 a 3 ZOP.

Ukládání správních trestů za přešupky jednoho pachatele - § 41 odst. 1 a 2 (zásada absorpční a zásada asperační).

Pokud není vedeno společné řízení uplatnit **zásadu absorpce (viz dále – závěr poradního sboru č. 177)**.

Poznátky z odvolacích řízení

▪ Zásada absorpce

Rozsudek NSS č.j. 1 As 28/2009-62 (primárně se týká zákona č. 200/1990 Sb., ale uplatní se i v řízení vedeném dle ZOP).

Nevedl-li správní orgán společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční.

Obdobně i rozsudek NSS č.j. 2 As 426/2017-62 ze dne 12.4.2018.

Poznatky z odvolacích řízení

Výrok rozhodnutí ve společném řízení

- znění musí být přesné a určité (náležitosti výroku o vině § 93 ZOP)
- v případě skutkových podstat dvou či více přestupků je nutno jednoznačně popsat, kterým konkrétním jednáním pachatele měla být skutková podstata jakého konkrétního přestupku naplněna.
- vznik škody automaticky neznamená, že se jedná o přestupek proti majetku; může se jednat např. o přestupek proti občanskému soužití, kterým byla způsobena škoda; je třeba vždy zkoumat, zda se přestupkovým jednáním jednalo o útok na občanské soužití, a šlo tedy o přestupek, kdy záměrem přestupce bylo toto soužití narušit (a při tomto jednání došlo ke způsobení škody), či šlo o přestupek proti majetku, jehož podstatou je útok proti vlastnickému právu
- neopisovat to, co bylo sděleno v oznámení o zahájení přestupku, nýbrž popsat skutek podle výsledku dokazování (pozor na totožnost skutku).

Poznátky z odvolacích řízení

Totožnost skutku

Rozhodnout lze jen o skutku, o němž bylo zahájeno řízení (vymezení v oznámení o zahájení řízení).

Některé okolnosti mohou být v průběhu řízení změněny, nutno však dodržet totožnost skutku

- odlišný následek, ale alespoň částečná totožnost jednání
- odlišné jednání, ale alespoň částečná totožnost následku.

Poznátky z odvolacích řízení

▪ Totožnost skutku

Rozsudek NSS č.j. 1 As 46/2016-24 ze dne 9.11.2016

*„Totožnost skutku bude proto zachována, bude-li zachována alespoň totožnost jednání nebo totožnost následku, případně jsou-li jednání nebo následek (případně obojí) shodné **alespoň částečně**, za předpokladu, že bude dána shoda v podstatných okolnostech, jimiž se rozumí zejména skutkové okolnosti charakterizující jednání nebo následek z hlediska právní kvalifikace. Totožnost skutku nenarušují změny v jednotlivých okolnostech, které individualizují skutek...“*

Audiozáznamy a on-line přenosy z jednání

- **Stanovisko MV**, odboru legislativy a koordinace předpisů, **ze dne 1.2.2022**, č.j. **MV-21233-2/LG-2022** (navazuje na předchozí stanovisko ze dne 13.5.2021, č.j. MV-66795-2/LG-2021)
 - závěr ohledně přípustnosti pořizování záznamů nelze učinit paušálně (posuzovat případ od případu)
 - v obvyklých situacích nebudou naplněny podmínky pro prolomení ochrany osobnostních práv úředních osob
 - zveřejnění záznamu či on-line přenos není nutný k ochraně práv či zájmů účastníka samotného s odkazem na § 88 odst. 1 OZ (k doložení nezákonného postupu lze užít i „nezveřejněný“ záznam úkonu)

Závěry z konzultačního dne MV

- Záběry z kamer nebo fotopastí z míst určených k odkládání odpadů občany

Dle MV lze záběry z kamer nebo fotopastí využít v řízení o přestupku jako důkaz. Fotopasti jsou specifickým druhem kamerového zařízení, které může sloužit nejen ke sledování pohybu zvěře. Monitoring úzce vymezené části veřejného prostranství, kde jsou umístěny kontejnery na odpad či monitoring části pozemků s černými skládkami, je věcí veřejného pořádku i oprávněnou ochranou majetku obce

Závěry z konzultačního dne MV

▪ Nečitelné podací razítko pošty

Je-li správnému orgánu doručeno podání formou obyčejné poštovní zásilky a na obálce je podací razítko (datum podání k poštovní přepravě) nečitelné, je třeba při posuzování otázky včasnosti podání vycházet z pravidla „v pochybnostech ve prospěch“.

Pozn. obyčejné listovní zásilky pošta neeviduje, tudíž nelze okamžik podání k poštovní přepravě zpětně zjistit.

Jinak lze dohledat na www.ceskaposta.cz.

Závěry z konzultačního dne MV

▪ E-mail obsahující přílohu opatřenou elektronickým podpisem

Je možné posoudit jako řádné podání e-mail bez elektronického podpisu, který obsahuje přílohu (souhlas s projednáním přestupku, připojení se s náhradou škody, odvolání...) opatřenou elektronickým podpisem? Datová schránka na rozdíl od e-mailu identifikuje podatele a jako řádné se posuzuje podání učiněné datovou schránkou jiného, pokud je jeho příloha elektronicky podepsána tím, kdo podání činí. Je možné vzít e-mail jako obálku, která nemusí být podepsaná, ale podstatné je, že je elektronicky podepsaná samotná příloha, která je vlastně tím podáním?

Pro splnění náležitostí stanovených v § 37 odst. 2 a 4 SŘ postačí, pokud je elektronicky podepsáno vlastní podání obsažené v příloze e-mailu.

Závěry poradního sboru MV ke správnímu řádu

- **Závěr č. 177 ze dne 27. 5. 2022 - Uplatnění zásady absorpce** v případě nevedení společného řízení o sbíhajících se přestupcích
 - a) Při ukládání správního trestu za sbíhající se přestupek, o kterém nebylo rozhodnuto ve společném řízení, se k této skutečnosti v souladu s § 37 písm. b) ZOP přihlédne a správní trest se zásadně uloží podle pravidel obsažených v § 41 odst. 1 a 2 ZOP.
 - b) K souběhu přestupků, o nichž nebylo rozhodnuto ve společném řízení [§ 37 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky], se při ukládání správního trestu za sbíhající se přestupek nepřihlédne tehdy, nebude-li k projednání sbíhajících se přestupků příslušný stejný správní orgán.

Závěry poradního sboru MV ke správnímu řádu

- Závěr č. 173 ze dne 5. 11. 2021 - **Úmrtí osoby přímo postižené spácháním přestupku před udělením souhlasu** se zahájením řízení nebo s pokračováním v řízení

Jestliže osoba přímo postižená spácháním přestupku, jejíž souhlas je podle zákona podmínkou zahájení řízení o přestupku nebo pokračování v něm, zemřela, aniž předtím souhlas udělila, nelze předmětné řízení zahájit nebo v něm pokračovat.

Závěry poradního sboru MV ke správnímu řádu

- Závěr č. 172 ze dne 14. 2. 2020 - **Rozhodná doba pro určení, zda byl přestupek, jehož projednání je vázáno na souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku, spáchán mezi osobami blízkými**

Jestliže zákon stanoví, že lze řízení o přestupku spáchaném mezi osobami blízkými zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, je tento souhlas podmínkou zahájení řízení a pokračování v již zahájeném řízení, pokud poměr osob blízkých existoval v době spáchání přestupku, a to i v případě, že daný poměr následně zanikl.

Souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku je podmínkou zahájení řízení rovněž v případě, že poměr osob blízkých vznikl až po spáchání přestupku a trvá v době, kdy má být řízení zahájeno.

Souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku je dále podmínkou pokračování v řízení, které již bylo zahájeno, pokud poměr osob blízkých v době řízení trvá, a to i v případě, že daný poměr vznikl až po zahájení řízení.

Závěry poradního sboru MV ke správnímu řádu

▪ Závěr č. 166 ze dne 18. 1. 2019 - **Vyloučení z projednávání a rozhodování věci podle § 14 správního řádu**

a) Usnesení o námitce podjatosti podle § 14 odst. 3 správního řádu se oznamuje pouze účastníkovi řízení, který námitku podjatosti uplatnil.

b) V případě, kdy je úřední osoba vyloučena ze všech úkonů v řízení, avšak nebyla podána námitka podjatosti, o níž by bylo rozhodováno usnesením, a za vyloučenou úřední osobu nelze určit nikoho jiného, správní orgán uvědomí nadřízený správní orgán podle § 14 odst. 5 správního řádu, aniž by vydával usnesení, jímž by konstatoval podjatost úřední osoby. Pokud se nadřízený správní orgán neztotožní s názorem podřízeného správního orgánu, delegaci podle § 131 odst. 4 správního řádu neprovede a předaný spis mu vrátí k řádnému odůvodnění podnětu, popř. k pověření jiné úřední osoby projednáním věci.

c) Podmínku „nelze určit nikoho jiného“ v § 14 odst. 5 správního řádu je třeba vykládat tak, že nelze určit jinou úřední osobu v rámci příslušného správního orgánu, nikoliv v rámci věcně příslušného odboru. Rozhodující je tedy skutečnost, zda úřední osoba splňuje formální požadavky na vedení daného správního řízení (odbornou způsobilost), nikoliv to, zda vedení předmětného typu řízení spadá do rámce její běžné činnosti.

Vyřízení námítky podjatosti

1) Námítka uplatněná účastníkem řízení

- usnesením za splnění podmínek § 14 odst. 3 SŘ (bezodkladné vznesení námítky)
- neformálně (v odůvodnění rozhodnutí) – je-li námítka vznesena „opožděně“
- vznesená v odvolání – vyjádřit se k předkládací zprávě a vypořádá se s tím odvolací orgán

2) Námítka vznesená oprávněnou úřední osobou

- oznámí se nadřízenému (viz § 148 zákona o obcích)
- usnesení o vyloučení se vydává jen tehdy, pokud jde určit jinou oprávněnou úřední osobu, nelze-li ji určit, uvědomí se nadřízený orgán

„Nelze-li určit nikoho jiného“

- je třeba hledat i mimo příslušný odbor (v rámci celého úřadu) – místní příslušnost má přednost před pověřením jiného správního orgánu
- primární je splnění zákonem stanovených předpokladů (způsobilost) k vedení řízení nikoliv to, zda předmětná agenda představuje běžnou součást pracovní náplně pověřované úřední osoby

Dotazy obcí

- *V případě spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. b) ZNP, kdy dojde k ublížení na zdraví pokousáním psem, je za spáchání tohoto přestupku odpovědný majitel psa, případně majitel psa společně s osobou, jíž byl pes svěřen. **Bylo by však možné odpovědnost za tento přestupek vzhledem ke specifickým daného případu posoudit i jinak, například v situaci, kdy by osoba, která žije ve společné domácnosti s majitelem, a které současně nebyl pes svěřen, otevřela branku u domu, v důsledku čehož by vyběhl pes na ulici a kousl osobu, která předtím zazvonila na domovní zvonek? Pokud by se osoba, která otevřela branku, k tomuto jednání doznala, respektive toto jí bylo prokázáno, mohla by odpovědnost přejít případně nějakým způsobem dopadat i na tuto osobu?***

Odpovědnost nese primárně ta osoba, která se přestupku dopustila. S ohledem na konkrétní okolnosti to nutně nemusí být jen vlastník psa, ale i jiná osoba.

Např. Majitel pracoval venku před domem, pes byl za zavřenou brankou. Manželka otevřela branku a nezavřela, pes utekl, napadl kolemjdoucího, který utrpěl vážné zranění. SO postihl za přestupek majitele, ten se odvolal a odvolací orgán předal věc na posouzení OSZ, které si věc ponechalo z důvodu trestní odpovědnosti manželky (ta nezavřela branku).

Dotazy obcí

- *Jedná se o problematiku vyrozumívání osoby přímo postižené o odložení věci dle § 76 odst. 4 ZOP. Zda je možné o tomto vyrozumět již v samotném vyrozumění o možnosti podat v zákonné lhůtě souhlas k zahájení řízení. V závěru vyrozumění je osoba přímo postižená poučena o tom, že v případě, že nebude podán souhlas ve stanovené lhůtě, bude věc odložena. Je to dostačující, nebo je nutné osobu přímo postiženou spácháním přestupku až následně po odložení věci o tomto vyrozumět. Jedná se nám i případné ušetřené náklady za doručované písemnosti.*

§ 76 odst. 4 ZOP zní: „Správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže osoba přímo postižená spácháním přestupku nedala souhlas k zahájení řízení nebo tento souhlas vzala zpět, nejedná-li se o přestupek, který lze projednat i bez takového souhlasu; usnesení se pouze poznamená do spisu a osoba přímo postižená spácháním přestupku se o něm vhodným způsobem vyrozumí.“

Informaci o případném odložení věci při nepodání souhlasu je možné uvést ve vyrozumění o možnosti podat souhlas, ale z dikce § 76 odst. 4 ZOP vyplývá, že OPPSP by měla být vyrozuměna až poté, co dojde k odložení věci.

Dotazy obcí

- *Na jakou obálku zasílat Vyrozumění o odložení věci u OPPSP, když nedala souhlas s projednáváním přestupku? Stačí obyčejným dopisem nebo, obálkou s modrým pruhem?*

O následcích nepodání souhlasu je OPPSP poučena ve vyrozumění/usnesení o stanovení lhůty k podání souhlasu s projednáním přestupku. Nezasílá se jí proto usnesení o odložení (to se zakládá jen do spisu). OPPSP se o odložení jen vyrozumí. Vyrozumění může být i neformální – např. i při následném ústním jednání (je-li projednáván třeba přestupek, kde nebyl souhlas potřeba), obyčejnou zásilkou. Konkrétní forma bude záležet na správním orgánu.

Vyjádří-li OPPSP nesouhlas s odložením – posoudit jako **podnět na nečinnost** a předložit KÚ.

Dotazy obcí

- *Trápí nás problematika adhezního řízení v případě nároku na náhradu škody v řízení o přestupku uplatněného zdravotními pojišťovnami – zejména VZP. Ze strany poškozeného je dokládáno přesné vyúčtování zdravotních úkonů, kdy ale my nejsme schopni posoudit, zda tyto úkony byly provedeny nutně, zda souvisely s ošetřením zranění vzniklého při přestupku, neznáme úhradovou vyhlášku za zdravotní výkony. Jsou tyto podklady pro nás jednoznačné pro určení výše přiznání nároku na náhradu škody v řízení o přestupku?*

Vždy bude záležet na konkrétních okolnostech dané věci. Pokud výši škody nebude možné jednoznačně určit, bude třeba pojišťovnu s nárokem na náhradu škody odkázat na soud.

Dotazy obcí

- *Má správní orgán povinnost zaslat bez dalšího rozhodnutí o přestupku ve věci na základě žádosti subjektu Centrum pojištění odpovědnosti za pracovní úrazy, u kterého má zaměstnavatel pojištěno odškodnění za pracovní úraz v případě, když spácháním přestupku současně došlo k pracovnímu úrazu? Správní orgán obdržel takovou žádost ve věci, kdy došlo k pokousání poštovní doručovatelky psem při výkonu její pracovní činnosti. Doručená žádost od Centra pojištění odpovědnosti za pracovní úrazy nebyla nikterak odůvodněna. Z podkladů založených v příslušné spisové dokumentaci se o postavení tohoto subjektu podává pouze informace cit.: „Pracovní úraz bude hlášen v případě zaslání žádosti k odškodnění za pracovní úraz postiženého – Kooperativa pojišťovna, a. s., Ostrava.“ Má správní orgán vůči takovému subjektu nějakou povinnost?*

Dle názoru odvolacího orgánu správní orgán takovou povinnost nemá.

Dotazy obcí

- *V případě, že je způsobena škoda osobě mladší 18 let, kdo uplatňuje nárok na náhradu škody? Má v tomto případě on sám procesní způsobilost k těmto právním úkonům nebo za něj musí vždy uplatňovat nárok na náhradu škody jeho zákonný zástupce?*

Pokud vznikla škoda osobě mladší 18 let, bude tato osoba poškozeným, ale procesně bude zastoupena zákonným zástupcem.

Dotazy obcí

- *Stane se krádež, obchod to zjistí z kamerového záznamu, nikoho nechytí, neztotožní a oznámí konkrétního podezřelého na základě kamerového záznamu, kde dotyčného nelze zřetelně poznat, a pokud ano, tak je mu podobný a Policie ho ztotožní na základě místní znalosti, fotky policie tu krádež oznámí a obchod se automaticky připojuje k náhradě škody už na protokolu o krádeži zboží. Máme ho znovu vyrozumět, jestli se připojuje k náhradě škody, i když víme, že skutek nemáme šanci prokázat a přestupek měl být oznámen na neznámého pachatele a věc je na odložení nebo hned odložit a vyrozumět případného poškozeného. Na vyrozumění máme uvádět jméno podezřelého, když jsme mu nic neprokázali nebo jen skutek, který se odkládá?*

Řešit případ od případu, bude záležet na tom, jaké úkony a co konkrétně zjistila Policie ČR. V řadě případů je provedena identifikace pachatele až dodatečně (místní znalost). Znění vyrozumění – bude záležet na okolnostech dané věci.

Dotazy obcí

- Přestupek podle § 76a odst. 2 písm. b) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních - *Jednání spočívá v tom, že držitel zbrojního průkazu pro skupiny B, D, E v rozporu s § 29 odst. 2 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu neodevzdal ve stanovené lhůtě posudek o zdravotní způsobilosti příslušnému útvaru policie. Jedná se v tomto případě o přestupek trvajících?*

Jde o přestupek trvajících.

Dotazy obcí

- *Je možné zahrnout do výše způsobené majetkové škody i náklady na vyřízení nových dokladů (řidičského průkazu, profesního průkazu), které byly odcizeny společně s peněženkou a finanční hotovostí?*

Pokud poškozený musel za vydání nových dokladů zaplatit správní poplatek, lze takový nárok přiznat při splnění podmínek pro jeho přiznání (obviněný byl uznán vinným, příčinná souvislost mezi jednáním pachatele a vzniklou škodou a prokázání výše škody).

Dotazy obcí

- *Soud si žádá namísto zprávy o pověsti výpis z evidence přestupků? Máme jim ho poskytovat, jak? My můžeme žádat jen když máme spis, ale pokud spis nemáme? Mohou mít soudy dálkový přístup jako ORP nebo PČR?*

Soudy si mohou samy požádat o **opis** z evidence přestupků – podle § 16j odst. 1 písm. d) zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, Rejstřík trestů vydá opis z evidence přestupků na základě žádosti soudu pro účely soudního řízení.

Pokud chce soud **výpis** – vycházet z toho, že chce jen ty věci, které se týkají dotázaného správního orgánu.

Dotazy obcí

- *Poučení o možnosti uzavření smíru – pokud přijde ke správnímu orgánu jenom OPPSP, obviněný se nedostaví a OPPSP řekne, že není ochotna uzavřít smír, je povinnost správního orgánu dotazovat se obviněného, např. při seznámení se spisovým materiálem o možnosti uzavřít smír, když je zřejmé, že z toho důvodu k zastavení nedojde, protože OPPSP nesouhlasila?*

Obviněného se na možnost uzavření smíru dotázat lze, ale bude již čistě formální úkon, protože pokud OPPSP vyjádřila nesouhlas s uzavřením smíru, tak uzavření smíru nebude z logiky věci přicházet v úvahu.

Nic ale nebrání tomu, aby OPPSP svůj původní nesouhlas s uzavřením smíru v průběhu řízení (např. při druhém ústním jednání) odvolala a se smírem souhlasila.

Dotazy obcí

- *Opatrovník – správnímu orgánu přijde oznámení o přestupku, kde je uvedeno jméno a příjmení pachatele (cizince), datum narození, někdy státní příslušnost, ale není tam uveden trvalý pobyt a nikdo ho nezná – ani cizinecká ani nikdo a nemá ani povolený pobyt v ČR. Můžeme takovému pachateli udělat opatrovníka, když vlastně neznáme kromě výše uvedeného nic?*

Teoreticky postup dle § 32 odst. 2 písm. d) SŘ – osoba neznámého pobytu nebo sídla. Otázkou je efektivita takového postupu (bude případný správní trest vymahatelný?).

Dotazy obcí

- *Co se týče § 72a zákona č. 250/2016 Sb. „Ochrana osob vystupujících v řízení o přestupku“ - lze o tom rozhodnout ještě před případným zahájením? Z metodiky vyplývá, že lze až po zahájení řízení, kdy při vyhovění žádosti o skrytí má být usnesení zasláno všem účastníkům řízení + žadateli, a tito všichni mají právo se odvolat.*

Z ustanovení § 72a odst. 1 ZOP plyne, že by mělo k vyloučení dojít až poté, co je řízení o přestupku zahájeno. Je-li po zahájení řízení vydáno usnesení ve smyslu uvedeného ustanovení a toto je následně napadeno odvoláním, tak podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 SŘ).

Dotazy obcí

- *Místní příslušnost distančních přestupků - známo pouze místo, kde byl např. hovor přijat. Podle čeho postupovat?*

U tzv. distančních přestupků přichází v úvahu příslušnost dvou správních orgánů. Jde-li o telefonický hovor, tak orgán příslušný podle místa odkud bylo voláno a orgán příslušný podle místa přijetí hovoru. Vždy bude záležet na konkrétních okolnostech dané věci.

Dotazy obcí

- *Střet zájmů – opožděné podání, do kolika dnů se může obecně odkládat pro nenaplnění materiální stránky, setkali jsem se s různými názory a hlavně si to každý správní orgán dělá po svém, což není úplně jednotné. Jedni odkládají klidně i do 3 měsíců nepodání oznámení a druzí pokutují při týdenním zpoždění.*

Přistupovat ke každé jednotlivé věci samostatně.

§ 5 ZOP – *„Přestupek je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“*

Judikatura NSS - formální znaky přestupku uvedené v zákoně jsou označeny tak, aby v běžně se vyskytujících případech byl naplněn i materiální znak přestupku, protože porušuje nebo ohrožuje určitý zájem společnosti.

(např. č.j. 2 As 332/2018-21 ze dne 20.4.2020, č.j. 5 As 104/2008-45 ze dne 14.12.2009 nebo č.j. 3 As 92/2014-32 ze dne 12.2.2015)

Děkujeme za pozornost

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

