

**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**
Oddělení územního plánování

Krajský úřad Zlínského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
oddělení stavebního řádu

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
11.04.2023	Ing. Ivana Valachová	KUZL 34364/2023	KUSP 5368/2023 ÚP-Val

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 a ust. § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení o závazném stanovisku úřadu územního plánování Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu, životního prostředí, oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 02.08.2022, č.j. MUUH-SŽP/55287/2022/MiV/KOS 0742, Spis. Zn.: Spis / 898/2022, kterým byl dle ust. § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posouzen záměr „Střešní FVE KOVOP Kněžpole DC 299,16 kWp“ na pozemcích p.č. st. 587, p.č. st. 522 a p.č. st. 433/2 vše v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, a shledán přípustný tak, že

závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 02.08.2022, č.j. MUUH-SŽP/55287/2022/MiV/KOS 0742, Spis. Zn.: Spis / 898/2022 se podle ust. § 98 ve spojení s ust. § 97 odst. 3 a ust. § 149 odst. 8 správního řádu ruší.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají s odkazem na ust. § 99 odst. 1 správního řádu ode dne jeho právní moci.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, byl dne 12.01.2023 od oddělení stavebního řádu téhož odboru (dále jen „odvolací správní orgán“) doručen podnět k zahájení přezkumného řízení koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí vydaného dne 02.08.2022 pod č.j. MUUH-SŽP/55287/2022/MiV/KOS 0742, Spis. Zn.: Spis / 898/2022 v části závazného stanoviska úřadu územního plánování – část 3. koordinovaného závazného stanoviska (dále jen „závazné stanovisko“) k záměru „Střešní FVE KOVOP Kněžpole DC 299,16 kWp“ na pozemcích p.č. st. 587, p.č. st. 522 a p.č. st. 433/2 vše v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (dále jen „záměr“).

Úřad územního plánování ve svém závazném stanovisku shledal posuzovaný záměr z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Odvolacímu správnímu orgánu byl dne 21.12.2022 doručen podnět k provedení přezkumného řízení ve věci společného povolení na stavbu „Střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp“ na pozemcích st.p. 433/2, st.p. 522 a st.p. 587 (vše zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, vydaného dne 18.10.2022 pod sp. zn. 292/2022/KE odborem výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad“). Uvedený podnět podal [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „podatelé“). V podnětu podatelé mj. uvádějí, že:

- *Povolený záměr je v rozporu s ustanovením územního plánu Obce Kněžpole. Podnikání f. Kovop totiž na základě rozsudků správních soudů (orgánům KÚ ZK i MěÚ Uh. Hradiště dobře známých) nespadá mezi hlavní a ani přípustné využití plochy VZ. Závazné stanovisko MěÚ Uh. Hradiště ze dne 2.8.2022 je tudíž ve věci souladu stavby s ÚP Obce Kněžpole nezákonné.*
- *Vzhledem k tomu, že se jedná o společné povolení, stavba je změnou v území, bylo povinností SÚ Bílovice zabývat se napojením na komunikaci, přístupem ke stavbě, kde může být rovněž spatřován rozpor s ÚP obce Kněžpole a platnými povoleními.*

Nezákonné závazné stanovisko lze dle ust. § 149 odst. 8 správního řádu zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Subjektivní lhůta pro zahájení přezkumného řízení je dle ust. § 96 odst. 1 správního řádu 2 měsíce ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl.

Uvedené ustanovení váže konec objektivní lhůty pro posouzení závazného stanoviska na právní moc rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, avšak nevylučuje i možnost přezkoumání nezákonného závazného stanoviska před právní mocí rozhodnutí, před vydáním rozhodnutí, nebo dokonce ještě před podáním žádosti o vydání rozhodnutí, tedy před zahájením řízení.

Přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední, a to za předpokladu, že správní orgán došel po předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, tzn., že je důvodná pochybnost o zákonnosti vydaného závazného stanoviska. Vždy se jedná o řízení z moci úřední, nikoliv o řízení návrhové.

Soulad závazného stanoviska s právními předpisy se, v přezkumném řízení dle ust. § 96 odst. 2 správního řádu, posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání; k vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží.

Napadené závazné stanovisko úřadu územního plánování bylo vydáno dne 02.08.2022 a z podnětu k zahájení přezkumného řízení je zřejmé, že bylo podkladem k řízení (společné povolení) příslušného stavebního úřadu (Obecního úřadu Bílovice, odboru výstavby a územního plánování). Rozhodnutí stavebního úřadu bylo vydáno dne 18.10.2022 a nabylo právní moci dne 04.11.2022. Lhůty pro provedení přezkumného řízení jsou splněny a závazné stanovisko lze přezkoumat.

Dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska vydá závazné stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska požádán. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ.

O prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska podle správního řádu vydá dotčený orgán usnesení dle ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona, které se pouze poznamená do spisu, a dotčený orgán vyrozumí o této skutečnosti žadatele. Jestliže není závazné stanovisko dotčeného orgánu vydáno ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek.

Jestliže nebyly splněny předpoklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek, vydá nadřízený správní orgán dle ust. § 4 odst. 10 stavebního zákona nové závazné stanovisko, kterým se závazné stanovisko ruší. Nové závazné stanovisko lze vydat do 6 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

Za účelem posouzení věci si krajský úřad dne 16.01.2023 (urgence 07.02.2023) vyžádal od Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí podklady, na základě kterých úřad územního plánování záměr posoudil, vyjádření se k podnětu a sdělení, zda bylo vydáno usnesení

o prodloužení lhůty nebo zda byl žadatel o vydání koordinovaného závazného stanoviska vyzván k odstranění vad žádosti.

Dne 02.02.2023 bylo krajskému úřadu doručeno sdělení, že v rámci vydání koordinovaného závazného stanoviska nebylo vydáno usnesení o prodloužení lhůty a vyznění žadatele dle ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona a nebyla vydána výzva k odstranění vad žádosti dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu (zaevidováno pod č.j. KUZL 12753/2023). Podklady pro vydání závazného stanoviska úřadu územního plánování spolu s vyjádřením úřadu územního plánování byly krajskému úřadu doručeny dne 09.02.2023 (zaevidováno pod č.j. KUZL 16093/2023). Kompletní projektovou dokumentaci k posuzovanému záměru (totožnou s dokumentací, kterou měl k dispozici i úřad územního plánování) měl krajský úřad k dispozici od odvolacího správního orgánu.

Z předaných podkladů bylo krajským úřadem zjištěno, že žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska byla podána dne 28.06.2022. Úřadem územního plánování bylo vydáno kladné závazné stanovisko, které bylo součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 02.08.2022 č.j. MUUH-SŽP/55287/2022/MiV/KOS 0742 spis zn. Spis/ 898/2022 (dále jen „koordinované závazné stanovisko“).

Z uvedeného je zřejmé, že závazné stanovisko nebylo vydáno v zákonem stanovené lhůtě a považuje se za souhlasné bez podmínek (dne 29.07.2022 vydáno fikcí).

Dle ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.

Od vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek dne 29.07.2022 (dále též jen „fiktivní závazné stanovisko“) do doby vydání závazného stanoviska úřadu územního plánování, které bylo součástí koordinovaného závazného stanoviska vydaného dne 02.08.2022, takové skutečnosti nenastaly, úřad územního plánování je v závazném stanovisku neuvedl, je tedy vázán svým souhlasným závazným stanoviskem bez podmínek ze dne 29.07.2022. **Následné závazné stanovisko ze dne 02.08.2022 tak již nemělo být vydáno.**

Na základě výše uvedeného shledal krajský úřad napadené závazné stanovisko v rozporu s právními předpisy, zejména s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, a proto jej ve zkráceném přezkumném řízení zrušil, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad se následně musel zabývat též otázkou, zda byly splněny předpoklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek, což lze zjistit pouze provedením vlastního posouzení záměru.

Při vlastním posouzení záměru krajský úřad vycházel z následujících podkladů, platných a účinných ke dni vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek (k datu 29.07.2022):

1. Projektová dokumentace s názvem „Střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp“ (Ing. Martin Stojaspal, ČKAIT 1006528, datum 05/2022)
2. Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 4, se závazností dne 01.09.2021,
3. Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.03.2022,
4. Územní plán Kněžpole s účinností ode dne 13.11.2009.

Z projektové dokumentace vyplývá, že předmětem posouzení je instalace a vyvedení výkonu střešní FVE na objektech „Hala S4“ a „Hala S8“. V halách je umístěna technologie pro kovovýrobu. V souvislosti s vyvedením výkonu FVE bude provedena instalace nových zařízení – střídačů, fotovoltaických panelů a nových AC/DC rozvaděčů. Nová FVE bude mít celkový instalovaný elektrický výkon 299,16 kWp a bude rozdělen na dvě střechy: hala S4 – celkem 66,96 kWp, hala S8 - celkem 232,2 kWp a hala S2 – nad střechou (boční strana haly S8) bude instalována technologie (střídače, rozvaděče). FVE panely ke střídači budou připojeny přes výkonové optimizéry. Panely budou uchyceny na typizované podpěry vedení se sklonem 10°.

Záměr vyvolává změnu v území ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kdy se změnou území rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn. Záměr spočívá v umístění nové stavby na stavbě stávající, proto se na něj vztahuje ust. § 96b stavebního zákona, přičemž nespadá mezi záměry uvedené v odst. 1 písm. a) až h) tohoto ustanovení. Pro záměr je třeba vydat závazné stanovisko orgánu územního plánování.

Z hlediska posouzení záměru vůči Politice územního rozvoje ve znění závazném od 01.09.2022 krajský úřad uvádí, že je naplněna priorita čl. (31) *Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi*. Záměr „Střešní FVE KOVOP DC 299,16 kWp“ svou kapacitou, velikostí, typem a umístěním neovlivňuje charakter krajiny a minimalizuje negativní vliv na okolní i vzdálenější krajinu.

Taktéž záměr naplňuje i priority územního plánování stanovené v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje účinné ode dne 22.03.2022, zejména prioritu (7) *Dbát při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách* (záměr je součástí rozvojové osy OS 11 – pozn. krajského úřadu) *především na: ... hospodárné využívání zastavěného území, zajištění ochrany nezastavitelného území ...*; prioritu (9) *Podporovat územní zajištění a přiměřené využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje ...* *Podporovat v území zájmy na rozvoj obnovitelných zdrojů energie a prioritu (10) Považovat zemědělský půdní fond (ZPF) za jedno z nejceněnějších přírodních bohatství území kraje ... Preferovat při rozhodování o změnách ve využívání území a při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů taková řešení, která mají citlivý vztah k zachování ZPF, minimalizují nároky na jeho trvalé zábory ...*

Záměr ale jako takový není řešen politikou územního rozvoje ani zásadami územního rozvoje a nedotýká se věcí jimi řešených. Vzhledem k měřítku (podrobnosti) politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje je posuzovaný záměr pro jejich účely z hlediska jeho průmětu do území irelevantní.

Z hlediska účinného Územního plánu Kněžpole se záměr nachází dle *Výkresu základního členění území* (výkres č. I/1) v zastavěném území, podle *Hlavního výkresu* výkres č. (výkres č. I/2.1) ve stávající ploše pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ, dle *Hlavního výkresu – dopravní a technická infrastruktura* (výkres č. I/2.2) není záměr dotčen žádnou dopravní a technickou infrastrukturou a podle *Výkresu VPS, VPO, asanace* (výkres č. I/3) nezasahuje do záměru žádná veřejně prospěšná stavba, opatření či asanace vymezená územním plánem.

V textové (výrokové) části územního plánu kap. 1.f. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné je stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, případně podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu ...*“ podkap. 1.f.2. *Charakteristika ploch s rozdílným způsobem využití (stávající i návrhové plochy)* je pro plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ jako hlavní využití stanoveno: *pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinou) výrobu, skladování, pozemky staveb pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty*; jako přípustné využití plochy je stanoveno: *dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související a funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňková zeleň, služební byty*; nepřípustné jsou: *všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru*.

Metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj k umístování, povolování a užívání fotovoltaických staveb a zařízení nazvaná *Fotovoltaika*, ze srpna 2019 (dále jen „metodika“) rozlišuje umístování a užívání fotovoltaických systémů na pozemku [kap. 3.1 *Fotovoltaické (sluneční) elektrárny, solární parky na pozemku* (Velké systémy o výkonu stovek kW až desítek MW; dodávající elektřinu do sítě, vyžadují licenci na výrobu elektřiny)]; na stavbě [kap. 3.2 *Fotovoltaické (sluneční) elektrárny, solární parky umístěné na stavbě* (Velké systémy o výkonu stovek kW až desítek MW; dodávají elektřinu do sítě, vyžadují licenci na výrobu elektřiny)]; dále na systému uvedené v kap. 3.3. *Menší fotovoltaické systémy připojené na síť a ostrovní systémy instalované na zastavěném stavebním pozemku* (Výkon v jednotkách a desítkách kW, primárně pro vlastní potřebu, ostrovní systémy a systémy do 10 kW připojené na síť nevyžadující licenci) a na systémy uvedené v kap. 3.4. *Menší fotovoltaické systémy připojené na síť a ostrovní systémy instalované na stavbě* (Výkon v jednotkách až desítkách kW, primárně pro vlastní potřebu; ostrovní systémy a systémy do 10 kW připojené na síť nevyžadující licenci).

V daném případě se jedná o FVE 299,16 kW (výkon stovek kW) umístěnou na stávající stavbě (2 haly), kterou FVE využívá jako nosnou konstrukci, přičemž není její součástí. Jedná se o případ tzv. „stavby na stavbě“. V metodice je pro území obce, která má územní plán (obec Kněžpole má Územní plán Kněžpole účinný ode dne 13.11.2009) uvedeno, že „... závaznost územního plánu pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí, stanovena v ust. § 43 odst. 5 stavebního zákona. Územní plán z hlediska cílů územního plánování v tomto směru stanoví hlavní, přípustné, nepřípustné, případně podmíněně přípustné využití konkrétních ploch daného území. Umístění FVE je možné především v plochách výroby a v plochách smíšených výrobních, pokud jsou vymezeny územním plánem. Pokud záměr není uveden v přípustném, nepřípustném anebo podmíněném využití, posuzuje jej stavební úřad z hlediska jeho slučitelnosti s funkcí hlavní. Stavby FVE lze umístit pouze v souladu s územním plánem...“

Krajský úřad se zabýval otázkou, zda záměr splňuje vymezení z územního plánu.

Posuzovaný záměr spočívá v umístění FVE na střechy stávajících objektů výrobního areálu. Nachází se v zastavěném území, ve stávajících plochách pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ. Jelikož záměr není přímo uveden v přípustném ani v nepřípustném využití dotčené plochy, je nutné posouzení, zda je záměr slučitelný s funkcí hlavní. Zde je krajský úřad toho názoru, že umístění FVE na střechy stávajících objektů je slučitelné s hlavním využitím dotčených stávajících ploch VZ, současně se jedná o zařízení (či stavbu) nemající negativní účinky na životní prostředí překračujícími limity stanovenými příslušnými předpisy nad přípustnou míru. Pro upřesnění krajský úřad sděluje, že se zabýval pouze otázkou, zda vymezení z územního plánu splňuje posuzovaný záměr, tedy „Střešní FVE KOVOP Kněžpole DC 299,16 kWp“. Stávající objekty, na kterých je záměr umisťován, nejsou předmětem posouzení.

Na základě uvedeného tak dospěl krajský úřad k závěru, že záměr je z hlediska souladu s územním plánem přípustný.

Při posouzení přípustnosti záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování dle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona krajský úřad v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek NSS ze dne 26. 07. 2016 č.j. 2 As 21/2016-83) konstatuje, že cíle a úkoly územního plánování jsou v plném rozsahu zpracovány již do Územního plánu Kněžpole, neboť ten ve výrokové části zakotvil cíle a úkoly územního plánování do stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (kap. 1.f.).

Nicméně se krajský úřad zabýval i posouzením k jednotlivým cílům a úkolům územního plánování uvedených v ust. § 18 a 19 stavebního zákona. Posuzovaný záměr naplňuje zejména ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona (územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků...), jelikož se nachází v zastavěném území, je umístěn na stávajících stavbách, čímž dochází k hospodárnému využití zastavěného území a je zajištěna ochrana nezastavěného území a nezastavitelných ploch. Svým umístěním záměr naplňuje např. i ust. § 19 odst. 1 písm. a) (úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty), písm. e) (stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území). Záměr je slučitelný s hlavním využitím plochy VZ, se stanoveným způsobem využití dotčené plochy, je přípustný z hlediska územního plánu (viz výše) a je tedy přípustný i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Krajský úřad tak vlastním posouzením dospěl k závěru, že byly splněny předpoklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek dne 29.07.2022 Městským úřadem Uherské Hradiště, odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, úřadem územního plánování, kterým byl posouzen záměr „Střešní FVE KOVOP Kněžpole DC 299,16 kWp“ umisťovaný na pozemcích p.č. st. 587, p.č. st. 522 a p.č. st. 433/2 vše v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Krajský úřad se dále vyjádřil i k uplatněným námitkám odvolatelů, kterými bylo napadeno zrušené závazné stanovisko úřadu územního plánování, a ve kterých podatelé uvádí, že:

- *Povolený záměr je v rozporu s ustanovením územního plánu Obce Kněžpole. Podnikání f. Kovop totiž na základě rozsudků správních soudů (orgánům KÚ ZK i MěÚ Uh. Hradiště dobře známých) nespadá mezi hlavní a ani přípustné využití plochy VZ. Závazné stanovisko MěÚ Uh. Hradiště ze dne 2.8.2022 je tudíž ve věci souladu stavby s ÚP Obce Kněžpole nezákonné.*

- *Vzhledem k tomu, že se jedná o společné povolení, stavba je změnou v území, bylo povinností SÚ Bílovice zabývat se napojením na komunikaci, přístupem ke stavbě, kde může být rovněž spatřován rozpor s ÚP obce Kněžpole a platnými povoleními ...*

K uvedenému krajský úřad sděluje, že předmětem posouzení byl záměr umístění střešní FVE na stávajících objektech (halách), kdy tento byl shledán přípustným v dotčené ploše, tedy v souladu s územním plánem (viz výše). Krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu na úseku územního plánování v rámci úkonu provedení přezkumného řízení ve věci napadeného závazného stanoviska úřadu územního plánování, nepřísluší posuzovat podnikání firmy KOVOP, spol. s r.o.

Vzhledem k tomu, že porušení právních předpisů bylo ze spisu zřejmé a byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, ani dokazování, rozhodl krajský úřad ve zkráceném přezkumném řízení dle ust. § 98 správního řádu.

Přezkumnému řízení bylo podrobena závazné stanovisko, které není v souladu s ust. § 149 správního řádu vydáváno v samostatném správní řízení a nemá tudíž účastníky řízení. Proto ani přezkumné řízení posuzující závazné stanovisko a jeho vydání nemá účastníky řízení. Krajský úřad v této úvaze vycházel ze závěru Poradního sboru MV ČR ke správnímu řádu č. 122 ze dne 22. 03. 2013, kde je stanoveno následující: „... *Pokud se závazné stanovisko, které je pouze podkladem pro vydání rozhodnutí, a nikoli samotným rozhodnutím, ruší nebo mění, správní orgán o tom vydává rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí se však nelze odvolat...*“. Dále je ve zmiňovaném závěru Poradního sboru MVČR ke správnímu řádu výslovně stanoveno, že přezkumné řízení ve věci závazného stanoviska je řízením bez účastníků řízení.

Rovněž judikatura se ustálila na názoru, že úkon, jímž nadřízený správní orgán v přezkumném řízení podle ust. § 149 odst. 8 správního řádu zrušil závazné stanovisko dotčeného orgánu, není rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 správního řádu, z materiálního hlediska je závazným stanoviskem a nelze se proti němu odvolat.

Krajský úřad se, v souladu s ust. § 99 odst. 1 správního řádu, zabýval otázkou určení, kdy mají s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí správního orgánu nastat účinky tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení. Vzhledem k tomu, že krajský úřad neshledal důvody k jinému řešení, stanovil, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne jeho právní moci.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Ing. Ivana Valachová

referentka oddělení územního plánování

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Na vědomí

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, úřad územního plánování, IDDS: ef2b3c5