



Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Oddělení stavebního řádu

.....  
Doručeno dle rozdělovníku

26 vypraveno dne

27. 06. 2023

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
27. červen 2023	Ing. Storzer Vladimír	KUZL 44004/2023	KUSP 42119/2023 ÚP-S

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podal [redacted]

[redacted] (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 21. 3. 2023 pod č.j. MUVS-S 1546/2022/OÚPSŘD-330/Su-11. Tímto rozhodnutím stavební úřad:

I. podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nařídil odvolateli [redacted] (dále též „stavebník“) odstranění stavby nazvané „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] v k. ú. Držková“, na pozemcích st. p. [redacted] a parc. č. [redacted] v katastrálním území Držková, (dále též „stavba“), provedenou bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem. Jedná se o zděnou přístavbu k rodinnému domu č.p. [redacted] ve tvaru písmene „L“ a stanovil podmínky pro odstranění stavby;

II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), uložil stavebníkovi stavby povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), ve výši 1 000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých, splatných do 15 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, převodem na účet Městského úřadu Vsetín č. 3400317/0300 u ČSOB a.s., pobočka Vsetín, konstantní symbol 0379, variabilní symbol 9840154622, specifický symbol 600518, nebo v hotovosti na pokladně Městského úřadu Vsetín.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 3. 2023 č.j. MUVS-S 1546/2022/OÚPSŘD-330/Su-11

ruší

a věc

vrací

k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

**Odůvodnění:**

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 9. 6. 2020 stavební úřad Městského úřadu Fryšták jako v té době věcně a místně příslušný stavební úřad oznámil zahájení řízení o odstranění stavby „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] k. ú. Držková“ na pozemku st. p. [redacted] v katastrálním území Držková, vedené z moci úřední podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, kterou provedl stavebník bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu a současně poučil vlastníka stavby o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby.

V průběhu řízení o odstranění stavby dne 23. 7. 2020 odvolatel předložil na stavební úřad žádost o dodatečné povolení stavby „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] v k. ú. Držková“ na pozemku st. p. [redacted] v katastrálním území Držková. Následně došlo k tomu, že dle nařízení Zlínského kraje ze dne 26. 10. 2020 byla Městskému úřadu Fryšták ke dni 30. 11. 2020 odejmuta působnost stavebního úřadu pro správní obvod města Fryšták a obcí Lukoveček, Kašava, Držková, Vičková a Lukov. Pro výkon působnosti obecního stavebního úřadu pro uvedené správní obvody byl určen Magistrát města Zlína. Dne 19. 2. 2021 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále též „odbor ÚP“) oznámení stavebního úřadu ve Zlíně, že není s ohledem na rozsah agendy a personální obsazení schopen dokončit správní řízení ve věci odstranění stavby a správní řízení ve věci žádosti o dodatečné povolení stavby „Stavební úpravy RD č. p. 114 v k.ú. Držková“ na pozemku st. p. 174 v katastrálním území Držková, vlastník stavby [redacted] v zákonem stanovené lhůtě a požádal o pověření jiného správního orgánu k dokončení dané věci. Odbor ÚP jako nadřízený správní orgán této žádosti vyhověl a dne 25. 2. 2021 vydal usnesení č. j. KUZL 13883/2021, kterým v souladu s ust. § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu rozhodl, že správní řízení ve věci odstranění stavby a správní řízení ve věci žádosti o dodatečné povolení stavby „Stavební úpravy RD č.p. [redacted] v k.ú. Držková“ na pozemku p.č. [redacted] v k.ú. Držková namísto nečinného stavebního úřadu ve Zlíně dokončí odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy Městského úřadu Vsetín. Tento stavební úřad vyzval dne 4. 6. 2021 stavebníka k doplnění žádosti a současně rozhodl o přerušení řízení. Následně stavební úřad vyhověl žádosti stavebníka o prodloužení lhůty k doplnění podkladů k žádosti o dodatečné povolení stavby nejpozději do 30. 11. 2021. Stavebník ve stanovené lhůtě žádost nedoplnil. Stavební úřad svým usnesením ze dne 21. 12. 2021 zastavil řízení o dodatečné povolení stavby. Usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci dne 7. 1. 2022.

Dne 10. 1. 2022 stavební úřad nařídil provedení kontrolní prohlídky na předmětné stavbě na čtvrtek dne 27. 1. 2022. Z kontrolní prohlídky sepsal stavební úřad protokol, podle něhož stavba je ve tvaru „L“ zastřešená sedlovou střechou; okenní a dveřní otvory jsou plastové; fasáda je provedena v lepidle; budova je dvoupodlažní, částečně podsklepená. Vlastník stavby nebyl přítomen, objekt byl uzamčen.

Dne 8. 2. 2022 stavební úřad vyzval vlastníka stavby k bezodkladnému zastavení prací na stavbě.

Dne 1. 6. 2022 stavební úřad nařídil provedení kontrolní prohlídky na předmětné stavbě na čtvrtek dne 23. 6. 2022 s tím, že v rámci kontrolní prohlídky bude zjišťován rozsah prováděných stavebních úprav rodinného domu č.p. [redacted] Držková. Z kontrolní prohlídky sepsal stavební úřad protokol, podle něhož byly provedeny stavební úpravy stavby rodinného domu č.p. [redacted] východní část (hospodářská část) byla vyzděna a současně rozestavěna jak dokládá fotodokumentace. Stavebník uvedl, že na nemovitostech a přilehlých pozemcích pracuje od roku 2009 jako ekologický zemědělec; rodinný dům a hospodářské zázemí užívá k dané činnosti; z důvodu havarijního stavu na části objektů provedl stavební úpravy v zájmu ochrany uživatelů zařízení; hospodářská část slouží k uskladnění zemědělských strojů, nářadí a zařízení pro sady, včely a hovězí zvířata. Na závěr všichni přítomní protokol podepsali.

Dne 15. 9. 2022 provedl stavební úřad další kontrolní prohlídku na předmětné stavbě, při níž zjistil, že stavba nepokračuje a provedl fotodokumentaci. Vlastník stavby nebyl přítomen.

Stavební úřad dne 27. 9. 2022 oznámil pokračování řízení o odstranění stavby „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] k. ú. Držková“ na pozemku st. p. [redacted] v katastrálním území Držková a současně pro seznámení s podklady rozhodnutí a vyjádření se k nim stanovil lhůtu 10 dnů od doručení tohoto oznámení.

Dne 21. 3. 2023 stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. MUVS-S 1546/2022/OÚPSŘD-330/Su-11, kterým nařídil odvolateli odstranění stavby nazvané „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] v k. ú. Držková“, na pozemcích st. p. [redacted] a parc. č. [redacted] v katastrálním území Držková, provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem; stanovil podmínky pro odstranění stavby; uložil odvolateli povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,-Kč, splatných do 15 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Ve výroku rozhodnutí stavební úřad definoval stavbu, respektive její část, kterou nařídil odstranit následovně: „Zděná přístavba ve tvaru „L“ k rodinnému domu č.p. [redacted] Držková, na pozemcích st. p. [redacted] a parc. č. [redacted] v katastrálním území Držková, zastřešená sedlovými střechami pokrytými taškovou krytinou šedočerné barvy, okenní a dveřní otvory jsou plastové, přístavba je výškové členitá, je dvoupodlažní, částečně podsklepená, jak je vyznačeno na přiložené fotografii a vyznačeno na snímku z katastrální mapy. Svě rozhodnutí stavební úřad odůvodnil tím, že stavba byla provedena bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem a stavbu se nepodařilo dodatečně povolit. Přílohou

rozhodnutí stavební úřad připojil fotodokumentaci pohledu na stavbu a letecký snímek, na nichž červeně vyznačil odstraňovanou část stavby.

Dne 1. 4. 2023 podal odvolatel proti shora uvedenému rozhodnutí odvolání, ve kterém uvedl, že:

- úpravy rodinného domu č.p. [REDAKCE] zahájil se záměrem stavebních úprav, při provádění prací zjistil závažné poškození nosných stěn, postup odůvodňuje havarijním stavem části objektu v zájmu ochrany uživatelů;
- při kontrolní prohlídce dne 23. 6. 2022 byl informován, že bude následovat další kontrolní prohlídka za účasti zástupců obce;
- dopis ze dne 27. 9. 2022 neobdržel, proto k dané problematice nemohl zareagovat; rovněž dopis odeslaný dne 21. 3. 2023 byl vhozen do schránky, přestože se na dané adrese nenacházel;
- prováděné stavební úpravy dodržovaly půdorys původní stavby;
- vleklá a složitá rodinná situace si vyžádala se jí prioritně věnovat.

Dne 11. 4. 2023 stavební úřad zaslal stejnopis podaného odvolání včetně dodatku všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k odvolání ve lhůtě do 10 dnů ode dne jeho doručení vyjádřili. Této možnosti nebylo využito.

Stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, proto dne 5. 5. 2023 předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí. Stavební úřad ve svém stanovisku navrhl, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu, účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán zjistil, že odvolání bylo podáno vlastníkem stavby [REDAKCE], jemuž byla uložena povinnost odstranění předmětné stavby a který má podle ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona postavení účastníka řízení. Rozhodnutí o nařízení odstranění stavby bylo [REDAKCE] oznámeno dne 23. 3. 2023 a odvolání podal dne 1. 4. 2023. Odvolání bylo podáno v souladu s ust. § 86 odst. 1 správního řádu u správního orgánu (stavebního úřadu), který napadené rozhodnutí vydal. Odvolání bylo podáno ve lhůtě stanovené ust. § 83 odst. 1 správního řádu, tedy ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. S ohledem na předešlé odvolací správní orgán konstatuje, že se jedná o odvolání řádné.

Odvolací správní orgán ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlížel.

K dané věci odvolací orgán uvádí následující:

Podle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona, umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Stavby či zařízení, která rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují, jsou uvedeny v ust. § 79 odst. 2 stavebního zákona. V konečném výčtu staveb, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují, uvedeném v tomto ustanovení, přístavba rodinného domu uvedena není, tedy stavební zákon neumožňuje provedení přístavby rodinného domu bez územního rozhodnutí.

Podle ust. § 108 odst. 1 stavebního zákona, stavební povolení se vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li stavební zákon nebo zvláštní právní předpis jinak.

V ust. § 103 odst. 1 stavebního zákona jsou konečným výčtem uvedeny stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Předmětná přístavba rodinného domu nespĺňuje kritéria uvedená v § 103 odst. 1 stavebního zákona, tedy stavební zákon neumožňuje provedení přístavby rodinného domu bez stavebního povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu. Ohlášení stavebnímu úřadu postačí podle ust. § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, pro stavby bydlení a pro rodinnou rekreaci s jedním podzemním podlažím do hloubky 3 m a nejvýše s dvěma nadzemními podlažními a podkrovím. Přístavba rodinného domu plní kritéria stanovená v § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a tedy vyžadovala souhlas stavebního úřadu s ohlášenou stavbou.

Vzhledem k tomu, že předmětná stavba byla rozestavěna bez územního rozhodnutí (v daném případě postačil územní souhlas viz ust. § 96 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) a souhlasu stavebního úřadu s ohlášenou stavbou postupoval stavební úřad podle ust. § 129 stavebního zákona a z moci úřední oznámil všem účastníkům zahájení řízení o odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem.

Podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nařídí stavební úřad vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo

jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, pokud stavba nebyla dodatečně povolena.

V daném případě odvolatel jako vlastník stavby před zahájením stavebních prací nepožádal stavební úřad o vydání rozhodnutí nebo jiného opatření a stavebníkovi tak právo provést stavbu nevzniklo. Stavební úřad tedy postupoval v souladu se zákonem, když v daném případě zahájil s vlastníkem stavby řízení o odstranění stavby.

V tomto řízení se však stavební úřad dopustil níže uvedených pochybení, která měla za následek zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci zpět k novému projednání.

Odvolacímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že stavební úřad dostatečně nezjistil skutečný stav věci. V průběhu řízení o odstranění stavby neprovedl ohledání na místě. Dne 9. 6. 2020 stavební úřad Městského úřadu Fryšták oznámil zahájení řízení o odstranění stavby „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] k. ú. Držková“ na pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území Držková, ale teprve při kontrolních prohlídkách konaných v průběhu řízení dne 27. 1. 2022 a dne 23. 6. 2022, kterých se účastníci řízení o nařízení odstranění stavby neměli možnost účastnit, se stavební úřad pokoušel zjistit jaké stavební úpravy měly být na stavbě rodinného domu č.p. [redacted] provedeny, avšak v protokolech z kontrolních prohlídek žádný soupis nepovolených stavebních úprav uvedený není, respektive není dostatečně specifikován předmět řízení. Dále stavební úřad až porovnáním leteckých snímků z roků: 2012, 2015, 2018 a 2020 zjistil, že část stavby rodinného domu byla odstraněna a na stejném místě nově provedena. Následně stavební úřad již neprovedl ohledání na místě stavby a nezjistil základní stavebně technické údaje o přístavbě rodinného domu č.p. [redacted] Držková, kterou nařídil odstranit. Přitom je stavební úřad povinen zjistit aktuální stav věci, o které řízení vede. Tím, že stavební úřad nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu se základními zásadami správního řízení, došlo k porušení ust. § 3 správního řádu.

Stavební úřad v prvním výroku svého rozhodnutí v popisu stavby uvedl, že se jedná o zděnou přístavbu ve tvaru „L“ k rodinnému domu č.p. [redacted] Držková, na pozemcích st. p. [redacted] a parc. č. [redacted] v katastrálním území Držková, zastřešenou sedlovými střešními pokrývami taškovou krytinou šedočerné barvy, okenní a dveřní otvory jsou plastové, přístavba je výškově členitá, je dvoupodlažní, částečně podsklepená, jak je vyznačeno na přiložené fotografii a vyznačené na snímku katastrální mapy, která je nedílnou součástí rozhodnutí.

K tomuto popisu stavby uvedenému ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že tento vychází z podkladů, které stavební úřad shromáždil v řízení o nařízení odstranění stavby, tj. z fotodokumentace stavby pořízené při kontrolní prohlídce a leteckých snímků, přičemž tyto podklady nejsou dle odvolacího správního orgánu dostačující k určení rozsahu části stavby, která byla nařízena odstranit. Stavební úřad je povinen zjistit skutečný stav stavby na místě samém, a nemůže vycházet jen z fotodokumentace stavby a leteckých snímků, k zjištění skutečného stavu stavby slouží především ohledání, kterého se mohou účastnit všichni účastníci řízení o odstranění stavby. Prováděl-li stavební úřad důkazy mimo ústní jednání, tedy v daném případě kontrolní prohlídky stavby dne 27. 1. 2022 a 23. 6. 2022, musí o tom vyrozumět všechny účastníky řízení s výjimkou těch, kteří se výslovně písemně nebo ústně do protokolu vzdali práva účasti při dokazování. V daném případě stavební úřad ani neumožnil všem účastníkům řízení účastnit se kontrolních prohlídek, neboť o provedení kontrolních prohlídek je s dostatečným předstihem nevyrozuměl.

Dále stavební úřad v průběhu řízení o odstranění stavby dostatečně prokazatelně nezjistil základní parametry stavby zejména půdorysnou velikost, kterou nelze z leteckého snímku, bez uvedení měřítka, odměřit. Stavební úřad popsal předmět řízení určený k odstranění natolik nedostatečně, že výkon rozhodnutí by byl neproveditelný. Proto je výrok rozhodnutí nejednoznačný. Tím, že stavební úřad ve výroku svého rozhodnutí předmětnou stavbu určil nedostatečně, tedy popsal předmět řízení nedostatečně, došlo k porušení ust. § 68 odst. 2 správního řádu.

O nejednoznačnosti vydaného rozhodnutí svědčí dále skutečnost, že stavební úřad Městského úřadu Fryšták v oznámení o zahájení řízení o nařízení odstranění stavby a také stavební úřad Městského úřadu Vsetín v oznámení pokračování řízení o odstranění stavby vymezily rozsah stavby jako „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] v k. ú. Držková“ na pozemku st. p. [redacted] v katastrálním území Držková, tedy o stavebních úpravách bylo vedeno řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečné povolení stavby. V rozhodnutí, kterým stavební úřad Městského úřadu Vsetín nařídil odstranění stavby, však již k odstraňované stavbě uvedl, že se jedná o přístavbu rodinného domu na pozemcích st. p. [redacted] a parc. č. [redacted] v katastrálním území Držková.

Pro řízení o odstranění stavby je nezbytné již od počátku řádně vymezit předmět řízení tak, aby tento byl dostatečně konkrétní a určitý, přitom mohl stavební úřad Městského úřadu Fryšták také použít základních pojmů stanovených v ust. § 2 stavebního zákona. V daném případě byla dle oznámení o zahájení řízení odstraňovaná stavba „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] k. ú. Držková“ dále popsána jako „odstraňovaný rodinný dům je vícepodlažní objekt s přístavbami; bouraný dům je samostatně stojící objekt; vlastní rodinný dům je tvořený klasickou zděnou technologií CPP a CPN na hliněnou a vápennou maltu;

zastřešení sedlovou střechou". Takový laický popis předmětu řízení „stavební úpravy rodinného domu č.p. [redacted] k. ú. Držková“ byl v daném případě velmi neurčitý, neboť stavební úpravou se rozumí změna dokončené stavby, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby.

Dále odvolací orgán zjistil, že stavební úřad v době od 23. 7. 2020 do 21. 12. 2021 v řízení o nařízení odstranění stavby nenařizoval jednání, neprováděl dokazování a nevydával správní rozhodnutí, a vedl řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby ze dne 23. 7. 2020, přesto řízení o nařízení odstranění stavby nepřerušil. Podle čtvrté věty ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti.

Pokud stavební úřad řízení nepřeruší v případě, kdy nastaly skutečnosti zákonem předvídatelné a následně ve lhůtě stanovené zákonem ve věci nerozhodne, jedná se o nesprávný úřední postup.

Účastníci řízení - další dotčené osoby: Obec Držková

K námitkám odvolatele uvedeným v odvolání odvolací správní orgán zaujal následující stanovisko:

K udržovacím stavebním pracím na rodinném domu č.p. [redacted] při jejichž provádění bylo zjištěno závažné poškození nosných stěn, odůvodňující havarijní stav hospodářské části rodinného domu odvolací správní orgán uvádí, že vlastník stavby je povinen udržovat stavbu v náležitém technickém stavu po celou dobu její existence tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost.

Vlastník stavby je povinen podle ust. § 154 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, neprodleně ohlásit stavebnímu úřadu závady na stavbě, které ohrožují životy či zdraví osob nebo zvířat.

Odvolatel neohlásil stavebnímu úřadu závady na stavbě, povinnost danou ust. § 154 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nesplnil a postupoval dále v rozporu se stavebním zákonem, tedy odstranil část stavby rodinného domu a provedl nepovolenou přístavbu rodinného domu č.p. [redacted]

Ke kontrolní prohlídce ze dne 23. 6. 2022 odvolací správní orgán uvádí, že podle protokolu sepsaného stavebním úřadem dne 23. 6. 2022 odvolatel nebyl informován, že bude následovat další kontrolní prohlídka za účasti zástupců obce.

K odvolatelem namítanému nedoručení písemnosti ze dne 27. 9. 2022 odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad poslal odvolateli písemnost na adresu trvalého pobytu; odvolatel nebyl při doručování zastížen a písemnost nebylo možné doručit jiným způsobem, byla písemnost uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb; přes výzvu k vyzvednutí písemnosti v úložní lhůtě si odvolatel písemnost nevyzvedl. Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty. Tedy písemnost ze dne 27. 9. 2022 podle doručení byla připravena k vyzvednutí dne 10. 10. 2022 a považuje za doručenu ve čtvrtek dne 20. 10. 2022.

K namítanému nesprávnému doručování písemnosti ze dne 21. 3. 2023 odvolací správní orgán uvádí, že tato písemnost byla podle doručení doručena dne 23. 3. 2023, odvolatel si ji převzal osobně od vydávajícího pracovníka, což potvrdil svým podpisem. Tedy písemnost ze dne 21. 3. 2023 se považuje za doručenu dne 23. 3. 2023.

K provedeným stavebním pracím, spočívajícím v odstranění části stavby rodinného domu a provedení nové přístavby za dodržení půdorysu původní stavby odvolací správní orgán uvádí, že podle leteckého snímku z roku 2015 byla v tomto roku část stavby rodinného domu odstraněna a podle leteckého snímku z roku 2018 byla v tomto roku prováděna nová přístavba rodinného domu, bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující.

K namítané nemožnosti prioritně věnovat všechno úsilí vzniklé situaci z důvodu vleklé složité rodinné situací odvolací správní orgán uvádí, že jestliže odvolatel nemohl v řízení jednat sám, mohl si zvolit zástupce. Zastoupení vzniká na základě plné moci, kterou může být zástupce zmocněn ke všem právním úkonům nebo jen k úkonům určitého druhu nebo jen k jednotlivým konkrétním úkonům.

Podle ust. § 33 odst. 1 správního řádu, účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a proto ho zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího správního orgánu: Stavební úřad řádně vymezí rozsah vedeného řízení z moci úřední, které stavby a na kterých pozemcích jsou předmětem řízení; všem účastníkům řízení oznámí nové projednání věci, poučí vlastníka stavby o možnosti podat žádost o dodatečné povolení stavby a nařídí ústní jednání spojené s místním šetřením a při ohledání zjistí skutečný aktuální stav stavby, který uvede do protokolu.

Dále bude pokračovat v řízení podle zákona, věc s účastníky řízení řádně projedná a na základě výsledků projednání ve věci rozhodne, přičemž své rozhodnutí řádně a dostatečně přesvědčivě odůvodní.

**Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.


Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.



**Ing. Storzer Vladimír**  
referent oddělení stavebního řádu



**Obdrží:**

  
Obec Držková, IDDS: nzwa8n5

**Dále obdrží:**

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, oddělení územního plánování,  
IDDS: 75sb29d

## Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument anonymizované rozhodnutí - příloha vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **2298713-000-230718125301**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **6**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Zlínský kraj, IČ: 70891320

Datum vyhotovení: **18.07.2023**

---

### Poznámka:

*Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*



2298713-000-230718125301