

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
13. 4. 2021	Mgr. David Šimoník	KUZL 21077/2021	KUSP 47174/2020 ÚP-Ši

ROZHODNUTÍ O OMEZENÍ VLASTNICKÉHO PRÁVA

Dne 14. 7. 2020 podala společnost EG.D, a.s., IČO 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, kterou zastupuje Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 (dále jen "vyvlastnitel"), **žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení** o omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene k části pozemků parc. č. [REDACTED] (druh pozemku ostatní plocha, ostatní komunikace), parc. č. [REDACTED] (druh pozemku orná půda), parc. č. [REDACTED] (druh pozemku orná půda), zapsaných na LV č. [REDACTED] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, a to v rozsahu o výměře 71,78 m², vymezeném v rozsahu dle geometrického plánu č. 3244-78/2015 ze dne 22. 1. 2016 vypracovaným společností Kvadrant, spol. s.r.o., který byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Zlín, dne 2. 2. 2016 pod č. j. PGP-197/2016-705, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „**Silnice D 55 Otrokovice, obchvat JV**“, podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby infrastruktury“), a zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako vyvlastňovací úřad věcně příslušný podle ust. § 2e odst. 1 zákona o urychlení výstavby infrastruktury a ust. § 16 odst. 1 zákona o vyvlastnění (dále jen „vyvlastňovací úřad“), posoudil výše uvedenou žádost o omezení vlastnického práva k výše uvedeným pozemkům, jejichž spoluvlastníky jsou dle údajů dostupných v katastru nemovitostí společnost PLEMENÁŘSKÉ SLUŽBY a.s., IČO 46979964, se sídlem U Farny 275, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice, spoluvlastnický podíl 1/3, [REDACTED], spoluvlastnický podíl 1/6, [REDACTED], spoluvlastnický podíl 1/6, [REDACTED], spoluvlastnický podíl 1/6, [REDACTED], spoluvlastnický podíl 1/3 (dále jen „vyvlastňování“).

Na základě přezkoumání podané žádosti a na základě skutečností zjištěných v průběhu vyvlastňovacího řízení vyvlastňovací úřad shledal, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění ve smyslu ust. § 3 až ust. § 5 zákona o vyvlastnění, v návaznosti na ust. § 3 až ust. § 3b zákona o urychlení výstavby infrastruktury, a proto vyvlastňovací úřad rozhodl:

I. Podle ust. § 24 odst. 3 písm. a) bodu 2 zákona o vyvlastnění o

omezení vlastnického práva

zřízením věcného břemene k části pozemků parc. č. [REDACTED] (druh pozemku ostatní plocha, ostatní komunikace), parc. č. [REDACTED] (druh pozemku orná půda), parc. č. [REDACTED] (druh pozemku orná půda), zapsaných na LV č. [REDACTED] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, a to v rozsahu o výměře 71,78 m², vymezeném v rozsahu dle geometrického plánu č. 3244-78/2015 ze dne 22. 1. 2016 vypracovaným společností Kvadrant, spol. s.r.o., který byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Zlín, dne 2. 2. 2016 pod č. j. PGP-197/2016-705, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „**Silnice D 55 Otrokovice, obchvat JV**“, ve prospěch vyvlastnitel společnosti EG.D, a.s., IČO 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno. Věcné břemeno zřízené ve prospěch vyvlastnitel spočívá v právu zřídit, provozovat, opravovat a udržovat distribuční soustavu

na pozemcích parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] k. ú. Napajedla, které zahrnuje i právo zřídit, mít a udržovat na těchto pozemcích potřebné obslužné zařízení, jakož i právo provádět na distribuční soustavě úpravy za účelem její obnovy, výměny, modernizace nebo zlepšení její výkonnosti, včetně jejího odstranění.

II. Podle ust. § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění o stanovení

n á h r a d y

za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene k části pozemků parc. č. [REDAKCE] (druh pozemku ostatní plocha, ostatní komunikace), parc. č. [REDAKCE] (druh pozemku orná půda), parc. č. [REDAKCE] (druh pozemku orná půda), zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, a to v rozsahu o výměře 71,78 m², ve celkové výši **204 Kč** (slovy dvě stě čtyři korun českých) stanovené znaleckým posudkem č. 2920-16/2020, který vypracoval Ing. Pavel Stržínek, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, kterou je vyvlastnitel povinen vyvlastňovaným uhradit v závislosti na velikosti jejich spoluvlastnických podílů **do 60 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí. Vyvlastnitel uhradí náhradu za vyvlastnění ve stanovené lhůtě vyvlastňovanému společnosti Plemenářské služby, a.s. ve výši **68 Kč** (šedesát osm korun českých), [REDAKCE] ve výši **68 Kč** (šedesát osm korun českých), [REDAKCE] ve výši **34 Kč** (třicet čtyři korun českých), [REDAKCE] ve výši **34 Kč** (třicet čtyři korun českých).

III. Podle ust. § 3c zákona o urychlení výstavby infrastruktury o určení

l h ů t y

k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění **do 4 let od nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí. Za zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě „*Silnice D 55 Otrokovice, obchvat JV*“.

IV. Podle ust. § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění o stanovení

p o v i n o s t i

vyvlastnitel k uhrazení nákladů spojených s vyhotovením znaleckého posudku č. 2920-16/2020, a to dle faktury č. 2920-16/2020 vystavené znalcem Ing. Pavlem Stržínekem, IČO 12740462, Příkrá 3549, 760 01 Zlín, které činí **4.200 Kč** (slovy čtyři tisíce dvě stě korun českých). Náklady je vyvlastnitel povinen uhradit **do 60 dnů od obdržení tohoto rozhodnutí** ve prospěch účtu **2786182/0800**, variabilní symbol: 105082021. Platbu je možno provést i hotově v pokladně Krajského Zlínského kraje, třída Tomáše Bati 21, Zlín 761 90 (13. etáž, dveře č. 1331).

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu:

EG.D, a.s., IČO 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
PLEMENÁŘSKÉ SLUŽBY a.s., IČO 46979964, U Farmy 275, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice

Odůvodnění:

Dne 14. 7. 2020 podal vyvlastnitel žádost o zahájení vyvlastňovací řízení, jehož předmětem je omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene k pozemkům parc. č. [REDAKCE], zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, a to v rozsahu o výměře 71,78 m², vymezeném v rozsahu dle geometrického plánu č. 3244-78/2015, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „*Silnice D 55 Otrokovice, obchvat JV*“. Spoluvlastníky výše uvedených pozemků jsou vyvlastňovaní, a to v rozsahu shora uvedených podílů.

Vyvlastňovací úřad uvědomil přípisem ze dne 29. 7. 2020 č. j. KUZL 50655/2020, v souladu s ust. § 19 odst. 1 zákona o vyvlastnění, účastníky řízení a příslušný katastrální úřad, že dnem podání žádosti bylo zahájeno vyvlastňovací řízení o omezení vlastnického práva k výše uvedeným pozemkům zřízením věcného břemene.

Vzhledem ke skutečnosti, že uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení bylo opakovaně oznamováno vyvlastňovaným [REDAKCE] na adresu v zahraničí, avšak zásilky se vrátily s odůvodněními, že se jedná o zásilky nevyžádané, ustanovil vyvlastňovací úřad usnesením ze dne 18. 9. 2020 č. j. KUZL 61994/2020 za použití ust. § 32 odst. 2 písm. d), odst. 3, odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), těmto vyvlastňovaným opatrovníka, a to město Napajedla, IČO 00284220, Masarykovo náměstí 89,

763 61 Napajedla.

Jak bylo uvedeno výše, vyvlastňovací úřad přípisem ze dne 29. 7. 2020 pod č. j. KUZL 50655/2020 uvědomil účastníky řízení o zahájení vyvlastňovacího řízení a současně vyzval vyvlastňované, aby v souladu s ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy požádali o vyhotovení znaleckého posudku za účelem stanovení náhrady za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene k pozemkům parc. č. [REDAKCE] k. ú. Napajedla ve výše uvedeném rozsahu, nebo vyslovili písemně svůj souhlas s vyhotovením znaleckého posudku ke stanovení náhrady vyvlastnitelem. Vyvlastnitel doložil k žádosti znalecký posudek č. 5905-65-2/20 o ceně předmětného věcného břemene.

Současně byli vyvlastňovaní poučeni o tom, že pokud vyvlastňovací úřad ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy neobdrží od vyvlastňovaných jednoznačný písemný doklad o tom, že požádali o vyhotovení znaleckého posudku nebo jednoznačný písemný souhlas s vyhotovením znaleckého posudku vyvlastnitelem, ustanoví vyvlastňovací úřad znalce k vypracování předmětného znaleckého posudku za účelem stanovení náhrady za vyvlastnění výše uvedených pozemků zřízením věcného břemene.

Vzhledem ke skutečnosti, že vyvlastňovaní ve stanovené lhůtě nepředložili znalecký posudek, ani důkaz o tom, že o zpracování posudku požádali a probíhá jeho zpracování, a současně nevyslovili souhlas se zpracováním znaleckého posudku vyvlastnitelem, tak vyvlastnitel ani vyvlastňovaní nepředložili vyvlastňovacímu úřadu znalecký posudek splňující podmínky vyplývající z ust. § 20 odst. 1 věta první zákona o vyvlastnění. Podle ust. § 56 správního řádu, závisí-li rozhodnutí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, a jestliže odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu, správní orgán usnesením ustanoví znalce. S ohledem na výše uvedené vyvlastňovací úřad rozhodl usnesením ze dne 12. 10. 2020 č. j. KUZL 68106/2020 o ustanovení znalce Ing. Pavla Stržínka, IČO 12740462, Příkrá 3549, 760 01 Zlín, znalce v oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí, stavebnictví, vedeného v seznamu znalců a tlumočnicků Ministerstva spravedlnosti ČR, a uložil mu vypracování znaleckého posudku v souladu s platnou právní úpravou, kterým bude stanovena výše náhrady za omezení vlastnického práva vyvlastňovaných k výše uvedeným pozemkům. Přípisem ze dne 12. 10. 2020 č. j. KUZL 68192/2020 vyznamenal vyvlastňovací úřad ostatní účastníky řízení o ustanovení shora uvedeného znalce.

Dne 14. 12. 2020 obdržel vyvlastňovací úřad od shora uvedeného znalce znalecký posudek č. 2920-16/2020, kterým byla stanovena výše náhrady za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene k pozemkům, jež jsou předmětem žádosti vyvlastnitel.

Přípisem ze dne 16. 12. 2020 č. j. KUZL 82619/2020 nařídil vyvlastňovací úřad v souladu s ust. 22 zákona o vyvlastnění ústní jednání. Dne 1. 2. 2020 proběhlo v sídle vyvlastňovacího úřadu ústní jednání. Ústního jednání se nezúčastnil žádný z účastníků vyvlastňovacího řízení.

Předně vyvlastňovací úřad konstatuje, že dne 1. ledna 2021 nabyl účinnosti zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 403/2020 Sb., byl novelizován zákon o vyvlastnění i zákon o urychlení výstavby infrastruktury. K novelám těchto předpisů jsou ve zmiňovaném zákoně (konkrétně v bodě 1 článku II a v článku XXVII) stanovena přechodná ustanovení, dle kterých se nedokončená vyvlastňovací řízení dokončí dle dosavadní právní úpravy. Z tohoto důvodu postupoval vyvlastňovací úřad ve vyvlastňovacím řízení dle znění výše uvedených právních předpisů, která byla účinná do 31. 12. 2020.

Obecné východisko pro omezení vlastnického práva představuje usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součást ústavního pořádku ČR, ve znění pozdějších změn (dále jen „LZPS“). Dle čl. 11 odst. 4 LZPS je vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Obecná úprava vyvlastnění je pak obsažena v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). Dle ust. § 1038 OZ ve veřejném zájmu, který nelze uspokojit jinak, a jen na základě zákona lze vlastnické právo omezit nebo věc vyvlastnit. Dle ust. § 1039 odst. 1 OZ za omezení vlastnického práva nebo vyvlastnění věci náleží vlastníkovu plná náhrada odpovídající míře, v jaké byl jeho majetek těmito opatřeními dotčen. Zvláštní právní úpravu pak představuje zákon o vyvlastnění, který stanovuje jednotlivé podmínky pro odnětí nebo omezení vlastnického práva. Vzhledem ke skutečnosti, že omezení vlastnického práva je nezbytné pro uskutečnění stavby „*Silnice D 55 Otokovice, obchvat JV*“, je nezbytné v nyní projednávaném případě postupovat rovněž dle zákona o urychlení výstavby infrastruktury.

Vyvlastňovací úřad se zabýval otázkou, zda jsou v nyní projednávaném případě splněny podmínky pro omezení vlastnického práva vyvlastňovaných k výše uvedeným pozemkům zřízením věcného břemene, jak jsou stanoveny v zákoně o vyvlastnění a v zákoně o urychlení výstavby infrastruktury.

Dle ust. § 3 zákona o vyvlastnění (1) vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umístování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Dle ust. § 4 zákona o vyvlastnění (1) Vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. (2) Veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení. (3) Není-li možné pozemek, stavbu nebo jejich část, popřípadě právo odpovídající věcnému břemenu užívat bez vyvlastňovaného pozemku, stavby nebo jejich částí či věcného břemene buď vůbec nebo jen s nepřiměřenými obtížemi, lze na ně rozšířit vyvlastnění, jestliže o to vyvlastňovaný požádá, i když není nezbytné k dosažení daného účelu.

Dle ust. § 5 zákona o vyvlastnění (1) Vyvlastnění je přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem. Lhůta k uzavření smlouvy s vyvlastňovaným počíná běžet dnem následujícím po doručení návrhu na uzavření smlouvy vyvlastňovanému. (2) K návrhu smlouvy je vyvlastnitel povinen předložit a) znalecký posudek, podle kterého navrhl vyvlastňovanému cenu za získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě, a b) informaci o účelu vyvlastnění, tedy o konkrétním záměru, který nelze uskutečnit bez získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě od vyvlastňovaného, s upozorněním, že nedojde-li k uzavření smlouvy, je možné ve veřejném zájmu získat tato práva vyvlastněním. (3) Pokud je předmětem smlouvy část pozemku, je nedílnou součástí návrhu smlouvy geometrický plán tuto část pozemku vymezující. (4) Smlouva o získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě podle odstavce 1 musí založit právo vyvlastňovaného na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 3 let od uzavření smlouvy. (5) Splnění podmínky podle odstavce 1 se nevyžaduje, a) není-li vyvlastňovaný znám, není-li znám jeho pobyt, nebo nepodařilo-li se mu doručit na známou adresu, nebo b) je-li vyvlastňovaný omezen ve smluvní volnosti právními předpisy, rozhodnutím soudu nebo rozhodnutím jiného orgánu veřejné moci, kterým mu bylo zakázáno převést vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě na někoho jiného. (6) Jsou-li pozemek nebo stavba ve spoluvlastnictví vyvlastňovaného a vyvlastnitele, lze vyvlastnění provést jen v rozsahu spoluvlastnického podílu vyvlastňovaného.

Dle ust. § 3 odst. 6 zákona o urychlení výstavby infrastruktury jde-li o práva potřebná pro uskutečnění stavby dopravní nebo energetické infrastruktury, je podmínka přípustnosti vyvlastnění spočívající v nemožnosti získat tato práva dohodou nebo jiným způsobem splněna, pokud byl vyvlastňovanému doručen návrh na uzavření smlouvy o získání práv k pozemku nebo ke stavbě, která jsou předmětem vyvlastnění, a smlouva nebyla ve lhůtě 90 dnů ode dne doručení návrhu uzavřena, přestože se vyvlastnitel nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění pokusil s vyvlastňovaným o návrhu smlouvy jednat.

Dle ust. § 3a zákona o urychlení výstavby infrastruktury smlouva o získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě podle zákona upravujícího vyvlastnění musí v případě, že se jí získávají práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění stavby dopravní infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací nebo energetické infrastruktury, založit též právo osoby, která touto smlouvou převádí potřebná práva k pozemku nebo stavbě, na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 5 let od uzavření smlouvy. U infrastruktury elektronických komunikací se ustanovení § 3b nepoužije. Získávají-li se práva podle věty první převodem spoluvlastnického podílu, předkupní právo spoluvlastníka k tomuto podílu vzniklé ze zákona nebo zřízené smlouvou se neuplatní.

Dle ust. § 3b odst. 2 zákona o urychlení výstavby infrastruktury znalecký posudek, který je podkladem pro navržení výše kupní ceny v návrhu kupní smlouvy, stanoví cenu ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby, včetně všech jejich součástí a příslušenství. Ocenění se provede podle oceňovacího předpisu účinného ke dni odeslání návrhu kupní smlouvy a cena pozemku nebo stavby se ve znaleckém posudku určí vždy podle jejich skutečného stavu k tomuto dni; přitom se nepřihlídně k jejich zhodnocení nebo znehodnocení v souvislosti s tím, že jsou určeny k uskutečnění stavby dopravní infrastruktury. Při ocenění se rovněž nepřihlídně k navýšení obvyklé ceny jiného pozemku nebo stavby koeficienty podle odstavce 1.

Dle ust. § 3b odst. 3 zákona o urychlení výstavby infrastruktury získávají-li se potřebná práva podle § 3a smlouvou o zřízení, změně nebo zrušení práva odpovídajícího věcnému břemenu nebo práva stavby, sjednává se výše úplaty ve výši 10 000 Kč. Nesouhlasí-li vyvlastňovaný s částkou podle předchozí věty, použijí se odstavce 1 a 2 přiměřeně.

Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Veřejný zájem na vyvlastnění pak musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení. Veřejný zájem třeba zjišťovat pro každý konkrétní případ, přičemž je nutno jej chápat jako zájem, který by bylo možno označit za obecně prospěšný (viz. usnesení Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 1857/2011 ze dne 16. 5. 2012, popř. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 5. 1998, sp. zn. 10 Ca 65/98; nálezn Ústavního soudu ze dne 25. 1. 2005, sp. zn. III. ÚS 455/03). Svůj věcný obsah tedy tento neurčitý právní pojem nabývá až při řešení každého jednotlivého případu na základě posouzení různých zájmů při zohlednění konkrétních okolností. Podstatné při rozhodování vyvlastňovacího úřadu je tedy posouzení toho, zda naléhavost veřejného zájmu převažuje nad subjektivním právem na ochranu vlastnictví ve smyslu principu nedotknutelnosti vlastnictví.

Vodítkem k aplikaci veřejného zájmu je skutečnost, že charakteristické znaky či činnosti a záměry, které mají veřejný zájem zahrnovat a jejichž uskutečnění je ve veřejném zájmu, jsou přímo uvedeny v právních předpisech. Tak se děje v souvislosti s účely vyvlastnění, kdy tento pojem nemá svou obecnou legální definici, nýbrž jednotlivé účely vyvlastnění jsou stanoveny právními předpisy. Omezení vlastnického práva shora uvedených vyvlastňovaných je nezbytné pro realizaci SO 404 – přeložka vyvolaná přeložkou vedení VN č. 88, která je součástí stavby „*Silnice D 55 Otrokovice, obchvat JV*“ (dále též jen „stavba“). Zřízení věcného břemene je v nyní projednávaném případě nezbytné pro realizaci přeložky vysokého napětí, kdy toto vedení je součástí distribuční soustavy. Tato přeložka je pak vyvolána jinou přeložkou distribuční soustavy v souvislosti s realizací shora uvedené stavby. Dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., zákon o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EZ“), platí, že pro účely tohoto zákona se rozumí v elektroenergetice distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; **distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu**. Dále dle ust. § 3 odst. 2 EZ platí, že pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpurné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu. Z výše uvedeného je patrné, že stavba distribuční soustavy, kdy SO 404 – přeložka vyvolaná přeložkou vedení VN č. 88 je součástí distribuční soustavy ve smyslu EZ, je stavbou realizovanou ve veřejném zájmu. Jak bylo uvedeno výše, realizace přeložky distribuční soustavy je vyvolána jinou přeložkou distribuční soustavy, která bezprostředně souvisí s realizací stavby „*Silnice D 55 Otrokovice, obchvat JV*“. Dle ust. § 17 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), jsou silnice, jejich součásti, příslušenství a stavby související **veřejně prospěšné**. Shora uvedená stavba „*Silnice D 55 Otrokovice, obchvat JV*“ je tak veřejně prospěšnou stavbou ve smyslu ust. § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Současně je stavba jako stavba veřejně prospěšná zanesena v zásadách územního rozvoje Zlínského kraje, v části 7, v bodě 7.1. Tyto zásady byly vydány formou opatření obecné povahy ze dne 10. 9. 2008 zastupitelstvem Zlínského kraje, usnesením č. 0761/Z23/08, které nabylo účinnosti dne 23. 10. 2008. Předmětné pozemky se dále dle územního plánu města Napajedla nachází v ploše TE – plochy technické infrastruktury. Současně dle textové části územního plánu města Napajedla se tyto pozemky nachází v ploše vymezené pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Dle ust. § 170 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, lze pro uskutečnění takového veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury vlastnické právo odejmout či omezit. Pro stavbu jako celek bylo dále vydáno dne 23. 2. 2004 Městským úřadem Otrokovice rozhodnutí o umístění stavby č. 5/2004, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 4. 2004. Následně bylo územní rozhodnutí několikrát změněno jednotlivými rozhodnutími Městského úřadu Otrokovice, kdy poslední změna územního rozhodnutí pro stavbu byla provedena rozhodnutím Městského úřadu Otrokovice, odborem stavebního úřadu ze dne 27. 11. 2017 č. j. SÚ/52612/2017/TKA. Součástí územního rozhodnutí o umístění stavby je rovněž shora uvedený SO 404 – přeložka vyvolaná přeložkou vedení VN č. 88. Vyvlastňovací úřad uzavírá,

že v případě předmětné stavby a stavebního objektu SO 404 – přeložka vyvolaná přeložkou vedení VN č. 88, se jedná o stavbu provozovanou a zřizovanou ve veřejném zájmu, která je jakožto účel vyvlastnění stanovena v několika právních předpisech. Současně dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že veřejný zájem na realizaci výše uvedené stavby převažuje nad zájmem na zachování dosavadních práv vyvlastňovaných k výše uvedeným pozemkům. Dále s ohledem na shora uvedené vyvlastňovací úřad uvádí, že stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací a současně v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Vyvlastňovacím úřadem bylo ověřeno, že rozsah vyvlastnění, resp. rozsah omezení vlastnického práva vyvlastňovaných zřízením věcného břemene, je navrhován pouze v rozsahu nezbytném k dosažení účelu vyvlastnění. Nezbytný rozsah vyvlastnění vyplývá z geometrického plánu č. 3244-78/2015 přiloženého vyvlastnitelem k žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení.

Dále je odnětí nebo omezení vlastnického práva přípustné pouze tehdy, pokud se nepodařilo vyvlastniteli získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem dohodou. Z obsahu žádosti vyvlastnitel o zahájení vyvlastňovacího řízení a jejich jednotlivých příloh vyplývá, že přípis ze dne 10. 2. 2020 se obrátil vyvlastnitel na jednotlivé vyvlastňované s návrhem smlouvy o zřízení věcného břemene. Náhrada za zřízení věcného břemene pak byla v návrhu smlouvy stanovena v souladu s ust. § 3b odst. 3 zákona o urychlení výstavby infrastruktury ve výši 30.000 Kč. Návrh této smlouvy byl akceptován pouze ze strany společnosti Plemenářské služby a.s., IČO 46979964, se sídlem U Farmy 275, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice, která je spoluvlastníkem shora uvedených pozemků (spoluvlastnický podíl 1/3). Ze strany ostatních spoluvlastníků nebylo na návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene v 90denní lhůtě reagováno. Přípis ze dne 4. 5. 2020 oslovil vyvlastnitel opětovně vyvlastňované [redacted] s návrhem na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Ani tento návrh smlouvy nebyl ze strany shora uvedených vyvlastňovaných akceptován, resp. zůstal bez reakce. Oběma přípisy pak byli vyvlastňovaní upozorněni, že v případě neuzavření dohody o zřízení věcného břemene bude vyvlastnitelem podána žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení. Vyvlastňovací úřad uzavírá, že ve stanovené 90denní lhůtě se nepodařilo vyvlastniteli získat potřebná práva k pozemkům pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem dohodou.

Vyvlastňovací úřad uzavírá, že byly splněny podmínky pro omezení vlastnického práva vyvlastňovaných k výše uvedeným pozemkům zřízením věcného břemene dle ust. § 24 odst. 3 písm. a) bodu 2 zákona o vyvlastnění. Vyvlastňovací úřad tak v souladu s tímto ustanovením rozhodl výrokem I. o omezení vlastnického práva vyvlastňovaných k výše uvedeným pozemkům zřízením věcného břemene, a to ve výroku uvedeném rozsahu dle přiloženého geometrického plánu. Dále v souladu s ust. § 24 odst. 3 písm. a) bodu 2 zákona o vyvlastnění vymezil vyvlastňovací úřad obsah věcného břemene.

Odnětí nebo odnětí vlastnického práva je přípustné pouze za náhradu. Způsob stanovení náhrady za odnětí nebo omezení vlastnického práva upravuje zákon o vyvlastnění.

Dle ust. § 10 odst. 1 písm. b) zákona o vyvlastnění za vyvlastnění náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu, došlo-li k omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě zřízením věcného břemene nebo došlo-li k odnětí nebo omezení práva odpovídajícího věcnému břemenu.

Dle ust. § 10 odst. 4 zákona o vyvlastnění stanoví-li se náhrada na základě ocenění, musí být ocenění provedeno podle oceňovacího předpisu účinného v době rozhodování o vyvlastnění. V případě, že obvyklá cena pozemku nebo stavby by byla nižší než cena zjištěná podle oceňovacího předpisu, náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši ceny zjištěné podle oceňovacího předpisu.

Dle ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se náhrada se stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, nebo znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnitel, jestliže s tím vyvlastňovaný vyslovil souhlas. Nedošlo-li k vyhotovení znaleckého posudku na žádost vyvlastňovaného a ani vyvlastnitel, stanoví se náhrada na základě posudku znalce ustanoveného vyvlastňovacím úřadem.

Vyvlastňovací úřad přípisem ze dne 29. 7. 2020 pod č. j. KUZL 50655/2020 uvědomil účastníky řízení o zahájení vyvlastňovacího řízení a současně vyzval vyvlastňované, aby v souladu s ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy požádali o vyhotovení znaleckého posudku za účelem stanovení náhrady za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene k předmětným pozemkům, nebo vyslovili písemně svůj souhlas s vyhotovením znaleckého posudku na výše uvedené

pozemky vyvlastnitelem. Vyvlastnitel doložil k žádosti znalecký posudek č. 5905-65-2/20 o ceně předmětného věcného břemene, kterým byla stanovena cena věcného břemene ve výši 233 Kč. Vyvlastňovaní byli poučeni o tom, že pokud vyvlastňovací úřad ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy neobdrží od vyvlastňovaných jednoznačný písemný doklad o tom, že požádali o vyhotovení znaleckého posudku nebo jednoznačný písemný souhlas s vyhotovením znaleckého posudku vyvlastnitelem, ustanoví vyvlastňovací úřad znalce k vypracování předmětného znaleckého posudku za účelem stanovení náhrady za vyvlastnění výše uvedených pozemků zřízením věcného břemene. Vyvlastňovaní ve stanovené lhůtě nepředložili znalecký posudek, ani důkaz o tom, že o zpracování posudku požádali a probíhá jeho zpracování, a současně nevyslovili souhlas se zpracováním znaleckého posudku vyvlastnitelem. S ohledem na výše uvedené vyvlastňovací úřad rozhodl usnesením ze dne 12. 10. 2020 č. j. KUZL 68106/2020 za použití ust. § 56 správního řádu a ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění o ustanovení znalce Ing. Pavla Stržínka, IČO 12740462, Příkrá 3549, 760 01 Zlín, znalce v oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí, stavebnictví, vedeného v seznamu znalců a tlumočnicků Ministerstva spravedlnosti ČR, a uložil mu vypracování znaleckého posudku v souladu s platnou právní úpravou, kterým bude stanovena výše náhrady za omezení vlastnického práva vyvlastňovaných. Přípisem ze dne 12. 10. 2020 č. j. KUZL 98192/2020 vyrozuměl vyvlastňovací úřad ostatní účastníky řízení o ustanovení shora uvedeného znalce. Dne 14. 12. 2020 obdržel vyvlastňovací úřad znalecký posudek č. 2920-16/2020 zpracovaný shora uvedeným znalcem. Tímto znaleckým posudkem byla stanovena výše náhrady za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene. Cena obvyklá věcného břemene byla stanovena na 204 Kč a cena zjištěná věcného břemene činila rovněž 204 Kč. Vyvlastňovací úřad tak postupoval v souladu s ust. 10 odst. 1 písm. b) a ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění, když výši náhrady za omezení vlastnického práva vyvlastňovaných stanovil v souladu s výše uvedeným znaleckým posudkem zpracovaným znalcem ustanoveným vyvlastňovacím úřadem, a to v celkové výši 204 Kč. Vyvlastňovací úřad dále rozhodl, že vyvlastnitel je povinen jednotlivým vyvlastňovaným poskytnout náhradu ve výši odpočívající jejich spoluvlastnickým podílům k předmětným pozemkům. Výrokem II. rozhodnutí stanovil vyvlastňovací úřad v souladu s ust. § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění náhradu za omezení vlastnického práva vyvlastňovaných, kterou je povinen v souladu s tímž ustanovením zákona o vyvlastnění vyvlastnitel uhradit vyvlastňovaným ve lhůtě 60 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění výrokem o vyvlastnění práv k pozemku nebo ke stavbě vyvlastňovací úřad určí v jaké lhůtě je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění; lhůta nesmí být delší než 2 roky od právní moci rozhodnutí.

Dle ust. § 3c zákona o urychlení výstavby infrastruktury dojde-li u pozemku nebo stavby potřebných k uskutečnění stavby dopravní infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací nebo energetické infrastruktury k vyvlastnění, nesmí být lhůta, v níž je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění, uvedená v rozhodnutí o vyvlastnění, delší než 4 roky od právní moci rozhodnutí. Možnost prodloužení této lhůty podle zákona upravujícího vyvlastnění tím není dotčena.

Jak bylo uvedeno výše, v nyní projednávaném případě je třeba aplikovat kromě zákona o vyvlastnění rovněž zákon o urychlení výstavby infrastruktury. Dle ust. § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění vyvlastňovací úřad v případě omezení nebo odnětí vlastnického práva určí výrokem lhůtu, ve které je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění. Tato lhůta nesmí být dle zákona o vyvlastnění delší než 2 roky od právní moci rozhodnutí. Ustanovení § 3c zákona o urychlení výstavby infrastruktury představuje speciální ustanovení ve vztahu k ust. § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění. Dle ust. § 3c zákona o urychlení výstavby infrastruktury nesmí být lhůta, v níž je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění, uvedená v rozhodnutí o vyvlastnění, delší než 4 roky od právní moci rozhodnutí. Vyvlastňovací úřad postupoval v souladu s ust. § 3c zákona o urychlení výstavby infrastruktury, když výrokem III. rozhodnutí stanovil lhůtu, ve které je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění, a to v délce 4 roky. Současně vyvlastňovací úřad stanovil, že za uskutečnění účelu vyvlastnění se považuje zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě „Silnice D 55 Otrokovice, obchvat JV“.

Dle ust. § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku hradí vyvlastnitel.

Výrokem IV. rozhodnutí pak vyvlastňovací úřad uložil vyvlastniteli povinnost k náhradě nákladu spojených s vyhotovením znaleckého posudku vyhotoveného znalcem ustaveným vyvlastňovacím úřadem, neboť dle ust. § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku hradí vyvlastnitel. Vyvlastniteli byla uložena povinnost k náhradě nákladů spojených s vyhotovením znaleckého posudku ve výši 4.200 Kč, a to na základě faktury č. 2920-16/2020 vystavené Ing. Pavlem Stržínkem, IČO 12740462, Příkrá 3549, 760 01 Zlín.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy České republiky, a to podáním u zdejších správního orgánu – vyvlastňovacího úřadu. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden zůstal správnímu orgánu a aby každý z účastníků obdržel jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí není přípustné.

Podle ust. § 25 odst. 2 zákona o vyvlastnění má včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle ust. § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle ust. § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí. V souladu s ustanovením ust. § 4 odst. 1 zákona o urychlení výstavby infrastruktury je-li podáno proti rozhodnutí o vyvlastnění odvolání, které nesměřuje proti výrokům rozhodnutí uvedeným v ust. § 24 odst. 3 písm. a) a b) zákona o vyvlastnění, nabývají tyto výroky právní moci.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zašle vyvlastňovací úřad stejnopis rozhodnutí s vyznačením nabytí právní moci příslušnému katastrálnímu úřadu.

Otisk úředního razítka

Mgr. David Šimoník
referent oddělení stavebního řádu

Poznámka:

Správní poplatek dle položky č. 19 sazebníku zák. č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 5 000 Kč (slovy pět tisíc korun českých), byl vyvlastnitelem zaplacen dne 17. 2. 2021.

Obdrží:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz, *zastoupení pro:*

- EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu

PLEMENÁRSKÉ SLUŽBY a.s., IDDS: y6xfnv9

Město Napaiedla, IDDS: rmzbckn, *zastoupení pro:*

