

Odbor stavebního řádu a životního prostředí
Oddělení stavebního řádu

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
8. 3. 2021	Mgr. Jaromír Čumíček, LL.M.	KUZL 15954/2021	KUSP 49209/2020 ÚPŽP-C

ROZHODNUTÍ O OMEZENÍ VLASTNICKÉHO PRÁVA ZŘÍZENÍM VĚCNÉHO BŘEMENE

Dne 23. 7. 2020 podala společnost E.ON Distribuce, a.s., IČO 28085400, F. A. Genstera 2151/6, 370 01 České Budějovice, resp. její právní nástupce EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, zastoupená Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, dále zastoupená společnost HBH Projekt spol. s r.o., IČO 44961944, Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno (dále jen "vyvlastnitel"), žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení o omezení vlastnického práva zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu – služebnosti, k pozemku pozemková parcela číslo [redacted] zapsaného na LV č. [redacted] pro katastrální území Nedakonice, obec Nedakonice, potřebného v rozsahu 15 m² stanoveném geometrickým plánem č. 824-412-078/2017 pro vymezení rozsahu věcného břemene. Věcné břemeno má spočívat v právu oprávněného zřízení distribučního vedení elektrické energie a jeho provozování na uvedeném pozemku, konkrétně stavebního objektu „SO 412 – Přeložka venkovního vedení VN 22kV v km 17,80 – 21,70“, potřebného pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek“, podle zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění předpisů platných do 31. 12. 2020 (dále jen „liniový zákon“), zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění předpisů platných do 31. 12. 2020 (dále jen „zákon o vyvlastnění“) a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“)

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, jako vyvlastňovací úřad (dále jen „vyvlastňovací úřad“), věcně příslušný podle § 2e odst. 1 liniového výstavby a § 16 odst. 1 zákona o vyvlastnění, posoudil výše uvedenou žádost o omezení vlastnického práva zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu k výše uvedenému pozemku, jehož spoluvlastníky jsou [redacted] (podíl 1/3), [redacted] (podíl 1/3) a [redacted] (podíl 1/3).

Na základě přezkoumání podané žádosti a na základě skutečností zjištěných v průběhu vyvlastňovacího řízení vyvlastňovací úřad shledal, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění ve smyslu § 3 až § 5 zákona o vyvlastnění v návaznosti na § 3 liniového zákona a rozhodl takto:

I. Vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 3 písm. a) bod 2. zákona o vyvlastnění rozhodl o

omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene

k pozemku pozemková parcela číslo [redacted] zapsaného na LV č. [redacted] pro katastrální území Nedakonice, obec Nedakonice,, jehož spoluvlastníky jsou [redacted] (dále jen „vyvlastňování“),

spočívajícím v právu oprávněného EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, ke zřízení distribučního soustavy venkovního vedení VN včetně všech součástí a příslušenství a jeho provozování, konkrétně stavebního objektu „SO 412 – Přeložka venkovního vedení VN 22kV v km 17,80 – 21,70“, včetně všech součástí a příslušenství a jeho provozování na uvedeném pozemku v rozsahu 15,00 m² dle geometrického plánu č. 824-412-078/2017 (vyhotovil GEO profi spol. s r.o., IČO 26891719, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Tomáš Bonacina), potřebného pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „**D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek**“, prováděné podle liniového zákona.

II. Vyvlastňovací úřad dle § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění

stanoví

náhradu za vyvlastnění, dle znaleckého posudku č. 3369, pro [REDAKCE] za omezení vlastnického práva k pozemku pozemková parcela číslo [REDAKCE] zapsaného na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území **Nedakonice, obec Nedakonice**, ve výši **361 Kč**, slovy: třistašedesátjedna korun českých.

Náhradu uhradí vyvlastnitel vyvlastňovaným podle jejich spoluvlastnických podílů, ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Vyvlastňovací úřad v souladu s ustanovením § 3c liniového zákona

určuje,

že vyvlastnitel je povinen zahájit uskutečnění účelu vyvlastnění ve lhůtě do 4 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Za zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě dálnice D 55, stavba 5508 Staré Město-Moravský Písek.

IV. V souladu s § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění **vyzývá** vyvlastňovací úřad vyvlastnitele, tj. EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, k uhrazení nákladů spojených s vyhotovením znaleckého posudku č. 3369, a to dle faktury č. m420346 vystavené znalcem gdg services, s.r.o., IČO 26878313, Bílovecká 1162/167, 747 067 Opava, které činí 6300 Kč (slovy šesttisíctřista korun českých). Náklady uhradte **do 60 dnů od obdržení tohoto rozhodnutí** ve prospěch účtu **2786182/0800**, variabilní symbol 103612021. Platbu je možné provést i hotově v pokladně Krajského Zlínského kraje, třída Tomáše Bati 21, Zlín 761 90 (13. etáž, dveře č. 1331).

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů):

EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, ve vyvlastňovacím řízení zastoupená Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, dále zastoupená společnost HBH Projekt spol. s r.o., IČO 44961944, Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno

Odůvodnění

Vyvlastnitel podal dne 23. 7. 2020 výše uvedenou žádost. Důvodem podání návrhu je nemožnost dohody s vlastníkem pozemku. Na předmětnou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby dne 12. 12. 2012 pod č.j. MeUSM/04735/2012 sp. zn. SÚ07592/2008/Ho, které nabylo právní moci dne 18. 1. 2013. Územní rozhodnutí v souladu s ust § 93 odst. 4 písm. b) stavebního zákona nepozbylo platnosti, neboť bylo započato s využitím území pro stanovený účel, konkrétně byl proveden stavební objekt „SO 761 – Přeložka křížku v km 0,10“. Vyvlastňovací úřad doplňuje, že podle ust § 2 odst. 3 liniového zákona se běh lhůty platnosti územního rozhodnutí, stavebního povolení a společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, po dobu vyvlastňovacího řízení staví.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. 1. 2021 nabyl účinnosti zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který ve svém článku II. Přejídná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupoval vyvlastňovací úřad ve vyvlastňovacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění platném a účinném do 31. 12. 2020 a obdobně podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění předpisů platných do 31. 12. 2020.

Vyvlastňovací úřad uvědomil opatřením č.j. KUZL 51123/2020 ze dne 31. 7. 2020 účastníky vyvlastňovacího řízení o zahájení vyvlastňovacího řízení a současně vyzval vyvlastňovaného k úkonu podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění, tj. k předložení znaleckého posudku za účelem stanovení náhrady za vyvlastnění, případně k předložení písemného souhlasu s vyhotovením znaleckého posudku vyvlastnitelem. Vyvlastňovaní byli současně kromě jiného řádně poučeni o tom, že na vyvlastňovací řízení se vztahuje liniový zákon (resp. zákon o urychlení výstavby, který mj. upravuje postupy při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění staveb dopravní infrastruktury. Také byli poučeni o tom, že cena pozemku nebo stavby se pro účely stanovení náhrady určí podle jejich skutečného stavu ke dni podání žádosti o vyvlastnění; **přítom se nepřihlédne k jejich zhodnocení nebo znehodnocení v souvislosti s navrženým účelem vyvlastnění.**

Jelikož ve stanovené lhůtě, která marně uplynula 28. 8. 2020, vyvlastňovaní nijak nereagovali na výzvu vyvlastňovacího úřadu, ustanovil usnesením č.j. KUZL 61247/2020 ze dne 1.10. 2020 vyvlastňovací úřad podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění a § 56 správního řádu, znalce - znalecký ústav v oboru ekonomika a stavebnictví – qdq services s.r.o., IČ 26878313, Bílovecká 1162/167, 747 06 Opava, k vypracování předmětného znaleckého posudku.

Znalecký posudek č. 3369 byl doložen dne 11.12.2020, zpracoval jej znalecký ústav v oboru ekonomika a stavebnictví – qdq services s.r.o., IČ 26878313, Bílovecká 1162/167, 747 06 Opava, a je součástí spisu pod č.j. KUZL 81526/2020. Předložený znalecký posudek je zpracovaný postupem podle zákona o vyvlastnění a stanovuje cenu obvyklou a cenu zjištěnou tak že cena zjištěná věcného břemene podle oceňovacího předpisu je 20,- Kč, slovy dvacet korun českých a cena obvyklá věcného břemene je na základě provedených výpočtů stanovena ve výši **361,- Kč**, slovy: třišedesátjedna korun českých.

Vyvlastňovací úřad nařídil opatřením ze dne 16. 12. 2020 vydaným pod č.j.: KUZL 82405/2020 provedení ústního jednání s možností seznámení se s podklady pro rozhodnutí na den 4.2.2021, přičemž k tomuto jednání se dostavila paní [redacted] a zástupce vyvlastnítele [redacted] přičemž se žádný z dalších vyvlastňovaných z jednání neomluvil. Při jednání byl pořizován protokol, do kterého zástupce vyvlastnítele uvedl, že trvá na podaném návrhu a vyvlastňovaná [redacted] uvedla, že nemá námitky.

Z předložených příloh k žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení je patrné, že vyvlastnitel před podáním návrhu oslovil spoluvlastníky výše uvedeného pozemku (27. 3. 2020 přípis pod zn. 227/2020/Ot) s tím, že na listu vlastnickém váznou omezující práva některých spoluvlastníků, konkrétně exekuční příkaz, resp. příkazy, k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí a dotazem, zda je omezení aktuální. Současně vyvlastňované vyvlastnitel poučil o tom, že pokud omezení jejich práva trvá, bude nucen podat k získání práva odpovídajícímu věcnému břemenu návrh na vyvlastnění. Další přípis se stejným dotazem zaslal vyvlastnitel vyvlastňovaným dne 2. 6. 2020 (zn. 397/2020/Ot). Vzhledem k tomu, že vyvlastňovaný, resp. dva ze tří spoluvlastníků pozemku, jež je předmětem vyvlastnění – [redacted] jsou omezení ve smluvní volnosti k pozemku z důvodu velkého množství exekučních řízení s nimi vedených, nebyl vyvlastnitel povinen k žádosti doložit doklad o tom, že se mu nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku. Vyvlastňovací úřad doplňuje, že podle ust. § 1132 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, je potřeba k jednáním, na jejichž základě má být věc zatížena, potřeba souhlasu všech spoluvlastníků věci, přičemž ten zjevně nebyl získán, a také proto nebylo tedy možné uzavřít dohodu o zřízení věcného břemene.

Vypořádání s námitkami odvolatele:

Námitky účastníků vyvlastňovacího řízení nebyly vzneseny

Odůvodnění jednotlivých výroků rozhodnutí:

Výrok I. podle § 24 odst. 3 písm. a) bod 3. zákona o vyvlastnění:

Nedílnou součástí rozhodnutí o vyvlastnění musí být přezkum podmínek pro vyvlastnění tak, jak je definováno zákonnou úpravou. Institut vyvlastnění bezesporu představuje nejzávažnější zásah do vlastnického práva, který právní úprava umožňuje. Ústavněprávní základ pro tento postup představuje usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku ČR, ve znění pozdějších změn (dále jen „LZPS“), kde jsou v obecné rovině vyjádřeny základní požadavky na možnost vyvlastňovacího zásahu. V čl. 11 odst. 4 LZPS jsou formulovány základní podmínky, za nichž je možno vlastnické právo odejmout nebo omezit, tj. „vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“. Dále pak obecnou úpravu pro vyvlastnění představuje i ustanovení § 1038, resp. § 1039 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, dle něž „ve veřejném zájmu, který nelze uspokojit jinak, a jen na základě zákona lze vlastnické právo omezit nebo věc vyvlastnit. Za omezení vlastnického práva nebo vyvlastnění věci náleží vlastníkově plná náhrada odpovídající míře, v jaké byl jeho majetek těmito opatřeními dotčen.“

Oba tyto právní předpisy, tedy jak občanský zákoník, tak i LZPS předpokládají existenci zvláštního zákona upravujícího vyvlastnění. Tím je tedy zákon o vyvlastnění, resp. pak liniový zákon.

Zákon o vyvlastnění upřesňuje požadavek veřejného zájmu tak, že váže přípustnost vyvlastnění na stav, kdy veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, lze-li práva k pozemku nebo ke stavbě potřebná pro dosažení účelu vyvlastnění získat dohodou či jiným způsobem. Vyvlastnění lze provést pouze v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Veřejný zájem na vyvlastnění musí být v řízení prokázán.

Pojem veřejný zájem není definován žádným zákonem ani jiným právním předpisem, avšak návod, jak k tomuto neurčitému právnímu pojmu přistupovat, poskytla soudní judikatura. Veřejný zájem je třeba zjišťovat pro každý konkrétní případ, přičemž je nutno jej chápat jako zájem, který by bylo možno označit za obecně prospěšný (viz usnesení Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 1857/2011 ze dne 16. 05. 2012, popř. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 5. 1998, sp. zn. 10 Ca 65/98; nález Ústavního soudu ze dne 25. 1. 2005, sp. zn. III. ÚS 455/03). Svůj věcný obsah tedy tento neurčitý právní pojem nabývá až při řešení každého jednotlivého případu na základě posouzení různých zájmů při zohlednění konkrétních okolností. Podstatným při rozhodování vyvlastňovacího úřadu je tedy posouzení toho, zda naléhavost veřejného zájmu převažuje nad subjektivním právem na ochranu vlastnictví ve smyslu principu nedotknutelnosti vlastnictví.

Účelem vyvlastnění je pak to, čemu anebo pro co musí vlastnické právo vyvlastňovaného ustoupit. V tomto případě jednoznačně prokazatelně existuje naléhavý veřejný zájem, a to v podobě realizace veřejně prospěšné stavby, tj. dálnice D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek, resp. souvisejícího stavebního objektu distribučního vedení elektrické energie, konkrétně stavebního objektu „SO 412 – Přeložka venkovního vedení VN 22kV v km 17,80 – 21,70“. Právě realizace této stavby představuje v tomto řízení účel vyvlastnění, který tímto způsobem definoval i vyvlastnitel ve svém návrhu na vyvlastnění. Právě proti tomuto veřejnému zájmu stojí vlastnické právo k pozemku pozemková parcela číslo [REDAKCE] zapsaného na [REDAKCE] pro katastrální území Nedakonice, obec Nedakonice. Je vhodné připomenout, že nástroje územního plánování, a to zejména pravomocné územní rozhodnutí, jednoznačně určují další využití pozemku. Jak již bylo výše uvedeno, na uvedenou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby dne 12. 12. 2012 pod č.j. MeUSM/04735/2012 sp. zn. SÚ07592/2008/Ho, které nabylo právní moci dne 18. 1. 2013. Územní rozhodnutí v souladu s ust § 93 odst. 4 písm. b) stavebního zákona nepozbylo platnosti, neboť bylo započato s využitím území pro stanovený účel, konkrétně byl proveden stavební objekt SO 761 – Přeložka křížku v km 0,10. Vyvlastňovací úřad doplňuje, že podle ust § 2 odst. 3 liniového zákona se běh lhůty platnosti územního rozhodnutí, stavebního povolení a společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, po dobu vyvlastňovacího řízení staví Z dokumentace k územnímu rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že nedílná součást stavby dálnice D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek, konkrétně stavební objekt vedený pod „SO 412 – Přeložka venkovního vedení VN 22kV v km 17,80 – 21,70“, je dle územního rozhodnutí na předmětném pozemku umístěn. S ohledem na toto výše zmíněné územní rozhodnutí považuje vyvlastňovací úřad za prokázané, že účel vyvlastnění je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Vyvlastňovací úřad k tomu doplňuje, že distribuční soustava v elektroenergetice je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a to včetně systémů měřicích, ochranných, řídicích, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. Podle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona přenos elektřiny, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k

zajištění provozu elektrizační soustavy, se uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, distribuční soustavy, výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu. Podle ust. § 25 odst. 4 energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely uvedené v § 25 odstavci 3 písm. e) energetického zákona, a to smluvně s vlastníkem nemovitosti za jednorázovou náhradu; v případě, že vlastník není znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zákona o vyvlastnění, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti nebo její části. To platí i v případě, kdy je stavba, pro kterou se právo vyvlastňuje, zřizována nebo již byla zřízena a zřízení věcného břemene nezmařil provozovatel distribuční soustavy.

Stavební objekt „„SO 412 – Přeložka venkovního vedení VN 22kV v km 17,80 – 21,70“ je související a nezbytný ke stavbě dopravní infrastruktury stavby D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek. Jedná se o stavbu, pro kterou je provozovatel distribuční soustavy podle ust. § 25 odst. 4 energetického zákona povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely uvedené v odstavci 3 písm. e) energetického zákona, a to smluvně s vlastníkem nemovitosti za jednorázovou náhradu; v případě, že vlastník není znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti nebo její části. To platí i v případě, kdy je stavba, pro kterou se právo vyvlastňuje, zřizována nebo již byla zřízena a zřízení věcného břemene nezmařil provozovatel distribuční soustavy. Vyvlastňovací úřad po zvážení všech okolností a zhodnocení jednotlivých důkazů dospěl k závěru, že vyvlastnění je dle zákona o vyvlastnění přípustné.

V souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění, je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. Z dokladů připojených vyvlastnitelem k žádosti bylo ověřeno, že byly splněny podmínky přípustnosti vyvlastnění dle § 5 zákona o vyvlastnění. Součástí spisu jsou doklady o tom, že vyvlastnitel před podáním návrhu oslovil spoluvlastníky výše uvedeného pozemku (27. 3. 2020 přípis pod zn. 227/2020/Ot) s tím, že na listu vlastnickém vážnou omezující práva některých spoluvlastníků, konkrétně exekuční příkaz, resp. příkazy, k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí a dotazem, zda je omezení aktuální. Současně vyvlastňované vyvlastnitel poučil o tom, že pokud omezení jejich práva trvá, bude nucen podat k získání práva odpovídajícímu věcnému břemenu návrh na vyvlastnění. Další přípis se stejným dotazem zaslal vyvlastnitel vyvlastňovaným dne 2. 6. 2020 (zn. 397/2020/Ot). Vzhledem k tomu, že vyvlastňovaný, resp. dva ze tří spoluvlastníků pozemku, jež je předmětem vyvlastnění – [REDAKCE] jsou omezeni ve smluvní volnosti k pozemku, nebyl vyvlastnitel povinen k žádosti doložit doklad o tom, že se mu nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku. Protože nebylo možné uzavřít dohodu o zřízení věcného břemene mezi vyvlastňovanými a vyvlastnitelem, byl ke zdejšímu vyvlastňovacímu úřadu dne 21. 8. 2020 podán návrh na zahájení vyvlastňovacího řízení.

Účel práv k pozemkům a stavbám je upraven mimo jiné i v § 170 stavebního zákona, a to konkrétně v ust. § 170 odst. 1 písm. a) tohoto zákona. Dle tohoto ustanovení lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Stavbou dopravní infrastruktury se v souladu s § 2 odst. 1 písm. k) bod 1 stavebního zákona rozumí např. stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení. Pozemní komunikací se pak ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, rozumí dálnice. Jak již bylo uvedeno dálnice D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek je včetně souvisejících stavebních objektů stavbou veřejně prospěšnou dle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, vydaných Zastupitelstvem Zlínského kraje a to Opatřením obecné povahy dne 10. 9. 2008 usnesením č. 0761/Z23/08 s nabytím účinnosti dne 23. 10. 2008. Územně plánovací dokumentace pro obec Nedakonice, konkrétně územní plán obce Nedakonice, který byl vydán dne 17. 12. 2009 usnesením č. 14/2009 a nabyl účinnosti dne 5. 1. 2010, označuje tuto stavbu jako veřejně prospěšnou. Dálnice je rovněž za veřejně prospěšnou stavbu prohlášena ustanovením § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění a to včetně staveb souvisejících. Ve

smyslu § 170 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, lze pro uskutečnění takového veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury vlastnické právo odejmout či omezit. Vyvlastňovací úřad má s ohledem na výše uvedené za prokázané, že účel vyvlastnění je v posuzovaném případě splněn. Vyvlastňovací úřad má dále za prokázané, a to s ohledem na pravomocně vydané územní rozhodnutí, že na jiném než vyvlastňovaném pozemku, nelze specifikovanou veřejně prospěšnou stavbu realizovat, a tudíž jsou dané pozemky k provedení této veřejně prospěšné stavby nezbytné. Vyvlastňovací úřad pro úplnost doplňuje, že podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů je dálnice D 55, její součástí, příslušenství a stavby související, stavbou veřejně prospěšnou. Podle odst. 2 citovaného ustanovení lze podle zvláštního právního předpisu, odejmout nebo omezit a) vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, b) vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku. Podle odst. 3 citovaného ustanovení platí, že pokud se vlastnické právo k pozemku nebo stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce staveb uvedených v § 17 odst. 1 omezuje smlouvou, sjednává se výše úplaty ve výši 10.000 Kč. Nesouhlasí-li vyvlastňovaný s částkou podle předchozí věty, sjednává se úplata ve výši odpovídající ocenění tohoto omezení stanovené znaleckým posudkem.

Další podmínkou vyvlastnění stanovenou zákonem o vyvlastnění je podmínka uvedená v § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění, a to je převaha veřejného zájmu na dosažení účelu vyvlastnění nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Při zvažování naléhavosti veřejného zájmu stavby silnice D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek, oproti nedotknutelnosti soukromého vlastnictví, dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že zde veřejný zájem převažuje. Podmínky pro vyvlastnění stanovené zákonem o vyvlastnění, coby zvláštním zákonem i obecnými předpisy, tj. občanským zákoníkem a LZPS, jsou v tomto případě splněny, a proto vyvlastňovací úřad rozhodl tak, jak je uvedení ve výroku rozhodnutí. Na tomto místě je třeba připomenout, že pravomocné územní rozhodnutí jednoznačně určuje další využití předmětných pozemků, ledaže by investor od tohoto záměru ustoupil. Tak se zjevně neděje a vzhledem k charakteru liniové stavby a vydanému územnímu rozhodnutí ani nelze předpokládat, že by tyto pozemky pro stavbu samotnou nevyužil. Proto v tomto případě vyvlastňovací úřad svoji úvahu uzavírá tak, že veřejný zájem na uskutečnění veřejně prospěšné stavby dálnice D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek, jednoznačně převažuje nad ústavně chráněným principem ochrany vlastnického práva a rovněž má vyvlastňovací úřad za prokázané, že právo k předmětnému pozemku nelze získat dohodou či jiným způsobem, čímž je naplněn předpoklad § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění.

Plošně je rozsah vyvlastnění, resp. vlastnické právo omezeno velikostí 15,00 m² dle geometrického plánu č. 824-412-078/2017, který je součástí spisu a který vychází ze situačního výkresu navrhované stavby, jež byl ověřen po právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby. Je tedy zřejmé, že rozsah vyvlastnění byl v daném případě pečlivě zvážen již ve fázi projektové přípravy stavby. I s přihlédnutím k již výše zmiňovaným ustanovením energetického zákona ve spojení s ust. § 17 zákona o pozemních komunikacích, dále ust. § 1 odst. 2 písm. a) a § 3b odst. 3 liniového zákona a ust. § 3 až § 5 zákona o vyvlastnění dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že jsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o nuceném omezení vlastnického práva k vyvlastňovanému pozemku, a to v rozsahu, dle výše uvedeného geometrického plánu.

Výrok II. dle §24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění:

Součástí výrokové části je samostatný výrok o stanovení náhrady pro vyvlastňované. Institut vyvlastnění je totiž založen na principu spravedlivé náhrady za omezení, popř. odnětí vlastnického práva. Při stanovení náhrady musí být brána v úvahu specifická situace, za které k omezení vlastnického práva dochází. Smyslem náhrady je vyrovnání majetkové újmy vzniklé vyvlastňovanému v důsledku odnětí či omezení jeho majetkového práva. Náhrada za vyvlastnění musí být spravedlivá a přiměřená.

Vyvlastňovací úřad nemá pro stanovení výše náhrady za vyvlastňovaný pozemek, resp. jednotlivého spoluvlastnického podílu, dostatek odborných znalostí. Proto zákon o vyvlastnění předpokládá určení výše náhrady na základě znaleckého posudku (§ 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění). Vyvlastňovací úřad proto za účelem stanovení náhrady za vyvlastnění, k vypracování předmětného znaleckého posudku ustanovil znalce podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění. Znalecký posudek č. 3369 zpracoval, jak je již výše uvedeno znalecký ústav v oboru ekonomika a stavebnictví – qdq services s.r.o., IČ 26878313, Bílovecká 1162/167, 747 06 Opava. Předložený znalecký posudek je zpracovaný postupem podle zákona o vyvlastnění a stanovuje cenu obvyklou a cenu zjištěnou tak, že:

- cena zjištěná věcného břemene určená pro účely vyvlastňovacího řízení vedeného za účelem realizace veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury označené jako D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek, je podle oceňovacího předpisu 20,- Kč, slovy dvacet korun českých.
- cena obvyklá věcného břemene určená pro účely vyvlastňovacího řízení vedeného za účelem realizace veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury označené jako D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek, je na základě provedených výpočtů stanovena ve výši 361,- Kč, slovy: třistašedesátjedna korun českých.

Dle ust § 10 odst. 4 zákona o vyvlastnění stanoví-li se náhrada na základě ocenění, musí být ocenění provedeno podle oceňovacího předpisu účinného v době rozhodování o vyvlastnění. V případě, že obvyklá cena pozemku nebo stavby by byla nižší než cena zjištěná podle oceňovacího předpisu, náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši ceny zjištěné podle oceňovacího předpisu. Náhrada za vyvlastnění dle § 10 odst. 4 zákona o vyvlastnění byla tedy určena ve výši ceny obvyklé, tj **361,- Kč**, slovy: třistašedesátjedna korun českých.

Vyvlastňovací úřad dále uložil vyvlastniteli povinnost zaplatit stanovenou výši náhrady jednorázově ve lhůtě 60 dnů od nabytí právní moci příslušného výroku rozhodnutí, a to podle výše spoluvlastnických podílů jednotlivých vyvlastňovaných.. Tuto lhůtu stanovil vyvlastňovací úřad v maximální možné délce, kterou umožňuje zákon vyvlastnění (§ 24 odst. 4 písm. a), resp. § 25 odst. 3 zákona o vyvlastnění).

Vyvlastňovací úřad znovu konstatuje, že účastníci řízení byli řádně a včas poučeni přípisem ze dne 31. 7. 2020 o zahájení vyvlastňovacího řízení (č.j. KUZL 51123/2020, doručení je prokázáno) a dne 16.12.2020 (nařízení provedení ústního jednání a seznámení se s podklady pro rozhodnutí vydané pod č.j.: KUZL 82405/2020, doručení je rovněž prokázáno), že podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona o vyvlastnění lze námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání uplatnit **nejpozději při ústním jednání** a že k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží, přičemž zmeškání lhůty podle § 22 odst. 3 zákona o vyvlastnění nelze prominout. V tomto smyslu byli o koncentrační zásadě přítomní účastníci poučeni i do protokolu (viz protokol str. 2 *Průběh jednání* odst. 2) při ústním jednání

Výrok III. podle § 3c liniového zákona

Samostatným výrokem vyvlastňovací úřad určil, že vyvlastnitel je povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě do 4 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Za zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě dálnice D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek. Vyvlastňovací úřad konstatuje, že pro započetí s užíváním pozemků k účelu vyvlastnění stačí samotné zahájení stavby na podkladě stavebního povolení, aniž by bylo významné, zda k provádění konkrétních stavebních prací došlo právě na vyvlastněných pozemcích (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 06. 06. 2013 sp.zn. 21 Cdo 1999/2012¹). Vyvlastňovací úřad si je dobře vědom, že budování silnic včetně souvisejících stavebních objektů je dlouhý proces počínaje přes územní plánování, vyřízení záležitostí týkajících se územního rozhodnutí, získání potřebných práv k pozemkům, vyřízení stavebního povolení a následné realizace stavby, tudíž z tohoto důvodu má vyvlastňovací úřad za to, že stanovená čtyřletá lhůta k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění je přiměřená.

Výrok IV. dle § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění:

Vyvlastňovací úřad stanovil vyvlastniteli v souladu s § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění uhrazení nákladů spojených s vyhotovením znaleckého posudku č. 3369, neboť dle tohoto ustanovení hradí náklady na vypracování znaleckého posudku vyvlastnitel. Lhůtu 60 dnů stanovil vyvlastňovací úřad pro vyvlastnitel jako zcela dostatečnou pro zaplacení.

Stanovení okruhu účastníků:

Okruh účastníků řízení byl stanoven plně v souladu s ustanovením § 17 zákona o vyvlastnění, kdy účastníky vyvlastňovacího řízení v tomto řízení jsou:

Vyvlastnitel - EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, ve vyvlastňovacím řízení zastoupená Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, dále zastoupená společnost HBH Projekt spol. s r.o., IČO 44961944, Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno

¹ Dostupný v systému ASPI - stav k 2.8.2020 do částky 133/2020 Sb. a 17/2020 Sb.m.s. - RA1602
JUD236347CZ - JUD236347CZ - 21 Cdo 1999/2012-Vyvlastnění pozemků za účelem stavby dálnice - poslední stav textu

Vyvlastňování:

Vyvlastňovací úřad uzavírá, že v provedeném vyvlastňovacím řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění. Veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění, tedy stavby veřejně prospěšné stavby dálnice D 55 stavba 5508 Staré Město – Moravský Písek převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaných a proto vyvlastňovací úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí o omezení vlastnického práva k pozemku pozemková parcela číslo [REDACTED] zapsaného na LV č. [REDACTED] pro katastrální území Nedakonice, obec Nedakonice.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Návrhu zástupce vyvlastnítele tak, jak uvedl do protokolu z ústního jednání konaného dne 4. 2. 2021, bylo vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy České republiky, odboru liniových staveb a silničního správního úřadu a to podáním u zdejších správního orgánu – vyvlastňovacího úřadu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden zůstal správnímu orgánu a aby každý z účastníků obdržel jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí není přípustné.

Podle § 25 odst. 2 má včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4, nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 liniového zákona je-li podáno proti rozhodnutí o vyvlastnění odvolání, které nesměřuje proti výroky rozhodnutí uvedeným v § 24 odst. 3 písm. a) a b) zákona o vyvlastnění, nabývají tyto výroky právní moci.

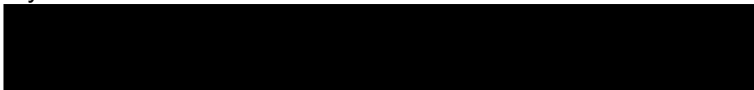
Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zašle vyvlastňovací úřad stejnopis rozhodnutí s vyznačením nabytí právní moci příslušnému katastrálnímu úřadu.

Mgr. Jaromír Čumíček, LL.M.
referent oddělení stavebního řádu

Obdrží:

Účastníci vyvlastňovacího řízení:

Vyvlastňování:



Vyvlastnitel (zástupce): HBH Projekt spol. s r.o., pracoviště inženýrských služeb Ostrava, IDDS: e5y9wa6