

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
25. 01. 2023	Mgr. Jaromír Čumiček, LL.M.	KUZL 8995/2023	KUSP 32243/2022 ÚP-C

ROZHODNUTÍ

O OMEZENÍ VLASTNICKÉHO PRÁVA ZŘÍZENÍM VĚCNÉHO BŘEMENE

Dne 20. 4. 2022 podala společnost EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, zastoupená Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci č. p.546/56, 140 00 Praha 4, dále zastoupená na základě plné moci společností Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno (dále jen "vyvlastnitel"), **žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení** o omezení vlastnického práva k pozemkům pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 352 m² a pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 323 m² zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla. Pozemky jsou potřebné pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „**D55 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty**“, konkrétně stavebního objektu – SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100, podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZ“), a zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoV“). Rozsah (plocha pozemků zatížená břemenem) je 77,30 m² a 74,60 m² a je určen podle geometrického plánu č. 3641-4120001/2020.

Vlastníkem pozemků byl v době podání žádosti dle údajů dostupných v katastru nemovitostí pan [REDAKCE] (dále jen „vyvlastňovaný“), jehož neznámému dědici vyvlastňovací úřad usnesením vydaným dne 20. 6. 2022 pod č. j. KUZL 50676/2022 ustanovil opatrovníka paní [REDAKCE] (dále jen „opatrovník“). Následně se po ukončení dědického řízení vlastníkem vyvlastňovaných pozemků stal pan [REDAKCE].

Vyvlastnitel současně požádal, aby vyvlastňovací úřad, dospěje-li ve vyvlastňovacím řízení k závěru, že podmínky pro vyvlastnění jsou s výjimkou určení výše náhrady za vyvlastnění splněny, vydal mezitímní rozhodnutí ve smyslu § 4a odst. 1 LZ obsahující výroky podle § 24 odst. 3 ZoV a aby omezil vlastnické právo odpovídající věcnému břemeno k pozemkům.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako vyvlastňovací úřad (dále jen „vyvlastňovací úřad“), věcně příslušný podle § 2e odst. 1 LZ a § 16 odst. 1 ZoV posoudil výše uvedenou žádost o omezení spoluvlastnických práv zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu k výše uvedeným pozemkům a na základě přezkoumání podané žádosti a na základě skutečností zjištěných v průběhu vyvlastňovacího řízení vyvlastňovací úřad shledal, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění ve smyslu § 3 až § 5 ZoV v návaznosti na § 3 LZ a rozhodl takto:

I. Vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 3 písm. a) bodu 2 ZoV rozhodl o

omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene

k pozemkům pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 352 m² a pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 323 m² zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, jehož vlastníkem je dle údajů dostupných v katastru nemovitostí pan [REDAKCE]

Věcné břemeno je potřebné v rozsahu 77,30 m² k parcele č. [REDAKCE] a v rozsahu 74,60 m² k parcele č. [REDAKCE] a bude zapsáno na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla. Určené bude podle geometrického plánu pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku č. 3641-4120001/2020 pro rozdělení pozemku, změnu hranice pozemků, vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemku, který vyhotovila Gefos a.s., IČO 25684213, a který ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr Ing. Jan Mančík. Věcné břemeno spočívá v právu oprávněného (tj. vyvlastnítele a jeho případných právních nástupců) ve zřízení, resp. realizaci stavebního objektu „SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100, který je nutno realizovat v rámci veřejně prospěšné stavby „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“, podle LZ a ZoV.

II. Vyvlastňovací úřad dle § 24 odst. 4 písm. a) ZoV

stanoví

náhradu za vyvlastnění pro vyvlastňovaného v celkové výši **450,- Kč**, slovy čtyřistapadesátkorunčeských. Náhrada je stanovena na základě znaleckého posudku č. 2022VB/Nap-002/D55 ze dne 11. 3. 2022, který vypracoval Ing. Pavel Krámer, znalec v oboru ekonomika a stavebnictví, v odvětví ceny a odhady nemovitostí, Edisonova 668/87, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, a který byl vyhotoven na žádost vyvlastnítele.

Celou výši náhrady uhradí vyvlastnitel jednorázově ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí novému vlastníkovi, panu [REDAKCE]

III. Vyvlastňovací úřad v souladu s ustanovením § 24 odst. 3 písm. c) ZoV ve spojení s § 3c LZ

určuje,

že vyvlastnitel je povinen zahájit uskutečnění účelu vyvlastnění ve lhůtě do 4 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Za zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě dálnice „D55 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“.

IV. podle ust. § 4a odst. 1 LZ

z a m í t á

návrh vyvlastnítele na vydání mezitímního rozhodnutí, který vyvlastnitel učinil současně se žádostí o mezení vlastnických práv k výše uvedeným pozemkům vyvlastňovaným ze dne 2. 6. 2022.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“):
EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

Odůvodnění

Vyvlastnitel podal dne 20. 4. 2022 výše uvedenou žádost. Důvodem podání návrhu je nemožnost dohody s vlastníkem pozemku. Oprávněný zřizuje stavbu na výše uvedeném pozemku zejména na základě územní rozhodnutí o umístění stavby dne 15. 7. 2020 pod č. j. SÚ/30031/2020/TKA, které nabylo právní moci dne 20. 8. 2020, které změnilo územní rozhodnutí č. j. SÚ/10/17160-07/K (nabytí právní moci dne 19. 1. 2011), s prodloužením platnosti rozhodnutím č. j. SÚ/18200/2016/TKA, které nabylo právní moci dne 27. 5. 2016. Územního rozhodnutí v souladu s ust § 93 odst. 4 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nepozbylo platnosti, neboť bylo dne 5. 5. 2021 vydalo Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a územního plánu stavební povolení pod č. j. MD-1372/2021-910/11, které nabylo právní moci dne 5. 6.

2021. Vyvlastňovací úřad doplňuje, že podle ust § 2 odst. 3 LZ se běh lhůty platnosti územního rozhodnutí, stavebního povolení a společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, po dobu vyvlastňovacího řízení staví.

Vyvlastňovací úřad dne 20. 6. 2022 usnesením vydaným veřejnou vyhláškou pod č. j. KUZZL 50676/2022 ustanovil neznámému dědici po vyvlastňovaném [REDAKCE] opatrovníka paní [REDAKCE]. Dne 12. 8. 2022 uvědomil opatřením č. j. KUZZL 67123/2022 účastníky vyvlastňovacího řízení o zahájení vyvlastňovacího řízení a současně vyzval neznámého dědice po vyvlastňovaném (včetně opatrovníka) k úkonu podle § 20 odst. 1 ZoV, tj. k předložení znaleckého posudku za účelem stanovení náhrady za vyvlastnění s poučením, že v případě nedoložení požadovaného znaleckého posudku bude ke stanovení náhrady využito znaleckého posudku předloženého vyvlastnitelem k žádosti o vyvlastnění. Vyvlastňovací úřad doplňuje, že po podání žádosti zjišťoval dědice po [REDAKCE] (žádost o sdělení Okresnímu soudu v Novém Jičíně ze dne 12.5.2022, č.j. KUZZL 38700/2022), přičemž dne 25.5.2022 obdržel od Mgr. Tomáše Recmana, notáře v Příboře (KUZZL 42693/2022) informace o pravděpodobném dědici, konkrétně pozůstalé manželce [REDAKCE] (viz opatrovník) a pozůstalém synu [REDAKCE], který se po ukončení dědického řízení stal vlastníkem vyvlastňovaných pozemků.

Jelikož ve stanovené lhůtě vyvlastňovaný, resp. jeho opatrovník, nijak nereagoval na výzvu vyvlastňovacího úřadu, je v řízení použit znalecký posudek č. 2022/VB/Nap-002/D55 ze dne 11. 3. 2022, který vypracoval Ing. Pavel Krámer, znalec v oboru ekonomika a stavebnictví, v odvětví ceny a odhady nemovitostí, Edisonova 668/87, 700 30 Ostrava – Hrabůvka. Znalecký posudek je součástí spisu.

Předložený znalecký posudek je zpracovaný postupem podle zákona o vyvlastnění a stanovuje výslednou cenu tak, že výše náhrady za zřízení věcného břemene pro technickou infrastrukturu je na základě provedených výpočtů znalcem stanovena v celkové výši 450,- Kč, slovy čtyřistapadesátkorunčeských.

Provedení ústního jednání s možností seznámení se s podklady pro rozhodnutí nařídil vyvlastňovací úřad opatřením ze dne 4. 11. 2022, č. j.: KUZZL 90951/2022, na den 14. 12. 2022. K jednání se dostavil pouze zástupce vyvlastnítele. Při jednání byl pořízen protokol, do kterého zástupkyně vyvlastnítele uvedla, že „podmínky pro vyvlastnění byly splněny i pro výši náhrady za vyvlastnění, požadují vydání rozhodnutí jak o vyvlastnění, resp. omezení vlastnického práva, tak i o náhradě za vyvlastnění.“

Odůvodnění jednotlivých výroků rozhodnutí:

Výrok I. podle § 24 odst. 3 písm. a) bod 3. ZoV:

Nedílnou součástí rozhodnutí o vyvlastnění musí být přezkum podmínek pro vyvlastnění tak, jak je definováno zákonnou úpravou. Institut vyvlastnění bezesporu představuje nejzávažnější zásah do vlastnického práva, který právní úprava umožňuje. Ústavněprávní základ pro tento postup představuje usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku ČR, ve znění pozdějších změn (dále jen „LZPS“), kde jsou v obecné rovině vyjádřeny základní požadavky na možnost vyvlastňovacího zásahu. V čl. 11 odst. 4 LZPS jsou formulovány základní podmínky, za nichž je možno vlastnické právo odejmout nebo omezit, tj. „vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“. Dále pak obecnou úpravu pro vyvlastnění představuje i ustanovení § 1038, resp. § 1039 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, dle něž „ve veřejném zájmu, který nelze uspokojit jinak, a jen na základě zákona lze vlastnické právo omezit nebo věc vyvlastnit. Za omezení vlastnického práva nebo vyvlastnění věci náleží vlastníkovu plná náhrada odpovídající míře, v jaké byl jeho majetek těmito opatřeními dotčen.“

Oba tyto právní předpisy, tedy jak občanský zákoník, tak i LZPS předpokládají existenci zvláštního zákona upravujícího vyvlastnění. Tím je tedy ZoV, resp. pak LZ.

ZoV upřesňuje požadavek veřejného zájmu tak, že váže přípustnost vyvlastnění na stav, kdy veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, lze-li práva k pozemku nebo ke stavbě potřebná pro dosažení účelu vyvlastnění získat dohodou či jiným způsobem. Vyvlastnění lze provést pouze v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Veřejný zájem na vyvlastnění musí být v řízení prokázán.

Pojem veřejný zájem není definován žádným zákonem ani jiným právním předpisem, avšak návod, jak k tomuto neurčitému právnímu pojmu přistupovat, poskytla soudní judikatura. Veřejný zájem je třeba zjišťovat pro každý konkrétní případ, přičemž je nutno jej chápat jako zájem, který by bylo možno označit za obecně prospěšný (viz usnesení Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 1857/2011 ze dne 16. 05. 2012, popř. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 5. 1998, sp. zn. 10 Ca 65/98; nález

Ústavního soudu ze dne 25.1 2005, sp. zn. III. ÚS 455/03). Svůj věcný obsah tedy tento neurčitý právní pojem nabývá až při řešení každého jednotlivého případu na základě posouzení různých zájmů při zohlednění konkrétních okolností. Podstatným při rozhodování vyvlastňovacího úřadu je tedy posouzení toho, zda naléhavost veřejného zájmu převažuje nad subjektivním právem na ochranu vlastnictví ve smyslu principu nedotknutelnosti vlastnictví.

Účelem vyvlastnění je pak to, čemu anebo pro co musí vlastnické právo vyvlastňovaného ustoupit. V tomto případě jednoznačně prokazatelně existuje naléhavý veřejný zájem, a to v podobě realizace veřejně prospěšné stavby, tj. dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“ konkrétně – SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100. Právě realizace této stavby představuje v tomto řízení účel vyvlastnění, který tímto způsobem definoval i vyvlastnitel ve svém návrhu na vyvlastnění. Právě proti tomuto veřejnému zájmu stojí vlastnická práva k pozemkům pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 352 m² a pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 323 m² zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla. Je vhodné připomenout, že nástroje územního plánování, a to zejména pravomocné územní rozhodnutí, jednoznačně určují další využití pozemku. Jak již bylo výše uvedeno, na uvedenou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby, které nepozbylo platnosti, neboť bylo vydáno také stavební povolení. Z dokumentace k územnímu rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že nedílná součást stavby dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“, konkrétně stavební objekt SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100 je dle územního rozhodnutí na předmětných pozemcích. S ohledem na toto výše zmíněné územní rozhodnutí považuje vyvlastňovací úřad za prokázané, že účel vyvlastnění je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

V souladu s ustanovením § 3 odst. 1 ZoV, je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. Byly splněny podmínky přípustnosti vyvlastnění dle § 5 odst. 5 písm. a) ZoV a důvodem podání návrhu na omezení vlastnického práva je nemožnost dohody s neznámým vlastníkem pozemku.

Účel práv k pozemkům a stavbám je upraven mimo jiné i v § 170 stavebního zákona, a to konkrétně v ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Stavbou dopravní infrastruktury se v souladu s § 2 odst. 1 písm. k) bod 1 stavebního zákona rozumí např. stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení. Pozemní komunikací se pak ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, rozumí dálnice.

Omezení vlastnického práva shora uvedených vyvlastňovaných je nezbytné pro realizaci SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100, která je součástí stavby „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“. Zřízení věcného břemene je v nyní projednávaném případě nezbytné pro realizaci přeložky vysokého napětí, kdy toto vedení je součástí distribuční soustavy, v souvislosti s realizací shora uvedené stavby. Dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EZ“), platí, že pro účely tohoto zákona se rozumí v elektroenergetice distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; **distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu**. Dále dle ust. § 3 odst. 2 EZ platí, že pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu. Z výše uvedeného je patrné, že stavba distribuční soustavy, kdy SO 401 – Přeložka vedení VVN v km 1,100 je součástí distribuční soustavy ve smyslu EZ, je stavbou realizovanou ve veřejném zájmu, která bezprostředně souvisí s realizací hlavní stavby. Dálnice D 55, resp. stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“ je včetně souvisejících stavebních objektů stavbou veřejně prospěšnou dle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, vydaných Zastupitelstvem Zlínského kraje a to Opatřením obecné povahy dne 10. 9. 2008 usnesením č. 0761/Z23/08 s nabytím účinnosti dne 23. 10. 2008. Územně plánovací dokumentace pro obec Napajedla, tzn. Územní plán Napajedla, byla vydána formou Opatření obecné povahy č. 1/2016

Zastupitelstvem města Napajedla dne 20. 04. 2016 usnesením č. 9/121/2016 a nabyl účinnosti dne 13. 05. 2016, označuje tuto stavbu jako veřejně prospěšnou. Dálnice je rovněž za veřejně prospěšnou stavbu prohlášena ustanovením § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění a to včetně staveb souvisejících. Podle odst. 2 citovaného ustanovení lze podle zvláštního právního předpisu, odejmout nebo omezit a) vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, b) vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku. Podle odst. 3 citovaného ustanovení platí, že pokud se vlastnické právo k pozemku nebo stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce staveb uvedených v § 17 odst. 1 omezuje smlouvou, sjednává se výše úplaty ve výši 10.000 Kč. Nesouhlasí-li vyvlastňovaný s částkou podle předchozí věty, sjednává se úplata ve výši odpovídající ocenění tohoto omezení stanovené znaleckým posudkem, což platí i v tomto konkrétním případě, neboť vyvlastňovaný je neznámou osobou a logicky nelze uzavřít smlouvu.

Při zvažování naléhavosti veřejného zájmu stavby silnice D 55 stavba „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“, oproti nedotknutelnosti soukromého vlastnictví, dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že zde veřejný zájem převažuje. Podmínky pro vyvlastnění stanovené ZoV, coby zvláštním zákonem i obecnými předpisy, tj. občanským zákoníkem a LZPS, jsou v tomto případě splněny, a proto vyvlastňovací úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Na tomto místě je třeba připomenout, že pravomocné územní rozhodnutí jednoznačně určuje další využití předmětných pozemků, ledaže by investor od tohoto záměru ustoupil. Tak se zjevně neděje a vzhledem k charakteru liniové stavby a vydanému územnímu rozhodnutí ani nelze předpokládat, že by tyto pozemky pro stavbu samotnou nevyužil. Proto v tomto případě vyvlastňovací úřad svoji úvahu uzavírá tak, že veřejný zájem na uskutečnění veřejně prospěšné stavby dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“, jednoznačně převažuje nad ústavně chráněným principem ochrany vlastnického práva a rovněž má vyvlastňovací úřad za prokázané, že právo k předmětným pozemkům nelze získat dohodou či jiným způsobem, čímž je naplněn předpoklad § 3 odst. 1 ZoV.

Plošně je rozsah vyvlastnění, resp. vlastnické právo omezeno 77,30 m² k pozemku parc. č. [REDAKCE] a 74,60 m² k pozemku parc. č. [REDAKCE] zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, dle geometrického plánu č. 3641-4120001/2020 pro rozdělení pozemku, změnu hranice pozemků, vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, průběh vlastnické zpřesněné hranice pozemku, který vyhotovila GEFOS a.s., IČO 25684213. Geometrický plán, který je součástí spisu a který vychází ze situačního výkresu navrhované stavby, jež byl ověřen po právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby, je ověřený úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Janem Mančíkem, zastavění pozemku navrhovanou stavbou zřejmé.

Výrok II. dle §24 odst. 4 písm. a) ZoV:

Protože podmínky pro určení výše náhrady za vyvlastnění jsou splněny, nebylo třeba vydání mezitímního rozhodnutí ve smyslu § 4a odst. 1 LZ. Proto je součástí výrokové části samostatný výrok o stanovení náhrady pro vyvlastňované. Institut vyvlastnění je totiž založen na principu spravedlivé náhrady za omezení, popř. odnětí vlastnického práva. Při stanovení náhrady musí být brána v úvahu specifická situace, za které k omezení vlastnického práva dochází. Smyslem náhrady je vyrovnání majetkové újmy vzniklé vyvlastňovanému v důsledku odnětí či omezení jeho majetkového práva. Náhrada za vyvlastnění musí být spravedlivá a přiměřená. Vyvlastňovací úřad nemá pro stanovení výše náhrady za vyvlastňovaný pozemek dostatek odborných znalostí. Proto ZoV předpokládá určení výše náhrady na základě znaleckého posudku. Protože vyvlastňovaný ve stanovené 30 denní lhůtě ode dne kdy bylo doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, nepředložil vyvlastňovacímu úřadu svůj znalecký posudek, stanoví se v souladu s ust. § 20 odst. 1 ZoV náhrada na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnítele. V řízení je tedy použit znalecký posudek č. 2022/VB/Nap-002/D55 ze dne 11. 3. 2022, který vypracoval Ing. Pavel Krámer, znalec v oboru ekonomika a stavebnictví, v odvětví ceny a odhady nemovitostí, Edisonova 668/87, 700 30 Ostrava – Hrabůvka. Znalecký posudek je součástí spisu.

Předložený znalecký posudek je zpracovaný postupem podle ZoV a stanovuje výslednou cenu tak, že výše náhrady za zřízení věcného břemene činí celkově 450,- Kč, slovy čtyřistapadesátkorunčeských.

Vyvlastňovací úřad dále uložil vyvlastniteli povinnost zaplatit stanovenou výši náhrady ve lhůtě 60 dnů od nabytí právní moci příslušného výroku rozhodnutí. Tuto lhůtu stanovil vyvlastňovací úřad v maximální možné délce, kterou umožňuje ZoV (§ 24 odst. 4 písm. a), resp. § 25 odst. 3 ZoV). Náhradu vyvlastnitel uhradí vyvlastnitel jednorázově ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí novému vlastníkovi vyvlastňovaných pozemků.

Skutečnost, že došlo k vyvlastnění za náhradu podle výše uvedeného znaleckého posudku je důsledkem toho, že logicky nebylo možné ze strany vyvlastnitelů uzavřít smlouvu se zemřelým vyvlastňovaným.

Vyvlastňovací úřad znovu konstatuje, že účastníci řízení byli řádně a včas poučeni přípisem ze dne 12. 8. 2022 o zahájení vyvlastňovacího řízení (č. j. KUZL 67123/2022, doručení je prokázáno) a dne 4. 11. 2022 (nařízení provedení ústního jednání a seznámení se s podklady pro rozhodnutí vydané pod č. j.: KUZL 67951/2022, doručení je rovněž prokázáno), že podle ustanovení § 22 odst. 2 ZoV lze námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání uplatnit **nejpozději při ústním jednání** a že k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží, přičemž zmeškání lhůty podle § 22 odst. 3 ZoV nelze prominout. V tomto smyslu byli o koncentrační zásadě přítomní účastníci poučeni i do protokolu (viz protokol str. 2 *Průběh jednání* odst. 2) při ústním jednání.

Výrok III. podle § 3c LZ

Samostatným výrokem vyvlastňovací úřad určil, že vyvlastnitel je povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě do 4 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Za zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“. Jak je již výše uvedeno, pro stavbu bylo vydáno pravomocné stavební povolení a stavba by podle informace ŘSD ČR by měla být v roce 2022 zahájena (viz „*Stav přípravy Dálnice D55*“, Ing. Karel Chudárek, ŘSD ČR, správa Zlín, www.rsd.cz) Vyvlastňovací úřad konstatuje, že pro započítání s užíváním pozemků k účelu vyvlastnění stačí samotné zahájení stavby na podkladě stavebního povolení, aniž by bylo významné, zda k provádění konkrétních stavebních prací došlo právě na vyvlastněných pozemcích (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 06. 06. 2013 sp. zn. 21 Cdo 1999/2012¹). Vyvlastňovací úřad si je dobře vědom, že budování silnic včetně souvisejících stavebních objektů je dlouhý proces počínaje přes územní plánování, vyřízení záležitostí týkajících se územního rozhodnutí, získání potřebných práv k pozemkům, vyřízení stavebního povolení a následné realizace stavby, tudíž z tohoto důvodu má vyvlastňovací úřad za to, že stanovená čtyřletá lhůta k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění je přiměřená.

Výrok IV. podle § 4a odst. 1 LZ

K zamítavému výroku č. IV tohoto rozhodnutí vyvlastňovací úřad uvádí, že v ust. § 4a odst. 1 LZ je stanoveno následující: „*Dospěje-li vyvlastňovací úřad ve vyvlastňovacím řízení, které se týká práva k pozemku nebo ke stavbě potřebného k uskutečnění stavby dopravní, vodní nebo energetické infrastruktury vymezené v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje a uvedené v příloze k tomuto zákonu, k závěru, že podmínky pro vyvlastnění jsou s výjimkou určení výše náhrady za vyvlastnění splněny, vydá na žádost vyvlastnitelů mezitímní rozhodnutí obsahující výroky podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění (dále jen "mezeitímní rozhodnutí").*“ Z výše uvedeného lze dovodit, že účelem mezitímního rozhodnutí je rozhodnout toliko o vyvlastnění a o lhůtě k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění v případech, kdy mezi stranami panuje spor o výši náhrady. K takové situaci však v daném případě nedošlo, neboť vyvlastňovaný nepředložil vlastní znalecký posudek ke stanovení náhrady za vyvlastnění ani neuplatnil proti vyvlastnění žádné námitky. Vyvlastňovací úřad proto dospěl k závěru, že podmínky pro vydání mezitímního rozhodnutí nejsou splněny a z tohoto důvodu rozhodl o zamítnutí této části žádosti vyvlastnitelů ze dne 20. 4. 2022. V ostatních bodech však žádosti o vyvlastnění vyhověl (k tomu viz v předcházejících odstavcích).

Stanovení okruhu účastníků:

Okruh účastníků řízení byl stanoven plně v souladu s ustanovením § 17 ZoV, kdy účastníky vyvlastňovacího řízení v tomto řízení jsou:

Vyvlastnitel - EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, v řízení zastoupená Ředitelstvem silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci č. p.546/56, 140 00 Praha 4, dále zastoupená na základě plné moci společností Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno

Vyvlastňovaní - [REDACTED]

Vyvlastňovací úřad uzavírá, že v provedeném vyvlastňovacím řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění. Veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění, tedy stavby veřejně prospěšné stavby dálnice „D55 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“ převažuje nad zachováním

¹ Dostupný v systému ASPI - stav k 2.8.2020 do částky 133/2020 Sb. a 17/2020 Sb.m.s. - RA1602

JUD236347CZ - JUD236347CZ - 21 Cdo 1999/2012-Vyvlastnění pozemků za účelem stavby dálnice - poslední stav textu

dosavadních práv vyvlastňovaného a proto vyvlastňovací úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí o omezení vlastnického práva k pozemkům pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 352 m² a pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 323 m² zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků: námitky účastníků ani jejich návrhy nebyly v průběhu řízení vzneseny.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy České republiky, a to podáním u zdejších správního orgánu – vyvlastňovacího úřadu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden zůstal správnímu orgánu a aby každý z účastníků obdržel jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí není přípustné.

Podle § 25 odst. 2 má včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4, nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 LZ je-li podáno proti rozhodnutí o vyvlastnění odvolání, které nesměřuje proti výroky rozhodnutí uvedeným v § 24 odst. 3 písm. a) a b) ZoV, nabývají tyto výroky právní moci.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zašle vyvlastňovací úřad stejnopis rozhodnutí s vyznačením nabytí právní moci příslušnému katastrálnímu úřadu.

Mgr. Jaromír Čumíček, LL.M.
referent oddělení stavebního řádu

Poznámka:

Správní poplatek dle položky č. 19 sazebníku zák. č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 5 000 Kč (slovy pět tisíc korun českých), byl vyvlastnitelem zaplacen dne 16. 1. 2023.

Obdrží účastníci vyvlastňovacího řízení:

Do vlastních rukou:

[REDAKCE]
Vyvlastnitel: Dopravoprojekt Brno a.s., IDDS: 4xbrqj, zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR a EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

Na vědomí:

[REDAKCE]