

Odbor územního plánování a  
stavebního řádu  
Oddělení stavebního řádu

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
4. 10. 2022	Mgr. Jaromír Čumiček, LL.M.	KUZL 78633/2022	KUSP 45182/2022 ÚP-C

## MEZITIMNÍ ROZHODNUTÍ O OMEZENÍ VLASTNICKÉHO PRÁVA ZŘÍZENÍM VĚCNÉHO BŘEMENE

Dne 2. 6. 2022 podala společnost EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, zastoupená Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci č. p.546/56, 140 00 Praha 4, dále zastoupená na základě plné moci společností Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno (dále jen „vyvlastnitel“), návrh na omezení vlastnického práva:

- paní

- pana

a

(dále jen „vyvlastňování“) k pozemkům pozemková parcela číslo [redacted] o výměře 576 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost) a parcela číslo [redacted] o výměře 1 299 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost), zapsaných na LV č. [redacted] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, potřebných pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „**D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty**“, konkrétně pro stavební objekt – **SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100**. Věcné břemeno je potřebné v rozsahu 87,10 m<sup>2</sup> (k p. č. [redacted]) a 193,10 m<sup>2</sup> (k p. č. [redacted]) a je stanovené geometrickým plánem č. 3641-4120001/2020, který ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr Ing. Jan Mančík. **Stavba je připravována, umístěna a povolena podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZ“).**

Vyvlastnitel současně požádal, aby vyvlastňovací úřad, dospěje-li ve vyvlastňovacím řízení k závěru, že podmínky pro vyvlastnění jsou s výjimkou určení výše náhrady za vyvlastnění splněny, vydal mezitimní rozhodnutí ve smyslu § 4a odst. 1 LZ obsahující výroky podle § 24 odst. 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoV“) a aby omezil vlastnické právo odpovídající věcnému břemenu k pozemkům.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako vyvlastňovací úřad (dále jen „vyvlastňovací úřad“), věcně příslušný podle § 2e odst. 1 LZ a § 16 odst. 1 ZoV posoudil výše uvedenou žádost o omezení spoluvlastnických práv zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu k výše uvedeným pozemkům a na základě přezkoumání podané žádosti a na základě skutečností zjištěných v průběhu vyvlastňovacího řízení

**vydává**

podle ust. § 4a odst. 1 LZ mezitimní rozhodnutí a rozhodl takto:

I. Vylvlastňovací úřad podle § 24 odst. 3 písm. a) bodu 2. ZoV rozhodl o  
**omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene**

k pozemkům pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 576 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost) a parcela číslo [REDAKCE] o výměře 1 299 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost), zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, potřebného v rozsahu 87,10 m<sup>2</sup> k parc. č. [REDAKCE] a 193,10 m<sup>2</sup> k parc. č. [REDAKCE], jehož podílovými vlastníky jsou dle údajů dostupných v katastru nemovitostí:

- paní [REDAKCE] – podíl 1/8
- pan [REDAKCE] – podíl 1/8
- [REDAKCE] – podíl 1/8
- [REDAKCE] – podíl 1/8
- [REDAKCE] – podíl 1/2

Věcné břemeno v rozsahu 87,10 m<sup>2</sup> k parcele číslo [REDAKCE] a v rozsahu 193,10 m<sup>2</sup> k parcele číslo [REDAKCE] bude zapsáno na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla. Určené je podle geometrického plánu pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku č. 3641-4120001/2020 pro rozdělení pozemku, změnu hranice pozemků, vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemku, který vyhotovila společnost Gefos a.s., IČO 25684213, a který ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr Ing. Jan Mančík. Věcné břemeno spočívá v právu oprávněného (tj. vylvlastnítele a jeho případných právních nástupců) ve zřízení, resp. realizaci stavebního objektu „SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100, který je nutno realizovat v rámci veřejně prospěšné stavby „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“, podle LZ a ZoV.

II. Vylvlastňovací úřad v souladu s ustanovením § 24 odst. 3 písm. c) ZoV ve spojení s § 3c LZ

**určuje,**

že vylvlastnítel je povinen zahájit uskutečnění účelu vylvlastnění ve lhůtě do 4 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Za zahájení uskutečňování účelu vylvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě dálnice D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty.

III. Vylvlastňovací úřad v souladu s ustanovením § 4a odst. 5 LZ

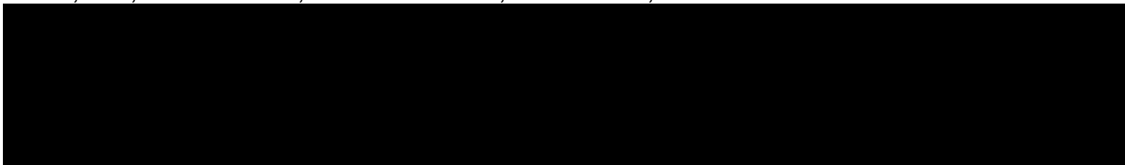
**určuje,**

že vylvlastnítel je povinen do 60 dnů od:

- a) právní moci tohoto mezitímního rozhodnutí,
- b) rozhodnutí soudu o žalobě proti mezitímnímu rozhodnutí, byla-li podána, nebo
- c) rozhodnutí soudu o oprávněném prostředku proti rozhodnutí soudu o žalobě, byl-li podán,

zaplatit vylvlastňovaným zálohu na náhradu za vylvlastnění ve výši stanovené znaleckým posudkem č. 2022/VB/Nap-007/D55, vyhotoveným 12. 3. 2022 Ing. Pavlem Krámerem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí. Předložený znalecký posudek je zpracovaný postupem podle zákona o vylvlastnění a stanovuje výslednou cenu tak, že výše náhrady za zřízení věcného břemene pro technickou infrastrukturu je na základě provedených výpočtů znalcem stanovena v celkové výši 990,- Kč, slovy devětsetdevadesátkorunčeských. Výše náhrady pro vylvlastňovaného pana [REDAKCE] je podle jeho vlastnického podílu 495 Kč, slovy čtyřistadevadesátpětkorunčeských, u ostatních vylvlastňovaných činí výše náhrady podle jejich vlastnických podílů 1/8 pro každého 123,75 Kč, slovy stodvacettřikorunčeskýchsedmdesátpěthaléřů.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí vylvlastňovacího úřadu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“):  
EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno



## Odůvodnění

Vyvalstnitel podal dne 2. 6. 2022 žádost o vyvalstnění obsahující také požadavek na vydání mezitímního rozhodnutí o omezení vlastnického práva k výše uvedeným pozemkům vyvalstňovaným. Důvodem podání návrhu je nemožnost dohody s některými spoluvlastníky. Konkrétně je dohoda podepsána se spoluvlastníky pozemku [REDAKCE], jak je patrné z kopie smlouvy o zřízení věcného břemene - č. smlouvy EG.D, a.s.: RSD-1030047689/34; č. smlouvy ŘSD ČR: SO 401\_304, podepsané uvedenými vyvalstňovanými a za Ředitelství silnic a dálnic ČR Ing. Karlem Chudárkem, za EG.D, a.s. Ing. Danou Mrvovou.

Oprávněný zřizuje stavbu na výše uvedených pozemcích zejména na základě územního rozhodnutí o umístění stavby dne 15. 7. 2020 pod č. j. SÚ/30031/2020/TKA, které nabylo právní moci dne 20. 8. 2020, které změnilo územní rozhodnutí č. j. SÚ/10/17160-07/K (nabytí právní moci dne 19. 1. 2011), s prodloužením platnosti rozhodnutím č. j. SÚ/18200/2016/TKA, které nabylo právní moci dne 27. 5. 2016. Územní rozhodnutí vydaná Městským úřadem Otrokovice, nepozbylo v souladu s ust. § 93 odst. 4 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) platnosti, neboť bylo dne 5. 5. 2021 vydalo Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a územního plánu stavební povolení pod č. j. MD-1372/2021-910/11, které nabylo právní moci dne 5. 6. 2021. Vyvalstňovací úřad doplňuje, že podle ust. § 2 odst. 3 LZ se běh lhůty platnosti územního rozhodnutí, stavebního povolení a společného povolení, kterým se stavba umístuje a povoluje, po dobu vyvalstňovacího řízení staví.

Vyvalstňovací úřad dne 15. 6. 2022 uvědomil opatřením č. j. KUZZL 49623/2022 účastníky vyvalstňovacího řízení o zahájení vyvalstňovacího řízení a současně vyzval vyvalstňované k úkonu podle § 20 odst. 1 zákona o vyvalstnění, tj. k předložení znaleckého posudku za účelem stanovení náhrady za vyvalstnění. Současně je také poučil o tom, že pokud ve stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy neobdrží od vyvalstňovaných znalecký posudek ke stanovení náhrady za vyvalstnění, bude ke stanovení náhrady využito znaleckého posudku předloženého vyvalstnitelem. Jedná se o znalecký posudek č. 2022/VB/Nap-007/D55 (vyhotovil Ing. Pavel Krámer, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí). Vyvalstňovaní byli současně kromě jiného řádně poučeni o tom, že na vyvalstňovací řízení se vztahuje LZ, který mj. upravuje postupy při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění staveb dopravní infrastruktury. Také byli poučeni o tom, že cena pozemku nebo stavby se pro účely stanovení náhrady určí podle jejich skutečného stavu ke dni podání žádosti o vyvalstnění; **přítom se nepřihlédne k jejich zhodnocení nebo znehodnocení v souvislosti s navrženým účelem vyvalstnění.**

Dne 20. 7. 2022 (č. j. KUZZL 60357/2022) zaslal vyvalstňovaný [REDAKCE] své stanovisko k uvědomění o zahájení řízení a výzvě v něm obsažené, ve kterém uvedl, že v části týkající se předmětné výzvy a ve stanovení lhůty k dodání znaleckého posudku považuje postup vyvalstňovacího úřadu za nesprávný a nekorektní, dále požádal o zaslání dokumentů ze spisu a současně požádal o prodloužení lhůty pro případné dodání znaleckého posudku.

Vyvalstňovací úřad vyvalstňovanému [REDAKCE] sdělil dne 21. 7. 2022 (č. j. KUZZL 60943/2022) k údajnému nesprávnému a nekorektnímu postupu vyvalstňovacího úřadu své konstatování, že postup vyvalstňovacího úřadu je zcela v souladu s ustanovením § 20 odst. 1 ZoV, ve kterém je doslovně uvedeno, že se „náhrada stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvalstňovaného, pokud jej vyvalstňovaný předloží vyvalstňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvalstňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvalstňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvalstnítele; ustanovení § 10 odst. 4 tím není dotčeno.“ K zaslání požadovaných dokumentů vyvalstňovací úřad uvedl, že jako každý účastník správního řízení má vyvalstňovaný kromě možnosti vyjádření svého stanoviska a nahlížení do spisu (viz poučení účastníků str. 2 uvědomění o zahájení vyvalstňovacího řízení a výzvy vyvalstňovaným ze dne 15. 6. 2022 č. j. KUZZL 49623/2022) také možnost činit si výpisy ze spisu a pořídit si kopie spisu nebo jeho části. Vyvalstňovací úřad ve svém přípisu doplnil, že vydání stejnopisu, opisu, kopie, fotokopie, nebo výpisu je zpoplatněno správním poplatkem podle sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a dále uvedl, že vyvalstňovací úřad pro účastníky řízení nepožizuje a nezasílá kopie spisu, neboť právo na pořízení kopií spisu je spojeno s právem nahlížení do spisu.<sup>1</sup> Informoval jej také, že o pořízení kopií spisu v rámci svého úkonu nahlédnutí do spisu může požádat pracovišti vyvalstňovacího úřadu, kde mu budou kopie po zaplacení příslušného správního poplatku pořízeny a předány. Z uvedeného plyne, že vyvalstňovanému nijak vyvalstňovací úřad neodepřel nahlížení do spisu a nijak mu neodepřel ani pořízení kopií z něj. Ostatně to platí samozřejmě také pro ostatní účastníky tohoto vyvalstňovacího řízení. Nad rámec výše uvedeného doplnil vyvalstňovací úřad vyvalstňovanému panu

<sup>1</sup> Závěr č. 169 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31. 5. 2019, příloha č. 1, dostupné dne 3.10.2022 na [https://www.mvcr.cz/soubor/zaver\\_c\\_169-2019.pdf](https://www.mvcr.cz/soubor/zaver_c_169-2019.pdf) a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.6.2011, sp. zn. 5 As 16/2011 a rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 17.1.2017, sp. zn. 29 Af 1/2015-228

██████████ že v případě zájmu může využít pořízení kopií ze spisu vlastním fotoaparátem na své vlastní náklady. K požadovanému prodloužení termínu pro případné dodání svého znaleckého posudku, sdělil panu ██████████ vyvlastňovací úřad, že lhůta k předložení znaleckého posudku ke stanovení náhrady za vyvlastnění není lhůtou určenou správním orgánem, nýbrž je to lhůta stanovená zákonem, a to konkrétně dle ust. § 20 odst. 1 ZoV. V takovém případě tedy nelze na žádost vyvlastňovaného lhůtu k předložení znaleckého posudku ke stanovení náhrady prodloužit ve smyslu ust. § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dále vyvlastňovací úřad vyvlastňovanému připomněl, že jak je z příloh k žádosti podané vyvlastnitelem mj. skutečností zřejmé, vyvlastnitel mu v rámci snahy k uzavření návrhu smlouvy o zřízení věcného břemene doručil dne 16. 4. 2022 originál znaleckého posudku č. 2022/VB/Nap-007/D55 a uzavřel, že Vyvlastňovací úřad bude v řízení i nadále postupovat podle ZoV a LZ a v souladu s ust. § 22 odst. 1 ZoV nařídí ústní jednání.

Provedení ústního jednání s možností seznámení se s podklady pro rozhodnutí pak nařídil vyvlastňovací úřad opatřením ze dne 10. 8. 2022, č. j.: KUZZL 61483/2022, na den 13. 9. 2022.

Dne 15. 8. 2022 (č. j. KUZZL 67834/2022) zaslal vyvlastňovaný ██████████ své další obdobné vyjádření ke sdělení vyvlastňovacího úřadu.

Vyvlastňovací úřad vyvlastňovanému ██████████ sdělil dne 17. 8. 2022 (č. j. KUZZL 68928/2022), že mu ve věci již jednou relevantní fakta sdělil, proto není důvod je opakovat, pouze mu opět připomněl, že jak je zřejmé z příloh žádosti doložených vyvlastnitelem, byl mu v rámci snahy k uzavření návrhu smlouvy o zřízení věcného břemene vyvlastnitelem dne 16. 4. 2022 doručen mj. originál znaleckého posudku č. 2022/VB/Nap-007/D55.

Provedení ústního jednání s možností seznámení se s podklady pro rozhodnutí nařídil vyvlastňovací úřad opatřením ze dne 10. 8. 2022, č. j.: KUZZL 61483/2022, na den 13. 9. 2022.

Dne 16. 8. 2022 (č. j. KUZZL 68562/2022) zaslala vyvlastňovaná ██████████ své vyjádření bez elektronického podpisu týkající se nařízeného ústního jednání. Vyvlastňovací úřad vyvlastňované ██████████ sdělil dne 17. 8. 2022 (č. j. KUZZL 69001/2022), že bude v řízení i nadále postupovat podle ZoV a LZ, tzn., nemá žádnou snahu vyvlastňovanou okrást, jak jej v e-mailu obvinila. Dále potvrdil platnost termínu ústního jednání nařízeného v souladu s ust. § 22 ZoV na den 13. 9. 2022 ve 12:00 hodin a poučil vyvlastňovanou, že není povinností vyvlastňovaného se jednání účastnit, je to jeho (její) právo a jeho (její) možností uplatnit své námitky popřípadě důkazy. Vyvlastňovací úřad vyvlastňované opět připomněl, že podle ust. § 22 odst. 2 ZoV lze námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání uplatnit nejpozději při ústním jednání; k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží, přitom zmeškání této lhůty nelze prominout (viz poučení str. 2 přípisu o nařízení ústního jednání – seznámení s podklady pro rozhodnutí vydané dne 10. 8. 2022 pod č. j. KUZZL 61483/2022). Ve svém sdělení také vyvlastňovací úřad poučil vyvlastňovanou o tom, že v ust. § 37 odst. 4 správního řádu jsou upraveny možné technické způsoby, jimiž je možné podání učinit, aby s tímto úkonem účastníka (zde vyvlastňované), byly spojeny právní účinky. Přičemž podání je možné učinit buď písemně, nebo ústně do protokolu, anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Podání je možno učinit, mimo jiné, též prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu (obyčejný e-mail), avšak jen za podmínky, že takto učiněné podání je v takovém případě do 5 dnů u správního orgánu potvrzeno, popřípadě doplněno písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Přitom platí, že ve všech případech, ať již účastník činí podání jakoukoliv přípustnou formou, musí podání obsahovat rovněž náležitosti podle ust. § 37 odst. 2 správního řádu. Vyvlastňovaná ale své podání vůbec nepotvrdila.

Dne 9. 9. 2022 (č. j. KUZZL 76407/2022) zaslal vyvlastňovaný ██████████ svoji námitku podjatosti oprávněné úřední osoby v tomto řízení - Mgr. Jaromíra Čumíčka, LL.M. Vzhledem k tomu, že námitka byla podána dva pracovní dny před konáním nařízeného ústního jednání, přičemž by vyvlastňovací úřad neměl možnost včas uvědomit ostatní účastníky tohoto řízení, kterým je doručováno prostřednictvím poštovních zásilek, o změně doby konání ústního jednání, je v souladu s ust. § 14 odst. 3 správního řádu toto ústní jednání provedeno jako úkon, který nesnese odkladu. Ústního jednání se dne 13. 9. 2022 zúčastnil pouze vyvlastnitel, který do protokolu prostřednictvím jednající ██████████ trval na vydání mezitímního rozhodnutí.

Námitku podjatosti posoudila vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje Ing. Alena Miklová, příslušná dle ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu a dne 16. 9. 2022 rozhodla usnesením o tom, že oprávněná úřední osoba Mgr. Jaromír Čumíček, LL.M. není vyloučen z tohoto vyvlastňovacího řízení vedeného pod sp. zn. 45182/2022 ÚP-C, ve výše uvedené věci.

Odůvodnění jednotlivých výroků rozhodnutí:

Výrok I. podle § 24 odst. 3 písm. a) bod 2. ZoV:

Nedílnou součástí rozhodnutí o vyvlastnění musí být přezkum podmínek pro vyvlastnění tak, jak je definováno zákonnou úpravou. Institut vyvlastnění bezesporu představuje nejzávažnější zásah do vlastnického práva, který právní úprava umožňuje. Ústavněprávní základ pro tento postup představuje

usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku ČR, ve znění pozdějších změn (dále jen „LZPS“), kde jsou v obecné rovině vyjádřeny základní požadavky na možnost vyvlastňovacího zásahu. V čl. 11 odst. 4 LZPS jsou formulovány základní podmínky, za nichž je možno vlastnické právo odejmout nebo omezit, tj. „vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“. Dále pak obecnou úpravu pro vyvlastnění představuje i ustanovení § 1038, resp. § 1039 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, dle něž „ve veřejném zájmu, který nelze uspokojit jinak, a jen na základě zákona lze vlastnické právo omezit nebo věc vyvlastnit. Za omezení vlastnického práva nebo vyvlastnění věci náleží vlastníkově plná náhrada odpovídající míře, v jaké byl jeho majetek těmito opatřeními dotčen.“

Oba tyto právní předpisy, tedy jak občanský zákoník, tak i LZPS předpokládají existenci zvláštního zákona upravujícího vyvlastnění. Tím je tedy ZoV, resp. pak LZ.

ZoV upřesňuje požadavek veřejného zájmu tak, že váže přípustnost vyvlastnění na stav, kdy veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, lze-li práva k pozemku nebo ke stavbě potřebná pro dosažení účelu vyvlastnění získat dohodou či jiným způsobem. Vyvlastnění lze provést pouze v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Veřejný zájem na vyvlastnění musí být v řízení prokázán.

Pojem veřejný zájem není definován žádným zákonem ani jiným právním předpisem, avšak návod, jak k tomuto neurčitému právnímu pojmu přistupovat, poskytla soudní judikatura. Veřejný zájem je třeba zjišťovat pro každý konkrétní případ, přičemž je nutno jej chápat jako zájem, který by bylo možno označit za obecně prospěšný (viz usnesení Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 1857/2011 ze dne 16. 05. 2012, popř. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 5. 1998, sp. zn. 10 Ca 65/98; nález Ústavního soudu ze dne 25. 1. 2005, sp. zn. III. ÚS 455/03). Svůj věcný obsah tedy tento neurčitý právní pojem nabývá až při řešení každého jednotlivého případu na základě posouzení různých zájmů při zohlednění konkrétních okolností. Podstatným při rozhodování vyvlastňovacího úřadu je tedy posouzení toho, zda naléhavost veřejného zájmu převažuje nad subjektivním právem na ochranu vlastnictví ve smyslu principu nedotknutelnosti vlastnictví.

Účelem vyvlastnění je pak to, čemu anebo pro co musí vlastnické právo vyvlastňovaných ustoupit. V tomto případě jednoznačně prokazatelně existuje naléhavý veřejný zájem, a to v podobě realizace veřejně prospěšné stavby, tj. dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“ konkrétně – SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100. Právě realizace této stavby představuje v tomto řízení účel vyvlastnění, který tímto způsobem definoval i vyvlastnitel ve svém návrhu na vyvlastnění. Právě proti tomuto veřejnému zájmu stojí vlastnická práva k pozemkům pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 576 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost) a parcela číslo [REDAKCE] o výměře 1 299 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost), zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla. Je vhodné připomenout, že nástroje územního plánování, a to zejména pravomocné územní rozhodnutí, jednoznačně určují další využití pozemku. Jak již bylo výše uvedeno, na uvedenou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby, které nepozbylo platnosti, neboť bylo vydáno také stavební povolení. Z dokumentace k územnímu rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že nedílná součást stavby dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“, konkrétně stavební objekt SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100 je dle územního rozhodnutí na předmětném pozemku umístěn na vyvlastňovaném pozemku. S ohledem na toto výše zmíněné územní rozhodnutí považuje vyvlastňovací úřad za prokazané, že účel vyvlastnění je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

V souladu s ustanovením § 3 odst. 1 ZoV, je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. Byly splněny podmínky přípustnosti vyvlastnění dle § 5 odst. 5 písm. a) ZoV a důvodem podání návrhu na odnětí vlastnického práva je nemožnost dohody s některými spoluvlastníky pozemků.

Účel práv k pozemkům a stavbám je upraven mimo jiné i v § 170 stavebního zákona, a to konkrétně v ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Stavbou dopravní infrastruktury se v souladu s § 2 odst. 1 písm. k) bod 1 stavebního zákona rozumí např. stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení. Pozemní komunikací se pak ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, rozumí dálnice.

Omezení vlastnického práva shora uvedených vyvlastňovaných je nezbytné pro realizaci SO 401 Přeložka vedení VVN v km 1,100, která je součástí stavby „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1.

stavba Most SO 201 a související objekty“. Rozhodujícím přínosem a efektem dálnice D55 je umožnění napojení části Zlínského kraje na dálniční síť. Po jejím zprovoznění dojde k výraznému zkvalitnění průjezdnosti odvedením části zátěže ze stávajících pozemních komunikací. V daném případě se jedná o uspokojení obecných potřeb společnosti nadregionálního významu. Zřízení věcného břemene je v nyní projednávaném případě nezbytné pro realizaci přeložky vysokého napětí, kdy toto vedení je součástí distribuční soustavy, v souvislosti s realizací shora uvedené stavby. Dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., zákon o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EZ“), platí, že pro účely tohoto zákona se rozumí v elektroenergetice distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; **distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu**. Dále dle ust. § 3 odst. 2 EZ platí, že pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu. Z výše uvedeného je patrné, že stavba distribuční soustavy, kdy SO 401 – Přeložka vedení VVN v km 1,100 je součástí distribuční soustavy ve smyslu EZ, je stavbou realizovanou ve veřejném zájmu, která bezprostředně souvisí s realizací hlavní stavby. Jak již bylo uvedeno dálnice D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“ je včetně souvisejících stavebních objektů stavbou veřejně prospěšnou dle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, vydaných Zastupitelstvem Zlínského kraje a to Opatřením obecné povahy dne 10. 9. 2008 usnesením č. 0761/Z23/08 s nabytím účinnosti dne 23. 10. 2008. Územně plánovací dokumentace pro obec Napajedla, tzn. Územní plán Napajedla, byl vydán formou Opatření obecné povahy č. 1/2016 Zastupitelstvem města Napajedla dne 20. 04. 2016 usnesením č. 9/121/2016 a nabyl účinnosti dne 13. 05. 2016, označuje tuto stavbu jako veřejně prospěšnou. Dálnice je rovněž za veřejně prospěšnou stavbu prohlášena ustanovením § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění a to včetně staveb souvisejících. Ve smyslu § 170 odst. 1 stavebního zákona lze pro uskutečnění takového veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury vlastnické právo odejmout či omezit. Vyvlastňovací úřad má s ohledem na výše uvedené za prokázané, že účel vyvlastnění je v posuzovaném případě splněn. Vyvlastňovací úřad má dále za prokázané, a to s ohledem na pravomocně vydané územní rozhodnutí, že na jiných pozemcích, než jsou předmětem vyvlastnění, nelze specifikovanou veřejně prospěšnou stavbu realizovat, a tudíž jsou dané pozemky k provedení této veřejně prospěšné stavby nezbytné. Vyvlastňovací úřad pro úplnost doplňuje, že i podle ust § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů je dálnice D 55, její součástí, příslušenství a stavby související, stavbou veřejně prospěšnou. Podle odst. 2 citovaného ustanovení lze podle zvláštního právního předpisu, odejmout nebo omezit a) vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, b) vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku.

Při zvažování naléhavosti veřejného zájmu stavby silnice D 55 stavba „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“, oproti nedotknutelnosti soukromého vlastnictví, dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že zde veřejný zájem převažuje. Podmínky pro vyvlastnění stanovené ZoV, coby zvláštním zákonem i obecnými předpisy, tj. občanským zákoníkem a LZPS, jsou v tomto případě splněny, a proto vyvlastňovací úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Na tomto místě je třeba připomenout, že pravomocné územní rozhodnutí jednoznačně určuje další využití předmětných pozemků, ledaže by investor od tohoto záměru ustoupil. Tak se zjevně neděje a vzhledem k charakteru liniové stavby a vydanému územnímu rozhodnutí ani nelze předpokládat, že by tyto pozemky pro stavbu samotnou nevyužil. Proto v tomto případě vyvlastňovací úřad svoji úvahu uzavírá tak, že veřejný zájem na uskutečnění veřejně prospěšné stavby dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“, jednoznačně převažuje nad ústavně chráněným principem ochrany vlastnického práva a rovněž má vyvlastňovací úřad za prokázané, že právo k předmětnému pozemku nelze získat dohodou či jiným způsobem, čímž je naplněn předpoklad § 3 odst. 1 ZoV.

Plošně je rozsah vyvlastnění, resp. vlastnické právo omezeno velikostí 87,10 m<sup>2</sup> k pozemku pozemková parcela číslo [redacted] a velikostí 193,10 m<sup>2</sup> k pozemku pozemková parcela číslo [redacted], zapsaných na LV č. [redacted] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, dle geometrického plánu č. 3641-4120001/2020 pro rozdělení pozemku, změnu hranice pozemků, vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemku, který vyhotovila GEFOS a.s., IČO

25684213. Geometrický plán, který je součástí spisu a který vychází ze situačního výkresu navrhované stavby, jež byl ověřen po právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby, je ověřený úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Janem Mančíkem. Zastavění pozemků navrhovanou stavbou je zřejmé.

#### Výrok II. podle § 3c LZ

Samostatným výrokem vyvlastňovací úřad určil, že vyvlastnitel je povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě do 4 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Za zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty. Jak je již výše uvedeno, stavba byla dne 7. 9. 2021 zahájena. Vyvlastňovací úřad konstatuje, že pro započítání s užíváním pozemků k účelu vyvlastnění stačí samotné zahájení stavby na podkladě stavebního povolení, aniž by bylo významné, zda k provádění konkrétních stavebních prací došlo právě na vyvlastněných pozemcích (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 06. 06. 2013 sp. zn. 21 Cdo 1999/2012<sup>2</sup>). Vyvlastňovací úřad si je dobře vědom, že budování silnic včetně souvisejících stavebních objektů je dlouhý proces počínaje přes územní plánování, vyřízení záležitostí týkajících se územního rozhodnutí, získání potřebných práv k pozemkům, vyřízení stavebního povolení a následné realizace stavby, tudíž z tohoto důvodu má vyvlastňovací úřad za to, že stanovená čtyřletá lhůta k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění je přiměřená.

#### Výrok III. podle § 4a LZ

Dle ustanovení § 4a LZ platí, že pokud vyvlastňovací úřad dospěje ve vyvlastňovacím řízení, které se týká práva k pozemku nebo ke stavbě potřebného k uskutečnění stavby dopravní infrastruktury vymezené v zásadách územního rozvoje a uvedené v příloze k tomuto zákonu, k závěru, že podmínky pro vyvlastnění jsou s výjimkou určení výše náhrady za vyvlastnění splněny, vydá na žádost vyvlastnítele mezitímní rozhodnutí obsahující výroky podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění. Mezitímním rozhodnutím je rozhodnuto pouze o základu věci, zde konkrétně o omezení vlastnického práva a od kdy je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečnění účelu vyvlastnění. Platí, že poté co mezitímní rozhodnutí nabude právní moci, tak je možné vydat rozhodnutí o zbytku věci, tedy o výši náhrady za vyvlastnění. Doplňuje se, že předložený znalecký posudek je zpracovaný postupem podle zákona o vyvlastnění a stanovuje výslednou cenu tak, že výše náhrady zařízení věcného břemene pro technickou infrastrukturu je na základě provedených výpočtů znalcem stanovena v celkové výši 990,- Kč, slovy devětsedevadesát. Výše náhrady pro vyvlastňovaného pana [REDAKCE] je podle jeho vlastnického podílu 495,-, slovy čtyřistadevadesátpětkorunčeských, u ostatních vyvlastňovaných činí výše náhrady podle jejich vlastnických podílů 1/8 pro každého 123,75 Kč, slovy stodvacetřikorunčeskýchsedmdesátpěthaléřů.

Vyvlastnitel požádal o vydání mezitímního rozhodnutí ve smyslu § 4a odst. 1 LZ a na tomto postupu také trval při ústním jednání. Novela LZ č. 169/2018 Sb. dala možnost vyvlastňovacímu úřadu od 30. 8. 2018 rozhodnout v rámci vyvlastňovacího řízení, které se týká práva k pozemku nebo ke stavbě potřebné k uskutečnění vybraných staveb dopravní infrastruktury, tzv. mezitímním rozhodnutím o odnětí vlastnického práva vyvlastňovaného k jeho pozemku či stavbě a o jeho přechodu na vyvlastnítele, aniž by současně bylo rozhodnuto o náhradě za vyvlastnění a o její výši (§ 4a LZ). Snahou nejenom celého LZ, ale zejména i jeho posledních novel je ještě efektivněji naplnit hlavní smysl této úpravy, plynoucí konečností již ze samotného názvu zákona, a to učinit proces výstavby vybraných typů staveb co nejrychlejším, nejehospodárnějším a nejjednodušším při proporcionálním vyvážení ochrany jak veřejného zájmu na takovéto výstavbě, tak i na ochraně práv a zájmů jiných subjektů, jež mohou být s výstavbou v kolizi (typicky právo vlastnické). Institut mezitímního rozhodnutí má tyto cíle naplnit v rámci vyvlastňovacího řízení, jež bývá často nedílnou součástí právě procesů výstavby. U nejdříve prioritních staveb, mezi které veřejně prospěšná stavba „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“ nepochybně patří, může vyvlastnitel požádat, aby vyvlastňovací úřad ještě před tím, než vydá konečné rozhodnutí, vydal **mezitímní rozhodnutí**. Tuto možnost může vyvlastnitel využít pouze u staveb, které splňují všechny následující podmínky:

- ✓ jedná se o stavbu dopravní, vodní nebo energetické infrastruktury
- ✓ stavbu vymezuje územní rozvojový plán nebo zásady územního rozvoje
- ✓ stavba je uvedena v příloze LZ. Příloha zahrnuje například všechny dálnice, včetně D 55.

Uvedené podmínky jsou nepochybně splněny. Stavba je v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje i Územně plánovací dokumentaci vedena jako veřejně prospěšná a je uvedena v příloze LZ pod bodem 1. Platí, že v důsledku mezitímního rozhodnutí o vyvlastnění jsou práva vyvlastňovaných omezena, náhrada je však odsunuta do neurčité budoucnosti. K zajištění proporcionality a naplnění smyslu čl. 11 odst. 4

<sup>2</sup> Dostupný v systému ASPI - stav k 2.8.2020 do částky 133/2020 Sb. a 17/2020 Sb.m.s. - RA1602

JUD236347CZ - JUD236347CZ - 21 Cdo 1999/2012-Vyvlastnění pozemků za účelem stavby dálnice - poslední stav textu

LZPS, který vyvlastnění podmiňuje náhradou, je upravena povinnost vyvlastnítele v ust. § 4a odst. 5 LZ tak, že musí zaplatit vyvlastňovaným zálohu na náhradu ve výši stanovené znaleckým posudkem, připojil k návrhu smlouvy o získání práv k pozemku nebo ke stavbě, do 60 dnů od právní moci mezitímního rozhodnutí nebo jeho soudního přezkumu včetně opravného prostředku proti rozhodnutí soudu, pokud vyvlastňovaný takovou žalobu či opravný prostředek podal. Záloha je následně porovnána s částkou zjištěnou v náhradové části vyvlastňovacího řízení a vyvlastňovaný má dle výsledku nárok na doplatek rozdílu mezi výší zálohy a výší zjištěné náhrady nebo povinnost tento rozdíl vrátit vyvlastniteli. Podle ust. § 4a odst. 7 LZ totiž platí, že je-li náhrada za vyvlastnění stanovená v rozhodnutí o zbytku věci vyšší než zaplacená záloha na náhradu za vyvlastnění, vyvlastnitel vyrovná případný rozdíl nejpozději do 60 dnů od právní moci rozhodnutí o zbytku věci. Je-li náhrada za vyvlastnění stanovená v rozhodnutí o zbytku věci nižší než zaplacená záloha na náhradu za vyvlastnění, vyvlastňovaný vrátí případný rozdíl nejpozději do 60 dnů od právní moci rozhodnutí o zbytku věci.

Vzhledem k tomu, že vyvlastňovaný [REDAKCE] ve svém podání ze dne 20. 7. 2022 (č. j. KUZL 60357/2022) uvedl, že postup vyvlastňovacího úřadu k dodání znaleckého posudku *považuje za nesprávný a nekorektní* a svůj postoj potvrdil při podání výše uvedené námítky podjatosti dne 9. 9. 2022 (č. j. KUZL 76707/2022), považuje vyvlastňovací úřad vydání mezitímního rozhodnutí, tedy rozhodnutí vyjma určení náhrady za vyvlastnění za akceptovatelné řešení, kterým bude umožněno Lubomíru Medkovi doložit jeho argumenty k tvrzení, že mu údajně neměly být vyvlastnitelům doručeny zasílané písemnosti v kompletní podobě. V této souvislosti ale vyvlastňovací úřad konstatuje, že ve spisu jsou založeny písemnosti, kterými byli vyvlastňovaní, kteří nepodepsali návrh smlouvy, oslovení vyvlastnitelům, s uvedením dat. Tyto jsou uvedeny v následující tabulce:

Datum události	Událost
25. 11. 2021	Doručení dopisu ze dne 15. 11. 2021 [REDAKCE] s žádostí o uzavření kupní smlouvy s příloženým návrhem kupní smlouvy (náhrada 2500,- Kč), s přílohami a upozorněním na možnost vyvlastnění a možnost předložení vlastního znaleckého posudku (60 dnů marně uplynulo 24.2.2022*).
26. 1. 2022	Doručení dopisu ze dne 19. 1. 2022 [REDAKCE] – urgence včetně upozornění na možnost vyvlastnění a možnost předložení vlastního znaleckého posudku.
19. 11. 2021	Doručení dopisu ze dne 15. 11. 2021 panu [REDAKCE] s žádostí o uzavření kupní smlouvy s příloženým návrhem kupní smlouvy (náhrada 10000,- Kč) v příloze a dalšími přílohami (kopií plné moci a odpovědní obálkou) a upozorněním na možnost vyvlastnění a možnost předložení vlastního znaleckého posudku (60 dnů marně uplynulo 14.2.2022*).
13. 12. 2021	Doručení dopisu ze dne 8. 12. 2021 panu [REDAKCE] vč. příloh – 8 vyhotovení smlouvy o zřízení služebnosti, kopií plné moci a odpovědní obálkou. Opět s upozorněním na možnost vyvlastnění a možnost předložení vlastního znaleckého posudku.
11. 2. 2022	Doručení dopisu ze dne 9. 2. 2022 panu [REDAKCE] – urgence. Opět s upozorněním na možnost vyvlastnění a možnost předložení vlastního znaleckého posudku a výzvou k jednání o uzavření smlouvy.
16. 4. 2022	Doručení dopisu ze dne 11. 4. 2022 panu [REDAKCE] včetně originálu znaleckého posudku č. 2022/VB/Nap-007/D55
7. 12. 2022	Doručení dopisu ze dne 15. 11. 2021 [REDAKCE] s žádostí o uzavření kupní smlouvy s příloženým návrhem kupní smlouvy (náhrada 2500,- Kč), s přílohami a upozorněním na možnost vyvlastnění a možnost předložení vlastního znaleckého posudku (60 dnů marně uplynulo 7.2.2022*)
7. 2. 2022	Doručení dopisu ze dne 17. 1. 2022 [REDAKCE] - urgence včetně upozornění na možnost vyvlastnění a možnost předložení vlastního znaleckého posudku.
23. 3. 2022	Doručení dopisu ze dne 7. 3. 2022 [REDAKCE] – urgence včetně upozornění na možnost vyvlastnění a možnost předložení vlastního znaleckého posudku

\* viz ust. § 3 odst. 6 LZ

Ze spisu, konkrétně z příloh k žádosti podané vyvlastnitelům je mj. skutečností zejména zřejmé, že vyvlastnitel v rámci snahy k uzavření návrhu smlouvy o zřízení věcného břemene doručil vyvlastňovanému [REDAKCE] dne 16. 4. 2022 originál znaleckého posudku č. 2022/VB/Nap-007/D55.



Vzhledem k vágním argumentům vyvlastňovaného [REDAKCE] a s přihlédnutím k tomu, že cílem LZ konkrétně ust. § 4a LZ, tedy vydáním mezitímního rozhodnutí, je umožnit zahájit realizaci veřejně prospěšné stavby, aniž by zahájení realizace prací bylo odkládáno z důvodu trvání vypořádání výše náhrady za vyvlastnění, vyhověl vyvlastňovací úřad žádosti vyvlastnítele na vydání mezitímního rozhodnutí. Vyvlastňovací úřad tak respektuje úmysl zákonodárce uvedený v ust. § 4a LZ a vyhověl návrhu řešení soukromoprávní otázky náhrady za vyvlastnění zvláště, tedy v rozhodnutí o zbytku věci, které v souladu s ust. § 4a odst 6 LZ nevydává dříve, než nabude právní moci rozhodnutí soudu o žalobě nebo opravném prostředku, bude-li žaloba proti mezitímnímu rozhodnutí podána, nebo bude-li podán opravný prostředek proti rozhodnutí soudu o této žalobě.

Stanovení okruhu účastníků:

Okruh účastníků řízení byl stanoven plně v souladu s ustanovením § 17 ZoV, kdy účastníky tohoto vyvlastňovacího řízení jsou:

Vyvlastnitel - EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, v řízení zastoupená Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci č. p.546/56, 140 00 Praha 4, dále zastoupená na základě plné moci společností Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno

Vyvlastňovaní:

[REDAKCE]

Vyvlastňovací úřad uzavírá, že v provedeném vyvlastňovacím řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a zjistil, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění. Veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění, tedy stavby veřejně prospěšné stavby dálnice „D 55 stavba 5506 Napajedla – Babice, 1. stavba Most SO 201 a související objekty“ převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaných a proto vyvlastňovací úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocih tohoto rozhodnutí o omezení vlastnického práva k pozemkům pozemková parcela číslo [REDAKCE] o výměře 576 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost) a parcela číslo [REDAKCE] o výměře 1 299 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost), zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území Napajedla, obec Napajedla, potřebného v rozsahu 87,10 m<sup>2</sup> k parc. č. [REDAKCE] a 193,10 m<sup>2</sup> k parc. č. [REDAKCE].

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Námítce vyvlastňovaného [REDAKCE], že vyvlastnitel měl údajně nepořádek v doručení písemností a následovat měl nekorektní a nesprávný postup vyvlastňovacího úřadu, protože vyvlastňovanému nezaslal jím požadované písemnosti a neprodloužil lhůtu pro případné dodání jeho znaleckého posudku, se nevyhovuje. Předně je potřeba uvést, že namítající uvedl údajný nepořádek v doručení písemností vyvlastnítelem až ve svém posledním podání při podání námítky podjatosti, kde sdělil že „o zaslání specifikovaných materiálů jsem vás opakovaně žádal právě proto, že tyto k mým rukám nebyly doručeny v kompletní a pro mé rozhodnutí potřebné podobě.“ Je přinejmenším závažnější, že údajné nedoručení písemností v kompletní podobě nenamítal ani nenaznačil v předešlých podáních vyvlastňovacímu úřadu, ve kterých se omezil pouze na to, že po jejich prostudování se rozhodne o svém dalším postupu a zároveň se dožadoval prodloužení lhůty pro případné dodání jeho znaleckého posudku. Jak je shora již v odůvodnění uvedeno, lhůta k předložení znaleckého posudku vyvlastňovaným ke stanovení náhrady za vyvlastnění není lhůtou určenou vyvlastňovacím úřadem, nýbrž je to lhůta dle ust. § 20 odst. 1 ZoV. V takovém případě tedy nelze na žádost vyvlastňovaného lhůtu k předložení znaleckého posudku ke stanovení náhrady prodloužit ve smyslu ust. § 39 odst. 2 správního řádu. Ze spisu je přitom jasné, že namítajícího vyvlastňovaného vyvlastnitel prokazatelně 4x písemně oslovil, pokaždé jej upozornil na možnost předložení jeho vlastního posudku, takže měl dostatek času na rozmyšlenou, a také jej upozornil na možnost vyvlastnění. Vyvlastňovaného vyvlastnitel přímo vyzýval k jednání a nadto mu za účelem dohody na termínu a místě vzájemného osobního jednání uvedl své telefonní a e-mailové kontakty, které mohl namítající využít. Vyvlastnitel jej také informoval, že tyto kontakty může namítající vyvlastňovaný využít v případě jakýchkoliv dotazů ve věci. Evidentně této možnosti vyvlastňovaný [REDAKCE] nevyužil, ačkoliv tím mohl docílit od počátku podrobného vysvětlení postupu od vyvlastnítele. Za alarmující požadavek ze strany namítajícího považuje vyvlastňovací úřad lpění na zaslání znaleckého posudku, který mu ale byl vyvlastnítelem zaslán stejně jako návrh kupní smlouvy. Pro dokreslení situace je možné uvést, že věcná břemena jsou na základě oceňovacích předpisů oceňována i velmi nízkými částkami v řádu desítek korun a chyběla by tak ochota vlastníků k omezení vlastnického práva smluvní cestou (podle znaleckého posudku), přičemž následné vyvlastňovací řízení je finančně a časově náročné. Úplata ve výši 10. 000,- Kč za věcné břemeno byla zákonodárcem stanovena s ohledem na úpravu

stanovenou v oceňovacích předpisech, ale i s ohledem na náklady spojené s vyvlastňovacím řízením tak, aby omezení vlastnického práva smluvní cestou bylo pro vlastníky pozemků motivační a přineslo i úsporu veřejných prostředků vynakládaných v souvislosti s vyvlastňovacím řízením. Stanovení paušální úplaty se vztahuje pouze na smluvní omezení vlastnického práva, v případě vyvlastňovacího řízení zůstává právní úprava výše náhrady za omezení vlastnického práva nezměněna. Z výše uvedeného je nesporné, že znalecký posudek, resp. požadavky namítajícího vyvlastňovaného na zaslání kopií ze spisu včetně znaleckého posudku hrají v řízení roli pouze obstrukční. Znalecký posudek byl nepochybně k dispozici, a protože náhrada za vyvlastnění podle něj by ve srovnání s náhradou v případě uzavření smlouvy byla podstatně nižší, bylo by zcela nepochopitelné jeho zatajení (nezaslání) vyvlastnitelem. Řádnému doručování od vyvlastnítele, včetně doručení znaleckého posudku svědčí také reakce Lubomíra Medka až v jeho posledních námítkách podjatosti, když předtím ve svém podání nereagoval nijak na dopisy od vyvlastnítele (doručení písemností ze dnů 19. 11. 2021, 13. 12. 2021, 11. 2. 2022 a 16. 4. 2022) a ani na připomenutí vyvlastňovacího úřadu (dne 21. 7. 2022 č. j. KUZL 60943/2022), že mu byl originál znaleckého posudku zaslán vyvlastnitelem už 16. 4. 2022. K dokreslení absurdního požadavku na zaslání písemností specifikovaných namítajícím vyvlastňovaným se pro úplnost doplňuje, že požadované územní rozhodnutí č. j. SÚ/10/17160-07/K má rozsah 40 stran, rozhodnutí č. j. SÚ/18200/2016/TKA má 10 stran a rozhodnutí č. j. SÚ/30031/2020/TKA má rozsah 26 stran textu. Územní rozhodnutí a rozhodnutí související s nimi nejsou také povinnou přílohou, kterou musí k návrhu smlouvy vyvlastnitel podle ust. § 5 odst. 2 ZoV přiložit, ale vyvlastňovaný se s těmito písemnostmi mohl seznámit kdykoli i před nařízeným ústním jednáním, nebo v jeho průběhu a to buď osobně, nebo pokud by si zvolil zástupce. Přitom mohl snadno pořídit kopie písemností. Od oznámení zahájení řízení vyvlastňovacím úřadem dne 15. 6. 2022 do dne 13. 9. 2022, kdy bylo konáno ústní jednání, měl jistě dostatek času k seznámení se s podklady pro rozhodnutí a promyšlení pro své rozhodnutí. Nepochybně měl vyvlastňovaný dostatek informací a času na rozmyšlenou ode dne 19. 11. 2021, kdy mu byl zaslán první dopis vyvlastnítele, který obsahoval kromě návrhu smlouvy také srozumitelné poučení o dalším postupu ve věci. K požadavku zaslání kopií ze spisu uzavírá vyvlastňovací úřad, že v souladu v poznámce pod čarou č. 1 uvedené judikatuře a závěru poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání, dospěl k tomu, že ze správního řádu, ani ZoV a LZ nevyplývá právo vyvlastňovaného na zaslání kopií ze spisu poštou.

Jak je již uvedeno výše, námitku podjatosti posoudila vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje Ing. Alena Miklová, a dne 16. 9. 2022 rozhodla usnesením č. j. KUZL 78161/2022 o tom, že oprávněná úřední osoba Mgr. Jaromír Čumíček, LL.M. není vyloučen z tohoto vyvlastňovacího řízení vedeného pod sp. zn. KUSP 45182/2022 ÚP-C, ve výše uvedené věci.

K emailovému podání [redacted] ze dne 16. 8. 2022 (č. j. KUZL 68562/2022) zaslán vyvlastňovanou jako její vyjádření, které ale nebylo vyvlastňovanou v zákonné lhůtě patřičně potvrzeno, se vyvlastňovací úřad vypořádal i přes absenci náležitostí podání<sup>3</sup> které jsou vyžadovány v ust. § 37 odst. 4 správního řádu, ve své odpovědi vyvlastňované. K jejímu nesouhlasu s případným bezúplatným vyvlastněním se uvádí, že taková možnost samozřejmě nepřichází v úvahu. Náhrada za vyvlastnění bude řešena v souladu s ust. § 10 a násl. ZoV v rozhodnutí o zbytku věci tak, jak je již výše uvedeno. Pokud by se mělo vyjádření [redacted], které nebylo doplněno tak, aby mělo vůbec reálný právní účinek, považovat za námitky, je nutné uvést, že požadavek na odkup její fiktivní části pozemku v podílovém spoluvlastnictví je vzhledem k řešenému věcnému břemeni nereálný a takové námitce se nevyhovuje. Pro úplnost se uvádí, že u vyvlastňované Mgr. Janě Ostrezi platí to samé co u Lubomíra Medka, totiž že jí vyvlastnitel pokaždé ve svých písemnostech upozornil na možnost vyvlastnění a na možnost předložení jejího vlastního znaleckého posudku a také jí přímo vyzýval k jednání a stejně jí za účelem dohody na termínu a místě vzájemného osobního jednání uvedl své kontakty, které mohla využít. Vyvlastnitel jí také informoval, že tyto kontakty může použít v případě jakýchkoliv dotazů ve věci. Obvinění vyvlastňovacího úřadu z krádeže majetku kdysi znárodněného a později navráceného, je od vyvlastňované nepatřičné.

V průběhu řízení další vyvlastňování nevznikli žádný svůj návrh ani námitku.

## Poučení:

Dle ustanovení § 4a odst. 2 LZ není odvolání proti mezitímnímu rozhodnutí přípustné.

Nezahájí-li vyvlastnitel uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě stanovené tímto rozhodnutím nebo lhůtě prodloužené, popřípadě bylo-li ještě před uplynutím této lhůty zrušeno nebo pozbylo platnosti územní

<sup>3</sup> Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, čj. 9 As 90/2008-70: Podání učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě - internetu - bez zaručeného elektronického podpisu podle § 37 odst. 4 správního řádu z roku 2004 je úkonem způsobilým vyvolat právní účinky jen za podmínky jeho následného doplnění (do 5 dnů) některou z kvalifikovaných forem podání, tj. písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem, aniž by přitom bylo nutné k takovému doplnění podatele vyzývat.

rozhodnutí určující využití pozemku nebo stavby pro daný účel, vyvlastňovací úřad na žádost vyvlastňovaného rozhodne, že provedené vyvlastnění se zrušuje.

Po nabytí právní moci tohoto mezitímního rozhodnutí zašle vyvlastňovací úřad jeho stejnopis s vyznačením nabytí právní moci příslušnému katastrálnímu úřadu.

Mgr. Jaromír Čumíček, LL.M.  
referent oddělení stavebního řádu

**Poznámka:**

Správní poplatek dle položky č. 19 sazebníku zák. č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 5 000 Kč (slovy pět tisíc korun českých), byl vyvlastnitelem zaplacen dne 20. 9. 2022.

Obdrží účastníci vyvlastňovacího řízení:

Do vlastních rukou:

Dopravoprojekt Brno a.s., IDDS: 4xbdrj, zastupující vyvlastnitele

