

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
oddělení Krajský živnostenský úřad

Poreko Sorkemon s.r.o.
Jana Ziky 1947/16
708 00 Ostrava – Poruba

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
3. listopadu 2020	Ing. Petra Brňáková	KUZL 73278/2020	KUSP 53635/2020 PŽÚ

P ř í k a z

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „Krajský živnostenský úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný, v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto

I. Obviněná právnická osoba Poreko Sorkemon s.r.o., sídlem Jana Ziky 1947/16, 708 00 Ostrava – Poruba, IČO 070 48 351

se uznává vinnou

ze spáchání přestupku podle § 8a odst. 1 písm. q) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustila tím, že v období od 17. 7. 2020 do 11. 8. 2020 v provozovně na adrese Přímá 671, 760 01 Zlín – Prštné, šířila reklamu na elektronické cigarety nebo náhradní náplně do nich, jejímž cílem nebo přímým nebo nepřímým účinkem je propagace elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, a to formou potištěného reklamního plakátu, umístěného vpravo od vchodu do provozovny na jedné ze dvou výloh, jehož obsahem byla fotografie o velikosti cca 1,8 x 2,5 m zobrazující ženu kouřící elektronickou cigaretu, přičemž žena na předmětné fotografii drží elektronickou cigaretu a vydechuje oblak dýmu, čímž porušila povinnost podle § 3a odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné právnické osobě v souladu s § 8a odst. 5 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ukládá jako

správní trest pokuta ve výši 4.000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, splatná **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Úhrada předmětné částky se provádí na účet Zlínského kraje zřízený u České spořitelny, a.s. (číslo účtu/ident. kód): 2786182/0800, variabilní symbol **1501000215** a to převodním příkazem.

O d ů v o d n ě n í

Dne 14. 9. 2020 zahájil Krajský živnostenský úřad s právnickou osobou Poreko Sorkemon s.r.o., sídlem Jana Ziky 1947/16, 708 00 Ostrava – Poruba, IČO 070 48 351 (dále jen „obviněný“), kontrolu zaměřenou na dodržování § 3a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „zákon o regulaci reklamy“). Kontrola byla zahájena v souladu s § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a to doručením oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě – právnické osobě Poreko Sorkemon s.r.o. Podle údajů zapsaných v živnostenském rejstříku provozoval tento podnikatel v období od 1. 7. 2020 do 31. 8. 2020 v provozovně na adrese Přímá 671, 760 01 Zlín – Prštné, živnost na základě živnostenského oprávnění pro předmět podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ a živnost na základě živnostenského oprávnění pro předmět podnikání „Výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí a prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické“.

Na základě podkladů pořízených dne 11. 8. 2020 na adrese Přímá 671, 760 01 Zlín – Prštné, bylo zjištěno, že provozovna je specializovanou prodejnou elektronických cigaret a náhradních náplní do nich. Obhlídkou vnitřního a vnějšího prostoru provozovny bylo zjištěno šíření reklamy na elektronické cigarety. Vpravo od vchodu do provozovny byly na dvou vnějších stěnách prodejny umístěny dva reklamní plakáty o celkové velikosti cca 4 x 2,5 m. Prvním z nich byl plakát s textem „ELEKTRONICKÉ CIGARETY A PŘÍSLUŠENSTVÍ“ a zobrazení šesti elektronických cigaret. Obsahem druhého plakátu byla fotografie o velikosti cca 1,8 x 2,5 m zobrazující ženu kouřící elektronickou cigaretu. Na předmětné fotografii žena drží elektronickou cigaretu a vydechuje oblak dýmu.

Za účasti xxx (osoby zajišťující prodej) byl sepsán úřední záznam, č.j. KUZL 53635/2020, který byl spolu s oznámením o zahájení kontroly, podle § 5 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolované osobě zaslán dopisem pod č.j. KUZL 54422/2020. Současně byla kontrolované osobě doručena žádost o poskytnutí údajů vztahujících se k předmětu kontroly. Podklady orgán dozoru obdržel dne 29. 9. 2020 pod č.j. KUZL 64673/2020. K žádosti o sdělení data umístění shora uvedené reklamy kontrolovaná osoba uvedla, že tato byla na provozovnu umístěna dne 17. 7. 2020.

Celkový shora popsáný obsah je reklamou ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky.

Podle článku 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a rady 2006/114/ES, ze dne 12. 12. 2006, se „reklamou“ rozumí každé předvedení související s obchodem, živností, řemeslem nebo svobodným povoláním, jehož cílem je podpora odbytu zboží nebo poskytnutí služeb, včetně nemovitostí, práv a závazků. Reklamou je vždy nutno posuzovat jako celek a je tak průměrným spotřebitelem vnímána.

Podle § 3a odst. 1 zákona o regulaci reklamy, se zakazuje reklama, jejímž cílem nebo přímým nebo nepřímým účinkem je propagace elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, šířená prostřednictvím služeb informační společnosti nebo v periodickém tisku, neperiodických publikacích, na letáčích, plakátech nebo jiných tiskovinách, s výjimkou publikací, které jsou určeny výlučně profesionálům v obchodě s elektronickými cigaretami a náhradními náplněmi do nich, a publikací, které jsou tištěny a zveřejněny ve třetích zemích, pokud tyto publikace nejsou primárně určeny pro vnitřní trh Evropské unie.

Ve smyslu § 6b odst. 2 zákona o regulaci reklamy, za způsob šíření reklamy podle tohoto zákona odpovídá šířitel, kterým je pro účely tohoto zákona právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří. Z kontrolního zjištění a informací, které si orgán dozoru vyžádal, vyplývá, že šířením reklamy na elektronické cigarety prostřednictvím reklamních plakátů shora popsáným způsobem, došlo ze strany šířitele reklamy (právnické osoby Poreko Sorkemon s.r.o.) k porušení zákazu podle § 3a odst. 1 zákona o regulaci reklamy.

Porušení zákona o regulaci reklamy bylo zjištěno kontrolou, o jejímž výsledku byl dne 7. 10. 2020 sepsán protokol č.j. KUZL 66529/2020, který byl kontrolovaný právníky dne 9. 10. 2020 doručen k seznámení. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v tomto protokolu nebyly v zákonné lhůtě podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, podány námitky. Tento protokol, pořízená fotodokumentace a skutečnosti zjištěné při kontrole, slouží v tomto případě jako jediné podklady pro rozhodnutí o přestupku a jsou dostatečné pro vyslovení viny a uložení správního trestu.

Krajský živnostenský úřad dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním porušil § 3a odst. 1 zákona o regulaci reklamy, neboť v období od 17. 7. 2020 do 11. 8. 2020 v provozovně na adrese Přímá 671, 760 01 Zlín – Prštné, šířil reklamu na elektronické cigarety nebo náhradní náplně do nich, jejímž cílem nebo přímým nebo nepřímým účinkem je propagace elektronických cigaret a náhradních náplní do nich. Tímto jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 8a odst. 1 písm. q) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, podle které se právník jako šířitel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 3a odst. 1 téhož zákona šíří reklamu na elektronické cigarety nebo na náhradní náplně do nich.

Při určení výše pokuty přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti k tomu, že obviněný veřejně propagoval a šířil reklamu na elektronické cigarety, přičemž šíření reklamy nebylo jednorázové, ale předmětná reklama byla šířena po dobu cca tří týdnů. Nahlédnutím do Registru živnostenského podnikání bylo u obviněného zjištěno, že se nejednalo o první porušení zákona o regulaci reklamy, a proto Krajský živnostenský úřad přihlédl k této skutečnosti rovněž jako k přitěžující okolnosti. Krajský živnostenský úřad dále zkoumal možné následky protiprávního jednání. Jelikož se jednalo o provozovnu, která byla umístěna v obchodním centru, byla tato volně přístupná veřejnosti a nebyla tak nijak omezena nebo zneprístupněna i osobám nezletilým. Vzhledem k tomu, že se jedná o právnickou osobu, správní orgán přihlédl také k povaze její činnosti, která je výdělečná a spočívá v prodeji elektronických cigaret a náhradních náplní do nich ve více provozovnách. K této skutečnosti bylo rovněž přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti. Ve prospěch obviněného Krajský živnostenský úřad shledal okolnost, že doba zjištěného protiprávního jednání byla poměrně krátká v řádech dnů. Nahlédnutím do Registru živnostenského podnikání bylo současně zjištěno, že společnost Poreko Sorkemon s.r.o. ukončila k 31. 8. 2020 činnost v provozovně na adrese Přímá 671, 760 01 Zlín – Prštné.

Pokud kontrolní orgány zjistí, že došlo k porušení zákona o regulaci reklamy podle § 8a odst. 1 písm. q) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, lze za přestupek uložit ve smyslu § 8a odst. 5 písm. b) citovaného zákona pokutu do výše 2.000.000 Kč.

Uložení správního trestu pokuty bylo potřebné z hlediska preventivně-represivní funkce. Správní trest byl uložen v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku při jeho spodní hranici, a aby byl účinný, přiměřený a odrazující. Uložená pokuta má charakter jednoznačně preventivní, nikoli represivní. Správní trest musí představovat negativní důsledek protiprávního jednání a odrážet závažnost a společenskou nebezpečnost spáchaného přestupku, protože jediné tak může mít požadovaný výchovný účinek. Krajský živnostenský úřad dbal na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, k jehož ochraně zákonná skutková podstata přestupku slouží.

Po vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, na základě zjištěného stavu věci a úvahy Krajského živnostenského úřadu bylo rozhodnuto o uložení správního trestu pokuty na spodní hranici zákonem stanovené sazby tak, jak je ve výroku uvedena. Výši pokuty považuje Krajský živnostenský úřad za přiměřenou. Uložená výše pokuty byla stanovena s ohledem na dodržení zásady přiměřenosti a legitimního očekávání a není ze strany Krajského živnostenského úřadu nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva.

Krajský živnostenský úřad v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení vydal podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, skutkové zjištění je dostatečné, stav věci byl spolehlivě zjištěn a nejsou o něm důvodné pochybnosti. Podkladem pro vydání příkazu je kontrolní protokol č.j. KUZL 66529/2020, ze dne 7. 10. 2020, pořízený v souladu s právními předpisy.

Poučení:

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, možno podat odpor u Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru právního a Krajský živnostenský úřad, ve lhůtě osmi dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje, to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná právnická osoba uznána vinnou z přestupku, bude jí podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kromě správního trestu dále též uložena povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Helena Březíková
vedoucí oddělení
(dokument opatřen elektronickým podpisem)