

Odbor dopravy a silničního
hospodářství
Oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
28. srpna 2023	Mgr. Petra Šohajková	KUZL 75149/2023	KUSP 12802/2023 DOP/PŠ

PŘEZKUMNÉ ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal ve zkráceném přezkumném řízení dle § 95 a § 98 správního řádu z moci úřední usnesení Obecního úřadu Zašová (dále jen „správní orgán“) ze dne 9. 1. 2023 č.j.: OÚ – 132/2023, kterým bylo rozhodnuto, že zaměstnanci Obecního úřadu Zašová nejsou vyloučeni ve věci správního řízení „Připojení sousední nemovitosti parc. č. 5095 k místní komunikaci parc. č. 1985 v k. ú. Zašová“ (evidentně se jedná o chybu v psaní, správně se jedná o místní komunikaci na pozemku parc. č. 1981), a rozhodl takto:

- I. Usnesení správního orgánu ze dne 9. 1. 2023 č.j.: OÚ – 132/2023, kterým bylo rozhodnuto, že zaměstnanci Obecního úřadu Zašová nejsou vyloučeni ve věci správního řízení „Připojení sousední nemovitosti parc. č. 5095 k místní komunikaci parc. č. 1981 v k. ú. Zašová“, se podle § 97 odst. 3 správního řádu ruší.**
- II. Podle § 99 odst. 3 správního řádu se určuje, že účinky tohoto usnesení nastávají ode dne jeho právní moci.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

BB state s.r.o., IČO: 09891463, se sídlem Nademlejnská 1069/24, Hloubětín, 198 00 Praha 9

Odůvodnění:

V rámci odvolacího řízení vedeného pod sp.zn. KUSP 12802/2023 DOP, kdy bylo odvoláním ze dne 28. 1. 2023 podaným společností BB state s.r.o. napadeno usnesení Obecního úřadu Zašová ze dne 9. 1. 2023, č. j. OÚ – 132/2023, sp. zn. 1900/2022, kterým bylo rozhodnuto, že zaměstnanci Obecního úřadu Zašová nejsou vyloučeni ve věci správního řízení „Připojení sousední nemovitosti parc. č. 5095 k místní komunikaci parc. č. 1981 v k. ú. Zašová“, krajský úřad zjistil, že uvedené napadené usnesení nemělo být správním orgánem vůbec vydáno, protože v době, kdy správní orgán toto usnesení vydal, byla proti němu již vznesena námitka systémové podjatosti, a to dopisem ze dne 28. 12. 2022.

V tomto dopise, který byl správnímu orgánu doručen téhož dne, byla ze strany společnosti BB state s.r.o., prostřednictvím jejího jednatele Ing. Martina Bátorly, vznesena námitka systémové podjatosti proti všem zaměstnancům Obecního úřadu Zašová. Svou námitku tato společnost opírala o skutečnost, že Martin Halašta, nar. [REDAKCE] je jednatelem a společníkem společnosti HaCase s.r.o., které se řízení sjezdu pro stavbu „Výrobní areál STORI MANTEL“ neboli „Výrobní areál HaCase“ přímo týká, a dále je i členem zastupitelstva obce Zašová a taktéž členem stavební komise obce Zašová, tedy poradního orgánu v dané věci. Dále sdělila, že se daným podáním současně domáhá, aby bylo toto řízení postoupeno správnímu

orgánu v jiném místě, avšak zároveň také rozdílnému od správního orgánu ve Valašském Meziříčí, kdy dle jejího tvrzení Městský úřad Valašské Meziříčí, který vykonává i působnost stavebního úřadu, je „podepsán“ pod vadně vydané povolení stavby téhož stavebníka společnosti HaCase s.r.o. „Výrobní areál STORI MANTEL“, které bylo Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, rozhodnutím ze dne 19. 4. 2022, č.j. KUZL 27259/2022 zrušeno, kdy by se mohl Městský úřad Valašské Meziříčí „náklonností“ vůči stavebníkovi společnosti HaCase s.r.o. díky vadně vydanému původnímu povolení „revanšovat“, což už nyní činí nečinností ve věci provozování nepovolené stavby (nákladní vozidla, navážení materiálu).

Usnesením správního orgánu ze dne 9. 1. 2023, č.j. OÚ-132/2023 bylo rozhodnuto, že zaměstnanci Obecního úřadu Zašová nejsou vyloučení ve věci správního řízení „Připojení sousední nemovitosti parc. č. 5095 k místní komunikaci parc. č. 1981 v katastrálním území Zašová“. Proti tomuto usnesení následně podala společnost BB state s.r.o. odvolání. Dne 1. 5. 2023 došlo ke zpětvzetí odvolání společnosti BB state s.r.o., kterým bylo napadeno usnesení správního orgánu č.j. OÚ-132/2023 ze dne 9. 1. 2023.

Ze spisu předloženého v odvolacím řízení správním orgánem je zřejmé, že výše uvedené usnesení bylo vydáno tehdy, kdy již vůči všem zaměstnancům Obecního úřadu Zašová byla vznesena námitka systémové podjatosti. To v konečném důsledku vedlo k tomu, že správní orgán uvedené usnesení vydal v době, kdy již v řízení mohl provádět pouze úkony, které nesnesou odkladu, a především ze své pozice nebyl ani oprávněn takové usnesení vůbec vydat. Nadto výše uvedené usnesení je zatíženo dalšími závažnými vadami, které způsobují, že usnesení, o němž je zmínka výše, je nezákonné a zároveň nepřezkoumatelné.

Uvedené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 15. 1. 2023, právní moci nabylo dne 2. 5. 2023.

Podle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Podle § 98 správního řádu může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení, jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, přičemž prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně, tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

Podle § 96 odst. 1 shora citovaného zákona musí být přezkumné řízení zahájeno nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.

Podle § 97 odst. 2 správního řádu nelze rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci.

Podle § 94 odst. 1 správního řádu je správní orgán při rozhodování v přezkumném řízení povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 97 odst. 3) nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení (§ 99).

Krajský úřad po předběžném posouzení věci shledal, že jsou dány předpoklady pro přezkoumání usnesení v přezkumném řízení v souladu s § 94 a násl. správního řádu.

Porušení právního předpisu je dle krajského úřadu v případě přezkoumávaného usnesení zřejmé ze spisového materiálu. Tím je splněna podmínka uvedená v § 98 správního řádu, která umožňuje vést zkrácené přezkumné řízení. Dle krajského úřadu je splněna i druhá podmínka stanovená ve shora citovaném ustanovení – vzhledem k tomu, že dle § 14 odst. 4 správního řádu přezkoumávané usnesení nemělo být správním orgánem vůbec vydáno, dokud nebude rozhodnuto o námitce systémové podjatosti, respektive správní orgán měl vyčkat, dokud nebude nadřízeným orgánem rozhodnuto o námitce systémové podjatosti, a v řízení činit pouze úkony, které nesnesou odkladu, nikoliv však sám rozhodnout o tom, že zaměstnanci úřadu vůči kterým námitka směřuje, nejsou v daném řízení podjatí.

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen úřední osoba), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle § 14 odst. 4 správního řádu úřední osoba, která se dozví, o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

V návaznosti na výše uvedené je porušení právního předpisu naprosto zjevné. Správní orgán měl dodržet postup stanovený v § 14 odst. 4 správního řádu, kdy poté, co obdržel dopis s vznesenou námitkou systémové podjatosti, měl o této skutečnosti uvědomit svůj nadřízený orgán, tedy Krajský úřad Zlínského kraje, protože ten jediný o ní mohl rozhodnout (nejedná se zde o situaci, kdy by mohl starosta sám rozhodovat o vyloučení zaměstnance obecního úřadu jakožto oprávněné úřední osoby). V tomto případě se totiž nejedná o běžnou námitku podjatosti úřední osoby, ale o námitku tzv. systémové podjatosti, která směřuje **proti všem zaměstnancům** obecního úřadu, tedy i vůči starostovi, a proto z logiky věci není přípustné, aby tentýž starosta, proti němuž tato námitka směřuje, také vydal usnesení, ve kterém rozhodne o tom, že zaměstnanci obecního úřadu vyloučení pro podjatost z řízení nejsou. Proto do doby, než bude o této námitce a případném vyloučení zaměstnanců Obecního úřadu Zašová rozhodnuto, mohl správní orgán činit pouze takové úkony v řízení, které nesnesou odkladu. Správní orgán tedy neměl vůbec přistoupit k tomu, že napadené usnesení vydá.

Usnesení o tom, zda zaměstnanci Obecního úřadu Zašová jsou, či nejsou vyloučeni z předmětného řízení, nelze považovat ani za úkon, který nesnese odkladu.

Jednak nemělo být vůbec správním orgánem vydáno, a navíc se o takový úkon skutečně nejedná. Za úkon, který nesnese odkladu, lze považovat např. provedení výslechu svědka v řízení, u něhož by reálně hrozilo, že by již posléze nebylo možné jej vyslechnout, nebo provést místní šetření z důvodu, že by hrozilo narušení původního stavu v místě šetření, a to v důsledku změny okolností, ať už působením lidského faktoru nebo přírodními vlivy, dále např. provedení důkazu listinou, u níž by hrozilo zničení apod. Vždy se jedná o případy, kdy odklad daného úkonu bude mít zásadní vliv na možnost pozdějšího provedení daného úkonu a rovněž na průběh řízení – tedy např. může se jednat o ztrátu důkazu, který bude mít rozhodný význam pro vydání meritorního rozhodnutí a již nebude ho možné nijak jinak opatřit. I když správní orgán neměl vůbec napadené usnesení vydat, tak na druhou stranu se vůbec v odůvodnění daného usnesení nezabýval otázkou, zda se jedná o úkon, který skutečně nesnese odkladu.

Napadené usnesení trpělo i dalšími vadami, které mohly mít vliv na jeho zákonnost. Jak již bylo konstatováno výše, toto usnesení nemělo být vůbec vydáno. V souvislosti s tím došlo k porušení zásady zákonnosti dle § 2 odst. 1 správního řádu a zásady legitimního očekávání podle § 2 odst. 4 správního řádu, když účastník očekával, že po obdržení námítky systémové podjatosti dodrží Obecní úřad Zašová zákonem stanovený postup a předá věc k vyřešení svému nadřízenému orgánu a nikoli, že si sám rozhodne o tom, že nikdo z jeho zaměstnanců podjatý není. Obecní úřad Zašová tak vybočil svým jednáním z běžné praxe, a tím pádem i zasáhl, byť třeba neúmyslně, do odvolatelova legitimního očekávání dalšího vývoje v řízení.

Dále, když už správní orgán přistoupil k tomu, že usnesení přesto vydá, ve svém odůvodnění se řádně nevypořádal s námitkami odvolatele vztahujícími se k námitce systémové podjatosti. Jak bylo vysvětleno výše, pouhá obecná formulace, jak má úřad postupovat a jaké má povinnosti, je sice pravdivá, nicméně je třeba uvést konkrétní argumenty pro daný individuální případ, které by vyvrátily odvolatelovu námitku, proč má za to, že jsou všichni zaměstnanci úřadu podjatí, a nejen paušalizovat stávající situaci obecnými frázemi. Těmito argumenty se ovšem Obecní úřad Zašová vůbec nezabýval.

S ohledem na výše uvedené přistoupil Krajský úřad jakožto nadřízený orgán správního orgánu k tomu, že napadené rozhodnutí podrobil přezkumnému řízení dle § 94 a násl. správního řádu a následně jej po vyhodnocení veškerých skutečností s ním souvisejících dle § 97 odst. 3 správního řádu zrušil.

Ve vztahu k účinkům rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení krajský úřad konstatuje, že dle § 99 odst. 3 správního řádu v případě zrušení rozhodnutí (usnesení je zvláštním druhem rozhodnutí), určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci, neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení. V daném případě krajský úřad dospěl k závěru, že nejsou dány žádné okolnosti, které by odůvodňovaly jinou dobu stanovení účinků rozhodnutí v přezkumném řízení. Proto ve výroku II. stanovil, že účinky tohoto rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy podáním učiněným u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podané odvolání má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Petra Šohajková
referent oddělení silničního hospodářství

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

BB state, s.r.o., IČO: 09891463, se sídlem Nademlejská 1069/24, Hloubětín, 198 00 Praha 9, DS: p6r6urc

Po nabytí právní moci rozhodnutí:

Obecní úřad Zašová

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství

Na vědomí:

HaCase s.r.o., se sídlem Zašová 817, 756 51 Zašová, zastoupena na základě plné moci Ing. Pavlem Čunkem, se sídlem Vrbenská 245, 757 01 Valašské Meziříčí - DS: r8a9fsr