

### **Nedostatky zjištěné v rámci KPP v roce 2017**

#### **Registrace:**

##### **Nesprávná aplikace právního předpisu, nedodržování právního předpisu**

- Správní orgán porušil § 27 odst. 1 ŽZ při vydání koncese „provozování pohřební služby“ tím, že nebyla vyžadována odborná způsobilost pro odpovědného zástupce v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů. V daném případě odpovědný zástupce podnikatele doložil pouze 3 letou praxi bez úplného středoškolského či vysokoškolského vzdělání.
- Správní orgán porušil § 27 odst. 1 ŽZ tím, že při vydání koncese „Nákup, prodej, půjčování, uschovávání zbraní a střeliva, znehodnocování a ničení zbraní a střeliva“ v rozporu s požadovanou odbornou způsobilostí dle přílohy č. 3 k ŽZ nebylo pro vydání koncese v rozsahu předmětu podnikání „znehodnocování a ničení střeliva“ doloženo oprávnění nebo průkaz pyrotechnika a nebylo požádáno o stanovisko Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva - porušení § 27 odst. 1 ŽZ, porušení § 52 odst. 1 ŽZ.
- Správní orgán porušil § 27 odst. 3 ŽZ tím, že v rozhodnutí o koncesi „Přeprava, nákup, prodej, uschovávání zbraní a střeliva“ byla uvedena pouze část podmínek, jež jsou stanoveny ve druhém sloupci přílohy č. 3 ŽZ. Je nezbytné uvádět výčet podmínek kompletní.
- Při vydání výpisu zahraniční FO je živnostenský úřad povinen neprodleně oznamovat tuto skutečnost Ministerstvu vnitra (viz § 48 odst. 2 živnostenského zákona).

#### **Kontrola:**

##### **Chybné informování o zahájení kontroly, nedostatečně sestavený plán kontrol, chybně vyplněný pokutový blok**

- při zahájení kontroly nebyla dodatečně informována o zahájení kontroly kontrolovaná osoba, ale pouze povinná osoba. Je třeba dodržovat ust. § 5 odst. 3 kontrolního řádu v případě, že je kontrola zahájena bez přítomnosti kontrolované osoby. Přesné a prokazatelné vymezení okamžiku zahájení kontroly je důležité především vzhledem k následkům, které jsou na něj vázány, tj. aktivace práv a povinností s kontrolou spojených, včetně možnosti ukládání sankcí, resp. donucovacích opatření, za jejich neplnění.
- do plánů živnostenských kontrol nebyly začleněny kontroly nařízené MPO (kontrolní oblasti, které vyplývají z příslušných usnesení vlády - viz metodický pokyn MPO č. 1/2016 ke kontrolní činnosti živnostenských úřadů ze dne 18.1.2016).

- při ukládání pokuty nebyly správně vyplněny všechny náležitosti pokutového bloku. S účinností nového zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, již nové pojmosloví tj. příkaz na místě, příkazový blok (§ 92).

### **Správní řízení:**

#### **Pochybení v rozhodnutí**

- ve správním řízení, ve kterém byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, nebyly odůvodněny uložené náklady řízení v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu.
- při ukládání sankcí (zejména podnikající FO), je nutné, aby správní orgán zkoumal osobní a majetkové poměry pachatele v souladu s platnou judikaturou.
- správní orgán musí vyrozumívat účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu až po shromáždění všech podkladů nezbytných k vydání rozhodnutí ve věci.
- při kontrole spisového materiálu nebyl součástí spisu výpis z ROS, ze kterého je zřejmá adresa účastníka řízení a později případně deklarovatelné, z jakého podkladového materiálu vycházel správní orgán při doručování písemností účastníkovi řízení.

Vyhotovil: JUDr. Marek Světlík  
Dne 19.12.2017