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**Přestupkový zákon – náležitá omluva v judikatuře**

**§ 80 odst. 4** z. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

„…Ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.“

Požadavky na omluvu z ústního jednání zůstaly stejné jako v předcházejícím právním předpise č. 200/1990 Sb., o přestupcích a jsou stejné jako ve správním řádu.

Smyslem ústního jednání je zjištění stavu věci. Ústní jednání je prostředkem realizace procesních práv obviněného a účast obviněného je jednou z garancí jeho práva na obhajobu. Ústní jednání lze provést bez účasti obviněného pouze ve dvou případech:

* sám souhlasí s provedením ústního jednání bez jeho přítomnosti,
* nedostaví se bez náležité omluvy nebo dostatečného důvodu.

**Podmínky provedení ústního jednání bez přítomnosti obviněného bez jeho souhlasu:**

1. **Řádné předvolání** obviněného správním orgánem. To znamená, že v předvolání musí být uvedeno:

* kdo, kdy a kam se má dostavit a v jakém procesním postavení
* v jaké věci, co je předmětem řízení,
* poučení o jeho procesních právech (§ 33 odst. 1, § 36, § 38 .. správního řádu) a povinnostech (§ 52, § 62 správního řádu) v souladu s § 4 odst. 2 správního řádu
* poučení o následcích jeho nedostavení se bez náležité omluvy či bez důvodu (§ 80 odst. 4 přestupkového zákona),

a musí být obviněnému doručeno nejméně 5 dnů předem, aby měl čas na přípravu obhajoby (§ 49 odst. 1 správního řádu).

Judikatura z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“):

7 As 9/2009-66 - v předvolání musí být uvedeno, kdo, kdy, kam, v jaké věci a z jakého důvodu se má dostavit a jaké jsou právní následky v případě, že se nedostaví.

1. Obviněný se **náležitě neomluvil**. Náležitost omluvy posuzuje na základě svého uvážení správní orgán s ohledem na všechny okolnosti a celkový přístup a chování obviněného v průběhu správního řízení (NSS 7 As 28/2009 – 99).

**Náležitá omluva:**

* **bezodkladná**
* **relevantní důvod (vždy zahrnuje dostatečný, důležitý důvod)**
* **prokázání (doložení) tvrzeného důvodu (§ 52 odst. 1 správního řádu)**

Judikatura NSS:

6 As 25/2013-23 – podmínky náležité omluvy (neodkladně tedy ihned, jakmile mu to okolnosti   
 dovolí; důvod, který obviněnému účast na jednání znemožňuje, čemuž nevyhoví např.   
 omluva s vágním odvoláním se na vyřizování důležitých záležitostí; a prokazatelně,   
 obviněný tedy musí své tvrzení v rámci objektivních možností prokázat).

7 As 303/2015-26 – podmínky náležité omluvy (neodkladnost, důvod a jeho doložení).

**Bezodkladnost:**

= včasná, je-li podána ihned, jakmile je to možné, či jakmile se obviněný o důvodu dozví.

Judikatura NSS:

7 As 303/2015-26 - telefonická forma omluvy splňuje požadavek bezodkladnosti omluvy

* obviněnému se porouchalo vozidlo při cestě z Prahy do Otrokovic na ústní jednání. Obviněný tvrdil, že správnímu orgánu nedovolal a nebylo prokázáno jeho tvrzení,   
  že se omlouval prostřednictvím e-mailu – písemná omluva po 6 dnech nebyla bezodkladná.

Dlouhodobá pracovní neschopnost

3 As 14/2016 – dlouhodobá pracovní neschopnost s vycházkami, obviněný věděl při   
 předvolání, že má v den ústního jednání kontrolu a omluvil se až ten den – není   
 bezodkladná.

3 As 140/2015 – při druhém předvolání, ve kterém byly i alternativní termíny ústního jednání,   
 věděl obviněný, že se nebude moci žádného zúčastnit, a přesto se omlouval až den   
 předem – není bezodkladná.

7 As 9/2009-66 – omluva po ústním jednání je bezodkladná, pokud byla učiněna ihned poté,   
 co byla odstraněna důvodná a prokázaná překážka, která učinění omluvy bránila, tedy,   
 jakmile to bylo možné – první den kdy se dostavil do práce.

9 As 69/2015 – ústní jednání nařízeno na 11.11., předvolání doručeno 23.10., obviněný   
 propuštěn z nemocnice s lékařskou zprávou 14.10., 29.10. lékařský zákrok s kontrolou   
 31.10.; omluva byla správnímu orgánu doručena poštou 7.11., týden po zjištění   
 důvodu, mohl se omluvit e-mailem, jak dříve udělal – omluva nebyla bezodkladná

Krajský soud v Ostravě, sp.zn. 58 A 43/2013 – také omluva dva dny předem není bezodkladná,   
 pokud je obviněný dlouhodobě zdravotně indisponován a při předvolání věděl,   
 že se nebude moci dostavit.

Krajský soud v Brně, č.j. 41 A 35/2014-30 – odjezd na plánovanou dovolenou s omluvou  
 zaslanou až v den ústního jednání na e-mail bez zaručeného podpisu – není   
 bezodkladnou omluvou a je zároveň vadným podáním.

**Důvodnost:**

= takový důvod, který skutečně znemožňuje dostavení se k ústnímu jednání

Judikatura NSS:

9 As 69/2015-20 – obviněný předložil lékařskou zprávu o prodělané operaci, ze které však   
 nevyplývalo, že byl omezen v pohybu, či se z jiného důvodu nemohl dostavit – omluva   
 nebyla důvodná.

3 As 14/2016 – pochyby o hodnověrnosti tvrzení o nemožnosti dostavit se pro špatný zdravotní   
 stav, i když doložil doklady o pracovní neschopnosti, neboť bez problémů docházel   
 nahlížet do spisu, očekával, že bude uschopněn a měl stanovené vycházky – omluva   
 nebyla důvodná.

7 As 28/2009 – zahraniční dovolená advokáta – s ohledem na pořadí omluvy, její   
 obsah, v jakém stadiu řízení byla omluva uplatněna (doba od zahájení správního řízení   
 nebo doba do zániku odpovědnosti za přestupek), o jak dlouhý pobyt advokáta   
 (zástupce) v zahraničí jde, zda ze spisu či jiných skutečností nevyplývá jakákoliv   
 obstrukční snaha či potřeba obviněné z přestupku nebo jejího zástupce působit průtahy   
 v řízení nebo dosáhnout zániku odpovědnosti za spáchání přestupku apod. - je   
 omluva důvodná.

1 As 19/2005-71 – vágní omluva *(„Termín ústního jednání na den 30.01.2004 v 9:00 hod. je   
 pro mě nepřijatelný, z časových důvodů můžu až po 15:00 hod.“).* Byl-li obviněný   
 k ústnímu jednání řádně předvolán, avšak se bez uvedení důvodu nedostavil   
 a nenavrhl žádný další termín pro konání ústního jednání, pak pouhé konstatování,   
 že se z časových důvodů nemůže ústního jednání účastnit, není překážkou, pro kterou   
 by správní orgán nemohl v řízení pokračovat – omluva bez dostatečného důvodu.

6 As 50/2003-41 - Pokud obviněný z přestupku opakovaně tvrdí, že ve dny,   
 na které bylo stanoveno ústní jednání na jeho žádost, nebyl na území České republiky,   
 a přitom se vůbec nepokusil se správním orgánem sjednat termín ústního   
 jednání na dobu svého pobytu v ČR, nejedná se o náležitou omluvu, ale o účelové   
 vyhýbání se ústnímu projednání přestupku.

* Náležitá omluva vždy předpokládá existenci důležitého důvodu. Hodnocení toho,   
  zda se v konkrétním případě jedná o náležitou omluvu, resp. důležitý důvod provádí správní orgán i s ohledem na dosavadní průběh řízení. Proto i důvod, který může být dostatečný pro přeložení prvního ústního jednání, již nemusí být dostatečný i pro jeho další přeložení.

8 As 107/2013-46 - omluva advokáta z důvodu kolidujícího jednání, kterou měl řešit substitucí,   
 advokát by měl správnímu orgánu prokázat, že skutečně zastupuje klienta v řízení,   
 které ve své omluvě uvedl, a měl by uvést, z jakých konkrétních důvodů nebylo možné   
 zastupování klienta vyřešit prostřednictvím substituce, příp. jiným způsobem (zejména   
 pokud klient namítá, že chce jen svého advokáta a nikoho jiného, viz 7 As 28/2009).

Krajský soud v Brně, č.j. 41 A 35/2014-30 - podání prostřednictvím e-mailu bez zaručeného   
 elektronického podpisu, jehož obsahem byla omluva žalobce z ústního jednání   
 z důvodu dovolené. Jelikož podání nebylo potvrzeno zaručeným elektronickým   
 podpisem tak, jak vyžaduje § 37 odst. 4 správního řádu, a nebylo potvrzeno   
 či doplněno zákonem stanovenou formou ani v následujících pěti dnech, správní orgán   
 prvního stupně toto podání vyhodnotil tak, že k podání nepřihlížel, resp. omluvu   
 neakceptoval jako omluvu náležitou.

**Prokazatelnost důvodu:**

6 As 215/2014–25 – správní orgán nevyzývá k doložení dalších důvodů omluvy z ústního   
 jednání, pokud má pochybnosti. Důkazní břemeno ohledně prokázání náležitosti   
 o omluvy leží na osobě, která omluvu podává. Je pouze věcí obviněného,   
 aby doložil důvody omluvu ospravedlňující. Úkolem správního orgánu není poučovat   
 obviněného o tom, jaké by měl předložit důkazy a důvody omluvy.

6 As 50/2015-38 – tvrzená zahraniční cesta a lékařský zákrok v zahraničí nebyly ani   
 následně doloženy; obviněný se měl postarat o to, aby ve stanovené lhůtě předložil  
 odpovídající doklady o tvrzené zahraniční cestě, a pokud tak neučinil, musel nést   
 následky, s nimiž byl předem jasně srozuměn. Tímto způsobem správní orgán   
 předchází případům, kdy účastník řízení uvede zkreslené či přímo nepravdivé údaje.

1 As 147/2015 – obviněný se omlouval již po třetí, vždy včas s uvedením důvodu, který však   
 neprokázal.

5 As 1/2010 - poučovací povinnost správních orgánů v řízení, která vedou, je obecně   
 zaměřena na poučení o procesních právech a povinnostech (ustanovení § 4 odst. 2   
 správního řádu). Do poučovací povinnosti však již nepatří návod, co by účastník řízení   
 měl nebo mohl činit, aby dosáhl žádaného výsledku.

Krajský soud v Brně č.j. 22 A 4/2014-47 – obviněný se nedostavil ani na třetí předvolání   
 na nový termín ústního jednání s omluvou léčby infekčního onemocnění, kterou ničím   
 nepodložil ani na výzvu správního orgánu.

**Opakované omluvy:**

9 As 101/2012 - 60 - „v případě sériových omluv z jednání lze po obviněném spravedlivě   
 žádat, aby při každé další omluvě stále více úzkostlivěji dbal na to, aby naplnil  
 požadavky na něj kladené v souvislosti s omluvou. Jakkoli má obviněný z přestupku   
 právo na jeho projednání ve své přítomnosti, k jehož zabezpečení má napomoci   
 i možnost omluvit se z jednání, svědčí-li pro to důležité důvody, nelze přehlížet,   
 že soustavné omluvy z nařízeného jednání mohou v krajním případě zmařit možnost   
 takové projednání vůbec uskutečnit. Aby se tomu tak nestalo, je proto zcela namístě   
 po obviněném, který se v daném řízení opakovaně z ústního jednání omluvil,   
 požadovat, aby v co nejširší míře usiloval o svou účast u nařízeného jednání nebo,   
 není-li to možné, aby s každou další omluvou stále více dbal na to, aby o ní byl správní   
 orgán zpraven, a to pokud možno předem. Uznal-li již v řízení správní orgán   
 obviněnému z přestupku několik jeho omluv a tím vyšel účastníkovi v jistém ohledu   
 vstříc, lze u následných omluv uplatnit striktnější požadavky.“

9 As 7/2016 - 22 – opakované omluvy advokáta bez prokázaní tvrzené nemoci – není řádnou   
 omluvou

6 As 283/2014-20 - advokát se po čtvrté omluvil z ústního jednání až v den konání ústního   
 jednání faxem pro kolizi se soudním řízením, NSS omluvu neakceptoval - nedůvodná   
 omluva

**Závěr:**

V případě, že správní orgán odmítne/neakceptuje omluvu, musí uvést důvod, proč tak neučinil. Tato úvaha musí být provedená s ohledem na všechny okolnosti, celkový přístup a chování obviněného v průběhu správního řízení, a může být zaznamenána např. již v protokolu   
z ústního jednání. Rovněž je záležitostí toho, kdo se omlouvá, aby si zjistil, zda omluva byla správním orgánem akceptována (např. 58 A 43/2013).

Zpracoval: Mgr. Pavlína Klimešová