

**Souhrnný zápis z celorepublikového školení odboru živností a spotřebitelské
legislativy Ministerstva průmyslu a obchodu konaného na Seči
ve dnech 22. - 24. září 2021, 20. – 22. října 2021 a 10. – 12. listopadu 2021
pro živnostenské úřady**

Ve výše uvedených dnech uskutečnil odbor živností a spotřebitelské legislativy Ministerstva průmyslu a obchodu (dále též „MPO“) v Kongresovém hotelu Jezerka (Seč-Ústupky) celorepublikové školení pro živnostenské úřady. Uvedené školení se konalo za zprísněných protiepidemiologických opatřeních a zúčastnili se ho zástupci krajských i obecních živnostenských úřadů, (dále též „ObŽÚ“).

Za MPO se školení zúčastnili: Ing. Silvana Jirotková, náměstkyně ministra pro řízení sekce hospodářské politiky a podnikání (ve dnech 10. – 11. 11. 2021), Ing. Mgr. Jan Strakoš, LL.M., ředitel odboru živností a spotřebitelské legislativy a z téhož odboru dále Ing. Martina Kovaříková, vedoucí oddělení metodiky a vzdělávání (ve dnech 20. – 22. 10. 2021), Ing. Soňa Binderová a Mgr. Lucie Kovářová.

Na školení pak mj. vystoupili jako hosté:

- Ing. Telis Aliapulios z odboru evropských záležitostí a vnitřního trhu Ministerstva průmyslu a obchodu – k problematice IMI systému;
- Ing. Bc. Pavel Rakouš, vedoucí oddělení realitní činnosti Ministerstva pro místní rozvoj – k problematice zákona č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o realitním zprostředkování“);
- Antonín Běhounek a Ing. Miloš Drahoš z obchodní společnosti ICZ a.s. – informace z provozu Informačního systému Registr živnostenského podnikání (dále jen „ISRŽP“, popř. „RŽP“);
- Mgr. Antonín Stanislav, Ph.D. – k zákonu č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „insolvenční zákon“), a jeho projekci v zákoně č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění (dále jen „živnostenský zákon“).

I. Porada s vedoucími krajských živnostenských úřadů (dále též „KŽÚ“)

Dne 22. 9. 2021 se po celodenním školení uskutečnila porada s vedoucími pracovníky KŽÚ, jejímž předmětem byly následující body:

- a) ŘO Strakoš informoval o schválení sněmovního tisku č. 670 - novela zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“ nebo „přestupkový zákon“) – aktuálně viz zákon č. 417/2021 Sb., který od 1. 2. 2022 mj. mění § 111 a § 112 týkající se kvalifikačních požadavků kladených na úředníky projednávajících přestupky, dále např. ruší povinnost úřadů zpracovávat tzv. přehled přestupků dle § 110
 - o k dotazu bude-li zrušen přehled přestupků, zástupci ICZ a.s. uvedli - pokud se povinná evidence ve smyslu přestupkového zákona zruší, v RŽP to přesto zůstane (např. pro statistiky apod.), existovalo by nebezpečí, že se tam nebudou vkládat žádná přestupková řízení z živnostenských úřadů; výkaz přestupků je v RŽP součástí řízení;
- b) ŘO Strakoš informoval přítomné o tom, že se na něj obrátilo Ministerstvo financí s žádostí o vystoupení na školení pro živnostenské úřady na jaře r. 2022 k problematice cenové kontroly - většina přítomných tuto možnost uvítala;

- c) ŘO Strakoš uvedl, že v souvislosti se změnami v publikování právních předpisů zaváděnými od 1. 1. 2022 je možné na školení pro živnostenské úřady na jaře r. 2022 pozvat zástupce z Ministerstva vnitra k problematice elektronické Sbírký zákonů a mezinárodních smluv a elektronické Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků - většina přítomných byla spíše pro;
- d) ŘO Strakoš informoval přítomné o tom, že na MPO byla vytvořena pracovní skupina při správě živnostenského podnikání, jejímž úkolem je vyjadřovat se k problematice vzdělávání úředníků územních samosprávných celků (konkrétně ke správní činnosti při správě živnostenského podnikání) a případně korigovat obsah, formu a zaměření zkoušky zvláštní odborné způsobilosti; v této souvislosti upozornil na záměr Ministerstva vnitra novelizovat vyhlášku č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků (viz později přijatá novelizace – vyhláška č. 411/2021 Sb.; z hlediska správní činnosti při správě živnostenského podnikání se prakticky nic nemění);
- e) byl diskutován a zjišťován aktuální stav ohledně „podvodných rejstříků a katalogových společností“ – diskuse potvrdila, že tento problém přetrvává; ŘO Strakoš vyzval k zasílání podkladů pro případnou úpravu zákazu zneužívání názvu živnostenského rejstříku a jeho napodobenin legislativní cestou;
- f) s ohledem na opakované stížnosti Asociace cestovních kanceláří na organizátory dětských táborů bude patrně realizována mimořádná kontrolní akce živnostenských úřadů; živnostenské úřady nevidí smysl v kontrolách, pokud se jedná o programy pro děti, problém vidí v tom, že někdo poskytuje ubytování, někdo dopravu apod. (participace různých subjektů);
- g) k problematice Airbnb - MPO vzneslo dotaz, zda byly úřady osloveny Policií ČR:
- Moravskoslezský kraj: Zástupce cizinecké Policie ČR je neodbytný, chce seznam ubytovaných cizinců (nespecifikovali však, co vše chtějí), živnostenský úřad nemůže komunikovat „nijak“, není žádný manuál, nevědí, jak mají řešit (hledat v americké legislativě?), jedná se o kompetenci mimo ČR; Finanční správa – zda je nějakým způsobem řešeno danění?
 - ŘO Strakoš: pokud by byla uložena sankce, jak to exekovat?
 - zástupce Magistrátu hl. m. Prahy: exekuce nelze do zahraničí provádět
 - Ing. Binderová: je třeba oslovit finanční úřady (údajně mají k Airbnb metodiku)
 - zástupce Magistrátu hl. m. Prahy: Řešíme výzvy, živnostenské úřady v Praze rozeslaly 220 výzev asi šesti platformám (Airbnb – komunikuje přes e-mail, Booking, ...). V případě spol. Booking se výzvy ztratily, byla urgována Česká pošta, Ministerstvo pro místní rozvoj nabídlo, že tam někoho pošle na služební cestu. Prokazatelně doručeno Airbnb, tato spol. však uvádí min. 5 důvodů, proč údaje nemůže poskytnout (zpochybňuje zákon, GDPR, nelze vymáhat zpětně ...). Uvádí, že data poskytne, až živnostenský úřad odpoví na její otázky. Spol. Booking uvádí, že údaje poskytne jen orgánům činným v trestním řízení. Mělo proběhnout osobní jednání, zatím neproběhlo. V praxi jsou též problémy se sídlem, není jasné, kam doručovat. Úřady do toho nechtěly jít, Magistrát hl. m. Prahy vytvořil manuál, je zapotřebí tlumočnicků. Airbnb, Booking mají českou advokátní kancelář – odpadá problém s doručováním. Řízení se vede.
 - ŘO Strakoš ujistil přítomné, že se MPO obrátí na Ministerstvo pro místní rozvoj s požadavkem na legislativní úpravu § 10 (online zprostředkování) zákona

č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 159/1999 Sb.“), zároveň upozornil na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 8. 2021, č. j. 6 Af 20/2020-32,

- o (aktuálně: dne 14. 12. 2021 se uskutečnilo pracovní jednání mezi zástupci MPO a zástupci Ministerstva pro místní rozvoj a ze strany Ministerstva pro místní rozvoj byla přislíbena úprava zákona č. 159/1999 Sb., včetně možnosti zavedení nových sankcí při nesplnění povinnosti dle § 10);
- h) dále byl diskutován rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2021, č. j. 5 As 116/2020-22, a rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 7. 2021, č. j. 22A 24/2019-58, které se týkají pozastavení provozování činnosti oboru živnosti volné (aktuálně: rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 7. 2021, č. j. 22A 24/2019-58, byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2021, č. j. 5 As 246/2021-15 – podle tohoto rozsudku Nejvyšší správní soud konstatuje, že obory činnosti živnosti volné v zásadě nejsou dělitelné, ale nevyklučuje výjimky);
- i) ŘO Strakoš informoval o pracovní schůzce s Cechem čalouníků iniciované z popudu Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (k problematice nekvalitního nábytku a v této souvislosti otázka kvalifikací) a o snaze zástupců psychoterapeutické péče zavést do živnostenského zákona novou vázanou živnost (t.č. se pouze uvažuje o změně stávající vázané živnosti „Psychologické poradenství a diagnostika“);
- j) ŘO Strakoš informoval přítomné o tom, že dne 23. 8. 2021 podal Veřejný ochránce práv k Ústavnímu soudu návrh na zrušení bodu 80 (Poskytování služeb pro právnické osoby a svěřenské fondy) v části vymezené ve sloupci druhém přílohy č. 4 nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů (viz sp. zn. Pl. ÚS 30/21);
- k) v závěru ŘO Strakoš upozornil na možné legislativní úpravy zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění, (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) – diskutována je novelizace ustanovení, týkajících se reklamy na alkoholické nápoje, elektronické cigarety, hazardní hry či kojeneckou výživu;
- l) k problematice „Spotřebitelského ombudsmana“ - protože byl zrušen, měly by být živnostenské úřady o této skutečnosti informovány dopisem MPO, kde by bylo výslovně uvedeno, že již nemají povinnost vykazovat (aktuálně: dne 21. 12. 2021 byly KŽÚ informovány o tom, že výkaz je třeba zpracovat ke dni zrušení předmětného metodického pokynu MPO, tj. k 14. 7. 2021);
- m) KŽÚ Jihomoravského kraje uvedl, že se na něj obrátili 2 podnikatelé – živnost volná a obor 81 (Poskytování služeb spojených s virtuálním aktivem) - 1. dotaz: Bude vybírat peníze zřejmě od klientů a na krypto burze bude aktiva skupovat a vracet peníze; má se držet obsahové náplně, má si dát pozor na ČNB? 2. dotaz - Žadatel by sledoval vývoj na krypto burze a nakupoval a prodával; domnívá se, že kdyby to dělal pro sebe, tak nepotřebuje volnou živnost. MPO je názoru - pokud bude nákup a prodej kryptoměn provádět osoba výhradně za účelem zhodnocení svého vlastního majetku (nebude vykonávat žádnou činnost pro jinou osobu), pak se patrně nebude jednat o živnostenské podnikání. Zazněl ale požadavek, aby byl na školení živnostenských úřadů pozván zástupce ČNB, popř. z Ministerstva financí.

II. Odpovědi na dotazy některých KŽÚ a ObŽÚ, které Ministerstvo průmyslu a obchodu obdrželo v souvislosti se školením

[Pro všechny odpovědi MPO platí, že se jedná výhradně o právní názor ministerstva, v některých případech zpracovaný s využitím stanovisek jiných orgánů veřejné správy, a proto se jedná o názor právně nezávazný!]

(Dotazy – SEČ – 1. běh v termínu 22. – 24. 9. 2021)

1. Dotaz – Odpovědný zástupce v monistickém systému akciové společnosti

*Existující akciová společnost přešla z původního dualistického systému na monistický systém - § 456 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění. V odst. 2 tohoto ustanovení je uvedeno, že „správní radě přísluší obchodní vedení a dohled nad činností společnosti“. Společnost ohlásila vázanou živnost s předmětem podnikání „Realitní zprostředkování“, kde je povinností ustanovit odpovědného zástupce s příslušnou odbornou způsobilostí. Tímto odpovědným zástupcem má být ustanoven právě člen správní rady. V ustanovení § 11 odst. 3 věta poslední živnostenského zákona je stanoveno: “Odpovědným zástupcem právnické osoby **nemůže** být člen kontrolního orgánu této právnické osoby“. Náš dotaz zní, zda v monistickém systému může být člen správní rady ustanoven odpovědným zástupcem právnické osoby. Pokud ne, jak má živnostenský úřad postupovat? A) V rámci zpracování ohlášení živnosti - např. zahájením řízení dle § 47 odst. 6 živnostenského zákona. B) V situaci, kdy tato skutečnost nastala u existujících právnických osob, a to bez vazby na ohlášení živnosti (zejména se jedná o případy, kdy došlo ke změně dualistického systému na monistický – předseda představenstva se stal členem správní rady a současně je stále ustanoven odpovědným zástupcem) - např. zahájením řízení dle § 58 odst. 3 živnostenského zákona.*

Odpověď MPO:

V monistickém systému akciové společnosti je správní rada statutárním orgánem a zároveň kontrolním orgánem. S ohledem na dikci § 11 odst. 3 živnostenského zákona, podle kterého odpovědným zástupcem právnické osoby nemůže být člen jejího kontrolního orgánu, musí právnická osoba postupovat podle § 11 odst. 4 živnostenského zákona a ustanovit odpovědného zástupce „z jiných osob“ (tedy kohokoliv, kdo splňuje podmínky pro ustanovení do funkce odpovědného zástupce pro danou živnost). U existující právnické osoby tedy v případě, že tak neučiní, živnostenský úřad zahájí řízení o pozastavení živnostenského oprávnění (§ 49 odst. 4 a § 58 odst. 3 živnostenského zákona). Pokud by se jednalo o ohlášení živnosti, úřad zahájí řízení podle § 47 odst. 6 živnostenského zákona (rozhodnutí o tom, že oprávnění ohlášením nevzniklo z důvodu nesplnění podmínek stanovených živnostenským zákonem).

2. Dotaz – Povinnost zachování mlčenlivosti X oznámení přestupku

Subjekt – údajný podnikatel – požádal o „Covid. dotaci“ (nikoliv nás – jiný rezort). V souvislosti s tímto řízením správce daně zjistil, že subjekt již není podnikatelem a že se patrně určitou dobu dopouštěl neoprávněného podnikání. Správce daně argumentuje, že podle § 52 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „daňový řád“), je povinen zachovávat mlčenlivost; v tomto směru tedy nemůže informace dále poskytnout obecnímu živnostenskému úřadu. Obecní živnostenský úřad tedy nedostane žádné podklady ani oznámení o přestupku.

Odpověď MPO:

Sohledem na skutečnost, že se dotaz týká především předpisů v gesci Ministerstva financí a Ministerstva vnitra, měl by primárně směřovat na tato ministerstva.

Odpověď na dotaz není jednoduchá, spočívá totiž v tom, zda daňový řád posoudit jako úpravu speciální k přestupkovému zákonu, anebo naopak zda daňový řád posoudit jako úpravu obecnou, protože se týká výlučně procesního postupu podle daňového práva, zatímco hmotněprávní i procesní aspekty přestupkového práva (oznamovací povinnost, postup před i v rámci přestupkového řízení) je speciálně upraven v přestupkovém zákoně jako *lex specialis*.

Podle § 52 odst. 1 daňového řádu platí, že „*Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob.*“

Podle § 53 odst. 1 daňového řádu platí, že „*O porušení povinnosti mlčenlivosti nejde, poskytne-li správce daně informace získané při správě daní*“

- a) *Finančnímu analytickému úřadu na základě zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebo zákona o provádění mezinárodních sankcí,*
- b) *koordináčnímu orgánu veřejné podpory podle zákona upravujícího některé vztahy v oblasti veřejné podpory při plnění informační povinnosti ve věci veřejné podpory nebo podpory malého rozsahu poskytované správcem daně,*
- c) *soudu, jde-li o*
 1. *řízení vedené z podnětu daňového subjektu ve věci správy jeho daní,*
 2. *uplatnění práva správcem daně při správě daní, nebo*
 3. *údaje potřebné pro účely rozhodnutí o výživném,*
 4. *oznámení nesrovnalosti podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů,*
- d) ***správnímu orgánu, který vede řízení o správním deliktu, který se týká porušení povinnosti při správě daní,***
- e) *Ministerstvu práce a sociálních věcí při výkonu jeho působnosti a dalším orgánům sociálního zabezpečení při výkonu jejich působnosti, jde-li o údaje, které mohou tyto úřady vyžadovat v rozsahu nezbytném k plnění úkolů ve své působnosti,*
- f) *zdravotním pojišťovnám, jde-li o údaje nezbytné pro stanovení platby pojistného na všeobecné zdravotní pojištění, které mohou tyto pojišťovny při výkonu své zákonné pravomoci požadovat od plátců pojistného, kteří jsou daňovými subjekty,*
- g) *Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, jakož i dalším kontrolním orgánům, pokud provádí v rozsahu svého oprávnění kontrolu podle schváleného plánu kontrolní činnosti a pokud jsou oprávněny kontrolovat správu daní,*
- h) *Českému statistickému úřadu, jde-li o údaje nezbytné pro potřeby sestavování národních účtů Evropských společenství a pro potřeby vedení statistických registrů,*
- i) *Komoře daňových poradců nebo České advokátní komoře ke kárnému řízení s jejím členem, jakož i orgánu, který jmenoval znalce nebo tlumočníka, pro řízení o jeho odvolání,*
- j) *příslušnému orgánu veřejné moci pro projednání nároku podle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při správě daní výkonem veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem,*
- k) *Veřejnému ochránci práv, pokud provádí šetření podle jiného právního předpisu,*

- l) orgánu veřejné moci pro účely prokázání skutečnosti, že daňový subjekt nemá u správce daně evidován nedoplatek, a to v případě, kdy takové prokázání požaduje jiný zákon,*
- m) Ministerstvu financí jako orgánu příslušnému k jednání v řízení na základě mezinárodní smlouvy, a to v rozsahu projednávání správy daní v tomto řízení.*

Podle § 53 odst. 2 daňového řádu dále platí, že „*O porušení povinnosti mlčenlivosti rovněž nejde, poskytne-li správce daně informace získané při správě daní pro účely trestního řízení, pokud je požaduje státní zástupce a po podání obžaloby soud v souvislosti s objasněním okolností nasvědčujících tomu, že byl spáchán*

- a) některý z trestných činů daňových a poplatkových, který se týká porušení povinnosti při správě daní,*
- b) trestný čin, jehož nepřekažení nebo neoznámení je trestným činem,*
- c) trestný čin dotačního podvodu, trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění a trestný čin poškozování finančních zájmů Evropských společenství,*
- d) některý z trestných činů proti výkonu pravomoci orgánu veřejné moci a úřední osoby, některý z trestných činů úředních osob, některý z trestných činů úplatkářství a trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí, nebo*
- e) trestný čin udávání padělaných a pozměněných peněz, padělání a pozměňování veřejné l istiny, nedovolené výroby a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka.*

Podle § 53 odst. 3 daňového řádu – „*Správce daně má oznamovací povinnost podle zákona, pokud při své činnosti zjistí skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán některý z trestných činů uvedených v odstavci 2.*“

Jakkoli daňový řád upravuje povinnost zachovávat mlčenlivost (až na určité výjimky), **podle § 73 přestupkového zákona má v zásadě každý správní orgán oznámit přestupek (jakýkoliv přestupek) jinému orgánu veřejné moci** (tj. v daném případě obecnímu živnostenskému úřadu; k tomu je třeba reflektovat dále tu skutečnost, že i přestupkové řízení je neveřejné a úředníci projednávající přestupek jsou povinni zachovávat mlčenlivost).

Pokud tedy budeme na povinnost oznámit zjištěný delikt (zde neoprávněného podnikání) podle přestupkového zákona pohlížet jako na univerzální povinnost hmotněprávní povahy vztahující se na jakýkoliv správní orgán a k jakémukoliv přestupku (jakkoli je tato povinnost upravena v procesní části přestupkového zákona), lze dospět k závěru, že by měla mít přednost před v tomto případě ryze procesní úpravou, kterou představuje daňový řád.

3. Dotaz – K činnosti duly a laktační poradkyně

Problematika činnosti duly, laktační poradkyně. Je možno tyto činnosti vykonávat v režimu živnostenského zákona?

Odpověď MPO:

Vzhledem ke skutečnosti, že činnost dul není dle stanoviska Ministerstva zdravotnictví (stanovisko ze dne 27. 6. 2018, č. j. MZDR 22480/2018-2/OZS) činností vyhrazenou zdravotnickým pracovníkům ve smyslu zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů ani se nejedná o činnost nelékařského zdravotnického pracovníka

ve smyslu zákona č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů, je MPO názoru, že předmětnou činnost je možno (za předpokladu naplnění znaků živnosti ve smyslu § 2 živnostenského zákona) vykonávat na základě živnostenského oprávnění pro živnost volnou s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ (svým charakterem je tato činnost nejbližší oborům činnosti 60. „Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků“, 78. „Poskytování služeb osobního charakteru a pro osobní hygienu“ nebo 79. „Poskytování služeb pro rodinu a domácnost“).

Co se týče činnosti laktačních poradkyň, k tomuto si MPO vyžádá aktuální stanovisko Ministerstva zdravotnictví.

4. Dotaz – ke snižování správního poplatku v souvislosti se zákonem č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 12/2020 Sb.“)

Otázka, zda snižovat správní poplatek podle § 9 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, (dále jen „zákon o správních poplatcích“), je-li žádost o koncesi (ohlášení živnosti) podána prostřednictvím Jednotného registračního formuláře (dále též „JRF“) elektronicky. MPO v minulosti sdělilo, že se sleva v případě ohlášení živnosti / žádosti o koncesi neposkytuje. Praxe živnostenských úřadů se různí.

Odpověď MPO:

Podle § 9 zákona o správních poplatcích platí, že „Správní úřad sníží poplatek o 20 %, nejvýše však o 1 000 Kč, pokud je žádost nebo jiný návrh k provedení úkonu podán na elektronickém formuláři zveřejněném podle zákona upravujícího právo na digitální služby. To neplatí, pokud žádost nebo jiný návrh nelze podat jinak než na tomto elektronickém formuláři. Sleva na poplatku se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.“

Z uvedeného plyne, že poskytnutí slevy se vztahuje na případy, kdy je návrh podán na elektronickém formuláři zveřejněném podle zákona upravujícího právo na digitální služby (viz zákon č. 12/2020 Sb.). V době, kdy MPO zodpovídalo původní dotaz ve věci (tj. dne 1. 7. 2020), nebyl ještě dokončen proces zveřejnění JRF v elektronické podobě prostřednictvím Ministerstva vnitra, proto nebylo možné postup podle § 9 zákona o správních poplatcích využít. Nicméně v současné době již elektronický JRF potřebným způsobem zveřejněn je, proto se sleva podle § 9 citovaného zákona subjektům, kteří použili pro ohlášení živnosti či žádost o koncesi příslušnou elektronickou (interaktivní) formu JRF, poskytuje. MPO v této souvislosti pouze poznamenává, že s ohledem na větu druhou cit. § 9 (byť nepříliš šťastně formulovanou) se sleva na poplatku neposkytuje osobám, které využily papírovou formu JRF.

5. Dotaz – k posuzování bezúhonnosti v případě zahlazení odsouzení a nevyslovení trestu zákazu činnosti

Jak hodnotit bezúhonnost osoby, která byla pravomocně odsouzena pro několik trestných činů, např. pohlavní zneužívání dětí, výroba a šíření dětské pornografie a další podobné, pokud je odsouzení zahlazeno a osoba ohlašuje živnost volnou, obory „fotografické služby“ a „mimoškolská výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti“?

Odpověď MPO:

Pokud je odsouzení fyzické osoby zahlazeno, hledí se na ni, jako by nebyla odsouzena. Z hlediska posuzování její bezúhonnosti podle § 6 živnostenského zákona ji tedy nelze hodnotit jako osobu, která by podmínku bezúhonnosti nesplňovala.

Chápeme nicméně, že ohlášení shora uvedených oborů živnosti volné v konkrétním případě může vzbuzovat obavy. Živnostenský úřad má v takovém případě dosti omezené možnosti, může ale u podnikatele provádět kontroly (zde je však třeba upozornit na možnost obvinění z šikanozního provádění kontrol). Dále může živnostenský úřad ověřit u jiných orgánů veřejné moci, zda ohlašovatel např. není notorickým pachatelem přestupků (např. proti občanskému soužití) a zda tedy není důvod k postupu podle § 58 odst. 3 živnostenského zákona.

6. Dotaz – „paušální režim“

Živnostenský úřad v průběhu roku zaznamenal zájem podnikatelů o vstup do paušálního režimu daně z příjmů. Bude tiskopis pro vstup do paušálního režimu daně z příjmů vydán formou přílohy k JRF? V jakém časovém horizontu?

Odpověď MPO:

Formulář „Oznámení o vstupu do paušálního režimu“ jakožto součást JRF byl nasazen do provozu od 17. 12. 2021 v nové verzi JRF (živnostenské úřady o tom byly informovány prostřednictvím Infowebu IS RŽP) a je k dispozici i na webových stránkách MPO https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/zivnostenske-podnikani/crm-jednotny-registracni-formular/2021/12/5255_1_verze-pro-tisk.pdf.

7. Dotaz – „paušální režim“

Podnikatel má přerušeno provozování živnosti, od 1. 1. 2021 do 31. 7. 2021 byl zaměstnán a od 1. 8. 2021 oznamuje pokračování v provozování živnosti (hlavní činnost) a chce vstoupit do paušálního režimu daně z příjmů. Lze vstoupit do paušálního režimu od 1. 8. 2021, pokud podá oznámení finančnímu úřadu nejpozději v den zahájení činnosti?

Odpověď MPO:

Vzhledem k tomu, že se tento dotaz týkal působnosti Ministerstva financí, MPO oslovilo Ministerstvo financí, resp. Generální finanční ředitelství (dále jen „GFŘ“) s žádostí o jeho zodpovězení. Dle vyjádření GFŘ:

Podle § 38lc zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, (dále jen „zákon o daních z příjmů“), odst. 2 - „Poplatník daně z příjmů fyzických osob, který zahajuje činnost, ze které plynou příjmy ze samostatné činnosti, po desátém dni rozhodného zdaňovacího období, **může oznámení o vstupu do paušálního režimu podat správci daně do dne zahájení této činnosti.**“ Tj. pokud poplatník dle uvedeného dotazu znovu zahájil činnost 1. 8. 2021, nelze vstoupit do paušálního režimu zpětně.

Pokud snad dotaz směřuje k hypotetické možnosti znovu zahájení činnosti 1. 8. 2021 a možnosti 1. 8. 2021 vstoupit do paušálního režimu v případě, že poplatník v předchozím období roku 2021 měl příjmy za závislé činnosti (zaměstnání), lze tazatele odkázat na podmínky normované v § 2a odst. 2 zákona o daních z příjmů: „Poplatník daně z příjmů fyzických osob, který zahajuje činnost, ze které

plynou příjmy ze samostatné činnosti, je poplatníkem v paušálním režimu od prvního dne kalendářního měsíce, ve kterém tuto činnost zahajuje, pokud

- a) *splňuje podmínky podle odstavce 1, přičemž podmínky podle odstavce 1 písm. a) a c) musí být splněny namísto k prvnímu dni rozhodného zdaňovacího období ke dni zahájení této činnosti,*
- b) *v části rozhodného zdaňovacího období přede dnem zahájení této činnosti nebyl plátcem daně z přidané hodnoty, společníkem veřejné obchodní společnosti ani komplementářem komanditní společnosti,*
- c) *v části rozhodného zdaňovacího období přede dnem zahájení této činnosti*
 1. *přerušil činnost, ze které plynou příjmy ze samostatné činnosti, a po dobu výkonu této činnosti v daném zdaňovacím období byl poplatníkem v paušálním režimu, nebo*
 2. *nevykonával činnost, ze které plynou příjmy ze samostatné činnosti,*
- d) ***v části rozhodného zdaňovacího období přede dnem zahájení této činnosti měl pouze***
 1. *příjmy ze samostatné činnosti nepřevyšující 1 000 000 Kč, pokud se nejedná o příjmy podle bodů 2 až 4,*
 2. *příjmy od daně osvobozené,*
 3. *příjmy, které nejsou předmětem daně,*
 4. *příjmy, ze kterých je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně,*
 5. *příjmy z kapitálového majetku, příjmy z nájmu a ostatní příjmy, pokud se nejedná o příjmy podle bodů 2 až 4 a pokud celková výše těchto příjmů nepřesáhne 15 000 Kč.*

K dané situaci na webu finanční správy též dotaz a odpověď č. 44 (dostupné z webové adresy: <https://www.financnisprava.cz/cs/dane/dane/dan-z-prijmu/pausalni-dan/dotazy-a-odpovedi/dotazy-a-odpovedi-k-pausalni-dani>):

44. - *Není mi zcela jasné, zda je možné v případě, kdy v průběhu roku zahajují samostatnou činnost, podat „Oznámení o vstupu do paušálního režimu“ resp. přihlásit se do paušálního režimu, když jsem před zahájením samostatné činnosti byl zaměstnán a měl jsem příjmy ze závislé činnosti, které byly zdaněny zálohovou daní, nikoliv srážkovou.*

V tomto případě podat „Oznámení o vstupu do paušálního režimu“, resp. přihlásit se do paušálního režimu možné není. Tento závěr vyplývá z § 2a odst. 2 zákona o daních z příjmů. Poplatník, který vstupuje do paušálního režimu při zahájení činnosti, ze které plynou příjmy ze samostatné činnosti v průběhu zdaňovacího období, musí splnit stejné podmínky jako poplatník, který do něho vstupuje k začátku zdaňovacího období. Toto vyplývá z § 2a odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů. Rozdíl je v tom, že podmínky, které jsou stanoveny v § 2a odst. 1 zákona o daních z příjmů jsou vázány k začátku rozhodného zdaňovacího období, a podmínky, které jsou stanoveny v případě § 2a odst. 2 zákona o daních z příjmů se testují ke dni zahájení činnosti. Pro dané posouzení je důležité ustanovení § 2a odst. 2 písm. d) zákona o daních z příjmů, které omezuje okruh příjmů, které poplatník před zahájením činnosti, ze které plynou příjmy ze samostatné činnosti, může mít, aby mohl vstoupit do paušálního režimu, **a mezi těmito příjmy nejsou příjmy ze závislé činnosti**, s výjimkou příjmů, z nichž je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně. **Znamená to, že poplatník nemůže vstoupit do paušálního režimu nejen když vykonává k okamžiku zahájení samostatné činnosti či činnost, ze které plynou příjmy ze závislé činnosti, s výjimkou příjmů, z nichž je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně, ale ani tehdy, když mu příjmy z této závislé činnosti plynuly dříve v rozhodném zdaňovacím období, přede dnem zahájení samostatné výdělečné činnosti.**

8. Dotaz – „paušální režim“

Má živnostenský úřad při požadavku podnikatele (fyzické osoby) na vstup do paušálního režimu vyplňovat JRF v části B a C + přihlášku k dani z příjmů a zároveň předat tiskopis „Oznámení o vstupu do paušálního režimu, který osoba podá přímo u finančního úřadu? Předmětný tiskopis dosud není přílohou JRF.

Odpověď MPO:

Ano, uvedené části B a C + přihlášku k dani doporučuje MPO vyplňovat. K formuláři pro vstup do paušálního režimu viz odpověď na dotaz č. 6.

9. Dotaz – „paušální režim“

Může podnikatel využít CRM v případě, že je v paušálním režimu, a oznámit ukončení SVČ vůči ČSSZ, ZP i přerušeni činnosti vůči FÚ?

Odpověď MPO:

Ano, může.

10. Dotaz – uznávání odborné kvalifikace

Podnikatelka ohlašuje řemeslnou živnost „kadeřnictví“. V roce 2006 ukončila střední školu a získala výuční list pro obor „kadeřnice“ v Polsku, případně v jiné zemi EU (nejedná o doklady předkládané ve smyslu § 7 odst. 5 živnostenského zákona). Je potřeba pro získání živnostenského oprávnění doložit rozhodnutí o uznání odborné kvalifikace vydané MPO nebo lze uznat i osvědčení o uznání rovnocennosti zahraničního dokladu o dosažení vzdělání vydané krajským úřadem? Je nutné podrobit procesu uznávání vzdělání i doklady ze Slovenska?

Odpověď MPO:

V souladu s ustanovením § 21 odst. 1 písm. e) živnostenského zákona lze odbornou způsobilost pro řemeslné živnosti doložit dokladem o uznání odborné kvalifikace, vydaným uznávacím orgánem podle zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů. V případě, že uchazeč hodlá vykonávat regulovanou činnost jako podnikatel ve formě živnosti nebo jako odpovědný zástupce držitele živnostenského oprávnění, je uznávacím orgánem Ministerstvo průmyslu a obchodu (§ 29 odst. 1 cit. zákona). V případě, že ohlašovatel předloží živnostenskému úřadu jako doklad o odborné způsobilosti osvědčení o uznání rovnocennosti zahraničního dokladu o dosažení vzdělání vydané krajským úřadem, je MPO toho názoru, že pokud uznané vzdělání odpovídá vzdělání vyžadovanému živnostenským zákonem k získání příslušného živnostenského oprávnění, pak je možno takový doklad považovat za dostačující a není třeba podrobovat ohlašovatele procesu uznávání odborné kvalifikace dle zákona o uznávání odborné kvalifikace u Ministerstva průmyslu a obchodu.

Co se týče uznávání vzdělání a odborné kvalifikace ze Slovenska, zde je třeba upozornit na Smlouvu mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice (dále jen „ekvivalenční smlouva“), jejíž text byl publikován ve Sbírce mezinárodních smluv ve sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 23/2015 Sb. m. s. (platnost od 28. 3. 2015). Ekvivalenční smlouva upravuje dle čl. 1 rovnocennost

dokladů o vzdělání pro účely přístupu ke vzdělávání a pro další účely **s výjimkou přístupu k regulovaným povoláním**. Podle čl. 11 ekvivalenční smlouvy se uznávání dokladů o vzdělání pro účely výkonu regulovaného povolání a odborné činnosti uskutečňuje v souladu s platnými právními předpisy přijímacího státu. Z uvedeného je zřejmé, že doklady o vzdělání ze Slovenska není třeba pro účely přístupu k dalšímu vzdělávání podrobovat nostrifikaci. Pro účely získání živnostenského oprávnění, jakožto přístupu k výkonu regulovaného povolání, je však třeba postupovat dle platných právních předpisů (tj. zejména dle živnostenského zákona a zákona o uznávání odborné kvalifikace). Případně lze rovněž živnostenskému úřadu doložit osvědčení o uznání rovnocennosti zahraničního dokladu o dosažení vzdělání vydané krajským úřadem, případně osvědčení o uznání vysokoškolského vzdělání, pokud uznané vzdělání odpovídá vzdělání vyžadovanému živnostenským zákonem k získání příslušného živnostenského oprávnění.

Pro informaci lze též uvést, že Polsko má s Českou republikou rovněž uzavřenou ekvivalenční dohodu (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv ve sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 104/2006 Sb. m. s.). Podle čl. 10 uvedené dohody se ustanovení této dohody nevztahují na uznávání odborných kvalifikací, které probíhá podle právních předpisů platných na území států smluvních stran.

11. Dotaz – k plnění povinnosti obecního živnostenského úřadu podle § 10 zákona č. 159/1999 Sb.

Obecní živnostenský úřad vyzval zahraniční právnickou osobu, která online zprostředkovává kontakty poskytovatelů služeb cestovního ruchu se zákazníky za účelem uzavření smlouvy o službě cestovního ruchu podle zákona č. 159/1999 Sb. o sdělení údajů týkajících se poskytovatelů služeb cestovního ruchu podle § 10 odst. 1 téhož zákona. Tato právnická osoba sídlí ve státě EU, písemnosti byly zaslány poštou do sídla a elektronicky e-mailem. Tento zahraniční podnikatel ve svých odpovědích potvrdil, že mu byly doručeny písemnosti včetně žádosti, živnostenský úřad však nemá žádné oficiální potvrzení o termínu, kdy byla písemnost skutečně doručena a nastala lhůta ke splnění povinnosti. Jak se v případě řízení ve věci uložení pokuty z důvodu, že ve stanovené lhůtě zahraniční podnikatel nesdělil údaje podle § 10 odst. 1 zákona č. 159/1999 Sb., vypořádat s termínem, kdy byla písemnost doručena a začala běžet třiceti denní lhůta ke splnění povinnosti? Může živnostenský úřad ve správním řízení pouze konstatovat, že z reakce podnikatele vyplývá, že žádost mu byla doručena, přestože nemá žádný doklad o doručení?

Odpověď MPO:

Z procesního hlediska dotaz míří spíše na gestora zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), a přestupkového zákona, tj. na Ministerstvo vnitra.

Podle názoru MPO lze postupovat tak, že úřad se buď dotáže účastníka, kdy písemnost obdržel (a nechá si to potvrdit písemně nebo ústně do protokolu), anebo bude vycházet z toho, že písemnost byla doručena nejpozději v den, kdy účastník ve svém dopise potvrdil její přijetí, a od tohoto data bude odvíjet lhůtu pro splnění povinnosti.

12. Dotaz – řešení požadavku Policie ČR ve vztahu k § 10 odst. 2 zákona č. 159/1999 Sb., resp. komplexní rozbor celé záležitosti nejen z hlediska požadavku Policie ČR

Odpověď MPO:

K požadavku Policie České republiky na poskytování souhrnných údajů podle § 10 zákona č. 159/1999 Sb. (cestou MPO anebo krajských živnostenských úřadů) je třeba konstatovat, že takový

požadavek je nad rámec zákona. S ohledem na znění zákona má policie oslovit jednotlivé obecní živnostenské úřady (zprostředkovatel kontaktu poskytovatele služeb cestovního ruchu se zákazníkem za účelem uzavření smlouvy o službě cestovního ruchu poskytuje na výzvu zákonem stanovené údaje **obecnímu živnostenskému** úřadu a ten, tj. obecní živnostenský úřad, nikoliv KŽÚ je oprávněn tyto údaje předat jinému orgánu vykonávajícímu veřejnou moc na základě jeho žádosti).

13. Dotaz - na metodiku ke správě virtuálních aktiv

Odpověď MPO:

V souladu s přílohou č. 4 k nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, lze na základě živnostenského oprávnění pro ohlašovací živnost volnou s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v rámci oboru činnosti 81. „Poskytování služeb spojených s virtuálním aktivem“ provozovat následující činnosti:

*„Nákup, prodej, směna, uchovávání, správa **pro jiného**, převádění nebo zprostředkování nákupu nebo prodeje virtuálního aktiva podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Emise virtuálního aktiva. Zápůjčka virtuálního aktiva jiná než spotřebitelský úvěr. Poskytování finančních služeb týkajících se nabídky nebo prodeje virtuálního aktiva. Poskytování jiné obdobné služby spojené s virtuálním aktivem. **Obsahem činnosti není samotná těžba virtuálního aktiva ani potvrzování transakcí s virtuálním aktivem.**“*

Obsahová náplň předmětného oboru činnosti živnosti volné je stanovena v návaznosti na ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“), které vymezuje služby spojené s virtuálním aktivem.

Předmětné živnostenské oprávnění není třeba vlastnit tehdy, pokud dochází k nákupu a prodeji virtuální měny výhradně za účelem zhodnocení svých vlastních finančních prostředků (nejsou poskytovány žádné služby pro jiného); takovéto počínání není dle názoru MPO činností provozovanou živnostenským způsobem.

Do obsahové náplně uvedeného oboru činnosti živnosti volné nespadá činnost spočívající v samotné těžbě virtuálního aktiva. Důvodem této úpravy je zejména skutečnost, že osoba zabývající se těžbou virtuálního aktiva není osobou povinnou ve smyslu § 2 zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, tj. nevztahují se na ni povinnosti vyplývající z cit. zákona.

Problematiku těžby virtuálního aktiva konzultovalo MPO s Ministerstvem financí, které předmětnou úpravu v nařízení vlády navrhovalo. Na základě této konzultace a vzhledem k charakteru činnosti, spočívající ve sběru transakcí odeslaných do sítě a jejich „zabalení“ do bloku v rámci tzv. „blockchain“ spolu s inkasováním provize z jednotlivých transakcí, se MPO přiklání k tomu, že činnost spočívající v těžbě virtuálního aktiva lze vykonávat na základě živnostenského oprávnění pro živnost volnou v rámci oboru činnosti 56. „Poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály“.

14. Dotaz - Aplikace § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“) ve vztahu ke kontrolní činnosti KŽÚ na úseku zákona o regulaci reklamy – podání písemné zprávy o odstranění nedostatků

Odpověď MPO:

Podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole je kontrolovaná osoba povinna, kromě dalšího, „*podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá*“. Jedná se o povinnost, která může být kontrolované osobě uložena (pouze) v průběhu kontroly. Naproti tomu zákon o regulaci reklamy v § 7c upravuje tzv. „zvláštní opatření“, tj. opatření, která může užít orgán dozoru k odstranění závadného stavu (nařídit odstranění nebo ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, určit k tomu přiměřenou lhůtu, zakázat nepřípustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, pozastavit zahájení šíření nepovolené srovnávací reklamy nebo reklamy, která je nekalou obchodní praktikou, nařídit zveřejnění opravného prohlášení k reklamě, která byla shledána pravomocným rozhodnutím nepovolenou srovnávací reklamou nebo nekalou obchodní praktikou a o jejímž odstranění nebo ukončení bylo pravomocně rozhodnuto). Tato opatření navazují až na pravomocné rozhodnutí o porušení zákona o regulaci reklamy (o spáchání příslušného přestupku). Podle názoru MPO lze postup podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole užít např. i při následné kontrole osoby, které bylo nařízeno podle § 7c zákona o regulaci reklamy - např. odstranit závadnou reklamu (gestorem kontrolního řádu je však Ministerstvo vnitra, nikoliv MPO).

15. Dotaz - vztah § 42 správního řádu a § 73 přestupkového zákona – kodložení oznámení o přestupku (k podnětu občana)

Odpověď MPO:

Sohledem na skutečnost, že se dotaz týká předpisů v gesci Ministerstva vnitra, měl by primárně směřovat na toto ministerstvo. Pokud jde o stanovisko MPO, to je následující:

Podle § 42 správního řádu: „***Správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podal podnět, podle § 46 odst. 1 nebo § 47 odst. 1.***“

Podle § 73 přestupkového zákona: „***Má-li orgán Policie České republiky nebo Vojenské policie (dále jen "orgán policie") nebo jiný správní orgán důvodné podezření, že byl spáchán přestupek, a není-li sám příslušný k jeho projednání, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu příslušnému správnímu orgánu. V oznámení uvede zejména, kdo je podezřelým z přestupku, pokud je mu znám, popis skutku, ve kterém je přestupek spatřován, místo a čas, kdy měl být přestupek spáchán, zákonné ustanovení obsahující skutkovou podstatu předmětného přestupku a důkazní prostředky, které jsou mu známy.***“

Z textu obou právních předpisů je zřejmé, že zatímco příslušné ustanovení správního řádu má obecnou povahu, oznámení podle § 73 přestupkového zákona se vztahuje **výlučně na případy, kdy má orgán Policie ČR nebo Vojenské policie (= orgán policie) nebo jiný správní orgán (např. obecní policie) důvodné podezření na spáchání přestupku.**

Oznámení o přestupku může správnímu orgánu věcně a místně příslušnému k projednání přestupku v zásadě podat každý. Rozdíl je však v tom, že pokud tak činí orgán veřejné moci (konkrétně orgán policie anebo jiný správní orgán), procesní postup takového úkonu (de facto hmotněprávní povahy), jak je z výše uvedeného patrné, stanoví přestupkový zákon, nestanoví-li zvláštní zákon postup jiný (je třeba evidovat, že přestupkový zákon může být obecným předpisem, stanoví-li zvláštní zákon pro tento úkon jiný postup; srov. s odpovědí na otázku č. 2). Přestupkový zákon však nedopadá na oznamování přestupku právními osobami anebo fyzickými osobami v porovnání s někdejší ustanovením § 67 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a proto se uplatní pravidlo, nestanoví-li zvláštní zákon, tj. v daném případě přestupkový zákon, jinak, subsidiárně se aplikuje na tento postup obecnější procesní předpis, tj. správní řád. V takovém případě platí, že oznámení přestupku fyzickými nebo právními osobami se považuje za podnět k zahájení řízení o přestupku, který je v porovnání s podáním ve smyslu § 37 správního řádu, anebo v porovnání s oznámením přestupku podle § 73 či § 74 přestupkového zákona, neformální.

16. Dotaz - nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „nařízení vlády č. 278/2008 Sb.“), a změna zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „zákon č. 111/1994 Sb.“ nebo „zákon o silniční dopravě“)

S ohledem na změnu zákona č. 111/1994 Sb., která byla provedena zákonem č. 337/2020 Sb., (účinnost od 1. 10. 2020), a znění nařízení vlády č. 278/2008 Sb. Vás žádáme o konzultaci níže uvedených terminologických rozdílů. Uvedeným změnovým zákonem bylo z § 1 odst. 1 zákona č. 111/1994 Sb. mimo jiné vyjmuta slovo "silničními". Touto úpravou došlo ke zrušení omezení působnosti zákona č. 111/1994 Sb. pouze na silniční dopravu prováděnou silničními motorovými vozidly. V působnosti zákona je nyní provozování silniční dopravy jakýmkoliv motorovými vozidly, tedy i vozidly, která jsou schválena jako vozidla zvláštní ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. S touto změnou kontrastuje stávající znění nařízení vlády č. 278/2008 Sb., ve kterém ke změnám nedošlo a stále pracuje s pojmem silniční motorová vozidla. Předpokládá se, že tento terminologický rozpor bude novelizací nařízení vlády č. 278/2008 Sb. upraven?

Odpověď MPO:

Při příští novelizaci nařízení vlády č. 278/2008 Sb. MPO počítá s úpravou obsahové náplně koncesované živnosti „Silniční motorová doprava“ tak, aby odpovídala platnému znění zákona č. 111/1994 Sb. (poznámka – v současné době je projednáván návrh novely zákona o silniční dopravě, kterou se bude měnit i živnostenský zákon; tyto změny bude třeba rovněž promítnout i do nařízení vlády o obsahových náplních jednotlivých živností; minimálně dojde k úpravě názvu koncesované živnosti).

17. Dotaz – výpis z Rejstříku trestů

Jak postupovat v případě, kdy potřebujeme výpis z Rejstříku trestů skutečných majitelů, a jedná se o osobu, která není u právníkové osoby zapsaná v RŽP, tedy není jednatelem ani odpovědným zástupcem? V tomto případě nelze nahlédnout do ISEO a tím pádem nelze zjistit místo narození a bez tohoto údaje nelze požádat na Czech Pointu o výpis z Rejstříku trestů.

Odpověď MPO:

Podle informací MPO je řešení tohoto problému individuální úřad od úřadu – některé úřady požadují informace z ISEO prostřednictvím matrik a evidencí obyvatel na jednotlivé osoby zvláštní písemnou žádostí; některé využívají přístupy k ISEO přes CzechPOINT@office; některé úřady možná využívají i přístupy z IS RŽP s rizikem nestandardního dotazu.

S tímto dotazem se na MPO obrátilo již více úřadů; předmětem dotazů (i neformálních – e-mailem, telefonem) byl zejména požadavek na provedení úpravy IS RŽP tak, aby bylo možné ověřovat bezúhonnost skutečných majitelů – osob, které nejsou u právnické osoby ani jednatelem ani odpovědným zástupcem (a nezapisují se tedy do RŽP).

MPO si je vědomo toho, že praxe živnostenských úřadů není jednotná, nicméně v současné době se o úpravě IS RŽP v tomto směru neuvažuje.

18. Dotaz – realitní zprostředkování

Postup při kontrolní činnosti a následném správním řízení - postup při kontrole se řídí příslušnými ustanoveními kontrolního řádu. Postup při řešení bezúhonnosti podle zákona o realitním zprostředkování, použití testu proporcionality?

Odpověď MPO:

Sohledem na obecnost předmětného dotazu, z něhož nebylo zcela zřejmé, o jaké vysvětlení ve vztahu ke kontrole a následnému správnímu řízení se jedná, lze uvést v obecné rovině následující:

K problematice bezúhonnosti lze odkázat v plném rozsahu na Metodickou informaci ministerstva č. 1/2020, která se věcí podrobně zabývá.

Bezúhonnost realitního zprostředkovatele je upravena § 5 zákona o realitním zprostředkování. Podmínka bezúhonnosti pro realitního zprostředkovatele je definována tak, že bezúhonný musí být podnikatel (fyzická osoba). Je-li realitní zprostředkovatel právnickou osobou, musí být bezúhonný skutečný majitel právnické osoby podle zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a dále i fyzická osoba, která je členem jeho statutárního orgánu, zástupcem právnické osoby v tomto orgánu anebo v postavení obdobném postavení člena statutárního orgánu.

Posuzování bezúhonnosti podle § 5 zákona o realitním zprostředkování se tedy týká nejen podnikatele (fyzické osoby), ale i právnické osoby, u níž musí být bezúhonné osoby uvedené viz výše. **Požadavek bezúhonnosti ve smyslu § 5 zákona o realitním zprostředkování se naopak netýká odpovědných zástupců.**

Za bezúhonnou se podle § 5 zákona o realitním zprostředkování nepovažuje osoba, která byla pravomocně odsouzena pro jakýkoliv trestný čin spáchaný úmyslně, nebo pro trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s poskytováním realitního zprostředkování, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena. Bezúhonnost podle zákona o realitním zprostředkování vychází z tzv. AML směrnice (směrnice o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu - Anti Money Laundering směrnice) a míra požadované bezúhonnosti je proti živnostenskému zákonu rozšířena.

Dále se v § 5 stanoví další povinnosti realitního zprostředkovatele, související s podmínkou bezúhonnosti. Osoby, které jsou členy statutárních orgánů realitního zprostředkovatele nebo v postavení obdobném, mají povinnost informovat realitního zprostředkovatele (a to jak při vstupu do své funkce, tak i v jejím průběhu), zda podmínku bezúhonnosti splňují. Realitní zprostředkovatel musí odvolat fyzickou osobu z funkce člena statutárního orgánu (nebo z obdobného postavení) v případě, že nesplňuje požadavek bezúhonnosti. Samostatně je řešena situace, kdy je členem statutárního orgánu právnická osoba, která se dozvěděla, že jí zmocněný zástupce pozbyl bezúhonnosti. Pokud odvolání neprovede tato právnická osoba, musí tak učinit sám realitní zprostředkovatel, nemůže tedy čekat pouze na oznámení právnické osoby, ale musí aktivně jednat.

Živnostenský úřad bude bezúhonnost osob podle § 5 kontrolovat po ohlášení živnosti „Realitní zprostředkování“ podnikatelem a následně průběžně při provozování živnosti. Skutečnost, že osoby uvedené v § 5 nesplňují podmínku bezúhonnosti podle citovaného ustanovení, nemá vliv na vznik živnostenského oprávnění k provozování živnosti „Realitní zprostředkování“, neboť se nejedná o všeobecnou podmínku provozování živnosti podle § 6 živnostenského zákona, ani o překážku provozování živnosti podle živnostenského zákona. Splnění všeobecných podmínek provozování živnosti a trvání překážky provozování živnosti podle živnostenského zákona budou stejně jako u jiných živností posuzovány v souvislosti s posuzováním splnění podmínek pro vznik živnostenského oprávnění.

Pokud živnostenský úřad zjistí při kontrole, že osoby uvedené v § 5 zákona o realitním zprostředkování nesplňují podmínku bezúhonnosti podle tohoto ustanovení zákona, zahájí řízení o zrušení živnostenského oprávnění pro uvedenou živnost (pro závažné porušení podmínky stanovené zvláštním právním předpisem - § 58 odst. 3 živnostenského zákona).

Podle § 6 zákona o realitním zprostředkování je prokazování bezúhonnosti podle cit. zákona upraveno obdobně jako prokazování bezúhonnosti podle § 6 a § 46 živnostenského zákona, na který je v § 6 zákona o realitním zprostředkování výslovně odkazováno. Kromě obecné právní úpravy obsažené v § 6 odst. 1 a 2 zákona o realitním zprostředkování se v případě skutečných majitelů při prokazování bezúhonnosti postupuje podle speciální úpravy obsažené v § 6 odst. 3 cit. zákona.

19. Dotaz - realitní zprostředkování

*Sjednocení postupu, a to transformace podle § 1 zákona č. 249/2021 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast realitního zprostředkování a o změně zákona č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 249/2021 Sb.“), na oblast realitního zprostředkování. Podnikatel, který hodlá v provozování realitní činnosti pokračovat, musí ohlásit vázanou živnost **po 1. 7. 2021 neprodleně a nejpozději do 31. 12. 2021 doložit splnění podmínky odborné způsobilosti. Lze v období září - prosinec 2021 využít dané ustanovení a postupovat ve prospěch podnikatele?***

Odpověď MPO:

Pojem „neprodleně“ je neurčitým právním pojmem, který je třeba interpretovat a aplikovat podle okolností rozhodných pro každý konkrétní případ. Standardně označuje, že má být konáno „nejbližší pracovní den“ (např. podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne

20. 12. 2016, č. j. 3 As 241/2014-41). Při posuzování skutečnosti, zda podnikatel ohlásil vázanou živnost „Realitní zprostředkování“ včas (neprodleně), bude záležet na konkrétních okolnostech individuálního případu. S přihlédnutím k tomu, že zákon č. 249/2021 Sb. nabyl účinnosti dnem po vyhlášení ve Sbírce zákonů (tj. 1. 7. 2021) a podnikatelé neměli dostatečný časový prostor se s novou právní úpravou seznámit, MPO doporučuje v dané věci postupovat spíše vstřícněji.

20. Dotaz – překážky provozování některých živností právnickými osobami dle § 8a živnostenského zákona

Jak konkrétně postupovat při řešení bezúhonnosti podle tohoto ustanovení, v souvislosti s evidencí skutečných majitelů?

Odpověď MPO:

Podle ustanovení § 8a odst. 1 živnostenského zákona nemůže živnost a obor činnosti živnosti volné podle přílohy č. 6 k živnostenskému zákonu provozovat právnická osoba, pokud její skutečný majitel podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů (dále jen "skutečný majitel") není bezúhonný nebo fyzická osoba, která je členem jejího statutárního orgánu, zástupcem právnické osoby v tomto orgánu anebo v postavení obdobném postavení člena statutárního orgánu, není bezúhonná.

Pokud živnostenský úřad zjistí, že skutečný majitel právnické osoby, která provozuje živnost nebo obor činnosti živnosti volné dle přílohy č. 6 živnostenského zákona, není bezúhonný nebo fyzická osoba, která je členem jejího statutárního orgánu, zástupcem právnické osoby v tomto orgánu anebo v postavení obdobném postavení člena statutárního orgánu, není bezúhonná, postupuje podle § 58 odst. 1 písm. b) živnostenského zákona, tj. zruší živnostenské oprávnění. U podnikatele, který má živnostenské oprávnění pro živnost volnou, je živnostenský úřad povinen zrušit živnostenské oprávnění pro celou živnost volnou (nikoliv jen konkrétní obor činnosti).

21. Dotaz - evidence skutečných majitelů

Přínosné by bylo shrnutí problematiky „Evidence skutečných majitelů“ podle zákona č. 527/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na živnostenský zákon.

Odpověď MPO:

K předmětné problematice byla zpracována Metodická informace MPO č. 8/2020. Průběžně se řeší konkrétní problémy vyplývající z praxe.

22. Dotaz - krátkodobé ubytování

Problematika krátkodobého pronájmu přes platformy typu Airbnb či Booking, nikoliv za účelem bydlení, ale rekreace, jedná se o živnost volnou, obor 55. Ubytovací služby?

Odpověď MPO:

Samotný pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor je činností vyloučenou z režimu živnostenského podnikání [§ 3 odst. 3 písm. ah) živnostenského zákona], nicméně pro poskytování ubytovacích služeb [tj. *ubytování v ubytovacích zařízeních (např. hotel, motel, kemp, ubytovna), ale i v bytových domech, rodinných domech nebo ve stavbách pro rodinnou rekreaci* – viz příloha č. 4 k živnostenskému zákonu, obsahová náplň oboru činnosti živnosti volné 55. „Ubytovací služby“], je třeba, za předpokladu, že dojde k naplnění pojmových znaků živnosti ve smyslu § 2 živnostenského zákona vlastnit živnostenské oprávnění pro živnost volnou s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (obor činnosti 55. „Ubytovací služby“).

K problematice krátkodobého pronájmu přes internetovou platformu Airbnb proběhlo soudní řízení u Městského soudu v Praze – viz **rozsudek ze dne 19. 8. 2021, č. j. 6 Af 20/2020-32** (řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno; viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 10. 2021, č. j. 5 Afs 273/2021-15). V rozsudku se uvádí, že ustanovení o nájmu bytu lze na vztah poskytovatele ubytování a zájemce aplikovat jen v případě, že účelem poskytnutí nájmu je **zajištění bytových potřeb nájemce**. Na rozdíl od zajištění bytových potřeb člověka, ubytování poskytnuté prostřednictvím internetové platformy Airbnb nemůže naplnit zákonem předvídaný účel nájmu, neboť nesaturuje potřebu bydlení, ale uspokojí potřebu ubytování, a proto je nutné jej klasifikovat jako ubytovací službu podle § 2326 občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Proti názoru, že se při poskytování služeb prostřednictvím internetové platformy Airbnb jedná o poskytování nájmu za účelem bydlení, hovoří podle uvedeného rozsudku (bod 26) i soustavnost a krátkodobá opakovatelnost jejich poskytování, neboť i kdyby se mělo jednat o pouhý „holý nájem“ bez jakýchkoli dalších služeb, nelze vzhledem k charakteristickým údajům, které v sobě nese samotná aplikace Airbnb – inzerce, časové omezení ubytování, cena kalkulovaná za den/týden, případný úklid a neprovádění běžné údržby - dovodit, že tím byl naplněn účel nájmu, tedy zajištění bytových potřeb nájemce tak, jak jej dovozuje např. náleze Ústavního soudu ze dne 12. 3. 2001, sp. zn. II. ÚS 544/2000 (Ústavní soud uvedl, že současná potřeba bydlení nespočívá „pouze v přenocování, ale v celém komplexu zajišťování potřeb člověka v jeho materiální i duševní rovině“. Tomuto závěru odpovídá též rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 4. 10. 2001, ve věci C-326/99, Stichting „Goed Wonen“ proti Staatssecretaris van Financiën.

23. Dotaz – odborná způsobilost masérů

Splňuje ohlašovatel vázané živnosti „Masérské, rekondiční a regenerační služby“ odbornou způsobilost předložením splnění profesní kvalifikaci na masérské, rekondiční a sportovní masáže zvířat a je možné mu vydat živnostenské oprávnění na uvedenou vázanou živnost?

Domníváme se, že pokud ohlašovatel předloží splnění podmínky profesní kvalifikace - tedy že fyzická osoba je způsobilá vykonávat řádně určitou pracovní činnost nebo soubor pracovních činností v určitém povolání – v našem případě sportovní, rekondiční a regenerační masáže zvířat (např. psů, koček, koní apod.), pak tato osoba splňuje i podmínky požadované odborné způsobilosti podle přílohy č. 2 živnostenského zákona, v tomto případě podle písm. e) – profesní kvalifikace podle zvláštního právního předpisu - zákon č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem k uznání této kvalifikace pro uvedenou vázanou živnost je mj. i skutečnost, že obsahová náplň této činnosti je mimo jiné „Poskytování sportovních, rekondičních a regeneračních masáží (které jsou prováděny na zdravých jedincích a nenavodí léčebný proces)... atd.“

Pojem „Jedinec“ není v živnostenském zákoně přesně definován. Podle ustanovení § 494 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, může být jedincem i např. pes – „Živé zvíře má zvláštní význam a hodnotu již jako smysly nadaný živý tvor. Živé zvíře není věcí a jedná se o živého jedince“.

Tato činnost není v obsahové náplni živnosti volně definována. Také obsahová náplň vázané živnosti „Masérské a regenerační služba“ přímo nedává určitou odpověď, jestli jsou v rámci této živnosti zahrnuta i zvířata. Tento dynamicky rozvíjející se obor s sebou nese vznik nových učebních oborů a akreditovaných zařízení pro danou činnost, proto vyvstává otázka, jak přistupovat k žádostem držitelů profesní kvalifikace „Pracovník pro rekondici a regeneraci zvířat“ (která je v závěrečné fázi schvalování) o registraci. Zda je řešením rozšířit stávající „Masérské a regenerační služby“ i o služby pro zvířata, nebo zákonodárce již od počátku měl na mysli, že jedinec je samozřejmě i zvíře.

Bylo by vhodné vydat jednotné stanovisko, jak máme v tomto případě postupovat, neboť je zřejmé, že čím více přibývá domácích mazlíčků, tím více majitelů vyhledává tuto odbornou činnost.

Odpověď MPO:

Ze znění požadavků na odbornou způsobilost (jak pro provozování vázané živnosti „masérské...“, tak i pro výkon této činnosti podle přílohy č. 5 k živnostenskému zákonu) vyplývá, že je tato doložitelná takovými doklady o vzdělání, které se jednoznačně týkají poskytování masérských, rekondičních a regeneračních služeb **pouze pro lidské jedince**. Zdánlivou výjimkou je pouze ustanovení písm. d), kdy lze odbornou způsobilost doložit „osvědčením o rekvalifikaci nebo jiným dokladem pro příslušnou pracovní činnost vydaným zařízením akreditovaným podle zvláštních předpisů, nebo zařízením akreditovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována“, kde sice není uvedeno, že se jedná pouze o lidské jedince, ale z kontextu ostatních dokladů k doložení této odborné způsobilosti, včetně obsahu vzdělání poskytovaného akreditovanými osobami, lze dovodit, že se i v tomto případě jedná o poskytování uvedených služeb lidským jedincům.

V této záležitosti MPO již v minulosti oslovilo Ministerstvo zemědělství, v jehož stanovisku, které vypracovalo ve spolupráci se Státní veterinární správou České republiky, se uvádí: „S přihlédnutím k současnému znění zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a navrhované novely veterinárního zákona, kde je v § 64d řešena fyzioterapie a rehabilitace zvířat, je Ministerstvo zemědělství přesvědčeno, že uvedené činnosti by měl provádět veterinární lékař, veterinární technik (stávající znění) a dále osoba se středním vzděláním s maturitní zkouškou, pouze však v případě, že získá profesní kvalifikaci „Fyzioterapeut a rehabilitační pracovník malých zvířat“.

V režimu živnostenského zákona by se tedy mělo jednat pouze o poskytování masérských služeb a činností spočívajících v péči o fyzickou kondici pro zdravá zvířata, nikoliv o odbornou veterinářskou péči spočívající ve fyzioterapii a rehabilitaci, neboť tato činnost je z režimu živnostenského zákona [§ 3 odst. 2 písm. b) živnostenského zákona] vyloučena. **Poskytování masérských služeb, činností spočívajících v péči o fyzickou kondici a dalších činností pouze pro zdravá zvířata (tj. např. masáže zad, plavání v bazénku nebo provádění různých lehčích cvičení nebo masáží n enavozujících léčebný proces)**, které nebudou mít charakter odborné veterinářské péče, lze, vzhledem k tomu, že v současné době není žádným právním předpisem vyžadována odborná způsobilost pro takovouto činnost, podle názoru MPO, **provozovat v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby**

neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona“, v rámci oboru činnosti 5. „Chov zvířat a jejich výcvik (s výjimkou živočišné výroby)“.

(Dotazy – SEČ – 2. běh v termínu 20. – 22. 10. 2021)

24. Dotaz – posuzování bezúhonnosti dle živnostenského zákona

Žadatel o koncesi „Silniční motorová doprava (SMD)“ je odsouzen opakovaně za úmyslný trestný čin např. „řízení bez řidičského oprávnění“ nebo „řízení pod vlivem návykové látky“. Lze u řízení osobního motorového vozidla pro soukromé účely bez řidičského oprávnění dovodit souvislost s podnikáním nebo s předmětem podnikání, o který žádá?

Odpověď MPO:

Podle názoru MPO je v takovýchto případech dána souvislost s předmětem podnikání.

25. Dotaz – trest propadnutí věci ve výpisu z Rejstříku trestů

Prosíme o zodpovězení otázky, kdy lze na osobu ohlašovatele, v případě jeho pravomocného odsouzení za úmyslný trestný čin a jeho osvědčení se, popř. vykonání trestu, či upuštění od výkonu trestu či potrestání, hledět jako by nebyla odsouzena ve vazbě na posuzování bezúhonnosti dle § 6 odst. 1 písm. b) a odst. 2 živnostenského zákona za předpokladu, že je ve výpisu z Rejstříku trestů uveden ještě např. trest propadnutí věci?

Odpověď MPO:

Fyzická osoba, která byla pravomocně odsouzena pro trestný čin uvedený v § 6 odst. 2 živnostenského zákona, se považuje za bezúhonnou, pokud se na ni hledí, jako by nebyla odsouzena (odsouzení bylo zahazeno, soud se vysloví, že na pachatele se hledí, jako by nebyl odsouzen, má se za to, že pachatel se osvědčil). Samotné vykonání trestu (viz dotaz) není možno považovat za znovunabytí bezúhonnosti.

26. Dotaz – určení místní příslušnosti

Jaký úřad je místně příslušný k vedení řízení o pozastavení provozování živnosti v provozovně podle § 58 odst. 6 živnostenského zákona – úřad místně příslušný dle sídla podnikatele nebo úřad, v jehož správním obvodu se nachází provozovna?

Odpověď MPO:

Místní příslušnost živnostenských úřadů upravuje § 71 živnostenského zákona.

Podle odst. 2 citovaného zákonného ustanovení se v řízení o zrušení živnostenského oprávnění nebo pozastavení provozování živnosti místní příslušnost živnostenského úřadu určuje podle správního řádu; to neplatí, jedná-li se o zrušení živnostenského oprávnění na žádost podnikatele.

K pozastavení provozování živnosti v provozovně z důvodů porušování povinností daných zákonem (§ 58 odst. 6) tedy bude příslušný živnostenský úřad **podle sídla podnikatele**.

Správní řád v § 11 odst. 1 stanovuje, že místní příslušnost správního orgánu je určena: *a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází, c) v ostatních řízeních týkajících se podnikatelské činnosti účastníka řízení, který je fyzickou osobou, místem podnikání, d) v ostatních řízeních týkajících se fyzické osoby místem jejího trvalého pobytu, popřípadě místem pobytu na území České republiky podle*

druhu pobytu cizince (dále jen "místo trvalého pobytu"); nemá-li fyzická osoba místo trvalého pobytu na území České republiky, je místní příslušnost určena posledním známým místem jejího pobytu na území České republiky, **e) v ostatních řízeních týkajících se právnické osoby místem jejího sídla nebo místem sídla její organizační složky**; u zahraniční právnické osoby je místní příslušnost správního orgánu určena sídlem její organizační složky zřízené v České republice; po zrušení organizační složky je místní příslušnost určena posledním sídlem této organizační složky na území České republiky.

K tomu rovněž viz Metodická informace MPO č. 6/2009 (konkrétně str. 3).

27. Dotaz – označení provozovny

Jaký je názor MPO na označení provozovny umístěné v bytě? Má být označení provozovny podle § 17 odst. 7 a 8 živnostenského zákona umístěno na dveřích u bytové jednotky nebo na plášti budovy v případě, že je budova veřejnosti běžně nepřístupná?

Odpověď MPO:

Účelem označování provozoven je především umožnit základní orientaci zákazníkům, nicméně slouží též orgánům dozoru. Podle živnostenského zákona musí být provozovna **trvale a zvenčí viditelně** označena v zákoně uvedenými údaji. Pokud se tedy jedná o provozovnu umístěnou v bytě v budově, která není veřejnosti běžně přístupná, pak je MPO toho názoru, že označení provozovny má být umístěno na plášti budovy.

28. Dotaz – označení provozovny

Vztahuje se § 17 odst. 8 písm. c) živnostenského zákona (označení provozovny kategorií a třídou) také na provozovny krátkodobých ubytovacích služeb, které jsou umístěny v bytových domech? Podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění (§ 43 a násl.) a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), [§ 2 písm. c)] se za stavbu ubytovacího zařízení nepovažuje např. bytový či rodinný dům.

Odpověď MPO:

Uvedená povinnost se na byty v bytových domech nevztahuje. Vyhláška č. 501/2006 Sb. výslovně uvádí, že stavbou ubytovacího zařízení není bytový a rodinný dům a stavby pro rodinnou rekreaci.

29. Dotaz – označení provozovny

V diskusi mimo jiné padlo, že by provozovna měla být zvenku viditelně označena na plášti domu. K tomu jen z praxe připomínka, že to asi není možné. V některých případech podnikatel nebývá vlastníkem bytového domu, ale vymezené jednotky v bytovém domě, případně má nějaký podíl z celku. A za situace, že dojde k obnově pláště (např. zateplení, nová fasáda a nové dveře) nikdo asi nedovolí, aby si podnikatel označení (např. Josef Novák, IČO: opravář hodinek v 8. podlaží) umístil na novou fasádu, nebo dveře, které se zamykají. K tomuto označení nejde přistoupit ani v historické části města. Byl by úplný alibismus, kdyby si uvedený Novák označil provozovnu v 8. podlaží třeba na okno. Zákon hovoří jasně, ale praxe ukazuje, že tomu tak asi není ani nemůže být. Podnikatelé označují převážně své schránky, které ale bývají za uzamčenými dveřmi, nebo pokud to situace dovolí na zvoncích.

Odpověď MPO:

Povinnost označit provozovnu na plášti domu bylo myšleno tak, že se aplikuje tam, kde je to reálně možné a kde se s tímto označením může kdokoliv jiný seznámit (tedy ne např. na okně v desátém patře panelového domu); neboť k čemu jinému slouží označování provozovny? Pokud ovšem není možné označení umístit trvale na plášti domu (z technických, historických či jiných důvodů), pak je vůbec otázkou, zda by měl mít podnikatel provozovnu v takovém místě; neboť pokud její označení je až někde za vstupem do domu, kde se už normálně člověk nedostane (byť to je dle dikce zákona trvale a zvenčí), jakou úlohu toto označení má, když se s ním fakticky nikdo nemůže seznámit, popř. se s ním může seznámit jen omezená skupina? Tedy je třeba jít po smyslu a účelu platné právní úpravy. Mít provozovnu třicet metrů pod zemí a označení k ní mít na nádvoří uzamčeného objektu patrně také nesplňuje požadavky stanovené zákonem.

30. Dotaz – zfalšovaný doklad o praxi

Jak postupovat v případě, kdy má fyzická osoba vydáno živnostenské oprávnění „Kosmetické služby“ a má být ustanovena do funkce odpovědného zástupce. Kontrolou spisu bylo zjištěno, že uvedená fyzická osoba má v TPD doklad o praxi potvrzený společností XY z roku 2018. Dodatečně bylo zjištěno (v roce 2021), že uvedená společnost vydávala falešná potvrzení o praxi (zjištěno u příslušné správy sociálního zabezpečení). Těchto případů je více a potvrzení o praxi (kosmetické služby, manikúra, pedikúra, kadeřnické služby) podepisuje jednatelka společnosti XY, na kterou již bylo podáno trestní oznámení.

Odpověď MPO:

V první řadě je třeba hodnověrně zjistit, zda je doklad o praxi skutečně falšovaný. Pokud ano, postupuje úřad zásadně podle § 47 odst. 10 živnostenského zákona (zjistí-li živnostenský úřad, že zápis do živnostenského rejstříku na základě ohlášení byl proveden v rozporu se zákonem, zahájí řízení o zrušení příslušného živnostenského oprávnění).

Pokud by se skutečnost, že odpovědný zástupce nemá potřebnou odbornou způsobilost, zjistila až ve fázi ohlášení živnosti, je třeba ohlašovatele vyzvat podle § 47 odst. 4 živnostenského zákona k ustanovení jiné osoby do funkce odpovědného zástupce. Pokud tak neučiní, živnostenský úřad zahájí řízení podle § 47 odst. 6 živnostenského zákona a rozhodne o tom, že živnostenské oprávnění ohlášením nevzniklo.

31. Dotaz – změna živnostenského zákona od 1. 2. 2022

Zákonem č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, kromě jiného dojde i ke změně živnostenského zákona, konkrétně v § 60 se ruší odst. 11 až 16. (účinnost 1. 2. 2022). Co to pro nás znamená?

Odpověď MPO:

V podrobnostech MPO doporučuje podívat se do důvodové zprávy ke sněmovnímu tisku 756/0. Na str. 89 je uvedeno, cit.:

"Změny navrhované v dotčených zákonech souvisí se změnou dosavadní legislativní koncepce zakotvení právního titulu pro využívání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů spočívající v založení kompetence k využívání údajů jiným zákonem. Její naplňování nadměrně zatěžuje

právní předpisy i legislativní proces (z poslední doby lze jmenovat například zákon č. 196/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti průmyslového vlastnictví v souvislosti s využíváním údajů z informačních systémů veřejné správy, jehož jediným účelem bylo zakotvit do zákonů upravujících průmyslové vlastnictví využívání údajů z informačních systémů veřejné správy). **Ustanovení o využívání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů veřejné správy se proto z příslušných zákonů vypouští. Orgány veřejné moci budou i nadále oprávněny k využívání údajů, které jsou v současné době obsahem měněných ustanovení, avšak jejich oprávnění již nebude založeno zákonem, ale bude se odvíjet od registrace agendy a následné registrace orgánu veřejné moci pro výkon agendy v registru práv a povinností.** Příslušný ústřední správní úřad coby ohlašovatel agendy ohlásí v rámci procesu registrace agendy údaje, které budou, po úspěšném ohlášení agendy a registraci orgánu veřejné moci pro výkon agendy, orgány veřejné moci využívat ze základních registrů či agendových informačních systémů, a to prostřednictvím informačního systému základních registrů nebo prostřednictvím informačního systému sdílené služby. Cestou přechodných ustanovení k návrhu zákona o právu na digitální služby je zabezpečeno, že orgánům veřejné moci bude zachována kompetence využívat údaje z informačních systémů veřejné správy za dosavadních (technických) podmínek jejich poskytování a v rozsahu stanoveném zrušenými ustanoveními zákonů upravujících jednotlivé agendy, a to až do okamžiku, kdy ohlašovatel agendy dospěje k závěru, že je nutno rozsah modifikovat. Po této modifikaci bude orgán veřejné moci využívat údaje z informačních systémů veřejné správy v rozsahu stanoveném v registru práv a povinností."

Z hlediska RŽP v tom obecně nespátřuje MPO problém; důležité je, že zůstane zachována kompetence využívat údaje z informačních systémů veřejné správy za dosavadních podmínek jejich poskytování a v rozsahu stanoveném zrušenými ustanoveními zákonů upravujících jednotlivé agendy. Problém by ovšem mohl nastat v případě, že bychom potřebovali nějaký nový údaj. V takovém případě by bylo nutné přeregistrovat agendu v RPP a požadovaný údaj tam doplnit; s tímto novým požadavkem by musel vyslovit souhlas poskytovatel údaje (pokud by údaj byl nutný pro výkon příslušné agendy, pak nebude důvod pro neposkytnutí takového údaje). Došlo-li by ke sporu, pak rozhoduje Ministerstvo vnitra.

32. Dotaz - k doručování do datové schránky právnické osoby

Jaký je správný postup pro doručování právnickým osobám do datové schránky uplynutím 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění (dále jen „zákon o elektronických úkonech“)?

V rozsudku č. j. 1 As 428/2020 – 39 v části posouzení Nejvyšším správním soudem je v bodu 16 mimo jiné uvedeno že při doručování právnické osobě, která má povinně zřízenou datovou schránku, není rozhodné, kdo je jejím statutárním orgánem ani další skutečnosti vztahující se k jeho osobě. Doručuje se právnické osobě, nikoliv jejímu statutárnímu orgánu, který je jen osobou oprávněnou k přístupu do datové schránky. Skutečnost, že oprávněná osoba v dané době nedisponovala platnými údaji pro přístup do datové schránky, případně že se jí z důvodů na její straně nepodařilo přijatou datovou zprávu otevřít, nemá na účinnost doručení vliv.

Dále je v bodu 18 mimo jiné uvedeno, že pokud snad vznikl problém s přidělením přihlašovacích údajů oprávněné osobě ze strany Ministerstva vnitra, měl tuto skutečnost v souladu se zásadami bařlosti

a péče řádného hospodáře bez zbytečného odkladu řešit ten, kdo byl oprávněn jednat jménem nového jednatele. Ustanovení § 12 odst. 3 zákona o elektronických úkonech umožňuje aktivitu nového statutárního orgánu v otázce zneplatnění přístupových údajů.

Tak dle výše uvedeného by mohla a měla nastat fikce doručení, i když u právnické osoby není zapsán statutární orgán (doručuje se právnické osobě, nikoliv jejímu statutárnímu orgánu). Jednotlivé příslušné úřady po vyžádání sestavy (právnické osoby bez statutárního zástupce – jestli by to šlo) by tak mohly registry tzv. vyčistit od právnických osob, které nemají jednatele, zaslanou žádostí dle 31 odst. 2 živnostenského zákona a živnostenská oprávnění poté případně zrušit podle § 58 odst. 1 písm. d) živnostenského zákona. Lze totiž předpokládat, že u právnických osob, u kterých není zapsán statutární orgán, budou písemnosti živnostenského úřadu doručeny fikcí. Nebo v těchto případech je potřeba ustanovit raději opatrovníka?

Poté by po oznámení soudu ve smyslu ustanovení § 80 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, v platném znění mohlo dojít ke konečnému výmazu právnické osoby soudem, neboť je z logiky věci patrné, že právnická osoba - firma by neměla bez odpovědné osoby – jednatele vůbec fungovat a být zapsána ve veřejném rejstříku (např. spol. s r.o. v likvidaci je bez jednatele víc než 20 let).

Odpověď MPO:

V předmětném rozsudku Nejvyššího správního soudu byla řešena situace, v níž právnická osoba měla statutární orgán způsobilý za ni jednat, ale ten si nezajistil přístup do datové schránky. V takovém případě nebylo na místě ustanovovat opatrovníka a bylo možné také doručit fikcí.

V popisovaném případě jde však o odlišnou situaci. Pokud si je správní orgán vědom skutečnosti, že adresát nemá způsobilý orgán, který by za něj mohl jednat, je nutné opatrovníka ustanovit, a to s ohledem na § 32 odst. 2 písm. c) správního řádu (dále je možno upozornit na Závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 150 ze dne 2. 12. 2016 – dostupný z webových stránek <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>). Jiná situace by teoreticky mohla být, když by správní orgán nevěděl, že právnická osoba statutární orgán nemá, pak by mohl doručovat právnické osobě jako takové, nicméně ta by poté mohla požádat o navrácení v předešlý stav (§ 41 správního řádu). Nicméně ve smyslu další judikatury (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2019, č. j. 7 Afs 377/2018 – 38) platí, že nemá-li právnická osoba ustanoveného jednatele a ani žádnou jinou osobu oprávněnou za ni jednat, nemohou jí být účinně doručovány písemnosti, neboť tu není nikdo, kdo by za ni mohl tyto písemnosti přijímat.

Pokud ale právnická osoba nemá statutární orgán a existuje jiná osoba, která se může do datové schránky přihlásit a tato se přihlásí, dojde k doručení (právnická osoba nemusí nutně ve všech záležitostech jednat toliko prostřednictvím svého statutárního orgánu, ale může jednat i prostřednictvím jiných osob; dle zde zmíněného rozsudku: „Absence ustanoveného statutárního orgánu v obchodním rejstříku nemusí automaticky znamenat nemožnost doručování písemností dané právnické osobě. Je-li tu jiná osoba oprávněná za právnickou osobu jednat, je možné této právnické osobě doručovat jejím prostřednictvím.“).

33. Dotaz – neoprávněné podnikání dle živnostenského zákona X neoprávněné podnikání dle § 9 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění, (dále jen „ZNP“)

Přestupek neoprávněné podnikání. Kdy řešit podle § 61 odst. 3, 4 a § 63 živnostenského zákona a kdy podle § 9 odst. 1 ZNP? Jak správně postupovat?

Odpověď MPO:

Skutková podstata přestupku neoprávněného podnikání v živnostenském zákoně (viz § 61 odst. 3 v případě pachatele fyzické osoby a § 63 odst. 1 v případě pachatele právnické osoby) je speciální k obecné, subsidiární skutkové podstatě přestupku v § 9 ZNP. Zatímco podle živnostenského zákona by se v zásadě mělo postihovat jen neoprávněné živnostenské podnikání (tj. neoprávněné provozování živnosti ve smyslu § 2 živnostenského zákona a násl.), pro naplnění skutkové podstaty přestupku v § 9 ZNP, postihující fyzickou osobu, podnikající fyzickou osobu i právnickou osobu, nejsou znaky živnosti směrodatné (obecnější skutková podstata tedy umožňuje postih již v případě, neprovádí-li pachatel svou činnost soustavně).

34. Dotaz - insolvenční zákon a překážka provozování živnosti

Popis problému: V současné době se objevují případy podnikatelů, kteří mají aktivní překážku provozování živnosti podle ustanovení § 8 odst. 2 živnostenského zákona pro zamítnutí insolvenčního návrhu, a přesto znovu podají insolvenční návrh, do něhož zahrnou očekávané příjmy z podnikání. Soud o návrhu rozhodne tak, že povolí oddlužení, s tím, že jejich příjem z podnikatelské činnosti je dostatečný ke splácení závazků, tedy soud předpokládá, že budou své dluhy umořovat z podnikání. Trvá i nadále původní překážka provozování živnosti po celou dobu platnosti nebo novým rozhodnutím soudu o povolení oddlužení tato odpadá? A jak tedy má živnostenský úřad ve věci postupovat?

Odpověď MPO:

Dle názoru MPO původní překážka odpadá v důsledku nového rozhodnutí soudu o povolení oddlužení. Usnesení o povolení oddlužení se zapisuje dle § 60 odst. 2 písm. j) živnostenského zákona do živnostenského rejstříku, ale nejedná se o překážku provozování živnosti.

35. Dotaz - osoba bez bydliště

Občanovi Slovenské republiky, který je podnikatelem (fyzickou osobou) v ČR a současně vykonává u jiného podnikatele odpovědného zástupce, byl zrušen trvalý pobyt v ČR a dle jeho vyjádření nemá bydliště v žádném státě. Jaký má živnostenský úřad zvolit postup při vydávání výpisu ze živnostenského rejstříku, případně při zápisu odpovědného zástupce do živnostenského rejstříku?

Odpověď MPO:

Neexistence trvalého pobytu, resp. bydliště zahraniční fyzické osoby (dále jen „ZFO“) není důvodem pro zrušení živnostenského oprávnění, resp. zamítnutí ohlášení či žádosti o koncesi. Tvrzení ZFO, že nemá trvalé bydliště, by měla tato osoba nějakým způsobem prokázat, např. neexistencí zápisu v průkazu totožnosti, nebo dokladem o zrušení adresy bydliště, případně pak své tvrzení doložit i čestným prohlášením, které se založí do spisu. Případy je však nutné posuzovat jednotlivě, podle konkrétních podmínek. Některé státy neukládají pro své občany povinnost mít bydliště, nebo se tato adresa nezapíše povinně do identifikačního dokladu.

Otázka je, zda by bylo možno brát v potaz čestné prohlášení, když správní řád v § 53 stanovuje, že důkaz listinou je možné nahradit čestným prohlášením účastníka jen v případech a za podmínek stanovených zvláštním zákonem, což není tento případ. Otázka ovšem je, jaké údaje uvést do výpisu, resp. jaké údaje zapsat do živnostenského rejstříku, pokud by tato osoba nově hodlala vykonávat funkci odpovědného zástupce. Podle názoru MPO se tyto údaje prostě nezapišou, když fakticky neexistují.

36. Dotaz - zapisování titulů

V souvislosti s novým zákonem č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, a zákonem č. 270/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech, v platném znění, (dále jen „zákon č. 270/2021 Sb.“), a který změnil mj. § 45 odst. 1 písm. i) živnostenského zákona, prosíme o informaci, jak má živnostenský úřad zapisovat tituly a vědecké hodnosti (hodlá-li je podnikatel používat) a to zejména u titulů získaných na školách mimo území ČR?

Odpověď MPO:

Zákonem č. 270/2021 Sb. došlo k následující změně živnostenského zákona: **V § 45 odst. 2 písm. i)** byla slova „zapisované do občanského průkazu podle zákona o občanských průkazech (dále jen „titul nebo vědecká hodnost“)" zrušena. **Příslušná část odst. 2 v § 45 živnostenského zákona tedy zní: „(2) Fyzická osoba v ohlášení uvede i) titul nebo vědeckou hodnost osob uvedených v písmenech a) až c) ~~zapisované do občanského průkazu podle zákona o občanských průkazech (dále jen „titul nebo vědecká hodnost“),~~ pokud je budou při provozování živnosti používat,“.**

Podle názoru MPO se budou tituly zapisovat v podobě, v jaké je ohlašovatel/žadatel doloží, tj. musí nějakým způsobem prokázat, že mu titul náleží. Jde-li o titul na základě vzdělání dosaženého v ČR, předkládá se diplom z příslušné školy; jde-li o titul získaný mimo území ČR, předkládá se doklad o nostrifikaci dosaženého vzdělání. Do živnostenského rejstříku se pak zapíše titul získaný v zahraničí (pokud si to ohlašovatel/žadatel přeje, resp. pokud ho hodlá při podnikání užívat). Upozorňujeme ale, že v občanských průkazech, které byly vydány před účinností zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, mohly být tituly uvedeny, a v takových případech je živnostenský úřad zapíše bez dalšího do živnostenského rejstříku, pokud ohlašovatel/žadatel uvede, že titul hodlá při podnikání používat. (Občanský průkaz vydaný přede dnem nabytí účinnosti cit. zákona, tj. před 20. 7. 2021, zůstává v platnosti po dobu v něm uvedenou, s výjimkou občanského průkazu vydaného do 30. 6. 2000, který pozbývá platnosti dnem 2. 8. 2026).

(Dotazy – SEČ – 3. běh v termínu 10. - 12. 11. 2021)

37. Dotaz – datum vykonatelnosti rozhodnutí

Problematika vyznačování vykonatelnosti rozhodnutí ve vztahu k formulaci požadavku na zrušení živnostenského oprávnění podnikatelem („ode dne“ versus „ke dni“) na formuláři JRF, tzn., že do formuláře nyní podnikatel vyplní datum prvního dne, od kdy živnost již nevykonává.

Jelikož podnikatel požádal o zrušení živnostenského oprávnění ke konkrétnímu dni (ode dne 16. 1. 2021), musí se to projevit i ve výroku rozhodnutí. Ve výroku rozhodnutí je formulace „ke dni“, tj. poslední den, kdy živnostenské oprávnění platilo, v tomto případě 15. 1. 2021.

Podle § 74 odst. 1 správního řádu je rozhodnutí vykonatelné nabytím právní moci nebo pozdějším dnem, který je ve výrokové části rozhodnutí uveden. V našem případě je ve výrokové části uvedeno datum 15.

1. 2021, a to je v souladu s výše uvedeným ustanovením datum vykonatelnosti. Jenže to není v souladu s předchozí úvahou a výkladem „ke dni“ a „ode dne“.

Dne 15. 1. 2021 ještě platil poslední den živnostenské oprávnění a vymáhat, že nesmí být provozována živnost, by mělo být až ode dne 16. 1. 2021.

Jaké je správné datum vykonatelnosti v tomto případě?

Odpověď MPO:

Podle § 58 odst. 7 živnostenského zákona platí, že živnostenský úřad zruší živnostenské oprávnění podnikatele na jeho žádost ke dni, který mu podnikatel oznámí, nejdříve však ke dni doručení žádosti. Pokud podnikatel datum zrušení sám neuvede, je živnostenské oprávnění zrušeno ke dni nabytí právní moci příslušného rozhodnutí živnostenského úřadu.

V popisovaném případě podnikatel požádal o zrušení oprávnění „ode dne 16. 1.“, z čehož plyne, že jeho oprávnění bylo aktivní ještě 15. 1.

Vykonatelnost rozhodnutí se ale zásadně odvíjí od jeho právní moci. Správní řád uvádí, že „rozhodnutí je vykonatelné nabytím právní moci nebo pozdějším dnem, který je v jeho výrokové části uveden“. Datum nabytí právní moci rozhodnutí se odvíjí od skutečnosti, zda byl či nebyl využit řádný opravný prostředek (je-li přípustný). Teprve je-li rozhodnutí pravomocné, pak může být také vykonatelné, nestanoví-li zákon výslovně, že je předběžně vykonatelné (pak by bylo vykonatelné ještě před nabytím právní moci). Datum vykonatelnosti rozhodnutí se buď překrývá se dnem, kdy rozhodnutí nabylo právní moci, anebo je vykonatelné až dnem, který je uveden ve výrokové části rozhodnutí jako den, od kdy se stává rozhodnutí vykonatelným (např. do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí se rozhodnutí stává vykonatelným).

38. Dotaz – doklady o bezinfekčnosti při živnostenské kontrole

Provozovatelé některých provozoven, vyjmenovaných v Mimořádném opatření Ministerstva zdravotnictví, mají povinnost nechat si předkládat od zákazníků doklady „o bezinfekčnosti“. Pokud bude živnostenský úřad provádět v takové provozovně kontrolu, měli by mít kontroloři také k dispozici tyto doklady a předkládat je podnikateli, popř. osobě, která by byla za podnikatele kontrole přítomna, a to s ohledem na bod 16., který nehovoří o „zákaznících“, ale o „osobách“?

Odpověď MPO:

Cílem předmětného opatření patrně je, aby do provozoven měly zamezen přístup osoby, které neprokáží, že jsou bezinfekční. Obecně proto lze mít za to, že i kontroloři se musejí příslušně prokazovat.

39. Dotaz – sklad „provozovna“

Jak nahlížet na sklad coby provozovnu? Majitel areálu uzavírá „Smlouvy o pronájmu prostor určených k podnikání“. Někteří zde mají sklad náradí a materiálu – klempíři na stavbách, sklad zboží pro prodej přes internet, další zedník zde má náradí a zaparkovanou dodávku (kterou jezdí na stavby). Někteří podnikatelé oznámili provozovnu v souladu s § 17 odst. 3 živnostenského zákona, jiní argumentují tím, že jim jiný úřad řekl, že „sklad“ není provozovna. Je tedy sklad vždy provozovna nebo lze rozlišovat účel užívání prostor (sklad zboží x sklad náradí x garáž pro dodávku)?

Odpověď MPO:

V obecné rovině je MPO názoru, že i sklad může být provozovnou s ohledem na definici provozovny v § 17 odst. 1 živnostenského zákona (provozovna je prostor, v němž je živnost provozována). Patrně však bude nutné rozlišovat, zda se bude jednat o sklad, do kterého má přístup veřejnost/zákazník (např. sklady, do kterých si zákazníci jezdí vyzvedávat zboží nebo sklady, které jsou propojené s prodejnou), anebo ve kterých má třeba zedník jen umístěny štafle a štětky.

40. Dotaz – změnový list

Jak předávat údaje určené pro Úřad práce prostřednictvím změnového listu JRF?

Odpověď MPO:

V případě, že podatel chce prostřednictvím změnového listu JRF ohlásit měněné údaje týkající se volného či obsazeného pracovního místa, může tak učinit za využití kolonky 03 ve změnovém listu. V tomto smyslu byly upraveny pokyny k vyplňování předmětné kolonky změnového listu. Obsah změnového listu zůstává nezměněn. Kolonka 03 není členěna na jednotlivé části z toho důvodu, že je využitelná i pro jiné údaje. Informace, které ohlašovatel volného či obsazeného pracovního místa musí vyplnit, jsou uvedeny v pokynech.

III. Závěr

Příští celorepublikové školení pro živnostenské úřady je naplánováno v Kongresovém hotelu Jezerka (Seč - Ústupky) v následujících termínech:

- 30. 3. – 1. 4. 2022 (případné dotazy či podněty na školení zasílejte na e-mail: strakosj@mpo.cz nejpozději do **14. 3. 2022**);
- 27. 4. – 29. 4. 2022 (případné dotazy či podněty na školení zasílejte na e-mail: strakosj@mpo.cz nejpozději do **14. 4. 2022**);
- 25. 5. – 27. 5. 2022 (případné dotazy či podněty na školení zasílejte na e-mail: strakosj@mpo.cz nejpozději do **13. 5. 2022**).

Ing. Mgr. Jan Strakoš, LL.M.

ředitel odboru živností a spotřebitelské legislativy