

**Souhrnný zápis z celorepublikového školení odboru živností a spotřebitelské
legislativy Ministerstva průmyslu a obchodu konaného na Seči
ve dnech 26. – 28. dubna 2023, 24. – 26. května 2023 a 14. – 16. června 2023
pro živnostenské úřady**

Ve výše uvedených dnech uskutečnil odbor živností a spotřebitelské legislativy Ministerstva průmyslu a obchodu (dále též „MPO“) v Kongresovém hotelu Jezerka (Seč-Ústupky) celorepublikové školení pro živnostenské úřady (dále též „ŽÚ“). Uvedeného školení se zúčastnili zástupci krajských živnostenských úřadů (dále jen „KŽÚ“) i obecních živnostenských úřadů (dále též „ObŽÚ“).

Za MPO se školení zúčastnili: Ing. Eduard Muřický, zástupce vrchního ředitele sekce hospodářství (ve dnech 26. – 27. 4. 2023), Ing. Mgr. Jan Strakoš, LL.M., ředitel odboru živností a spotřebitelské legislativy, z téhož odboru dále Ing. Martina Kovaříková, vedoucí oddělení metodiky a vzdělávání, Ing. Soňa Binderová, oddělení metodiky a vzdělávání, Mgr. Pavel Koczó, vedoucí oddělení správních činností (ve dnech 26. – 28. 4. 2023 a ve dnech 24. – 26. 5. 2023), Ing. Tereza Karasová, zástupce vedoucí oddělení spotřebitelské legislativy (dne 26. 4. 2023), JUDr. Věra Knoblochová, Ph.D., vedoucí oddělení spotřebitelské legislativy (ve dnech 24. – 26. 5. 2023 a ve dnech 14. – 16. 6. 2023), Mgr. Miloslav Anderle, oddělení živnostenského rejstříku (ve dnech 26. – 28. 4. 2023), a Ing. Martina Semeniuková, oddělení živnostenského rejstříku (ve dnech 14. – 16. 6. 2023).

Na školení pak mj. aktivně vystoupili jako hosté:

- Mgr. Jana Kvasnicová a Mgr. Barbara Kubátová z Kanceláře veřejného ochránce práv – Problematika regulace „sexistické“ reklamy (dne 26. 4. 2023),
- Ing. Bc. Pavel Rakouš, vedoucí oddělení realitní činnosti Ministerstva pro místní rozvoj – Vybraná problematika k činnosti realitních zprostředkovatelů (dne 26. 4., 24. 5. a 15. 6. 2023),
- Mgr. Petr Laníček a Mgr. Zdenka Janecká z oddělení metodiky sociálního pojištění OSVČ, Česká správa sociálního zabezpečení – Informace z oblasti správy sociálního zabezpečení (dne 27. 4., 25. 5. a 15. 6. 2023),
- doc. Ing. Zdeněk Lokaj, Ph.D., LL.M. z Českého vysokého učení technického v Praze, Ústav aplikované informatiky v dopravě – Problematika kybernetické bezpečnosti a vliv umělé inteligence na trh práce a fungování živností (dne 27. 4., 25. 5. a 15. 6. 2023),
- prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M., S.J.D., soudce Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) – Vybraná judikatura Nejvyššího správního soudu – správní řízení (dne 16. 6. 2023),
- Antonín Běhounek a Ing. Miloš Drahoš z ICZ a.s. – k aktuálním informacím z provozu Informačního systému Registr živnostenského podnikání (dále jen „ISRŽP“, popř. „RŽP“).

Na školeních byli účastníci seznámeni s novelou zákona o ochraně spotřebitele (účinnou od 6. 1. 2023) a jejími dopady na kontrolní činnost živnostenských úřadů v rozsahu 2 vyučovacích hodin (JUDr. Věra Knoblochová, Ph.D. a Ing. Tereza Karasová), s problematikou regulace sexistické reklamy v rozsahu 1 vyučovací hodiny (Mgr. Jana Kvasnicová a Mgr. Barbara Kubátová), s vybranou judikaturou Nejvyššího správního soudu v rozsahu 4 vyučovacích hodin (ŘO Strakoš a prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M., S.J.D.), s problematikou kybernetické bezpečnosti a vlivem umělé inteligence (AI) na trh práce a fungování živností v rozsahu 1,5 vyučovací hodiny (doc. Ing. Zdeněk Lokaj, Ph.D., LL.M.), s vybranými problémy k činnosti realitních zprostředkovatelů v rozsahu 2 vyučovacích hodin (Ing. Bc. Pavel Rakouš), s informacemi ze správy sociálního zabezpečení v rozsahu 2 vyučovacích hodin (Mgr. Petr Laníček a Mgr. Zdenka Janecká), s aktuálními informacemi z oblasti právní úpravy živnostenského podnikání (ŘO Strakoš, Mgr. Koczó, Ing. Kovaříková, Ing. Binderová) a z oblasti provozu IS RŽP (Ing. Drahoš a p. Běhounek).

I. Porada s vedoucími KŽÚ

Dne 26. 4. 2023 se po celodenním školení uskutečnila porada s vedoucími pracovníky KŽÚ, jejímž předmětem byly zejména následující body:

Ing. Eduard Muřický se v úvodu s přítomnými přivítal a poděkoval za dosavadní spolupráci.

ŘO Strakoš informoval o vzniku „kapesního průvodce pro spotřebitele“, který provází čtenáře nejdůležitějšími změnami, které přinesla novela zákona o ochraně spotřebitele s účinností od 6. 1. 2023 (tj. zákon č. 374/2022 Sb.) a vyjádřil se k řešení legislativní chyby v zákoně č. 634/1992 Sb. (pokud jde o otázku dozoru a kompetencí ObŽÚ ohledně projednávání zjištěných přestupků na úseku tohoto zákona, přičemž upozornil na ST 428/0, který si klade za cíl tuto legislativní chybu opravit; předmětný materiál byl rozeslán poslancům dne 21. 4. 2023). Navázal tím také na úspěšná jednání s vedoucími pracovníky (tajemníky) a představenými KŽÚ a MHMP, k nimž došlo ve dnech 15. – 16. 3. a ve dnech 22. – 23. 3. 2023 na půdě MPO a která si kladla za cíl upozornit především vedoucí představitelů obcí a krajů na rozsáhlou agendu ObŽÚ a mnohdy jejich personální poddimenzování i když patří ŽÚ mezi správní úřady veřejností dlouhodobě spíše kladně hodnocené (k předmětnému setkání došlo v návaznosti na požadavky vznesené ŽÚ na posledním celorepublikovém školení na Seči – viz předchozí souhrnný zápis z tohoto školení). V této souvislosti ocenil proběhlou diskuzi i nápady na úpravy ISRŽP. Taktéž poděkoval všem za odvedenou práci a součinnost v souvislosti s masivní návštěvností ObŽÚ na konci roku 2022 a zejména v prvních měsících roku 2023, kdy ObŽÚ hromadně rušily živnostenská oprávnění subjektům, jež nechtěly využívat datovou schránku, kterou jim stát od nového roku povinně začal zřizovat. Upozornil na probíhající komunikaci s Digitální a informační agenturou ČR (která byla rovněž ustavena jako nový úřad), pokud jde o některé případy rušení zřízených datových schránek a diskutoval se problémem s automatickými odpověďmi z IS datových schránek; rovněž zda se v případě ručně podepsaného a naskenovaného formuláře, následně odeslaného přes DS, dá aplikovat sleva na poplatku podle § 9 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž se přítomní shodli, že nikoliv. Dále informoval přítomné o tom, že na MPO bude obnovena činnost Komise pro rozvoj ISRŽP (která léta nefungovala) a bude zřízena redakční rada, která bude mít na starost aktualizaci informací umístovaných na Portál živnostenského podnikání. K Portálu živnostenského podnikání uvedl, že tento bude představen na letošní konferenci ISSS 2023 v Hradci Králové a že do konce roku 2023 (stran řešení problematiky „open date“) se portál ještě dočká výrazných změn – jednak by měla být do konce roku 2023 dokončena třetí fáze projektu (měly by být doplněny nové služby pro veřejnost), jednak bude webové rozhraní mnohem graficky přívětivější, modernější (po vzoru <https://portal.gov.cz/>). V budoucnu by měl být Portál živnostenského podnikání zasazen do Portálu podnikatele (ten je ovšem ve fázi plánování). V této souvislosti informoval přítomné, že pro účastníky nadcházejících školení MPO připravilo dotazníky s možností, aby se do dalších úprav zapojili, budou-li chtít. Vybrané příspěvky MPO symbolicky ocení. Rovněž informoval o přípravách technické novely zákona o regulaci reklamy (mj. v návaznosti na aplikační problémy, judikaturu a implementaci Mezinárodního kodexu marketingu náhrad mateřského mléka a návazných rezolucí WHO) a budoucí „technické“ novely živnostenského zákona (např. odstranění údajů o doručovací adrese apod.). Dále přítomným sdělil, že na základě nového zákona č. 87/2023 Sb., o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky), odbor živností a spotřebitelské legislativy MPO bude plnit (nad rámec již stávající agendy) též roli ústředního styčného úřadu (viz § 3). V této souvislosti také dodal, že za českého předsednictví (CZ PRES) bylo vyjednáno odborem živností a spotřebitelské legislativy MPO důležité nařízení o obecné bezpečnosti výrobků (GPSR); text byl Evropským parlamentem schválen dne 25. 3. 2023. Dále ŘO Strakoš uvedl, že za CZ PRES se zúčastnil spolu s VO Kovaříkovou „Konference k cestovnímu ruchu“, v rámci které byl ze strany Evropské komise představen návrh nového nařízení v oblasti sdíleného ubytování.

VO Kovaříková na to navázala a upozornila na aktivitu MMR a projekt e-Turista.

ŘO Strakoš uvedl, že pravděpodobně v květnu/červnu 2023 proběhne jednání s představiteli provozovatelů služby „bikesharing“ na téma otázky regulace tržním řádem. Dodal, že úvodní webová stránka k živnostenskému podnikání (<https://www.mpo.cz/cz/podnikani/zivnostenske-podnikani/>) bude upravena; připomněl, že na webové stránce MPO jsou pravidelně dávány také aktuální upozornění – např. k datovým schránkám, nové judikatuře (viz např. později, tj. na dalším školení probíraný rozsudek NSS ze dne 15. 5. 2023, č.j. 4 As 17/2023-34 – k řádnému označování sídla a živnostenské provozovny) apod. Informoval přítomné o jednáních se zástupci „uměleckých řemesel“ (kteří mj. oslovili též ministra průmyslu a obchodu s cílem, aby bylo vyhověno jejich požadavku a došlo k vyčlenění několika stávajících činností z řemeslných živností či živnosti volné a jejich samostatné regulaci), dále o jednáních se zástupci horských vůdců a horských průvodců za účasti MMR (požadavek na úpravu živnosti vázané „Průvodcovská činnost horská“). Uvedl, že v nejbližší době dojde k úpravě „šablon“ pro rušení živnostenského oprávnění ve vazbě na zákon o realitním zprostředkování a v případě dokumentů pro proces řízení o přestupku, konkrétně dojde k doplnění textace pro řešení přestupků podle zákona o realitním zprostředkování.

VO Koczó Informoval o zrušení úkolu ohledně zasílání statistických podkladů „Zdraví 21. století“ a o možné regulaci psychomodulačních látek a dozorové činnosti ObŽÚ a ČOI.

VO Kovaříková informovala o prodlužování platnosti živnostenských oprávnění občanů Ukrajiny s dočasnou ochranou, o vytváření „Desatera“ povinností cestovních kanceláří (ve spolupráci s MMR a Asociací cestovních kanceláří České republiky – viz https://www.mpo.cz/cz/podnikani/zivnostenske-podnikani/aktualni-informace/pro-informaci-_desatero-povinnosti-cestovnich-kancelari--276200/), jednáních s MŠMT (vznik nových profesních kvalifikací), o aktuálních předpisech v legislativním procesu, které se týkají živnostenského práva, a o jednáních s Ministerstvem zdravotnictví (resp. zástupci psychoterapeutické péče), pokud jde o případnou úpravu vázané živnosti „Psychologické poradenství a diagnostika“. Upřesnila, že v souvislosti s prověřováním činnosti společnosti BEN001 s.r.o. se čeká na vyjádření MŠMT.

Závěrem ŘO Strakoš informoval o jednání s MPSV ve věci nepřebírání dat (§ 45a živnostenského zákona) a že se 28. 3. 2023 zúčastnil v Bruselu Spotřebitelského summitu.

II. Odpovědi na dotazy některých KŽÚ a ObŽÚ, které MPO obdrželo v souvislosti se školením¹

1) Dotaz – předmět podnikání v obchodním rejstříku

Zajímalo by nás, jak se má živnostenský úřad vypořádat s následující situací: Společnost s ručením omezeným si přes notáře nechala zapsat do obchodního rejstříku předmět podnikání „Činnost účetních poradců ...“ bez předchozího ohlášení této živnosti živnostenskému úřadu čili jí provozovat stejně nemůže. Má příslušný živnostenský úřad upozornit podnikatele, což se domnívám, že není jeho povinností, nebo upozornit rejstříkový soud na nesoulad se skutečným stavem? Mezi tím může samozřejmě dojít k ohlášení živnosti, takže upozornění bude bezpředmětné, což by asi nevadilo. Co by však vlastně udělal rejstříkový soud? Vymazal tento předmět podnikání z obchodního rejstříku? Ačkoliv pracovní odd. KŽÚ SK paní vedoucí ohledně výše uvedeného dotazu odkázali na metodickou informaci č. 1/2023, která byla ObŽÚ přeposlána dne 13. 1. 2023, a dále na vyjádření JUDr. Roubíkové k uvedené metodice, které bylo ObŽÚ zasláno dne 3. 2. 2023, vedoucí ObŽÚ trvala na zaslání uvedeného dotazu s tím, že uvedla: „Tato metodická informace můj dotaz bohužel neřeší. Vyjádření jsem četla a připadá mi právě hodně zvláštní upozorňovat na nesoulad, když není stanovená lhůta pro následné ohlášení živnosti (po zápisu společnosti do OR). Čili jsem měla na mysli, jestli by někdo nedošel třeba k závěru, že to máme spíše nechat být“.

¹ Pro všechny odpovědi MPO platí, že se jedná výhradně o právní názor ministerstva, v některých případech zpracovaný s využitím stanovisek jiných orgánů veřejné moci, a proto se jedná o názor právně nezávazný.

Odpověď MPO:

Předně je toto na individuálním posouzení jednotlivých případů, jakož i odpovědnosti vedoucích živnostenských úřadů.

Zároveň je třeba podotknout, že podle zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rejstříkový zákon“), se do veřejného rejstříku zapíše (bez dalšího) jako předmět podnikání to, co má zakládaná společnost v zakladatelské listině (společenské smlouvě). Navrhovatel zápisu do veřejného, resp. obchodního rejstříku tedy již nedokládá, že mu nejpozději dnem zápisu vznikne živnostenské nebo jiné oprávnění k činnosti, která má být jako předmět činnosti nebo podnikání do veřejného rejstříku zapsána. Právnická osoba tímto však není zproštěna povinnosti ohlásit si živnost (případně požádat o koncesi) na obecním živnostenském úřadě (pokud již byla zapsána do obchodního rejstříku).

Pro ohlášení živnosti (či podání žádosti o koncesi), pokud je subjekt již zapsán do obchodního či obdobného rejstříku, není stanovena žádná zákonná lhůta. Doporučujeme proto, po zjištění této skutečnosti (tj. po obdržení avíza z veřejného rejstříku), bez zbytečného odkladu nejprve ověřit v ISRŽP, zda osoba již podání učinila (na jiném obecním živnostenském úřadě) či nikoliv.

Nebylo-li učiněno podání u ObŽÚ, je třeba postupovat podle konkrétních okolností případu. Jednou z možností je zkontaktovat danou osobu a upozornit ji na danou situaci, a podle sdělení podnikatele pak zvolit další postup. Jinou možností je podat návrh na obchodní (rejstříkový) soud (z důvodu nesouladu mezi skutečným stavem předmětu podnikání a údajem zapsaným ve veřejném rejstříku). Na základě relevantního podnětu pak soud obecně zahajuje řízení k dosažení shody mezi zápisem skutečnosti a skutečným stavem (viz § 78 rejstříkového zákona). Podání návrhu na obchodní (rejstříkový) soud ze strany ObŽÚ by mělo být učiněno rovněž bez zbytečného odkladu.

2) Dotaz – elektronická podání

Přibývá elektronických podání na živnostenský úřad. Drtivá většina těchto podání je vyplněna špatně či neúplně. Velmi by ulehčilo práci zaměstnancům živnostenského úřadu, kdyby elektronické formuláře v aplikacích byly opatřeny ochrannými prvky, mantinely či ikonami s informacemi. ObŽÚ si je vědom, jak postupovat u takových ohlášení – vyzvat podnikatele atd. Je to jen námět, zda by nebylo na místě vhodně upravit elektronické formuláře tak, aby učiněná podání měla nějakou úroveň a smysluplný obsah.

1. příklad:

*Byl doručen JRF formulář ve formátu *.xml – požadavek na přerušení živnosti na Změnovém listu. V hlavičce formuláře nebylo vyplněno identifikační číslo. Bylo vyplněno pouze jméno + příjmení a rodné číslo. Při zpracování bylo zjištěno, že osoba neprochází ISRŽP. Bylo by možné nastavit políčko IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO jako povinný údaj ve formuláři Změnový list? Potažmo provést kontrolu, zda vůbec osoba je vedena v ISRŽP?*

2. příklad:

*Byl doručen JRF formulář ve formátu *.xml – požadavek o rozšíření oboru živnosti volné na Změnovém listu. Do volně editovaného políčka – Původní údaj – byl vložen následující text: Dobrý den, chci mít ještě hostinskou činnost, budu dělat pizzu. Děkuji. Bylo by možné nastavit políčko Původní údaj a Nový údaj jako roletku – která by kopírovala možnosti ohlášení přes Změnový list? Například: pokračování v živnosti, adresa bydliště, přerušení, zrušení atd.*

3. příklad:

*Byl doručen JRF formulář ve formátu *.xml – ohlášení vázané živnosti Poskytování tělovýchovných a sportovních služeb v oblasti. Nebylo uvedeno v jaké. A dále formulář obsahoval ohlášení dalších 5 živností. Bylo by možné u předmětu podnikání nastavit blokaci, pokud není pole vyplněno „správně“ a zároveň, aby se po vyplnění názvu předmětu podnikání u reglementované živnosti otevřelo informativní okno s požadovanou odbornou způsobilostí? Často se nám stává, že žadatelé ohlásí*

několik živností (koncesí) a vůbec netuší, že musí splňovat nějakou odbornou způsobilost. A pokud ve stanovené lhůtě nedoloží odbornou způsobilost (neustanoví odp. zástupce), je administrativně zatěžující tuto situaci ze strany ŽÚ dořešit.

4. příklad:

V 1 den byla doručena na ŽÚ 3 totožná podání v téže věci. Při telefonním hovoru s ohlašovatelem bylo zjištěno, že si to jen opakovaně zkoušel. Zda by aplikace uměla blokovat opakovaná podání.

5. příklad:

Do IS RŽP bylo do fronty podnětů ke zpracování doručeno podání E+číselný kód. Při pokusu o zpracování bylo zjištěno, že subjekt je zemědělský podnikatel (ve formuláři uvedeno IČO) a neprochází Informačním systémem RŽP. Jak je možné, že lze učinit toto podání do IS RŽP?

6. příklad:

Povinně uvést telefonní číslo, popřípadě e-mailovou adresu ve formuláři. Pokud ve formuláři je nějaká drobná nesrovnalost, je rychlejší ji vyřešit telefonicky než písemně přes DS – komunikačně i po administrativní stránce (č.j., elektronická archivace atd.)

Odpověď MPO:

Uvedené připomínky budou zahrnuty do celkové analýzy a úprav Portálu živnostenského podnikání (elektronická podání).

3) Dotaz – adresa pro vypořádání závazků

Podnikatel při zrušení oprávnění oznámí zároveň ukončení provozování živnosti v provozovně a adresu pro vypořádání jeho případných závazků. Po zapsání do ISRŽP se ale adresa pro vypořádání závazků nezobrazuje. Vzhledem k tomu, že je tato informace důležitá pro zákazníky, neměla by tedy být tato adresa dohledatelná v Portálu živnostenského podnikání i po ukončení činnosti podnikatele?

Odpověď MPO:

Adresa pro vypořádání závazků je veřejný údaj a měla by se v Portálu živnostenského podnikání zobrazovat, resp. by měla být viditelná z výpisu daného subjektu. Pokud podnikatel ukončil veškeré své živnosti – jeho údaje jsou po dobu 4 let stále vedeny ve veřejné části rejstříku, tj. včetně adresy pro vypořádání závazků (konkrétně v části výpisu údaje platné i neplatné – tzn. v historii údajů).

4) Dotaz – posuzování bezúhonnosti

Rádi bychom se zeptali, jak posuzovat bezúhonnost (vzhledem k judikátům z poslední doby viz níže), resp. zda přetrvává dosavadní náhled na její posuzování, tedy že se podmínka bezúhonnosti vždy vztahuje k dané osobě a je posuzována v souvislosti s jejím podnikáním jako takovým, tedy se všemi živnostmi? Přestože NSS ve svém rozsudku 1 As 286/2018-26 připustil, že existují některé trestné činy (např. trestný čin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby), které souvisí s podnikáním obecně a mohou být spáchány v jakékoliv právní formě a v souvislosti s jakýmkoliv předmětem podnikání, některé krajské soudy vyžadují odůvodnění souvislosti těchto trestných činů s každou jednotlivou podnikatelskou činností, resp. živností. Jako příklad uvádíme:

- A. Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 30 A 161/2020-89 shledal souvislost mezi trestnou činností podnikatele (krácení daně) a živností volnou, zatímco s koncesovanou živností Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin tuto souvislost neshledal. Podnikatel tedy může, dle uvedeného rozsudku, vykonávat koncesovanou živnost Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, zatímco volnou živnost vykonávat nemůže. Otázka zní, zda tento podnikatel splňuje, či nespĺňuje všeobecnou podmínku provozování živnosti podle § 6 odst. 1 písm. b) živnostenského zákona?

B. *Podnikatel se dopustil trestného činu zkrácení DPH v postavení jednatele společnosti s ručením omezeným, jejíž jedinou činností byla živnost volná. Tento podnikatel má, jakožto podnikající fyzická osoba, živnostenské oprávnění k provozování živnosti volné. Krajský soud v Praze ve svém rozsudku č. j. 55 A 36/2022–43 vyslovil názor, že souvislost uvedeného trestného činu s podnikáním podnikatele, jakožto podnikající fyzické osoby, vzhledem k živnosti volné by byla naplněna pouze tehdy, kdyby společnost s ručením omezeným a uvedený podnikatel vykonávali živnost volnou v totožném rozsahu (což zřejmě znamená v rozsahu totožných oborů podnikání). Podnikatel byl shledán bezúhonným.*

Odpověď MPO:

Pokud se bezúhonnost podnikatele posuzuje v průběhu podnikání, je třeba zkoumat, zda byl předmětný trestný čin spáchán v souvislosti s podnikáním. Je-li podnikatel v průběhu podnikání pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný v souvislosti předmětem podnikání, fakticky se i v takovém případě jedná o trestný čin spáchaný v souvislosti s podnikáním; i v takovém případě by měl podnikatel ztratit bezúhonnost vzhledem k tomu, že trestný čin byl spáchán v souvislosti s podnikáním. Uvedené stanovisko zastává MPO dlouhodobě a konzistentně, daný výklad je v souladu i s komentáři renomovaných odborníků k živnostenskému zákonu (srov. např. publikaci autorů Kameník/Hrabánková/Orlová, Živnostenský zákon, komentář, Wolters Kluwer, Praha 2014, str. 37, komentář k § 6 odst. 2 živnostenského zákona).

Uvedené příklady soudní judikatury (konkrétní rozsudky krajských soudů) lze obtížně komentovat; MPO nicméně připouští, že judikaturu je třeba vzít na vědomí, třebaže jednotlivé příklady těchto soudních rozsudků nemusí být/nejsou se stávající metodikou MPO (resp. s výkladem § 6 odst. 2 živnostenského zákona) vždy v souladu. V každém jednotlivém případě se však musí postupovat individuálně a musí se zohlednit též recentní judikatura, která se však může v průběhu let změnit, stejně tak, jako se může změnit názor MPO.

5) Dotaz – nové dozorové pravomoci ObŽÚ (novela zákona o ochraně spotřebitele)

Uvítali bychom konkretizování postupu při kontrole v návaznosti na nové dozorové pravomoci vyplývající z novely zákona o ochraně spotřebitele, zejména ustanovení týkajících se kontroly příslušných ustanovení občanského zákoníku. K právě uvedenému doplňující dotaz: pokud by živnostenský úřad obdržel podnět – stížnost občana na nedodržení příslušného ustanovení občanského zákoníku, může živnostenský úřad řešit kontrolou přímo tuto konkrétní věc (s tím, že provede kontrolu – dozor a následně si věc řeší občan občanskoprávní cestou)?

Pokud obdržíme podnět na neoprávněné podnikání, porušení § 31 odst. 12, § 17 odst. 3, popř. § 31 odst. 16 živnostenského zákona apod. (k těmto porušením by mělo docházet po 1. 1. 2021) a podnikatel při kontrole na ObŽÚ uvede, že je od 1. 1. 2021 v paušálním režimu, tj. platí paušální daň s tím, že žádné účetnictví nevede, nemá jej k dispozici, budeme postupovat tak, že podnikateli uložíme pokutu za přestupek dle § 62 odst. 1 písm. t) živnostenského zákona? Budeme věc (neoprávněné podnikání, porušení § 31 odst. 12, § 17 odst. 3, popř. § 31 odst. 16 živnostenského zákona) odkládat usnesením, nebo bude „stačit“, že uložíme sankci za přestupek podle § 62 odst. 1 písm. t) živnostenského zákona? Pokud bychom měli věc odkládat usnesením podle § 76 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „ZOP“ nebo „přestupkový zákon“), tak budeme věc odkládat podle písm. k) tohoto zákona?

K výše uvedenému doplňující dotaz: Pokud podnikatel při kontrole sdělí, že je přihlášen k paušální dani, má tuto skutečnost doložit nějakým dokladem nebo stačí jeho vyjádření do protokolu?

Od jaké doby budeme konstatovat přestupek, který spočívá v porušení § 17 odst. 3 živnostenského zákona s ohledem na „velké“ novely živnostenského zákona účinné v roce 1996 a v roce 2000?

Novela zákona o ochraně spotřebitele – uvítali bychom upřesnění k § 17 zákona o ochraně spotřebitele týkající se hygienicky nezávadných obalů a dozor nad dodržováním tohoto ustanovení, včetně uvedení příkladů, jakých výrobků by se měla tato povinnost týkat a u kterých je dozorová kompetence živnostenských úřadů.

Odpověď MPO:

Rozsah dozorové činnosti ObŽÚ (tj. včetně výkonu dozoru nad konkrétními ustanoveními občanského zákoníku) vyplývá z § 23d zákona o ochraně spotřebitele, přestupky jsou pak upraveny v § 24 a násl. cit. zákona. Právní úprava zákona o ochraně spotřebitele obsahuje mj. též možnost mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (ADR = *alternative dispute resolution*), kromě právní úpravy obsažené v zákonu o ochraně spotřebitele zůstává občanům ve sporných případech samozřejmě zachována i možnost soukromoprávního řešení podnětů, stížností apod., včetně možnosti uplatnění žaloby u nezávislého soudu.

Nově tedy mají podle § 23d zákona o ochraně spotřebitele ObŽÚ pravomoc vykonávat kontrolu ohledně dodržování vybraných povinností daných občanským zákoníkem. Avšak jak již byly ObŽÚ informované, do zjednáání nápravy (novely zákona o ochraně spotřebitele) nebude možné, aby ObŽÚ projednávaly zjištěné přestupky (uvedená novela je již v PSP ČR – viz ST 428/0). Přestupky jsou pro tuto oblast vymezeny v 24 odst. 17 zákona o ochraně spotřebitele. Žádný dozorový orgán podle zákona o ochraně spotřebitele nemá kompetenci (vyjma subjektů ADR) rozhodovat o soukromoprávních nárocích spotřebitelů, tato pravomoc pak přísluší výhradně soudům.

Pokud podnikatel při kontrole uvede, že je v paušálním režimu a žádné účetnictví nevede, lze v takovém případě vycházet např. z obsahu stanoviska Ministerstva financí (odboru 15 - daně z příjmů a účetnictví) ze dne 8. 12. 2022, č. j. MF-33926/2022/15-3, jež upozorňuje na skutečnost, že zákonem č. 366/2022 Sb. (kterým se mění např. i zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů), došlo mj. k zavedení záznamní povinnosti v paušálním režimu, jež dopadá pouze na poplatníky v paušálním režimu, kteří mají příjmy ze samostatné činnosti, k nimž lze uplatnit výdaje procentem z příjmů v různé výši. Povinností těchto poplatníků je pak vést záznamy o příjmech ze samostatné činnosti pro účely prokázání výše rozhodných příjmů pro zvolené pásmo paušálního režimu (§ 7a odst. 8 zákona o daních z příjmů, ve znění zákona č. 366/2022 Sb.).

Pouze pro úplnost lze ještě uvést, že citované stanovisko Ministerstva financí odkazuje tedy v této souvislosti jednak na právní úpravu zavedené záznamní povinnosti v paušálním režimu, vyplývající z novely zákona o daních z příjmů provedené zákonem č. 366/2022 Sb. (jež se však týká pouze určité skupiny poplatníků v paušálním režimu), jednak (v případě poplatníků, kteří vedou účetnictví) též na postup podle zákona o účetnictví.

K uvedeným dotazům: Pokud podnikatel např. nedoloží doklady prokazující provozování živnosti (nevede ani záznamy o příjmech ze samostatné činnosti pro účely prokázání výše rozhodných příjmů pro zvolené pásmo paušálního režimu podle zákona o daních z příjmů), jedná se o skutkovou podstatu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. t) živnostenského zákona, tj. včetně případné možnosti uložení správního trestu.

V dalších dotazem vyjmenovaných případech bude záležet především na tom, zda budou či nebudou ve lhůtě stanovené přestupkovým zákonem živnostenským úřadem zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě; pokud takové skutečnosti v dané lhůtě zjištěny nebudou, jde o důvod k odložení věci usnesením [viz § 76 odst. 1 písm. l) přestupkového zákona].

Pokud podnikatel při kontrole sdělí, že je přihlášen k paušální dani, v úvahu připadá možnost doložit tuto skutečnost záznamy o příjmech ze samostatné výdělečné činnosti pro účely prokázání výše

rozhodných příjmů pro zvolené pásmo paušálního režimu podle zákona o daních z příjmů (viz výše); akceptovat lze případně i vyjádření podnikatele (čestné prohlášení) do protokolu.

Přestupek, který spočívá v porušení § 17 odst. 3 živnostenského zákona, lze konstatovat od doby jeho zjištění, resp. od zjištění, kdy k danému přestupku došlo (může jít např. i o trvajícím přestupek), v úvahu je proto nutné vzít i možné promlčení přestupku, problematiku možného zániku odpovědnosti za přestupek atd. Záleží vždy na individuálním posouzení všech konkrétních okolností každé projednávané věci.

K prodeji v hygienicky nezávadných obalech, resp. samoobslužnému prodeji podle § 17 zákona o ochraně spotřebitele lze uvést následující:

Zákon o ochraně spotřebitele nedefinuje pojem „obal“ [podpůrně lze proto vycházet ze zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů]. Právní úprava obsažená v § 17 zákona o ochraně spotřebitele byla jednou z prvních, která reagovala na problematiku prodeje zboží v hygienicky nezávadných obalech a poskytování vhodného materiálu pro samoobslužný prodej zboží. Následně byla přijímána zvláštní úprava, která se zabývala otázkou ochrany zdraví, prodeje potravin, včetně úpravy podmínek pro předměty, které přichází do styku s potravinou, úprava obalů jako takových aj. Z uvedeného tak plyne (uvedené platí ostatně obecně), že zvláštní úprava (obecná bezpečnost výrobků, ochrana veřejného zdraví, potravinové právo - zejména úprava obalů určených pro styk s potravinami, kosmetické výrobky) má vždy přednost před úpravou obecnou obsaženou v § 17 zákona o ochraně spotřebitele.

ObžÚ nevykonávají dozor v následujících situacích:

Bezpečnost výrobků – obecná úprava

Podle zákona č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů (zákon o obecné bezpečnosti výrobků), ve znění pozdějších předpisů, se bezpečnost výrobku posuzuje i podle způsobu jeho balení.

Dle § 3 odst. 1 cit. zákona: **„Bezpečným výrobkem je výrobek, který za běžných nebo rozumně předvídatelných podmínek užití nepředstavuje po dobu stanovenou výrobcem nebo po dobu obvyklé použitelnosti nebezpečí, nebo jehož užití představuje pro spotřebitele vzhledem k bezpečnosti a ochraně zdraví pouze minimální nebezpečí při užívání výrobku, přičemž se sledují z hlediska rizika pro bezpečnost a ochranu zdraví spotřebitele zejména tato kritéria: a) vlastnosti výrobku, jeho životnost, složení, způsob balení, poskytnutí návodu na jeho montáž a uvedení do provozu, dostupnost, obsah a srozumitelnost návodu, způsob užívání včetně vymezení prostředí užití, způsob označení, způsob provedení a označení výstrah, návod na údržbu a likvidaci, srozumitelnost a rozsah dalších údajů a informací poskytovaných výrobcem; údaje a informace musí být vždy uvedeny v českém jazyce“.**

Hygienické požadavky na předměty běžného užívání

V pátém díle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jsou upraveny hygienické požadavky na předměty běžného užívání. Podle § 26 odst. 1 písm. c) cit. zákona musí být **předměty běžného užívání** (materiály a předměty určené pro styk s potravinami, kosmetika, hračky do tří let) **baleny**, „pokud to jejich charakter vyžaduje, **do bezpečných obalů**“.

Kosmetické výrobky

Podle čl. 3 nařízení č. 1223/2009 o kosmetických přípravcích, mohou být kosmetické přípravky dodávány na trh, pouze pokud jsou bezpečné pro lidské zdraví. Za tímto účelem se vypracovává zpráva

o bezpečnosti kosmetického přípravku v souladu s přílohou I tohoto nařízení, ve které se mj. uvádí informace o obalových materiálech, které musí být mj. čisté a stabilní.

Potravinové právo

- Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 38/2001 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky určené pro styk s potravinami a pokrmu, ve znění pozdějších předpisů
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1935/2004 o materiálech a předmětech určených pro styk s potravinami a o zrušení směrnic 80/590/EHS a 89/109/EHS

Podle § 3 odst. 1 zákona č. 110/1997 Sb. je provozovatel potravinářského podniku (včetně prodávajícího) povinen podle písm.:

„b) dodržovat ve všech fázích výroby, **balení**, krájení nebo jiného způsobu dělení a uvádění potravin na trh technologické a **hygienické požadavky**, způsob a podmínky přepravy, uchovávání a manipulace s potravinami; v případě, že tyto požadavky nejsou právními předpisy stanoveny, dodržovat požadavky stanovené provozovatelem potravinářského podniku, který potravinu vyrobil,

g) **používat jen takové obaly a obalové materiály, které chrání potravinu před znehodnocením, znemožňují záměnu nebo změnu obsahu bez otevření nebo změny obalu a odpovídají požadavkům na předměty a materiály určené pro styk s potravinami,**“

Pozn.: Definice provozovatele potravinářského podniku vychází z přímo aplikovatelného nařízení č. 178/2002 (bezpečnost potravin) ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin.

Zákon o obalech

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 477/2001 Sb. (o obalech) platí zákaz poskytnutí plastové odnosné tašky bez zpoplatnění. To se nevztahuje na velmi lehké plastové odnosné tašky (zejména mikro sáčky například na pečivo, zeleninu a ovoce), které zpoplatněny být nemusí, ale které musí splňovat definici v § 2 písm. u) („*taška o tloušťce stěny do 15 mikronů, která je nezbytná z hygienických důvodů nebo je poskytována jako prodejní obal pro volně ložené potraviny v případě, že její použití pomáhá zabránit plýtvání potravinami*“).

6) Dotaz – spisová služba GINIS

Celý náš úřad používá spisovou službu Ginis. Pro komunikaci s ISRŽP používáme rozhraní UniSPIS. V případě odvolání, která nám bylo podáno z datové schránky potřebujeme na nadřízený orgán předat originál tohoto odvolání, tj. kompletní datovou zprávu ve formátu zfo. Prostřednictvím ISRŽP však nelze uvedené realizovat. Do ISRŽP se nenahraje datová zpráva jako taková, ale pouze dokumenty, které obsahuje. Pokud systém obejdeme a vytáhneme datovou zprávu přímo z Ginisu, nejde vložit jako příloha do ISRŽP. Přípona .zfo není povolena. Jak vzniklou situaci řešit? Přeposlání odvolání mimo ISRŽP rovnou z Ginisu je nestandardní postup.

Odpověď MPO:

Technicistní dotaz na ICZ - v rámci jejich přednášky; dále možno předložit jako podnět Komisi pro rozvoj ISRŽP.

7) Dotaz – jednání za právnickou osobu

V uplynulém týdnu jsem se zúčastnila školení na téma Činnost živnostenských úřadů a občanské a obchodní právo, školitel JUDr. Luboš Průša. Mimo jiné zde bylo probíráno jednání za právnickou osobu. Zkráceně bylo řečeno, že za právnickou osobu před jejím vznikem jedná osoba, která je uvedena v notářském zápise. Pokud tomu tak není, jednají všichni zakladatelé společně. Protože ve většině případů, kdy je zakladatelů více, je skutečnost taková, že v notářském zápisu skutečně není jmenovitě uvedena osoba, která by jednala jménem založené společnosti do jejího vzniku, položila jsem konkrétní dotaz: Kdo je tedy oprávněn podepsat ohlášení živnosti, popř. žádost o koncesi? Zda stačí jeden ze zakladatelů či zda všichni. Dost často se odkazují, že jim notář řekl, že stačí pouze jeden z nich. Školitel jednoznačně odpověděl, s odkazem na § 127 občanského zákoníku, že v takovém případě musí podepisovat skutečně všichni zakladatelé. Samozřejmě, není-li pouze jeden zmocněn plnou mocí.

Odpověď MPO:

Postup živnostenského úřadu v souvislosti se vznikem živnostenského oprávnění, resp. při prokazování splnění podmínek nezbytných pro vznik tohoto oprávnění právnických osob, které dosud nemají právní osobnost, je nastíněn v § 10 odst. 4 živnostenského zákona, přičemž se zde vymezuje okruh subjektů, které jsou oprávněny v zákonem stanoveném případě vystupovat ve vztahu k živnostenskému úřadu jménem tvořící se právnické osoby. Z textu živnostenského zákona však nelze jednoznačně dovodit, že by ohlášení živnosti, resp. žádost o koncesi museli podat (podepsat) všichni zakladatelé, eventuálně všechny osoby, které jsou oprávněné podat návrh na zápis právnické osoby do obchodního rejstříku nebo obdobného rejstříku. Právní úprava § 10 odst. 4 živnostenského zákona striktně nevyžaduje podpisy všech zakladatelů, resp. nic takového neupravuje. Podpisy např. všech členů zakladatelů, všech společníků nebo jednatelů jsou sice směrodatné při podání návrhu na zápis do obchodního nebo obdobného rejstříku, nicméně v souvislosti se speciální právní úpravou § 10 odst. 4 živnostenského zákona nelze již vazbu na příslušné ustanovení občanského zákoníku (požadavek podpisu návrhu na zápis společnosti do obchodního, resp. obdobného rejstříku všemi zakladateli) dovodit. Z hlediska právní úpravy živnostenského zákona je třeba klást důraz na skutečnost, aby příslušná osoba (příslušné osoby) byla (byly) s to prokázat, že oprávněně zastupuje (zastupují) právnickou osobu před jejím zápisem do obchodního nebo obdobného rejstříku při jednání před živnostenským úřadem. Vyžadovat předložení podpisů všech výše uvedených osob v souvislosti s aplikací § 10 odst. 4 živnostenského zákona v praxi je, dle našeho názoru, možno označit za požadavek jdoucí nad rámec platné živnostenskoprávní úpravy. Vzhledem k právě uvedenému i ke znění ustanovení § 127 občanského zákoníku se přikláníme k tomu názoru, že ohlásit živnost (případně podat žádost o koncesi) může i pouze jeden ze zakladatelů právnické osoby.

8) Dotaz – avíza v IS RŽP

Co dělat s avízem v ISRŽP, které přišlo ze soudu, že vznikla právnická osoba, která nemá žádné živnostenské oprávnění. Jak avízo ukončit? Považovat jej za podnět ke kontrole neoprávněného podnikání, pokud si v nějakém (jakém?) časovém intervalu žádné živnostenské oprávnění nevyřídí?

Odpověď MPO:

Pokud je uveden předmět podnikání jako živnost – upozornit na nesoulad (po nějaké době) – je na individuálním posouzení konkrétního případu (viz dotaz č. 1 - podobné téma).

9) Dotaz – formuláře RŽP

Podnět na úpravu webových stránek sekce Registrační formulář - <https://www.rzp.cz/registracni-formular/cs/>. Podle mého názoru výběr správného typu formuláře není pro podnikatele vůbec intuitivní. V souvislosti s povinným zřízením datových schránek dochází k významnému nárůstu elektronických podání. Tato podání jsou ale často vyplněna na špatných formulářích – podnikatel oznamuje změnu oborů živnosti volně, provozovnu, pokračování atd. ale použije formulář ohlášení živnosti. Při chybném výběru typu podání, pak není možné standardním způsobem toto podání v RŽP zpracovat (z formuláře

ohlášení živnosti lze založit pouze proces ohlášení a nikoliv změny). Formulář Změnový list je umístěn pouze v sekci Kompletní podání. Pro podnikatelskou veřejnost je dost matoucí rozdělení na Kompletní a Zjednodušená podání. Myslím si, že návodné informace na výběr správného formuláře měly být přesné, intuitivní a aby je podnikatelé našli na první dobrou – typu: Potřebujete změnit provozovnu, použijte formulář Změnový list, část 13, protože co si budeme povídat, návody na vyplňování JRF nikdo nečte.

Odpověď MPO:

Uvedené připomínky budou zahrnuty do celkové analýzy a úprav Portálu živnostenského podnikání.

10) Dotaz – ukončení samostatné výdělečné činnosti (změnový list)

Máme dotazy k datu ukončení samostatné výdělečné činnosti pro SSZ/ZP uváděnému do "Změnového listu" - v jakých případech a jaké datum vyplňovat:

- přerušeni živnosti

Živnost bude přerušena nejdříve ode dne oznámení.

Jaké datum lze uvést jako datum ukončení SVČ, když podnikatel již nějakou dobu nepodniká?

Může to být datum, kdy skutečně ukončil činnost – třeba několik měsíců zpět – nehledě na oznamovací povinnost do 8 dní, nebo to musí být ke dni, ke kterému se přerušuje ŽO?

- opakované přerušeni

Je to potřeba opět vyplňovat do formuláře datum ukončení SVČ? Většinou se to uvádí - tzv. "pro jistotu".

- zrušení živnostenského oprávnění na žádost podnikatele

Pokud má podnikatel živnostenské oprávnění přerušeno (např. do roku 2099 a tudíž již není vedený na SSZ/ZP) a přijde požádat zrušení ŽO, máme do změnového listu vyplňovat i datum ukončení SVČ (opět pro jistotu, že má vše v pořádku a všechno ukončené)? A pokud ano, tak od jakého dne? Má to být ke dni, od kterého je zrušeno ŽO nebo tam má být uvedeno skutečné datum ukončení SVČ?

Pokud přijde podnikatel požádat o zrušení ŽO, které má aktivní, ale mnoho let již nepodniká (ŽO se mu aktivovalo dnem po dni přerušeni ŽO), máme do změnového listu vyplňovat datum ukončení SVČ stejně, jako v předchozím případě?

Odpověď MPO:

Odpovědi k těmto dotazům jsou v kompetenci SSZ (zodpovězeno v rámci přednášky).

11) Dotaz – omezená platnost dokladu o odborné způsobilosti

Pokud má Osvědčení, kterým se prokazuje splnění podmínky odborné způsobilosti (např. u Speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace), časově omezenou platnost a podnikatel sám nedoloží nové Osvědčení (§ 49), má živnostenský úřad ověřovat, zda po uplynutí platnosti podnikatel nebo odpovědný zástupce splňují i nadále odbornou způsobilost?

Odpověď MPO:

Podnikatel je v souladu s § 49 odst. 1, popř. § 56 odst. 1 živnostenského zákona povinen živnostenskému úřadu oznámit všechny změny a doplnění týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny pro ohlášení živnosti, popř. jako náležitosti žádosti o koncesi, a předložit doklady o nich do 15 dnů ode dne jejich vzniku. Pokud tedy podnikatel sám (v případě, že dokládal odbornou způsobilost dokladem s časově omezenou platností) nedoloží nový (platný) doklad o odborné způsobilosti, porušuje tím povinnost stanovenou výše cit. ustanovením. Porušení takové povinnosti je přestupkem podle § 62 odst. 1 písm. w) živnostenského zákona, za který lze uložit pokutu do výše 20 000 Kč. Zjistí-li živnostenský úřad, že podnikateli skončila platnost dokladu o odborné způsobilosti,

vyzve podnikatele k předložení nového (platného) dokladu podle § 49 odst. 3 živnostenského zákona, přičemž mu stanoví lhůtu minimálně 15 dnů.

Doporučujeme v těchto případech, kdy podnikatel při ohlášení živnosti, popř. při žádosti o koncesi, dokládá odbornou způsobilost dokladem s časově omezenou platností, nastavit v ISRŽP upozornění na končící platnost dokladu.

12) Dotaz – státní správa sociálního zabezpečení

Podnět pro ICZ: Do přílohy pro OSSZ musíme uvádět datum, od kdy je podnikatel např. zaměstnán nebo od kdy pobírá starobní důchod nebo rodičovský příspěvek atd. Podnikatelé často nevědí přesné datum, ale bez data nám nejde formulář odeslat do ISRŽP, nešlo by přidat jen zaškrťovací políčko, o kterou hlavní činnost se jedná, bez uvedení data?

Odpověď MPO:

Dotaz především orientovat na SSZ – je to jejich formulář. Poté lze domluvit úpravy v procesu.

13) Dotaz – provozovna vs. automat

Ještě jednou bychom chtěli otevřít dotaz č. 17) Dotaz – Z – BOX (označení provozovny) z minulého zápisu ze Seče: „Je Z – box od Zásilkovny automat? Má být označen v souladu s § 17 odst. 7 živnostenského zákona? Alza box není označen vůbec. Jenže Alza box je jen výdejní místo, prodejce je samotná Alza. To znamená, že je zde uskutečňováno jen osobní převzetí koupeného zboží v e-shopu. Je výdejní místo provozovna? Musí být označeno? Ovšem v Alza boxech už jde vyzvednout i balíky od dalších partnerů: zásilkovna, DPD, atd. Takže taky poskytují službu doručení pro ostatní doručovatele. Původní odpověď MPO: „Pojem „automat“ živnostenský zákon nedefinuje, pod toto označení se zahrnují různé automaty prodejní, např. na nápoje, nebo poskytující služby, např. fotoautomaty, samoobslužné myčky aut, samoobslužné kopírky. Způsob označování automatů je dán v § 17 živnostenského zákona. Pokud se jedná o boxy, ze kterých si zákazník vyzvedne zboží objednané přes internet, zastáváme názor, že se jedná o klasické provozovny podnikatele, jemuž boxy patří, a to s ohledem na definici provozovny v § 17 odst. 1 živnostenského zákona („Provozovnou se pro účely tohoto zákona rozumí prostor, v němž je živnost provozována...“). Podle našeho názoru je předávání objednaného zboží součástí prodeje, tedy konkrétní živnosti, a dochází-li k předání zboží (buť samoobslužným způsobem) v konkrétních prostorách, je třeba tyto prostory jako provozovnu označit.“

Nezतोžňujeme se v případě ALZA-boxů a obdobných zařízení s názorem, že se jedná o provozovnu v pravém slova smyslu ani ve smyslu živnostenského zákona a vzhledem k jejich množství a dalšímu šíření navíc dochází ke zcela zbytečnému nárůstu záznamů v ŽR.

Odpověď MPO:

Předmětnou problematiku Odbor živností a spotřebitelské legislativy MPO v návaznosti na Váš podnět znovu zvážil a přiklání se k následujícímu:

Živnostenský zákon v § 17 odst. 1 vymezuje provozovnu jako prostor, v němž je živnost provozována, neurčuje však blíže, o jaký prostor se jedná nebo se může jednat, pouze konstatuje, že provozovnou je i automat a obdobné zařízení sloužící k prodeji zboží nebo poskytování služeb.

V případě Z-BOXu se jedná o samoobslužné výdejní a podací místo Zásilkovny v podobě schránek s boxy, které nabízí možnost vyzvednutí a odeslání zásilek. K výdeji a podání zboží dochází bezkontaktně prostřednictvím mobilní aplikace (AlzaBox funguje na podobném principu a také se v případě jeho využití spotřebitel nesetká s jakoukoliv obsluhou tohoto zařízení).

Vzhledem k charakteru poskytované služby a povaze zařízení (samoobslužné výdejní a podací místo, zařízení, které funguje po případném zapnutí bez obsluhy člověka), jsme toho názoru, že se nejedná o klasickou provozovnu podnikatele, ale o automat. Podstatou automatu by měla být taková činnost, která na základě zadání zákazníka vykoná či poskytne komplexní službu, přičemž zákazník po zadání příkazu ke konkrétnímu úkonu se již na úkonu samotném dále aktivně nepodílí.

Pro úplnost sdělujeme též odpověď na navazující otázku, zda samoobslužnou (automatickou) myčku aut lze skutečně podřazovat pod pojem „automat“ podle věty druhé § 17 živnostenského zákona.

Pojem „automat“ není živnostenským ani jiným zákonem definován a stejně tak nejsou žádným zákonem definovány ani jeho technické parametry. Jedná se o neurčitý právní pojem, pod kterým si obvykle představíme prodejní automat, který je (zpravidla) chápán jako technické zařízení, stroj nebo přístroj, který je upraven tak, aby na nějaký spouštěcí impuls samostatně a spolehlivě vykonával předem určenou činnost, a to bez přímého lidského zákroku. Toto pojetí evidentně vychází i z původu slova „automat“, které je odvozeno od řeckého slova *automatos* a znamená „samohybný“ či „samočinný“.

Podstatou automatu neboli automatického zařízení by tedy podle názoru MPO měla být vlastně samostatná robotická činnost, která na základě zadání spotřebitele (zákazníka) vykoná či poskytne komplexní službu. Tedy spotřebitel, resp. zákazník se po zadání příkazu ke konkrétnímu úkonu na úkonu samotném již dále aktivně nepodílí, resp. neparticipuje na něm např. v podobě vkládání zboží do košíků a následně do tašky, nepodílí se na manuálním čištění vozidla či praní prádla, pouze pasivně přijme finální výsledek (výstup).

Pokud tedy budeme samoobslužné mycí linky vnímat jako tzv. mycí centra, zajišťující služby motoristům samoobslužnou formou, tj. bez přítomnosti podnikatele či jeho zaměstnanců ale ve stylu „obsluž se sám“, tzn. půjde o centra mytí osobních vozidel, která se obvykle skládají z několika samoobslužných mycích boxů pro ruční (manuální) mytí vozidel, dalších technických zařízení (např. pro přípravu vody, ohřev vody, dávkování chemikálií atd.) a přípojek sítí technické infrastruktury, pak má MPO za to, že v tomto případě se o automat jednat nebude, nicméně půjde o provozovnu.

Pokud ovšem budeme samoobslužnou mycí linku vnímat jako „automýčku“, do které zákazník přijede, zvolí si konkrétní program „mytí“ a následně vyčká (ať už v autě či mimo něj) na umytí, příp. i vyčištění automobilu prováděné zařízením či „inteligentní stavbou“, pak se MPO přiklání k názoru (nepochybně v tomto směru formulovaném i v komentářové literatuře), že takovou automatickou myčku automobilů bude třeba subsumovat pod automat obdobně jako v případě samoobslužného fotoautomatu, resp. fotokabiny, mlékomatu apod.

Z pohledu MPO ale není rozhodující pro posouzení toho, jestli se v případě samoobslužné mycí linky jedná o automat či nikoliv, zda je tato linka stavbou podle stavebního zákona. Z našeho pohledu je důležitější, zda je samotná služba poskytována ryze automatickým způsobem. S přihlédnutím k vývoji nových technologií, které postupně plně automatizují různé lidské činnosti a vylučují přítomnost lidského faktoru, se lze přitom domnívat, že automatů bude přibývat.

Pro úplnost lze dodat, že v rámci ISRŽP jsou některé „samoobslužné“ mycí linky evidovány jako provozovny. Z výše uvedeného je tak patrné, že jednotlivé případy by se měly posuzovat vždy individuálně.

14) Dotaz – k prodeji elektronických cigaret

V poslední době se na nás obrací řada podnikatelů, kteří prodávají elektronické cigarety (tabáky, čerpací stanice, internetové obchody apod.) s tím, že by chtěli ohlásit živnost "Prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické". Požadovaná odborná způsobilost dle sloupce 2 přílohy č. 2 k zákonu č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, je v praxi dost komplikovaná. Všichni, kdo prodávají elektronické cigarety

a náplně do nich, tuto činnost provozovali v rámci volné živnosti, obor činnosti 48. „Velkoobchod a maloobchod“.

1. Lze uznat praxi v prodeji jiných chemických látek (než toxické a vysoce toxické) např. prodej drogistického zboží, barvy, laky, ředidla, kapaliny do ošťikovačů, benzín apod. jako praxi v příbuzném oboru ve smyslu § 7 odst. 4 živnostenského zákona?
2. Elektronické cigarety prodávají v tabáku, kde se prodávají cigarety, tabák, doutníky, tiskoviny, a další doplňkový sortiment. Lze uznat praxi v prodeji zapalovačů (plněných chemickou látkou) jako praxi v příbuzném oboru dle § 7 odst. 4 živnostenského zákona? Pokud ano, tak v jakém rozsahu?
3. Lze uznat jako praxi v příbuzném oboru jiné nakládání s chemickými látkami klasifikovanými jako toxické a vysoce toxické (nakládání, skladování, přeprava apod.)?
4. Pokud by podnikatel (OSVČ), který prodává chemické látky v rámci maloobchodního prodeje (nevystavuje faktury), měl doložit, že má praxi v prodeji chemických látek, mohl by doložit:
 - dodací listy na nákup chemických látek
 - potvrzení dodavatele o odběru zboží, obsahujících chemické látky?

OSVČ praxi zpravidla dokládají vydanými fakturami, potvrzeními z finančního úřadu nebo daňovými příznámi. Tyto doklady však v tomto případě nejsou doložit, proto nám sdělte, jakými náhradními doklady lze praxi doložit.

V příloze zasílám potvrzení, které nám předala osoba, která by chtěla ohlásit výše uvedenou živnost:

Věc: potvrzení o odběru zapalovačů obsahujících chemické látky a chemické směsi klasifikované jako vysoce toxické a toxické.

Potvrzujeme, že ing. ~~_____~~ bytem ~~_____~~ 794, Písek, IČ 1881 ~~_____~~ od naší firmy odebírá 10 roků zapalovače k dalšímu prodeji a to v množství cca. 10000 kusů za rok.

V Praze 7.3.2023

Asisimport s.r.o.
Holoubkovská 698
10900 Praha 10

Jednatel společnosti Martin Juna

AsisImport s.r.o. 2.

5. května 1779, IČO: 272 437 000
250 82 Praha, DIČ: CZ272 437 000
Tel. 246 027 732, Mobil: 602 127 327

Odpověď MPO:

K dotazům týkajícím se prodeje elektronických cigaret vydal odbor živností a spotřebitelské legislativy MPO stanovisko (č. j. MPO 24467/2023 ze dne 1. 3. 2023), které bylo dne 3. 3. 2023 zasláno na všechny KŽÚ s žádostí o seznámení obecních živnostenských úřadů s obsahem předmětného stanoviska.

K jednotlivým dotazům:

ad 1. Dle našeho názoru praxi v prodeji jiných chemických látek než toxických a vysoce toxických s ohledem na charakter prodáváných látek uznat nelze. Za uznatelnou praxi by bylo možno považovat pouze činnost spočívající v jiném nakládání s toxickými či vysoce toxickými látkami.

ad 2. Dle našeho názoru nelze uznat praxi z obchodní činnosti realizované na základě živnostenského oprávnění pro živnost volnou „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ s oborem činnosti 48. „Velkoobchod, maloobchod“ (viz výše).

ad 3. Činnost spočívající v jiném nakládání s chemickými látkami klasifikovanými jako toxické či vysoce toxické (skladování, přeprava atd.) je možno považovat za praxi, kterou lze dle našeho názoru prokázat splnění podmínek odborné způsobilosti pro předmětnou vázanou živnost.

ad 4. Doklady z prodeje chemických látek v rámci maloobchodního prodeje dle našeho názoru nelze uznávat, protože v takovém případě se nemůže o prodej nebezpečných chemických látek či směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické (viz též odpověď ad 1. a 2.). Dle našeho názoru by bylo možno uznat pouze praxi spočívající v jiném nakládání s nebezpečnými chemickými látkami klasifikovanými jako vysoce toxické a toxické.

15) Dotaz – k prodeji elektronických cigaret

1) *Odborná způsobilost pro vázanou živnost v úplném rozsahu předmětu podnikání: „Výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí a prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické“ nebo v částečném rozsahu předmětu podnikání: „Prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické“.*

Podle stanoviska MPO ve věci prokazování praxe pro prodej elektronických cigaret s koncentrací nikotinu od 1,7 % hmotnosti – stanovisko zn. MPO 24467/2023 ze dne 01.03.2023:

„Novela živnostenského zákona provedená zákonem č. 167/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, umožnila prokázat odbornou způsobilost pro „Prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické“ též v souladu s čl. 2 Směrnice Rady 74/556/EHS, kterou se stanoví pravidla pro přechodná opatření v oblasti obchodu s toxickými látkami a jejich distribuce a v oblasti činností zahrnujících odborné používání takových látek, včetně zprostředkovatelských činností (dále jen „směrnice“).

Jednalo se o rozšíření možností, jak prokázat splnění podmínky odborné způsobilosti pro prodej dotčených chemických látek nad rámec možností uvedených v § 7 odst. 5 písm. a) – e) živnostenského zákona.

Podle přílohy č. 2 živnostenského zákona lze tedy prokázat odbornou způsobilost pro prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické rovněž:

a) dokladem o nejméně pětileté nepřetržité praxi v oboru v postavení podnikatele nebo vedoucího zaměstnance, nebo

b) dokladem o nejméně dvouleté nepřetržité praxi v oboru v postavení podnikatele nebo vedoucího zaměstnance a dokladem o ukončeném vzdělání v oboru, nebo

c) dokladem o nejméně tříleté nepřetržité praxi v oboru v postavení podnikatele nebo vedoucího zaměstnance a dokladem o rekvalifikaci nebo jiným dokladem o kvalifikaci vydaným příslušným orgánem státu, nebo

d) dokladem o nejméně tříleté nepřetržité praxi v oboru v postavení zaměstnance a dokladem o ukončeném vzdělání v oboru, nebo

e) dokladem o čtyřleté nepřetržité praxi v oboru v postavení zaměstnance a dokladem o rekvalifikaci nebo jiným dokladem o kvalifikaci vydaným příslušným orgánem státu.

Vzhledem k tomu, že v čl. 2 transponované směrnice se uvádí, že odbornou způsobilost lze prokázat doklady prokazujícími výkon dotyčné činnosti (tedy činnosti spočívající v prodeji nebezpečných chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické), v jiném členském státě, jsme toho názoru, že je třeba výše uvedené možnosti prokazování odborné způsobilosti vykládat v kontextu této směrnice; tudíž, že není akceptovatelné (byť v živnostenském zákoně je vzhledem k nepřesné transpozici předmětného článku uvedena praxe v oboru, kterou se podle § 7 odst. 4 cit. zákona rozumí i výkon činností náležejících do příbuzného oboru živnosti), považovat za doklady o praxi v oboru účetní doklady prokazující výkon podnikatelské činnosti, kterou lze vykonávat na základě živnostenského oprávnění pro živnost volnou „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ s oborem činnosti 48. „Velkoobchod, maloobchod“.

V prvním odstavci písm. a), b) a c) (obdobně i e)) přílohy č. 2 k živnostenskému zákonu pro tuto vázanou živnost je stanovena odborná způsobilost kombinací předepsaného vzdělání a praxe v oboru.

Vztahuje se uvedený přísný výklad ve smyslu čl. 2 uvedené směrnice Rady pouze na praxi vyžadovanou výše citovaným druhým odstavcem této přílohy upravujícím odbornou způsobilost pro prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické?

U praxe vyžadované prvním odstavcem této přílohy (tj. pro úplný rozsah předmětu podnikání i pro částečný rozsah předmětu podnikání pouze pro prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické) postačí praxe v oboru i jen nebezpečných chemických látek a chemických směsí, tedy i v rámci podnikatelské činnosti, kterou lze vykonávat na základě živnostenského oprávnění pro živnost volnou (v rámci velkoobchodu, maloobchodu)?

Odpověď MPO:

Za praxi v oboru by se při výrobě „Nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí“ měla považovat přímo výroba nebezpečných chemických látek a chemických směsí – dle našeho názoru ani v těchto případech nepostačuje praxe vykonávaná na základě živnostenského oprávnění pro živnost volnou. V případě prodeje chemických látek klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické lze dle našeho názoru akceptovat rovněž praxi spočívající v jiném nakládání s nebezpečnými chemickými látkami klasifikovanými jako vysoce toxické a toxické (např. skladování, přeprava apod.).

16) Dotaz – k prodeji elektronických cigaret

Prodej elektronických cigaret a náplní do nich: Ohlašovatel vázané živnosti (v částečném rozsahu) – „Prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické“ hodlá prokázat odbornou způsobilost dle písm. a) přílohy č. 2 živnostenského zákona – dokladem o nejméně pětileté nepřetržité praxi v oboru v postavení podnikatele nebo vedoucího zaměstnance.

Podnikatel po stanovenou dobu obchodoval na základě volné živnosti oboru č. 48 s nebezpečnými chemickými látkami, které NEJSOU klasifikovány jako vysoce toxické a toxické. Tuto skutečnost dokládá fakturami z prodeje nebezpečných chemických látek.

S vazbou na ustanovení § 7 odst. 4 živnostenského zákona se praxí v oboru pro účely živnostenského zákona rozumí výkon odborných činností náležejících do oboru nebo příbuzného oboru živnosti.

V květnu 2013 obdržel zdejší živnostenský úřad Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu k výše uvedené skutečnosti. (Zasíláme v příloze). Na základě uvedeného bylo vydáno takto několik živnostenských oprávnění.

Žádáme o potvrzení či vyvrácení přiloženého stanoviska, neboť v současné době dochází k rozdílným výkladům mezi živnostenskými úřady.

Odpověď MPO:

K uvedené problematice vydal odbor živností a spotřebitelské legislativy MPO aktuální stanovisko (č. j. MPO 24467/2023 ze dne 1. 3. 2023), které bylo dne 3. 3. 2023 zasláno na všechny KŽÚ s žádostí o seznámení obecních živnostenských úřadů s obsahem předmětného stanoviska. Stanovisko č. j. MPO 19757/13 ze dne 27. 5. 2013 považujeme za překonané.

17) Dotaz – osvědčení o rekvalifikaci a získání profesní kvalifikace

Odborná způsobilost – osvědčení o rekvalifikaci vs. osvědčení o získání profesní kvalifikace – na příkladu vázané živnosti s předmětem podnikání: „Masérské, rekondiční a regenerační služby“:

V podnětu MPO k prošetření vystavených živnostenských oprávnění zn. MPO 16989/2023 ze dne 22.03.2023 je uvedeno, že: „K výše uvedenému dodáváme, že odbornou způsobilost pro provozování uvedené vázané živnosti se podle písmene e) přílohy č. 2 živnostenského zákona prokazuje výhradně osvědčením o získání profesní kvalifikace vystaveného osobou autorizovanou k provádění zkoušek z profesní kvalifikace. Odbornou způsobilost ukončením rekvalifikačního kurzu lze prokázat pouze v případě, pokud byl tento kurz realizován před vznikem profesní kvalifikace.“

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) rozlišuje (<https://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/informace-pro-ucastniky-rekvalifikacnich-kurzu>) mj.

- vzdělávací programy k získání plné kvalifikace k výkonu konkrétní pracovní činnosti uplatnitelné na trhu práce (např. holičské a kadeřnické práce, počítačový grafík...)
- vzdělávací programy vedoucí k profesním kvalifikacím v NSK dle zákona č. 179/2006 Sb. (např. malíř, manažer prodeje, příprava teplých pokrmů...).

Znamená věta: „Odbornou způsobilost ukončením rekvalifikačního kurzu lze prokázat pouze v případě, pokud byl tento kurz realizován před vznikem profesní kvalifikace.“ změnu výkladu ve vztahu k osvědčení o rekvalifikaci?

Dosud jsme vycházeli z výkladu, že pokud byla akreditace vzdělávacího programu (rekvalifikačního programu) udělena v době, kdy již platil standard profesní kvalifikace, lze uznat osvědčení o rekvalifikaci jako doklad odborné způsobilosti (s tím, že se jedná ve smyslu výše uvedeného rozlišení MŠMT o vzdělávací program k získání plné kvalifikace k výkonu konkrétní pracovní činnosti).

Příklad: osvědčení o absolvování akreditovaného vzdělávacího programu (s tím, že byly vykonány úspěšně závěrečné zkoušky dne 20.08.2020) – podnikatelka Sukanya Pasanake, IČO: 09608460:

1. standard profesní kvalifikace na „Sportovní masáž“ platil od 30.06.2009 do 15.04.2013, 2. standard od 13.02.2013 do 20.10.2019, 3. standard od 21.08.2019 do 12.12.2021,

akreditace rekvalifikačního programu na „Sportovní masáž“ byla udělena 04.12.2018 a zkoušky v rámci akreditovaného vzdělávacího programu byly vykonány v 20.08.2020.

Odpověď MPO:

V souvislosti s rekvalifikacemi je třeba rozlišovat 2 druhy akreditovaných rekvalifikačních programů:

1) tzv. „čisté“ rekvalifikace bez vazby na profesní kvalifikaci – rekvalifikační program je v takovém případě zakončen zkouškou a účastníkovi kurzu je vydáno osvědčení o rekvalifikaci s celostátní platností.

2) rekvalifikační programy směřující k získání profesní kvalifikace podle zákona č. 179/2006 Sb. - v tomto případě je rekvalifikační program zakončen vydáním potvrzení o účasti v akreditovaném vzdělávacím programu. Následně lze složit příslušnou zkoušku profesní kvalifikace. Odbornou způsobilost k získání živnostenského oprávnění lze v tomto případě prokázat pouze osvědčením o získání profesní kvalifikace, nikoliv samotným potvrzením o účasti v akreditovaném vzdělávacím programu, který sám o osobě není zakončen zkouškou.

Osvědčením o rekvalifikaci lze prokázat odbornou způsobilost pro předmětnou živnost tehdy, pokud byl rekvalifikační program akreditován ještě před vznikem standardu příslušné profesní kvalifikace.

Užitečné informace k rekvalifikačním kurzům lze nalézt na webových stránkách MŠMT (<https://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/rekvalifikace-1>).

18) Dotaz – neposkytnutí součinnosti

V praxi se občas setkáme se situací, kdy podnikatel neposkytne součinnost kontrolnímu orgánu, ale současně je zjištěn přeštok kontrolované osoby podle živnostenského zákona. Je možné o přestupcích podle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu a přestupku např. podle § 62 odst. 1 písm. e) bod 2. živnostenského zákona vést společné řízení? K věci existuje stanovisko MPO ze dne 13. 7. 2017, zpracovala JUDr. Orlová (společné řízení a přehled přestupků podle zákona č. 250/2016 Sb. – stanovisko MV). Doporučený postup byl, vést společné řízení o přestupcích podle jednoho zákona. Takto je nastaven také proces v ISRŽP, kdy nelze sloučit řízení podle kontrolního řádu a jiného právního předpisu v kompetenci ObžÚ. Skutečnost, že ISRŽP je nastaveno dle tohoto názoru MPO, mi telefonicky potvrdil

Ing. Drahoš z ICZ. Po konzultaci s naším krajem (KŽÚ Královéhradeckého kraje) nám byl doporučen postup vést v tomto případě o obou přestupcích společně řízení, což nakonec z důvodu nastavení ISRŽP nebylo možné. Nicméně v praxi se setkáváme s rozhodnutími jiných správních orgánů, které podobné situace slučují – v příloze rozhodnutí ČOI ve věci přestupku podle zákona o ochraně spotřebitele a přestupku podle kontrolního řádu (nesoučinnost). Prosím Vás proto o zodpovězení tohoto dotazu na Seči.

Odpověď MPO:

Ztotožňujeme se s dříve vysloveným názorem ve smyslu výše citovaného stanoviska MPO z roku 2017 (obdobně viz otázka a odpověď č. 39).

19) Dotaz – ukončení výkonu funkce odpovědného zástupce

Odpovědný zástupce zašle oznámení o ukončení funkce odpovědného zástupce podnikateli do DS. Stejně oznámení zašle i na živnostenský úřad a k tomu přiloží doručenkou z DS o tom, že tento dokument byl dodán (doručen) do datové schránky podnikatele. Můžeme to brát za předem písemné informování podnikatele podle § 11 odst. 7 ŽZ a odpovědného zástupce ukončit?

Odpověď MPO:

Splnění povinnosti odpovědného zástupce předem písemně informovat podnikatele o ukončení výkonu své funkce musí být prokazatelné. Z doručenkou podle našeho názoru není dostatečně zřejmé, co je obsahem dané správy a že se jedná zrovna o doručení oznámení o ukončení výkonu funkce odpovědného zástupce. Doporučujeme si tedy alespoň vyžádat konverzi předmětného oznámení (brání se tím i samotný úředník ŽÚ). Bereme ale na vědomí, že praktická zkušenost úředníků ObŽÚ je nastavena většinou jinak a pokud si ti jsou z uvedené doručenkou jistí (nemají žádné pochybnosti), že podnikateli bylo do datové schránky doručeno dotčené oznámení, pak lze povinnost vyplývající z § 11 odst. 7 živnostenského zákona splnit i tímto způsobem.

20) Dotaz – konverze el. dokumentu

Podnikatel pošle prostřednictvím své datové schránky např. doklad na sídlo, plnou moc, potvrzení z banky o zaplacení správního poplatku (dle § 46 odst. 1 písm. h) živnostenského zákona). Je povinen poslat tyto dokumenty s provedenou konverzí el. dokumentu?

Odpověď MPO:

Jsme toho názoru, že tyto dokumenty by měly být opatřeny doložkou konverze. Vyplývá to z § 22 odst. 2 a 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, neboť v daném případě, má-li být podle živnostenského zákona předložen dokument v listinné podobě, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu konverze, kterému jsou ex lege přiznány stejné právní účinky jako má ověřená kopie dokumentu.

21) Dotaz – konverze el. dokumentu

Podnikatel k ohlášení připojil doklady k odborné způsobilosti (např. výuční list), které nebyly zkonvertovány, tím pádem neměly povahu originálu. Podle jakého zákona a ustanovení by se dávala podnikateli výzva?

Odpověď MPO:

V případě, že doklad o odborné způsobilosti zasláný prostřednictvím veřejné datové sítě nebyl zkonvertován – tedy nemá povahu ověřené kopie dokumentu, ohlášení dle našeho názoru nesplňuje náležitosti podle § 46 živnostenského zákona a živnostenský úřad vyzve ohlašovatele podle § 47 odst. 4 cit. zákona k odstranění závad. Ve výzvě stanoví přiměřenou lhůtu – minimálně 15 dnů.

22) Dotaz – nesoulad zápisu ve veřejném rejstříku

Právník osoba má ve veřejném rejstříku zapsanou živnost na základě notářského zápisu. Je nějaká zákonná lhůta, do kdy má právník osoba povinnost tuto živnost ohlásit živnostenskému úřadu? Jak má ObŽÚ postupovat, když tento nesoulad zjistí?

Odpověď MPO:

Viz str. 3 – 4 tohoto zápisu.

23) Dotaz – doručování do DS (prohlášení odpovědného zástupce)

Může ObŽÚ akceptovat „Prohlášení odpovědného zástupce“, které zaslal odpovědný zástupce ze své datové schránky pro podnikající fyzickou osobu? Musí mít takto zasláné „Prohlášení odpovědného zástupce“ provedenou konverzi?

Odpověď MPO:

Dle našeho názoru lze takové prohlášení odpovědného zástupce akceptovat, a není nutné požadovat provedení konverze. S úkonem, který jinak vyhovuje všem požadavkům stanoveným právními předpisy, a který je učiněn prostřednictvím datové schránky jiného typu, právní řád nespojuje jeho neúčinnost. Provedení úkonu pomocí „nesprávného“ typu datové schránky subjektu je sice věcí nežádoucí, přesto, jsou-li splněny další požadavky právních předpisů na tento úkon, je materiálně perfektním.

24) Dotaz – doručování do DS

Když ObŽÚ doručuje dokumenty odpovědnému zástupci, musí dodržet zásadu, že pouze do DS fyzické osoby? Pokud ji však nemá, ale má DS podnikající fyzické osoby, tak musí doručovat poštou?

Odpověď MPO:

Dle ustálené judikatury NSS je při doručování datovými schránkami nezbytné rozlišovat typ datové schránky a povahu doručované písemnosti v závislosti na roli a postavení adresáta, jehož se písemnost týká. Pro dodržení zákonného postupu musí povaha písemnosti odpovídat typu datové schránky, do níž má být doručováno, a roli adresáta v řízení. Nemá-li účastník zřízen typ datové schránky odpovídající povaze doručované písemnosti, bude se účastníkovi doručovat tak, jako by neměl datovou schránku zřízenou (viz např. rozsudek NSS č. j. 7 Afs 5/2013-50 ze dne 21. 11. 2013 nebo 8 As 109/2015-38 ze dne 6. 1. 2016).

Co se týče účinků případného doručení do „nesprávného“ typu datové schránky subjektu, Nejvyšší soud ve svém stanovisku PlsN 1/2015 uvedl: „V případě, že písemnost byla adresátu doručována do „nepříslušné“ datové schránky, lze ji pokládat ... za doručenu tehdy, jestliže do „nepříslušné“ datové schránky byla doručena (způsobem uvedeným v ustanovení § 17 odst. 3 zákona o elektronických úkonech) osobě, která by měla s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k doručované písemnosti též v „příslušné“ datové schránce, popřípadě adresátu, který je fyzickou osobou, nebo osobám oprávněným jednat (vystupovat) ve sporu nebo v jiné právní věci před soudem za adresáta, který je

právníčkou osobou, státem, obcí nebo vyšším územně samosprávným celkem.“. Byť tedy mohou za okolností popsaných výše i při doručování do „nesprávného“ typu datové schránky nastat účinky doručení, jedná se o nesprávný úřední postup, proti němuž se lze bránit stížností podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Uznání stížnosti za důvodnou však nebude mít žádný vliv na samotné účinky doručení písemnosti, mělo by však vést k zamezení opakování takového postupu ze strany správního orgánu i v budoucnu.

25) Dotaz – jednání na základě plné moci

Podnikatel předloží ObžÚ úředně ověřenou plnou moc od osoby, která bude jeho odpovědným zástupcem, ke všem úkonům souvisejícím s ustanovením do funkce odpovědného zástupce? Může na základě této plné moci podnikatel podepsat „Prohlášení odpovědného zástupce“ za odpovědného zástupce?

Odpověď MPO:

Ano, pokud jde o generální plnou moc (tj. zmocnění ke všem úkonům), pak jsme toho názoru, že podnikatel takové prohlášení podepsat může.

26) Dotaz – k postupu podle § 49 živnostenského zákona

Setkali jsme se s tím, že některé ObžÚ ukončí podnikateli provozovnu na základě zjištění, že provozovna se v daném objektu nenachází a odkazují se na § 49 odst. 3 poslední větu živnostenského zákona; může to tak být? Domníváme se, že správný postup je podle § 17 odst. 3 živnostenského zákona, že ukončení provozovny musí oznámit podnikatel.

Odpověď MPO:

Zde je třeba upozornit na rozdíly mezi „zřízením a zrušením provozovny“ a „zahájením a ukončením činnosti v provozovně“.

Podle § 17 odst. 3 živnostenského zákona je podnikatel povinen oznámit živnostenskému úřadu (předem) „pouze“ zahájení a ukončení provozování živnosti v provozovně, zatímco pro zřízení či zrušení provozovny jako takové je směrodatný postup podle § 49 živnostenského zákona. Upozorňujeme, že § 17 a 49 živnostenského zákona by se neměly vzájemně zaměňovat, každé z obou ustanovení má trochu jiné určení. Pokud se provozovna na místě nenachází, pak považujeme postup živnostenského úřadu podle § 49 odst. 3 živnostenského zákona za správný.

27) Dotaz – zapisování titulů do živnostenského rejstříku

Jak má ObžÚ zapisovat tituly a vědecké hodnosti (hodlá-li je podnikatel používat) a to zejména tituly profesní? Dle § 45 odst. 2 písm. i) živnostenského zákona fyzická osoba v ohlášení uvede „titul nebo vědeckou hodnost osob uvedených v písmenech a) až c), pokud je budou při provozování živnosti používat“. Zapisuje se pouze akademický titul nebo se smí zapsat i titul profesní? S tím souvisí i zpracování vazby z veřejného rejstříku. Jestliže obdržíme data z veřejného rejstříku, která máme zapsat do živnostenského rejstříku, máme je zapsat včetně profesního titulu? Do veřejného rejstříku se zapisují tituly: akademické, neakademické i profesní.

Odpověď MPO:

Jak vyplývá z ustanovení § 45 odst. 2 písm. i) a odst. 3 písm. g) živnostenského zákona, jednou z náležitostí ohlášení živnosti (žádosti o koncesi) je titul nebo vědecká hodnost, pokud je podnikatel nebo jiné osoby na podnikání zúčastněné budou při provozování živnosti používat. Nejedná se o údaj povinně zapisovaný do živnostenského rejstříku, ale může být na žádost ohlašovatele (žadatele o koncesi, příp. již podnikatele) po doložení nezbytných dokladů do živnostenského rejstříku zapsán.

Údaj o titulu (akademickém či profesním) nebo údaj o vědecké hodnosti se nezapisuje ani do informačního systému evidence obyvatel ani do základního registru, tudíž není živnostenským úřadem automaticky z těchto informačních systémů veřejné správy přebírán, jako tomu je např. v případě změny adresy bydliště fyzické osoby. Je tedy zcela na podnikateli, aby ObŽÚ sám oznámil a doložil, jaký titul (akademický či profesní) nebo vědeckou hodnost požaduje do živnostenského rejstříku zapsat.

Psaní titulů se řídí jazykovou příručkou vydanou Ústavem pro jazyk český Akademie věd ČR. Ten doporučuje např. uvádět titul MBA ve zkratce „MBA“ udávané za jménem. Podle Ústavu pro jazyk český Akademie věd ČR pořadí titulů ČR sice žádná norma striktně neurčuje, ale praxe je poměrně ustálená. Pokud nějaká osoba získala více titulů, a chce je uvést, píše se vyšší titul před nižším, případně se tento nižší neuvádí vůbec. U rovnocenných titulů se píše hned u jména ten, který daná osoba získala dříve, tedy např. „Mgr. Ing. Karel Novotný“, pokud tento nejdříve vystudoval techniku.

K druhé části dotazu, která se týká zapisování údajů, po obdržení dat z veřejného rejstříku (včetně titulů) jsme toho názoru, že pokud data z veřejného rejstříku obsahují i tituly (akademické či profesní) lze tyto převzít a zapsat i do živnostenského rejstříku.

28) Dotaz – Lex Ukrajina

„Nevybírání správních poplatků“ od občanů Ukrajiny, kteří mají dočasnou ochranu. Podle e-mailu z 8. 6. 2022 (MPO, Strakoš) jsme neměli vybírat správní poplatky, přičemž jsme měli postupovat podle zákona č. 634/2004 Sb. (§8 - osvobození od správního poplatku), nicméně současně podle § 4 odst. 1 zákona č. 128/2022 Sb. jsme byli zmocněni k upuštění od vybírání správního poplatku.

Situace se změnila v tom, že ačkoli zákon č. 128/2022 Sb. byl novelizován a dočasná ochrana prodloužena, v § 4 zůstalo datum 31. 3. 2023 (den, do kdy měla vzniknout poplatková povinnost). Tím, že toto datum uplynulo, už nemáme ve zvláštním zákoně platné zmocnění k upuštění od vybírání správního poplatku.

Zákon o správních poplatcích se sice nezměnil, ale formulace (§ 8 odst. 2) "od poplatků jsou osvobozeny úkony související s poskytováním dočasné ochrany cizincům" je výkladově sporná. Ne každý, kdo má dočasnou ochranu, si vyřizuje živnost (a rozhodně to není jeho povinnost), takže to z našeho pohledu není výslovně související úkon. Spíš naopak nadstandard. Takže otázka zní, zda v současné době už vybírat správní poplatky (a měli jsme začít hned 1.4.) nebo se uplatní "velmi široký" výklad a dál se poplatky vybírat nebudou.

Změna praxe se dá výkladově odvodit i od toho, že pokud by stát chtěl, abychom poplatky nadále nevybírali, pak by změnil datum v § 4 lex Ukrajina. Tím že ho naopak nezměnil, pak tím dal najevo, že upuštění od poplatků již není na místě s výjimkou případů, které lze podřadit explicitně pod § 8 odst. 2 zákona o správních poplatcích.

Odpověď MPO:

K e-mailu ŘO Strakoše ze dne 8. 6. 2022 ve věci vybírání správních poplatků za ohlášení živnosti/podání žádosti o koncesi ohlašovatelem/žadatelem z Ukrajiny s dočasnou ochranou uvádíme, že smyslem předmětného e-mailu bylo informovat o tom, že zákon č. 128/2022 Sb., o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, dával možnost správním orgánům dočasně upustit od vybírání správních poplatků, nicméně nestanovil povinnost hromadného upouštění od vybírání správních poplatků. Doporučením obsaženém v e-mailu ze dne 8. 6. 2022 (pro úplnost viz text níže) tedy bylo postupovat standardně a správní poplatky stanovené zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, nadále vybírat.

From: Strakoš Jan
Sent: Wednesday, June 8, 2022 8:10 PM
Subject: informativní e-mail

Vážené kolegyně, Vážení kolegové,

dle informace, kterou obdrželo Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 31. 5. 2022 e-mailem z Velvyslanectví Ukrajiny v České republice Vám sdělujeme, že Konzulát již zhruba před měsícem obnovil proceduru vydávání dokladů z Rejstříku trestů Ukrajiny. Informace jsou uvedeny na webových stránkách Velvyslanectví Ukrajiny (bohužel) v ukrajinštině: <https://czechia.mfa.gov.ua/konsulskipitannya/dovidka-pro-ne-prityagnennya-do-kriminalnoyi-vidpovidalnosti-nesudimist>. Na základě této skutečnosti **má občan Ukrajiny**, který na území České republiky pobýval již před propuknutím ozbrojeného konfliktu na Ukrajině a který nemá na území České republiky povolený trvalý pobyt (zároveň ani není jinou osobou, kterou by bylo možno považovat za občana členského státu Evropské unie ve smyslu § 70 odst. 1 živnostenského zákona), ani se na něj nevztahuje zákon o dočasné ochraně cizinců, **prokazovat bezúhonnost** podle § 46 odst. 1 písm. b) živnostenského zákona **dokladem o bezúhonnosti z Ukrajiny**.

Dále Vás chceme informovat, že dne 28. 5. 2022 nabyl účinnosti zákon č. 128/2022 Sb., o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Dle ustanovení § 4 odst. 1 se orgány moci výkonné a dále orgány územních samosprávních celků a orgány právnických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti státní správy, které vyměřují nebo vybírají správní poplatky podle zákona o správních poplatcích, **zmocňují** k upuštění od vybrání správního poplatku od fyzické osoby, která vstupuje nebo pobývá na území České republiky v návaznosti na ozbrojený konflikt na území Ukrajiny vyvolaný invazí vojsk Ruské federace.

Jelikož zákon č. 128/2022 Sb. nestanoví povinnost hromadného upuštění od výběru správních poplatků a cit. ustanovením se správní orgány pouze zmocňují k upuštění od vybrání správního poplatku, doporučujeme postupovat jako doposud dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem a přáním hezkého léta za tým MPO



Ing. Mgr. Jan Strakoš, LL.M.
ředitel odboru živností a spotřebitelské legislativy
strakosj@mpo.cz
Na Františku 32, 110 15 Praha 1
www.mpo.cz

29) Dotaz – Lex Ukrajina

Cizinec z Ukrajiny má DOO, měl pobyt i sídlo na určité adrese v ČR, majitel sídla mu zrušil na cizinecké policii adresu pobytu, protože se u něho cizinec nezdržuje. Změnili mu ji tedy na úřední adresu, ale není to adresa obecního úřadu, ale administrativní budova, kterou vlastní areál Slatina v Brně, kde cizinecká policie sídlí. Podle § 31 odst. 2 je to adresa správního orgánu – úřední adresa, měl by tedy doložit vztah k sídlu. Adresu pobytu i sídla má tedy stejnou, jako by byl česká osoba, což u DOO cizinci mají. Jaký máte názor, jestli doložit vztah k sídlu, trochu nás zmátla DOO cizince.

Odpověď MPO:

Pro podnikatele, který požívá tzv. dočasnou ochranu, není stanovena pro tuto povinnost (doložit doklad prokazující právní důvod pro užívání prostor, kde má sídlo) žádná výjimka. Platí pro něj tedy stejná pravidla jako pro českou osobu, tj. i český podnikatel musí doložit doklad, má-li adresu sídla na ohlašovně, zvláštní matrice nebo na adrese sídla správního orgánu. Doporučujeme tedy postupovat podle § 31 odst. 2 živnostenského zákona a požadovat doložení právního důvodu pro užívání prostor i od tohoto podnikatele.

30) Dotaz – nesoulad zápisu ve veřejném rejstříku

Jak správně zapisovat obory volné živnosti právnické osobě do veřejného rejstříku, když si nechá zapsat jen 10 oborů do veřejného rejstříku a u nás v živ. oprávnění jich má např. 20. Přejde nám usnesení z veřejného rejstříku a vidíme, že je tam nesoulad, máme obory upravit sami a zapsat do živ. rejstříku, aniž bychom o tom právnickou osobu informovali?

Odpověď MPO:

Předpokládáme, že se dotaz týká správnosti zapisování oborů živnosti volné do živnostenského rejstříku. V tomto případě nedoporučujeme upravovat údaje v živnostenském rejstříku bez spolupráce podnikatele. Dle našeho názoru je nutné ověřit u podnikatele, zda skutečně vyznačené a uvedené obory v živnostenském rejstříku vykonává/provozuje, a poté případně postupovat podle § 80 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských soudů (upozornit rejstříkový soud na nesoulad mezi zapsaným stavem a skutečností).

31) Dotaz – realitní zprostředkování (provozovny)

Oznamovací povinnost realitního zprostředkovatele podle § 17 odst. 3 živnostenského zákona.

Pokud má realitní zprostředkovatel uzavřenou smlouvu s jinou právnickou osobou, jež je realitním zprostředkovatelem (např.: M&M reality a.s., Broker Consulting a.s.,) a je oprávněn poskytovat realitní zprostředkování pouze jménem takové právnické osoby, je povinen mít nahlášenou provozovnu v prostorách právnické osoby, pro kterou na základě plné moci zprostředkovává svým jménem obchody? Upřesnění dotazu: z praxe se od realitních zprostředkovatelů ozývá, že nemusí mít nahlášenou provozovnu, protože vykonávají svou činnost v prostorách svého „zákazníka, odběratele“ (právnické osoby, se kterou mají sepsanou makléřskou smlouvu). Dále argumentují, že kancelář využívají pouze pro tisk dokumentů, ale schůzky s klienty se odehrávají v prostorách nemovitostí nebo kavárnách (v praxi ale kancelář slouží klientům k podpisům rezervačních a kupních smluv, pokud takové nabídky využijí). Jednu kancelář tak může využívat i 20 makléřů, právní důvod pro užívání prostor má ovšem jen vedoucí (majitel, pronajímatel) takové kanceláře, či je vlastníkem objektu přímo právnická osoba (např. M&M reality). Žádáme o stanovisko k doзору realitních zprostředkovatelů, kteří jsou smluvně vázáni pod právnickou osobou vlastníci síť kanceláří, a to k § 17 odst. 3 živnostenského zákona.

Odpověď MPO:

Podle § 17 odst. 1 živnostenského zákona se provozovnou pro účely živnostenského zákona rozumí prostor, v němž je živnost provozována. Pokud realitní zprostředkovatel má uzavřenou smlouvu s jinou právnickou osobou, jež je realitním zprostředkovatelem (viz dotaz např. M&M reality a.s., Broker Consulting a.s. aj.) a je oprávněn poskytovat realitní zprostředkování pouze jménem takové právnické osoby (tj. nikoliv vlastním jménem), nelze podle názoru MPO v takovém případě povinnost mít nahlášenou provozovnu v prostorách právnické osoby, pro kterou na základě plné moci zprostředkovává svým jménem obchody, jednoznačně striktně dovozovat.

Nicméně tito realitní zprostředkovatelé vykonávající činnost pro jinou právnickou osobu musí uvést nějakou adresu (ve svém vlastním sídle nebo třeba i v provozovně právnické osoby, pro kterou realitní

zprostředkování vykonávají), kde se s nimi mohou příslušné kontrolní orgány nebo spotřebitelé atd. zkontaktovat.

32) Dotaz – novela vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby

Budou v ISRŽP provedeny úpravy v reakci na novelu vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby (od 1. 7. 2023)? Novela například nepočítá s atributem „počet listů“ u elektronického dokumentu, ale v ISRŽP je v současnosti tento údaj povinný. S tím také bude souviset nyní povinné vyplňování počtu listů příloh na dokumentech s přílohou.

Odpověď MPO:

Vyhláška č. 96/2023 Sb., kterou se mění vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, nabyla účinnosti dnem 1. 7. 2023, ale změny vycházející z uvedené vyhlášky jsou poměrně zásadní (především rušení skartačního znaku „V“, řazení veškerých dokumentů evidovaných v elektronické spisové službě do spisů atd.) a její akceptace na současný stav si vyžádá delší časové období. Z tohoto důvodu je ve vyhlášce stanoveno přechodné období do 31. 12. 2025, aby měli veřejnoprávní původci prostor uvést výkon své spisové služby do souladu s požadavky vyhlášky č. 259/2012 Sb. Připravuje se aktualizace Spisového a skartačního plánu pro agendu Živnostenského podnikání, o čemž budou následně informovány KŽÚ. Na základě tohoto plánu budou implementovány změny vycházející ze zmíněné vyhlášky do systému ISRŽP.

33) Dotaz – silniční motorová doprava (bezúhonnost)

ObžÚ posuzuje bezúhonnost podnikatele (fyzické osoby) v oblasti silniční motorové dopravy. Podnikatel má plný rozsah dopravy a dopustil se trestného činu podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (maření výkonu úředního rozhodnutí). Uvedeného trestného činu se dopustil při řízení autobusu a byl mu uložen podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel. Jak na danou situaci pohlížet? Má ObžÚ zrušit celý rozsah dopravy z důvodu ztráty bezúhonnosti? Nebude problematičtější posoudit, že se uvedeného trestného činu dopustil pouze v konkrétním obsahu dopravy (osobní provozovaná vozidla určenými pro přepravu více než 9 osob včetně řidiče)? Pohlížet na danou situaci i z pohledu ustanovení § 7 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě (dobrá pověst)? Nebo obdobně podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) cit. zákona (spolehlivost), přičemž v tomto směru na osobu řidiče vozidla pro přepravu více než 9 osob dopadají § 9 odst. 2 písm. b) nebo c), které ovšem neřeší zákaz řízení uložený soudem. Má ObžÚ rovněž brát v potaz i § 35a cit. zákona (ztráta dobré pověsti)?

Odpověď MPO:

Předně upozorňujeme, že Ministerstvu průmyslu a obchodu nepřísluší vyjadřovat se ke konkrétnímu případu. Obecně lze konstatovat, že v případě předmětné koncesované živnosti je vždy třeba brát v potaz i podmínku dobré pověsti stanovenou v § 7 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů. K posouzení, zda podnikatel ztrácí bezúhonnost pouze pro částečný rozsah či pro celý rozsah koncese, je třeba znát veškeré okolnosti konkrétního případu. Lze však konstatovat, že tento trestný čin byl pravděpodobně spáchán v souvislosti s podnikáním a podnikatel tak může ztratit bezúhonnost.

34) Dotaz – řízení o pozastavení provozování živnosti

Podnikateli (právnícké osobě) zemřel odpovědný zástupce, který vykonával funkci jak pro řemeslnou živnost, tak i pro koncesovanou živnost. Má ObžÚ zahájit řízení o pozastavení provozování živností jednak ve vazbě na § 49 odst. 4 živnostenského zákona a současně § 56 odst. 3 téhož zákona nebo má vést dvě řízení? V jednom případě jde o porušení § 11 odst. 8 živnostenského zákona a v jednom případě o porušení § 11 odst. 7 živnostenského zákona. V případě porušení § 11 odst. 7 živnostenského zákona

není nikde stanovena lhůta pro předložení ke schválení, platí analogie ustanovení § 11 odst. 8 živnostenského zákona?

Odpověď MPO:

Podle názoru MPO nic nebrání tomu, aby se vedlo jedno společné řízení. Ustanovení § 11 odst. 8 živnostenského zákona (tj. povinnost podnikatele ustanovit nového odpovědného zástupce nejpozději do 15 dnů, přestane-li odpovědný zástupce vykonávat funkci nebo nesplňuje-li podmínky) platí stejně pro všechny živnosti (tj. v uvedeném konkrétním případě jak pro řemeslnou, tak pro koncesovanou živnost) podle živnostenského zákona. Toto ustanovení se ale neuplatní v případě, je-li provozování živnosti pozastaveno.

35) Dotaz – údaje v CIS

CIS versus Vízum

Občan Ukrajiny předložil při žádosti o živnost vízum (D/VC/06vízum k pobytu nad 90 dnů vícenásobné – účel pobytu podnikání (OSVČ) s platností do 4. 9. 2023.

Z výpisu ze základních registrů – CIS této osoby však vyplynulo následující:

- ukončen přechodný pobyt obč. 3. země
- povolení k pobytu, platnost do 9. 10. 2022.

Jak v takovýchto případech postupovat? Který údaj brát jako správný – ten uvedený v CIS nebo vízum?

(V tomto konkrétním případě náš živnostenský úřad vydal dotyčnému živnostenské oprávnění na dobu určitou do 4. 9. 2023. Dotazem u dalších živnostenských úřadů zjistil, že takovéto případy se vyskytují a ony v takových případech akceptují údaj z víza. Následně si náš živnostenský úřad platnost pobytu dotyčné osoby telefonicky ověřil na příslušném oddělení cizinecké policie a tato potvrdila, že pobyt je povolen skutečně do 4. 9. 2023. Nutno podotknout, že dovolat se na příslušné oddělení cizinecké policie je heroický výkon, komunikace s osobou, která je schopna poskytnout příslušné informace taktéž).

Odpověď MPO:

V těchto případech doporučujeme považovat za správný údaj takový, který je patrný z víza. Zároveň je třeba na nesrovnalost údajů upozornit místně příslušný OAMP.

36) Dotaz – Brexit

Dle Metodické informace č. 2/2021 – podmínky podnikání občanů Velké Británie na území České republiky po 1. 1. 2021 občané Velké Británie, kteří na území ČR pobývali před 1. 1. 2021, musí pro zachování svých pobytových oprávnění prokázat legální status, tj. že jsou držiteli povolení k trvalému pobytu nebo potvrzení přechodného pobytu. Ministerstvo vnitra vydávalo občanům Velké Británie, kteří si požádali, potvrzení o přechodném pobytu „EU Withdrawal Agreement“. Dle sdělení Ministerstva vnitra mají být přibližně od srpna 2021 vydávány těmto osobám doklady s biometrickými údaji. V jaké lhůtě si musí občané Velké Británie vyřídit tzv. legální status?

Pokud si povolení k přechodnému pobytu na území ČR nevyřídí, mohou legálně na území ČR dále pobývat a zůstávají jim i nadále zachována jejich živnostenská oprávnění (považují se za občana EU)?

Pokud by živnostenský úřad měl živnostenská oprávnění zrušit, podle jakého ustanovení živnostenského zákona postupovat?

K občanu z Velké Británie se do ISRŽP stále vrací ze zdroje ROZ avízo Neztotožněno ISZR/ROB. Osoba se v informačním systému základních registrů (ROB, CIS, ISEO) nenalézá. Jakým postupem se dá toto avízo trvale zpracovat?

Odpověď MPO:

Občanům Velké Británie a jejich rodinným příslušníkům, kteří pobývali na území ČR před 1. 1. 2021, zůstalo jejich právo na pobyt v ČR v souladu s výstupovou dohodou (Withdrawal Agreement) zachováno i po tomto datu. Dne 2. 8. 2021 nabyla účinnosti novela zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, kterou byla zavedena povinnost pro všechny občany Velké Británie a jejich rodinné příslušníky, kteří spadají do působnosti tzv. výstupové dohody, vyměnit si své stávající pobytové doklady **do 31. srpna 2022** za nové biometrické průkazy o povolení k pobytu. Vzhledem k tomu, že přechodná ustanovení k této novele (provedené zákonem č. 274/2021 Sb.) neupravují další postup v případě, že si občané Velké Británie ve stanovené lhůtě doklady prokazující jejich pobytový status nevyměnili, požádali jsme o vyjádření MV, odbor azylové a migrační politiky.

Právní názor MV je následující:

„Občanům Velké Británie, kteří ke dni 31. 12. 2020 pobývali legálně na území ČR a jsou tuto skutečnost schopni prokázat, náleží z hlediska pobytu na území ČR nadále postavení občanů EU. Týká se to tedy především těch občanů Velké Británie, kteří měli k datu 31. 12. 2020 platné potvrzení o přechodném pobytu nebo povolení k trvalému pobytu, nicméně není vyloučeno, že se bude jednat i o osoby bez námi vydaných pobytových dokladů (podstatný je jejich faktický pobyt na území ČR k datu 31. 12. 2020).

Dle bodu 12 přechodných ustanovení zákona č. 274/2021 Sb. měli občané Velké Británie povinnost si do 31. 8. 2022 vyměnit své původní „papírové“ potvrzení o přechodném pobytu či průkaz o povolení k trvalému pobytu za průkaz o povolení k pobytu podle § 117a zákona o pobytu cizinců, tedy za průkaz obsahující nosič dat s biometrickými údaji. Nicméně pokud tak neučinili, nemění to nic na skutečnosti, že jsou i nadále oprávněni pobývat legálně na území ČR, neboť je na ně stále pohlíženo jako na občany EU, tzn. ke svému pobytu na území žádné pobytové oprávnění nepotřebují (včetně těch, kterým platnost původního potvrzení o přechodném pobytu či povolení k trvalému pobytu již skončila).“

S ohledem na výše uvedené vyjádření MV a výstupovou dohodu jsme toho názoru, že živnostenská oprávnění občanů Velké Británie, kteří pobývali na území ČR před 1. 1. 2021, by měla zůstat zachována i tehdy, pokud nedisponují platným potvrzením o pobytu na území ČR.

Co se týče případných avíz v ISRŽP, u občanů Velké Británie (na které se vztahuje výstupová dohoda) je třeba zaškrtnout políčko „Považuje se za občana EU“ (za tímto políčkem lze vybrat stát, kde se osoba považuje za občana EU). Konkrétní avíza však doporučujeme řešit prostřednictvím Helpdesku ISRŽP.

Důležité informace k otázce „Brexitu“ lze nalézt na webových stránkách Ministerstva vnitra (<https://www.mvcr.cz/clanek/brexit.aspx>) anebo webových stránkách Brexitinfo.cz (https://www.brexitinfo.cz/cs_cz/otazky-a-odpovedi/).

37) Dotaz – Barber shop

Pánské kadeřnictví Barber nabízejí v rámci holičství, kadeřnictví zákazníkům alkohol (tvrdý) zdarma v rámci služby. Alkohol se nedá v provozovně samostatně koupit.

- a) Musí mít podnikatel koncesi na prodej kvasného lihu?*
- b) Zda tento alkohol musí být podnikatelem zakoupen pouze od registrovaných distributorů lihu?*

Odpověď MPO:

ad a) Pokud podnikatel provozující Barber shop (pánské holičství, kadeřnictví) nabízí zákazníkům zdarma v rámci poskytovaných služeb i tvrdý alkohol, jsme toho názoru, že v takovém případě není třeba, aby disponoval i koncesí pro „Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin“ (nedochází k prodeji alkoholu). Koncesi by bylo třeba vlastnit tehdy, pokud by v Barber shopu byl kromě služeb pánského holičství, kadeřnictví zároveň provozován např. bar a skutečně by docházelo k prodeji alkoholu.

ad b) Povinnost nakupovat alkohol jen od registrovaného výrobce (ten, který značí výrobky kolkem) nebo registrovaného distributora lihu se vztahuje pouze na distributory a konečné prodejce lihu (§ 42 odst. 2 zákona č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu, ve znění pozdějších předpisů). Musí však být dodržovány jiné povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů – v tomto případě zejména ze zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů.

38) Dotaz – prokazování provozování živnosti (paušální daň)

Jak postupovat při živnostenské kontrole, když na žádost ObŽÚ o doložení dokladů prokazující provozování živnosti (účetní doklady příjmové a výdajové, faktury, objednávky apod.) podnikatel sdělí, že má paušální daň a žádné účetní doklady nemá. Jakým způsobem doloží své podnikání nebo jak v takovém případě prokáže ObŽÚ neoprávněné podnikání.

Odpověď MPO:

Obdobný dotaz byl již zodpovězen v průběhu podzimního běhu školení (odpověď na dotazy č. 14 a 15 předchozího zápisu).

Podnikatel musí být schopen prokázat výši svých příjmů kvůli zařazení do jednotlivých pásem, například v případě kontroly z finančního úřadu. Jakou formou podnikatel prokáže doklady živnostenskému úřadu, že živnost provozuje, záleží na něm, ale zákon mu tuto povinnost ukládá a on ji musí splnit v souladu s § 31 odst. 15 živnostenského zákona („Podnikatel je povinen na žádost živnostenského úřadu sdělit, zda živnost provozuje, a doložit doklady prokazující provozování živnosti.“). Podnikatel je povinen při provozování živnosti dodržovat povinnosti vyplývající z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

39) Dotaz – neposkytnutí součinnosti podnikatele

Prosíme o zodpovězení dotazu, týkajícího se neposkytnutí součinnosti podnikatele a zároveň nesplnění jeho povinnosti oznámit ukončení činnosti v provozovně. Máme celou situaci řešit napsáním protokolu o neposkytnutí součinnosti a neoznámení ukončení činnosti v provozovně a poslat do DS. Následně vydat příkaz po marném uplynutí lhůty pro podání námitek o porušení těchto 2 povinností nebo psát každý příkaz jednotlivě. Tzn. 1 příkaz na neposkytnutí součinnosti a 2 příkazy na neoznámení ukončení činnosti v provozovně?

Odpověď MPO:

S postupem navrženým v dotazu by v teoretické rovině bylo možno souhlasit, pokud by kontrolní orgán (provádějící kontrolu a jemuž nebyla poskytnuta součinnost) a správní orgán (provádějící řízení o přestupku, které navazuje na řízení o kontrole) byl jeden a tentýž orgán. Avšak vzhledem k tomu, že řízení o kontrole (v rámci kterého dojde k porušení kontrolního řádu) je samo o sobě samostatné a sleduje primárně odlišný účel než samotné řízení o přestupku (sledující postih pachatele za porušení povinnosti dle živnostenského zákona) i z praktického hlediska lze doporučit uvedenou věc řešit samostatnými příkazy než vydáním jednoho příkazu s dvěma výroky.

40) Dotaz – silniční motorová doprava (oznámení změny)

Máme dotaz k transformacím silniční motorové dopravy, resp. změnovým rozhodnutím navazujícím na provedenou transformaci. V metodice, kterou živnostenské úřady obdržely se píše, že změnu rozhodnutí o udělení koncese provede živnostenský úřad na žádost podnikatele nebo při první změně údajů oznámené podnikatelem. V současné době komunikace s podnikali probíhá nejen návštěvou podnikatele na živnostenském úřadě, ale také prostřednictvím datových schránek. Při osobní návštěvě podnikatele je postup jasný. Jak však máme postupovat, pokud změnu ohlásí podnikatel

prostřednictvím DS? Jak postupovat, pokud ohlášení změny přijde od místně nepříslušného podnikatele?

Odpověď MPO:

Pokud podnikatel oznamuje změnu ve smyslu § 49 odst. 1 živnostenského zákona, může tak v souladu s § 71 odst. 1 učinit na kterémkoliv obecním živnostenském úřadě. V případě elektronického podání si může podnikatel rovněž vybrat kterýkoliv obecní živnostenský úřad, kam bude své podání směřovat, tzn. ani v takovém případě není vázán místní příslušností danou zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. K vyřízení podání podnikatele je příslušný obecní živnostenský úřad, kterému bylo doručeno podání jako prvním. Místní příslušnost podle správního řádu se určuje pouze tehdy, pokud se jedná o řízení o zrušení živnostenského oprávnění (vyjma zrušení živnostenského oprávnění na žádost podnikatele) nebo pozastavení provozování živnosti.

Upozorňujeme, že doručování prostřednictvím veřejné datové sítě ve smyslu zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, nemá vliv na určení místní příslušnosti ObŽÚ.

41) Dotaz – sídlo podnikatele

Podnikatel (nar. 1943) měl shodné bydliště a sídlo. Z důvodu zbourání budovy, nemá v živnostenském rejstříku v současné době zapsané bydliště a sídlo má zapsané na adrese neexistující budovy. V návaznosti na výše uvedené bylo podnikateli odesláno upozornění, vztahující se k povinností podnikatele (§ 49, § 31 živnostenského zákona). Podnikatel na toto upozornění nereagoval. Jak má ObŽÚ postupovat?

Odpověď MPO:

Podle našeho názoru - pokud podnikatel nijak nereagoval, lze jej případně znovu upozornit na možnost zahájení správního řízení ve věci uplatnění sankčního postihu za porušení povinností podnikatele podle § 31 a 49 živnostenského zákona, nebo již bez dalšího přistoupit k oznámení o zahájení řízení ve věci porušení uvedených ustanovení živnostenského zákona a následně případně k sankčnímu postihu podnikatele za zjištěná porušení citovaného zákona.

42) Dotaz – TPD (el. doručení potvrzení o praxi)

Podnikatel obdrží od finančního úřadu do své datové schránky potvrzení o praxi, podepsané elektronicky úřednicí z finančního úřadu. Obratem ho podnikatel přiloží jako přílohu oznámení o zrušení odpovědného zástupce k prokázání odborné způsobilosti. Je správný můj názor, že tento doklad je možno bez dalšího vzít jako TPD a vložit ho do ISRŽP?

Odpověď MPO:

Ano, za předpokladu, že jsou splněny podmínky pro vloženo do elektronického archivu – tj. formát PDF/A a stanovená velikost.

43) Dotaz – sídlo podnikatele

Pokud fyzická osoba má rozdílné sídlo od bydliště a sdělí, že je majitelem nemovitosti, ve které má sídlo, z nahlížení do katastru nelze přesně identifikovat osobu (stejná jména otec nebo syn, není RČ). Zda je ObŽÚ oprávněn požadovat od fyzické osoby, aby doložila doklad, který povede k odstranění pochybností, např. výpis z katastru, kde je datum narození a ten doklad se vloží do TPD. Nebo si údaj musí obstarat ObŽÚ sám. Může si ObŽÚ z CzechPOINTu pro úřední potřeby vytisknout z katastru nemovitostí LV na fyzickou osobu (ve smyslu § 7 odst. 2 správního řádu), aby nikomu nevznikly zbytečné náklady a dotčené osoby byly co nejméně zatíženy?

Odpověď MPO:

ObŽÚ je povinen zajistit potřebné údaje, resp. všechny potřebné podklady pro svůj další postup či rozhodnutí. Musí tedy učinit vše nezbytné za účelem zjištění skutečného stavu věci; je proto oprávněn požadovat v nutném případě potřebnou součinnost jak od příslušné fyzické osoby, tak zajistit potřebné údaje samostatně v rámci své standardní úřední činnosti.

44) Dotaz – zemědělský podnikatel

Rušíme osvědčení zemědělského podnikatele z důvodu, že podnikatel na opakovanou žádost nedoložil vztah k sídlu (kdy se toto liší od bydliště). Podnikateli zároveň uložíme povinnost uhradit náklady řízení (porušil stanovenou povinnost). Je náš názor správný?

Odpověď MPO:

V souladu s § 2g odst. 1 písm. b) zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, vyřadí obecní úřad obce s rozšířenou působností z evidence zemědělského podnikatele, jestliže neprokáže právní důvod pro užívání prostor ani na opakovanou žádost obecního úřadu obce s rozšířenou působností ve lhůtě 15 pracovních dnů ode dne doručení této opakované žádosti podle § 2e odst. 5 cit. zákona. Domníváme se, že v takovém případě se jedná o porušení povinnosti (za předpokladu, že podnikatel nemá sídlo totožné se svým bydlištěm) a měla by mu být uložena povinnost uhradit náklady řízení. Upozorňujeme však, že výklad zákona o zemědělství nespadá do kompetencí MPO.

45) Dotaz – datová schránka PFO

Podnikatel prostřednictvím datové schránky fyzické osoby ohlásí živnostenské oprávnění. Živnostenský úřad vydá výpis. Ani po dvou dnech není podnikateli zřízena datová schránka podnikající fyzické osoby. Je v tomto případě správně zaslat vyhotovený výpis do DS fyzické osoby?

Odpověď MPO:

Na Vámi zmiňovaný případ není jednotný názor. V každém případě nejprve doporučujeme spolehlivě zjistit, zda nebyla zřízena datová schránka této osobě jako podnikateli. Nicméně jsme toho názoru, že pokud má být dodržena stanovená lhůta k doručení výpisu, a není do té doby zřízena podnikateli DS, tak lze doručit výpis, za daných podmínek, i do datové schránky, která byla zřízena podnikateli jako fyzické osobě.

46) Dotaz – el. ohlášení živnosti

Podnikatel prostřednictvím fyzické osoby ohlásí více živností (Výroba, obchod a služby..., hostinskou činnost, oční optiku). Posléze zjistí, že pro živnostenské oprávnění oční optika nesplňuje odbornost ani nezajistí odpovědného zástupce a do DS pošle oznámení, že živnost oční optika již nepožaduje. Živnostenský úřad zahájí řízení o tom, že živnostenské oprávnění pro živnost oční optika ohlášením nevzniklo. Pro živnostenské oprávnění Výroba, obchod a služby (...) a hostinskou činnost vydá výpis. Lze tyto případy řešit i jinak? (v rámci elektronického ohlášení není žadateli podána informace, že bude muset doložit doklady prokazující odbornost či praxi a podnikatele jsou často touto informací zaskočení).

Odpověď MPO:

V uvedeném případě se přikláníme k názoru, že nezbývá než aplikovat postup podle § 47 odst. 6 živnostenského zákona, tj. že ObŽÚ zahájí řízení a rozhodne o tom, že živnostenské oprávnění ohlášením nevzniklo. Je na samotném podnikateli, zda si před podáním elektronického ohlášení ověří, jaké podmínky je třeba splňovat pro konkrétní živnost.

47) Dotaz - přezkum příkazu vydaného dle § 150 odst. 3 správního řádu

KŽÚ vydal v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz, ve kterém uznal podezřelého vinným ze spáchání přestupku a uložil sankci. Účastník řízení, ač byl řádně poučen o možnosti podat odpor, podal odpor po zákonem stanovené lhůtě a příkaz se stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Krajský úřad postoupil pozdě podaný odpor spolu se spisovým materiálem příslušnému odvolacímu orgánu jako podnět k přezkumnému řízení. Následně mu byl vrácen spisový materiál s vyjádřením: „S ohledem na skutečnost, že opožděný odpor neobsahuje výtku zpochybňující soulad příkazu s právními předpisy, nelze opožděný odpor, pokud tak nestanovil zákon (jako v případě opožděného odvolání) považovat za podnět k přezkumnému řízení (Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice 52 A 73/2015). Jelikož ani z obsahu Vašeho podání důvodné podezření na rozpor s právními předpisy nevyplývá, neshledali jsme pro posouzení existence důvodů pro zahájení přezkumného řízení oporu v právních předpisech.“. Krajský úřad dosud postupoval dle stanoviska Ministerstva vnitra, resp. ze zápisu z konzultačního dne k přestupkům ze dne 7. října 2015, kde je kromě jiného uvedeno: „Podání pachatele se pak posuzuje podle obsahu, tedy dá se říci, že brojí proti rozhodnutí, které již nabylo právní moci a dalo by se posoudit jako podnět k provedení přezkumného řízení. V takovém případě pak správní orgán v rámci vyrozumění podatele také informuje, že jeho odpor byl vyhodnocen jako podnět k provedení přezkumného řízení a postoupen nadřízenému správnímu orgánu.“

S ohledem na výše uvedené stanovisko Ministerstva vnitra postupoval krajský úřad tak, že pozdě podaný odpor vždy postupoval nadřízenému správnímu orgánu se svým stanoviskem k dalšímu řízení. Ten na základě zjištěného stavu buď provedl přezkumné řízení, nebo podateli sdělil, že neshledal důvody pro provedení přezkumného řízení. S ohledem na výše uvedené Vás žádáme o sdělení, zda postupovat tak, jak bylo dosud, nebo pokud nebude uveden důvod nebo výtku zpochybňující soulad příkazu s právními předpisy (např. pouze je sděleno, že uložená výše pokuty je nepřiměřená nebo že nedošlo ke spáchání přestupku bez toho, aby bylo napadeno dokazování apod.), tak v těchto případech se tím nemáme zabývat a nepostupovat tento pozdě podaný odpor nadřízenému správnímu orgánu?

Odpověď MPO:

Odpor jako takový odůvodnění obsahovat nemusí. Je-li odpor podán včas, příkaz se ruší a pokračuje se v řízení. O podaném odporu se nerozhoduje, zpětvzetí odporu není možné.

Podle našeho názoru – již pouhá skutečnost, že účastník podá odpor (byť opožděný), je sama o sobě deklarací jeho nesouhlasu s vydaným příkazem, proto máme za to, že má být postupováno v intencích zmiňovaného názoru Ministerstva vnitra.

48) Dotaz – k postupu při duplicitním ohlášení živnosti

V souhrnném zápise z předešlého školení na Seči je v odpovědi MPO u dotazu č. 15) uvedeno, že je doporučeno řízení u duplicitního ohlášení živnosti usnesením zastavit podle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu. V předešlých názorech na tuto situaci bylo ale uvedeno, že nemůžeme postupovat podle výše uvedeného paragrafu správního řádu, neboť v živnostenském zákoně je speciální úprava při postupu při ohlášení živnosti, a to buď vydat výpis anebo zahájit řízení. Proto máme při duplicitním ohlášení živnosti zahájit a rozhodnout podle § 47 odst. 6 živnostenského zákona ve vazbě na § 48 odst. 2 správního řádu o tom, že živnostenské oprávnění ohlášením nevzniklo proto, že ohlašovatel nesplnil podmínky pro vznik živnostenského oprávnění, neboť stejné oprávnění ve stejné věci jedné osobě nemůže vzniknout dvakrát. Je na tuto situaci tedy jiný názor?

Odpověď MPO:

Podle našeho názoru - ObŽÚ, u kterého bylo ohlášeno znovu (to samé), by měl řízení zastavit podle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu (tj. řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí

překážku řízení podle § 48 odst. 1 téhož zákona; podle § 48 odst. 1 správního řádu zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu).

Podle § 47 odst. 6 živnostenského zákona (mj.) platí, že nesplňuje-li ohlašovatel podmínky stanovené tímto zákonem, živnostenský úřad zahájí řízení a rozhodne o tom, že živnostenské oprávnění ohlášením nevzniklo.

V daném případě je poněkud nelogické, aby ObžÚ zahajoval řízení podle § 47 odst. 6 živnostenského zákona, které již bylo zahájeno u jiného ObžÚ; navíc za stavu, kdy § 47 odst. 6 živnostenského zákona výslovně také říká, že se takové řízení zahajuje, nesplňuje-li ohlašovatel podmínky stanovené tímto zákonem, jenže on už je vlastně splňuje (v rámci již zahájeného řízení).

III. Závěr

Příští celorepublikové školení pro živnostenské úřady je naplánováno v Kongresovém hotelu Jezerka (Seč - Ústupky) v následujících termínech:

- **18. – 20. 10. 2023,**
- **8. – 10. 11. 2023,**
- **29. 11. – 1. 12. 2023.**

Ing. Mgr. Jan Strakoš, LL.M.
ředitel odboru živností a spotřebitelské legislativy
elektronicky podepsáno