Poznatky z kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku živnostenské kontroly

Protokol. Nebyl zjištěn skutečný stav věci a kontrolní zjištění nebylo prokázáno doklady. V protokole je konstatováno, že společnost neoznámila ukončení provozování živnosti v provozovně dle ust. § 17 odst. 2 živnostenského zákona. V protokole však není kontrolujícím uvedeno žádné datum ukončení provozování živnosti v provozovně, zda byla či nebyla dodržena 3 denní lhůta pro písemné oznámení, a dokonce ani předmět podnikání, ve kterém mělo být provozování živnosti ukončeno. Tedy nebylo možno určit (při nezávislém posouzení nebo pro účely správního řízení), zda ke spáchání správního deliktu vůbec došlo, případně jaká byla délka trvání protiprávního stavu.  
Porušení ust. § 12 odst. 1 zákona o státní kontrole  
  
Protokol. V protokole je uvedeno kontrolní zjištění spočívající v tom, že podnikatel neoznámil změnu bydliště (tedy údajů a dokladů, které jsou stanoveny pro ohlášení živnosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejich vzniku příslušnému živnostenskému úřadu). V protokole však není uvedeno, kdy změna místa bydliště nastala, ani není identifikován doklad, o který se kontrolní zjištění opírá.  
Porušení ust. § 12 odst. 1 zákona o státní kontrole  
  
Protokol. Z protokolu vyplývá, že dne 20. 8. došlo ke změně bydliště statutárního orgánu kontrolované právnické osoby. Toto zjištění se opírá o pravomocné usnesení Krajského soudu Brno, kde však tento údaj byl dne 20. 8. pouze zapsán. Kontrolující nevycházel ze skutečného data provedení změny údaje o bydlišti statutárního orgánu, tak jak byla provedena v příslušné evidenci obyvatel, resp. zapsána v občanském průkazu. Spokojil se jen s dokladem o následně provedené změně zápisu v obchodním rejstříku. Nebyla tedy objektivně zjištěna délka trvání protiprávního stavu.  
Porušení ust. § 12 odst. 1 zákona o státní kontrole  
  
Protokol - podnikatel fyzická osoba. Nedůsledné vyžadování plnění povinností od kontrolované osoby. Při oznámení o zahájení kontroly doručeném podnikateli dne 13. 7. byla předána také výzva k součinnosti podle ust. § 14 zákona č. 552/1191 Sb., o státní kontrole. Touto výzvou byl podnikatel požádán o předložení kolaudačního rozhodnutí k provozovně. V protokole o výsledku kontroly ze dne 17. 9. je uvedeno: Osvědčení o způsobilosti provozovny pro provozování živnosti (kolaudace) podle zákona č. 50/1976 Sb. (stavební zákon) není k dispozici. Podle ust. § 11 písm. f) zákona o státní kontrole byl podnikatel požádán o podání písemné zprávy o odstranění nedostatků v termínu do 30. 11. Ověřením kontrolního spisu však bylo zjištěno, že vyžadovaný doklad není jeho součástí. Kontrolující však dále nečinil kroky ke sjednávání nápravy např. uložením pořádkové pokuty, nebo opatřením podle § 60d živnostenského zákona.  
  
Protokol. Nesprávná aplikace zákona o státní kontrole. Bylo provedeno jen tzv. místní šetření, přičemž však byl vyhotoven řádný protokol o kontrole podle zákona o státní kontrole. Z uvedeného protokolu a jeho obsahu vyplývá, že samotná kontrola právnické osoby nebyla řádně zahájena, projednána, a tedy ani právně ukončena. V daném případě neměl být protokol o výsledku kontroly ve smyslu zákona o státní kontrole vůbec vyhotoven. K podchycení obsahu kontrolního zjištění postačoval pouze např. záznam z místního šetření, úřední záznam apod. Když se však tato písemnost objeví v evidenci protokolů mezi řádným spisovým materiálem, tak se nedá nic dělat a já ho musím vyhodnotit.  
  
Protokol. Nesprávná aplikace příslušného ustanovení živnostenského zákona. V protokole je konstatováno: "Podnikatel živnost nikdy neprovozoval, avšak ukončení provozování živnosti v provozovně živnostenskému úřadu písemně neoznámil, čímž porušil ust. § 17 odst. 2 živnostenského zákona". Předmětnou provozovnu uvedl podnikatel v ohlášení živnosti. Vzhledem k tomu, že podnikatel provozování živnosti v provozovně nikdy nezahájil, nedošlo k porušení ust. § 17 odst. 2 ŽZ, ale v daném případě mělo být použito vůči podnikateli ust. § 49 odst. 1 ŽZ. Prostě když jsem nějakou činnost nezahájil, nemohu ji ani ukončit. Jedná se o změnu údajů v ohlášení živnosti.  
  
Protokol. Nesprávná aplikace právního předpisu. Nebyl řádným způsobem zjištěn skutečný stav věci a uveden předmět kontroly v celém rozsahu. V protokole je mimo jiné uvedeno kontrolní zjištění spočívající v porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Za prokázané porušení tohoto zákona však nebyl z úřední povinnosti uložen postih. Popis kontrolního zjištění je nedostatečný. Do protokolu je nutno uvést počet a řádnou identifikaci výrobků, u kterých byly zjištěny nedostatky, např. druh výrobku s vadami, značku výrobku, prodejní cenu, množství. To dobře víte, ale zapomínáte na to.  
  
Protokol. V protokole je uvedeno: "Na základě provedeného šetření … dospěl správní orgán k závěru, že došlo k porušení § 2 živnostenského zákona, neboť se u dílčích prací jednalo o činnosti, které jsou obsahovou náplní řemeslné živnosti "zednictví", na kterou kontrolovaná právnická osoba nemá příslušné živnostenské oprávnění". Proti kontrolnímu zjištění vznesl statutární orgán na místě námitky. Tyto námitky byly zapsány do protokolu o výsledku kontroly. Námitkami se však kontrolující dále nezabýval a protokol byl ponechán ve stejném znění. Správní řízení s kontrolovanou právnickou osobou z úřední povinnosti podle ust. § 62 odst. 2 ŽZ nebylo zahájeno. Až následně mimo proces kontroly a správního řízení se zjistilo, že k neoprávněnému podnikání nedošlo.  
  
Protokol. Nesprávná aplikace příslušného ustanovení zákona o státní kontrole. V protokole uvedená pětidenní lhůta pro podání námitek uplynula dnem 25. 5., aniž byly podány. Uplynutím lhůty pro uplatnění námitek byl proces kontroly ukončen. Přesto byl dne 9. 6. vyhotoven doplněk (dodatek) k protokolu. Tento doplněk však neobsahuje povinné náležitosti podle ustanovení § 15 zákona o státní kontrole. Vzhledem k tomu, že neproběhlo žádné řízení o námitkách kontrolované osoby, nebyl ani řádný právní důvod k jeho sepsání. V daném případě postačovalo, s ohledem na obsah doplňku protokolu, sepsat např. neformální záznam z jednání.  
  
Protokol. Nesprávná aplikace živnostenského zákona. Nebyl zjištěn skutečný stav věci. V protokolu o výsledku kontroly je mimo jiné uvedeno, že na žádost kontrolního orgánu nebyl v kontrolované provozovně ve stanovené lhůtě prokázán způsob nabytí vybraného druhu zboží. Kontrolní orgán však žádnou lhůtu (jak předpokládá ust. § 31 odst. 3 ŽZ) pro předložení dokladů v protokole či samostatné žádosti nestanovil. Podnikateli byla přesto za správní delikt uložena bloková pokuta. Dále z protokolu vyplývá, že podnikatel v době kontroly nepředložil doklad o užívacím právu ke kontrolované provozovně. K tomuto podnikatel sdělil, že užívací právo má. Podnikateli byla v den kontroly za neprokázání užívacího práva k provozovně uložena bloková pokuta (ustanovení § 17 odst. 2 živnostenského zákona nestanoví lhůtu, ve které musí být živnostenskému úřadu na jeho žádost užívací právo doloženo a rovněž neukládá, že doklad o užívacím právu musí být např. pro účely kontroly v provozovně k dispozici). Na základě žádosti kontrolujícího zaslal podnikatel zprávu o odstranění zjištěných nedostatků, jejíž přílohou je i smlouva o nájmu nebytových prostor (kontrolované provozovny). Z uvedeného vyplývá, že řádný právní stav existoval již v době kontroly a pokuta byla uložena bezdůvodně.  
  
Protokol. Nesprávná aplikace zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. V protokole je mimo jiné uvedeno, že byla provedena kontrola označování zboží cenami podle § 13 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. V daném případě však mělo být při kontrole aplikováno ust. § 12 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění zákona č. 229/2006 Sb., který s účinností od 26. 4. 2006 dává obecním živnostenským úřadům přímé zmocnění ke kontrole informačních povinností prodávajícího, kam kontrola označení zboží cenou patří (prodávající je povinen informovat v souladu s cenovými předpisy spotřebitele o ceně prodávaných výrobků nebo poskytovaných služeb zřetelným označením výrobku cenou nebo informaci o ceně výrobků či služeb jinak vhodně zpřístupnit). Zákon o cenách je v dané věci pouze předpisem zvláštním.  
Porušení § 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád - správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, které jsou součástí právního řádu.  
  
Protokol. Nedůvodné uložení povinnosti kontrolované osobě nad rámec živnostenského zákona. Součástí kontrolního spisu je oznámení podnikateli o zahájení živnostenské kontroly v předmětu podnikání Kovářství ze dne 23. 6. Toto oznámení obsahuje také výzvu k součinnosti podle ust. § 14 zákona o státní kontrole a v ní uvedenou žádost o předložení kopií dokladů za poskytnuté služby a prodej zboží podle § 31 odst. 17 živnostenského zákona. Povinnost podnikatele uchovávat kopie uvedených dokladů po dobu 3 let ode dne jejich vydání však byla zrušena zákonem č. 167/2004 Sb. s účinností od 1. 5. 2004.  
Porušení ust. § 12 odst. 1 zákona o státní kontrole (povinností kontrolních pracovníků je šetřit práva a právem chráněné zájmy kontrolovaných osob).  
  
Protokol. Nesprávná aplikace zákona o státní kontrole. Obsahem kontrolního spisu je oznámení o zahájení kontroly, jehož součástí je také písemná výzva k součinnosti podle ust. § 14 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, určená kontrolované právnické osobě. Správnou aplikací ust. § 11 ve vazbě na ust. § 19 cit. zákona je však doručení výzvy k součinnosti pouze fyzické osobě. Předpokladem uložení pořádkové pokuty je pak prokazatelně oznámená výzva k součinnosti a existence příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti poskytnout součinnost kontrolnímu orgánu fyzickou osobou podle ust. § 11 zákona o státní kontrole a možností uložení pořádkové pokuty.  
  
Protokol. Při kontrole nebyl zjištěn skutečný stav věci. Z popisu kontrolního zjištění vyplývá, že podnikatel živnost v předmětu podnikání "Obchodní činnost v rozsahu volné živnosti" delší dobu neprovozuje. Protokol o výsledku kontroly však neuvádí žádné doklady nebo jiné materiály, o které se kontrolní zjištění opírá. Zaznamenáno je pouze neurčité vyjádření podnikatele, ze kterého nelze určit, zda došlo nebo nedošlo k porušení ust. § 31 odst. 12 živnostenského zákona(přerušení provozování živnosti na dobu delší než 6 měsíců je podnikatel povinen předem písemně oznámit živnostenskému úřadu).  
  
Protokol. Nesprávná aplikace zákona o ochraně spotřebitele a zákona o potravinách. V protokole je mimo jiné uvedeno, že byla provedena kontrola označování potravinářských výrobků údaji o minimální trvanlivosti podle § 10 odst.1 písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále jen ZOS). Podle ust. § 23 ZOS dozor nad dodržováním povinností stanovených v § 3 písm. b), § 7, 8 a 9, § 10 odst. 1 písm. c) ZOS (označení výrobků údajem o datu minimální trvanlivosti, jde-li o potravinářské výrobky, popřípadě údajem o datu použitelnosti, jde-li o potravinářské výrobky podléhající rychlé zkáze, ve smyslu zvláštního zákona, na úseku zemědělských, potravinářských, kosmetických, mydlářských, saponátových a tabákových výrobků) provádí Státní zemědělská a potravinářská inspekce. Rovněž státní dozor nad dodržováním povinností označování potravinářských výrobků stanovených zákonem č. 110/1997 Sb., o potravinách (§ 6) je podle ust. § 14 cit. zákona vykonáván: a) orgány ochrany veřejného zdraví, b) orgány veterinární správy, c) Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, d) Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským.  
  
Protokol. Nesprávná aplikace zákona o státní kontrole. Součástí spisového materiálu o výsledku kontroly je ve výzva k součinnosti ust. § 14 zákona o státní kontrole, doručená kontrolované fyzické osobě. Výzva k součinnosti však nemá konkrétní vymezení dokladů požadovaných k předložení (nájemní smlouva, kolaudační rozhodnutí - není uvedeno k jakému objektu se doklady vztahují). Dále zde není výslovně uvedeno, v souvislosti s jakou kontrolou jsou tyto doklady požadovány. V daném případě by nebylo možné nepředložení nespecifikovaných dokladů (nesplnění uložené povinnosti) vymáhat a sankcionovat např. pořádkovou pokutou podle zákona o státní kontrole.  
Nebyl dodržen obsah přílohy č. 2 (vzor žádosti o poskytnutí součinnosti) k metodickému pokynu Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru živností č. 16/1996, ke kontrolní činnosti živnostenských úřadů, ve znění platném od 1. 1. 2003.  
  
Protokol. Neuveden zvláštní právní předpis, který byl porušen. V protokole o výsledku kontroly je uvedeno kontrolní zjištění spočívající v tom, že podnikatelka neměla v provozovně k dispozici zdravotní průkaz jakožto doklad prokazující způsobilost pro výkon povolání, čímž došlo k porušení ust. § 31 odst. 21 živnostenského zákona. V protokole však není uveden zvláštní právní předpis, který konkrétní povinnost kontrolované fyzické osobě ukládá, tedy zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví - § 20 písm. c): Fyzická osoba vykonávající činnosti epidemiologicky závažné je povinna mít u sebe zdravotní průkaz a na vyzvání ho předložit orgánu ochrany veřejného zdraví. Pozn.: Za porušení ust. § 20 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (který stanoví povinnosti fyzické osoby vykonávající činnosti epidemiologicky závažné - např. mít u sebe zdrav průkaz) nelze uložit pokutu jako za správní delikt např. podle ust. § 65 odst. 1 písm. c) živnostenského zákona, neboť se jedná o přestupek podle ust. § 29 odst. 1 písm. n) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (porušení nebo nesplnění povinnosti stanovené pro výkon činností epidemiologicky závažných).  
Porušení § 15 odst. 1 zákona o státní kontrole (o kontrolním zjištění se pořizuje protokol, který obsahuje zejména popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků a označení ustanovení právních předpisů, které byly porušeny)  
  
Protokol. Při kontrole nebyl zjištěn skutečný stav věci. Chybí podklady zjištění. V protokolu o výsledku kontroly je v bodu č. 5 uvedeno kontrolní zjištění spočívající v tom, že "podnikatel změnil místo podnikání a bydliště ke dni 28. 2. 2007 z adresy Lešná na adresu Tolstého, aniž tyto skutečnosti oznámil příslušnému živnostenskému úřadu v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne jejich vzniku, tj. do 15. 3. 2007, čímž porušil § 49 odst. 1 živnostenského zákona. Tuto změnu oznámil podnikatel živnostenskému úřadu změnovým listem v průběhu prováděné kontroly dne 21. 9. Kontrolou údajů v živnostenském rejstříku však bylo zjištěno, že ke změně místa podnikání nedošlo. Od 18. 4. (do doby zrušení živnostenských oprávnění) bylo zapsáno místo podnikání na adrese Lešná. V oznámení o změně údajů, jak je popsáno v protokolu ze dne 21. 9., žádnou změnu týkající se místa podnikání kontrolovaný podnikatel neoznámil.Přesto je v protokole o výsledku kontroly v části identifikace podnikatele zapsáno místo podnikání na adrese Tolstého.  
Porušení § 12 odst. 1 zákona o státní kontrole (Povinností kontrolních pracovníků je zjistit při kontrole skutečný stav věci. Kontrolní zjištění jsou kontrolní pracovníci povinni prokázat doklady.)  
  
Protokol. Bezdůvodné zatěžování kontrolované osoby nad rámec rozsahu živnostenské kontroly. Součástí kontrolního spisu o provedení živnostenské kontroly dne 24. 8. 2007 v předmětu podnikání Hostinská činnost je také výzva k součinnosti podle ust. § 14 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, kterou kontrolovaná osoba převzala dne 24. 8. V žádosti je mimo jiné uložena povinnost, aby se jmenovaná dostavila dne 27. 8. na MÚ, odbor obecní živnostenský úřad, a předložila živnostenské oprávnění. V bodu č. 1 protokolu o výsledku kontroly sepsaného a projednaného již dne 24. 8. je však uvedeno v kontrolním zjištění: Živnostenské oprávnění doloženo ze spisového materiálu vedeného u Odboru obecní živnostenský úřad. Informaci o tom, že kontrolovaná osoba vlastní živnostenské oprávnění, měl kontrolující k dispozici v úřední evidenci, kterou obecní živnostenský úřad vede. Nebylo tedy nutno dotčenou osobu zatěžovat shora popsanou povinností.  
Porušení ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 cit. zákona)  
  
Protokol: Při kontrole nebyl zjištěn skutečný stav věci. Z popisu kontrolního zjištění, jak je popsáno v bodu 5 protokolu o výsledku kontrol,y vyplývá, že podnikatel živnost v předmětu podnikání Hostinská činnost neprovozuje, a z toho důvodu oznámí přerušení provozování živnosti podle § 31 odst. 12 živnostenského zákona. V protokole však není kontrolujícím uvedeno žádné konkrétní období, po které podnikatel živnost neprovozoval, a zda případně nedošlo k porušení povinnosti podnikatele podle cit. ust. živnostenského zákona (přerušení provozování živnosti na dobu delší než 6 měsíců je podnikatel povinen předem písemně oznámit živnostenskému úřadu). Zjištění není doloženo doklady.  
Porušení ust. § 12 odst. 1 zákona o státní kontrole (Povinností kontrolních pracovníků je zjistit při kontrole skutečný stav věci. Kontrolní zjištění jsou kontrolní pracovníci prokázat doklady.)  
  
Protokol. Nebyl řádným způsobem zjištěn skutečný stav věci. V protokole o výsledku kontroly je mimo jiné uvedeno kontrolní zjištění spočívající v tom, že podnikatel ve lhůtě 15 dnů neoznámil příslušnému živnostenskému úřadu změnu týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny pro ohlášení živnosti. Kontrolní zjištění se opírá o pravomocné usnesení Krajského soudu v Brně, podle kterého kontrolovaná právnická osoba změnila své sídlo. Podle ustanovení § 19c zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, je však nové sídlo určeno sepsáním notářského zápisu o změně sídla. Datum sepsání notářského zápisu je tedy rozhodné pro počátek běhu 15denní lhůty pro oznámení změny a určení délky trvání protiprávního stavu.  
Porušení ust. § 12 odst. 1 zákona o státní kontrole (povinností kontrolních pracovníků je zjistit při kontrole skutečný stav věci)  
  
Protokol. Nesprávná aplikace zákona o státní kontrole. Obsahem protokolu o výsledku kontroly je předvolání a současně výzva k předložení dokladů, které nebyly v době kontroly k dispozici. Tento text , kterým se ukládá povinnost kontrolované osobě, lze považovat za výzvu k součinnosti podle ust. § 14 zákona o státní kontrole. Chybí zde však např. poučení o právních následcích při nepředložení dokladů. Výzva k součinnosti u části týkající se předložení nabývacích dokladů ke zboží nemá konkrétní vymezení časového období, za které jsou doklady vyžadovány. Z uvedených důvodů by v daném případě nebylo možné nesplnění uložené povinnosti vymáhat a sankcionovat např. pořádkovou pokutou podle zákona o státní kontrole.  
Nebyl dodržen obsah přílohy č. 2 (vzor žádosti o poskytnutí součinnosti) k metodickému pokynu Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru živností č. 16/1996, ke kontrolní činnosti živnostenských úřadů, ve znění platném od 1. 1. 2003.  
  
Protokol. Chybí obsahová náležitost protokolu. Nesprávné určení kontrolovaného právního předpisu. V protokolu o výsledku kontroly je mimo jiné uvedeno: V souladu s ustanovením zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, byla provedena kontrola značení tabákových výrobků a lihovin. Protokol o výsledku kontroly však v oblasti kontroly zákona o spotřebních daních neobsahuje žádný popis kontrolního zjištění - pozitivní či negativní kontrolní nález. Kontrola značení lihu je prováděna nikoli pode zákona o spotřebních daních, ale podle zákona č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu, který stanoví výkon státní správy a kontroly nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem včetně sankcí za jejich porušení.  
Porušení ust. § 15 odst. 1 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole (o kontrolním zjištění se pořizuje protokol, který obsahuje zejména popis zjištěných skutečností)  
  
Protokol. Nesprávná aplikace zákona o státní kontrole. Součástí spisového materiálu o výsledku kontroly je ve výzva k součinnosti ust. § 14 zákona o státní kontrole doručená kontrolované fyzické osobě. Výzva k součinnosti však nemá konkrétní vymezení dokladů požadovaných k předložení (nájemní smlouva, kolaudační rozhodnutí - není uvedeno, k jakému objektu se doklady vztahují). Dále zde není výslovně uvedeno, v souvislosti s jakou kontrolou jsou tyto doklady požadovány. V daném případě by nebylo možné nepředložení nespecifikovaných dokladů (nesplnění uložené povinnosti) vymáhat a sankcionovat např. pořádkovou pokutou podle zákona o státní kontrole.  
Nebyl dodržen obsah přílohy č. 2 (vzor žádosti o poskytnutí součinnosti) k metodickému pokynu Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru živností č. 16/1996, ke kontrolní činnosti živnostenských úřadů, ve znění platném od 1. 1. 2003.  
  
Protokol. Nesprávná aplikace zákona o státní kontrole. V předmětu kontroly v protokolu je mimo jiné uvedeno: Dodržování povinností stanovených § 8, 9 až § 13, 16 a § 18 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Protokol o výsledku kontroly však v oblasti ochrany spotřebitele neobsahuje žádný pozitivní či negativní kontrolní nález. Vymezení předmětu kontroly v oblasti ochrany spotřebitele je nadbytečné a podle obsahu protokolu fakticky vůbec prováděna nebyla. S ohledem na kontrolovaný předmět podnikání "Montáž, opravy a zkoušky vyhrazených plynových zařízení" nemohl být předmětem kontroly obsah ustavení § 18 cit. zákona (prodávající je povinen informovat spotřebitele o peněžní částce za výkup vratných zálohovaných obalů a tuto informaci na viditelném místě zpřístupnit). Předmět kontroly byl v této části vymezen zmatečně, neboť obsahem kontroly měla být oblast, která se kontrolované osoby vůbec netýkala.  
Porušení ust. § 15 odst. 2 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole (nesprávné vymezení předmětu kontroly v protokolu)  
  
Pořádková pokuta podle ust. § 19 zákona o státní kontrole. Kontrolou obsahu rozhodnutí ze dne 20. 2. o uložení pořádkové pouty podnikateli fyzické osobě bylo zjištěno, že výroková část rozhodnutí nedostatečně skutkově specifikuje protiprávní jednání (není uvedeno skutečné jednání, tj. nepředložení účetních dokladů za období od měsíce července roku 2006 a stvrzenky prokazující zaplacení nájemních míst za období od měsíce července roku 2006). Výroková část, kterou správní orgán ukládá odpovědnému subjektu správní sankci za správní delikt, nemůže pouze obecně konstatovat porušení povinnosti, ale musí v ní být jednoznačně uvedeno, za jaké konkrétní jednání je odpovědný subjekt sankčně postižen.  
Porušení ust. § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení).