



## Metodická pomůcka k přehledu přestupků

### I. Úvod

V § 110 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), je zakotvena povinnost zpracovávat **přehled přestupků**, který bude obsahovat údaje o přestupcích **za kalendářní rok**, a pomůže tak vytvořit obraz o správním trestání na jednotlivých úsecích veřejné správy. Účelem této metodické pomůcky je poskytnout dotčeným subjektům základní informace o přehledu přestupků a zajistit **jednotné zpracovávání údajů** tak, aby údaje na jednotlivých úsecích veřejné správy byly vzájemně porovnatelné. Přílohou metodické pomůcky je **doporučený vzor přehledu přestupků**<sup>1</sup>.

### II. Správní orgány zpracovávající přehled přestupků

#### a) ústřední správní úřady

Přehled přestupků zpracovávají **ústřední správní úřady, do jejichž působnosti náleží úsek státní správy, na němž došlo k porušení právní povinnosti zakládající odpovědnost za přestupek**, nebo Ministerstvo vnitra<sup>2</sup>, nelze-li takový ústřední správní úřad určit a k projednání přestupku jsou příslušné orgány obce nebo kraje.

Ústřední správní úřady jsou vymezeny v § 1 a 2 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. Působnost ústředních správních úřadů v obecné rovině upravuje zákon č. 2/1969 Sb. s tím, že je následně konkretizována v jednotlivých zákonech upravujících výkon veřejné správy.

Z pohledu správních orgánů na nižším stupni zpravidla nelze určit jeden ústřední správní úřad jako obecně nadřízený správní orgán pro účely zasílání údajů potřebných pro vytváření přehledu přestupků. **V řadě případů totiž plní vůči jednomu správnímu orgánu úkoly nadřízeného správního orgánu několik ústředních správních úřadů, a to vždy podle konkrétní agendy.** Správní orgán tedy bude podle okolností zasílat údaje pro účely přehledu přestupků několika ústředním správním úřadům, a to vždy podle rozsahu jejich působnosti na konkrétním úseku státní správy.

<sup>1</sup> Přehled přestupků může být zpracován i v jiném formátu, pokud bude zachována doporučená struktura údajů.

<sup>2</sup> Ministerstvo vnitra bude zpracovávat přehled přestupků nejen na základě zbytkové působnosti podle § 103 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., ale též na základě působnosti svěřené mu jako ústřednímu správnímu úřadu ve smyslu § 103 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., neboť i Ministerstvo vnitra je ústředním správním orgánem např. v případě přestupků podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších zákonů atd.



**I v rámci jednoho zákona mohou být upraveny skutkové podstaty přestupků spadající do různých úseků státní správy;** údaje o nich pak budou shromažďovat různé ústřední správní úřady. Například zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, spadá do působnosti Ministerstva vnitra, nicméně jsou v něm zahrnuty též skutkové podstaty spadající podle obsahu do působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu (§ 9 a 10) nebo Ministerstva zdravotnictví (§ 11). Obdobná situace může nastat i v jiných zákonech. **Ústřední správní úřad zveřejní vždy pouze údaje týkající se skutkových podstat přestupků na úseku státní správy v jeho působnosti,** a to i v případě, že by mu podřízené správní orgány omylem zaslaly údaje vztahující se ke skutkovým podstatám přestupků na úseku státní správy v působnosti jiného ústředního správního úřadu.

Z výše uvedeného plyne, že **každoročně bude vytvářeno tolik přehledů přestupků, kolik je ústředních správních úřadů** (avšak pouze za předpokladu, že do jejich působnosti náleží úsek státní správy, na kterém jsou přestupky projednávány). Zákon však nevyklučuje, aby přehled přestupků byl zveřejněn ve formě dílčích přehledů přestupků týkajících se jednotlivých zákonů či jednotlivých oblastí v rámci daného resortu, což může být v některých případech považováno za přehlednější. Je tedy na zvážení ústředního správního úřadu, zda zveřejní jeden kompletní přehled přestupků zahrnující všechny skutkové podstaty na úsecích státní správy, které spadají do jeho působnosti, nebo zda zveřejní několik dílčích přehledů přestupků. V takovém případě je však nutné, aby byly tyto dílčí přehledy přestupků zveřejněny na stejném místě.

Ústřední správní úřady mají **povinnost zveřejnit přehled přestupků způsobem umožňujícím dálkový přístup**, tj. na svých internetových stránkách, nejpozději do konce čtvrtého kalendářního měsíce (tj. **do 30. dubna**) následujícího po roce, pro jehož období se přehled přestupků zpracovává.

## **b) ostatní správní orgány projednávající přestupky**

Ostatní správní orgány projednávající přestupky, tj. správní orgány podřízené ústředním správním úřadům, nevytvářejí vlastní přehledy přestupků, nýbrž pouze **poskytují ústředním správním úřadům údaje o jimi projednaných přestupcích**, které jsou nutné pro zpracování celkového přehledu. Nicméně za účelem snadnějšího zpracování **doporučujeme, aby údaje byly ústředním správním úřadům zasílány ve formě dílčích přehledů přestupků vytvářených podle stejných principů jako celkové přehledy přestupků.** Dílčí přehledy přestupků mohou sloužit rovněž jako podklady pro koncepční změny v organizačním uspořádání správních orgánů za účelem efektivnějšího projednávání přestupků.



Z § 110 zákona č. 250/2016 Sb. nevyplývá povinnost pro ostatní správní orgány, aby zveřejňovaly údaje o výkonu přestupkové agendy. Na druhou stranu není vyloučeno, aby v případě vypracování dílčích přehledů přestupků byly tyto přehledy též zveřejněny. Zveřejnění dílčích přehledů přestupků lze doporučit s ohledem na posilování transparentnosti veřejné správy.

Zákon neurčuje, zda má údaje ústřednímu správnímu úřadu poskytovat souhrnně celý správní úřad, či jeho jednotlivé organizační jednotky (územní pracoviště apod.), pokud jsou samy správními orgány ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu. **Z hlediska účelu vytváření přehledu přestupků není podstatné, zda správní orgány poskytnou údaje přímo nebo zprostředkovaně.** Účelem ustanovení o předávání údajů totiž je, aby údaje byly ústřednímu správnímu úřadu dostupné. Vzhledem k rozdílnému organizačnímu uspořádání na jednotlivých úsecích veřejné správy je ponechán **prostor, aby ústřední správní úřad zvolil model předávání údajů, který bude nejlépe vyhovovat danému úseku veřejné správy.**<sup>3</sup>

### III. Poskytované údaje

Zákon výslovně neřeší otázku, zda je třeba do přehledu přestupků zahrnout i **skutkové podstaty přestupků, které nebyly za daný rok vůbec projednávány.** Vzhledem k účelu přehledu přestupků, kterým je poskytnout informace o projednaných přestupcích za kalendářní rok, **není nutné tyto skutkové podstaty přestupků do přehledu přestupků zahrnovat.** Pro úplnost je nicméně možné i tyto skutkové podstaty přestupků do přehledu přestupků zahrnout a vykázat u jednotlivých údajů nulovou hodnotu.

Podle § 110 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. se eviduje:

#### a) počet podnětů k zahájení řízení o přestupku

Podněty k zahájení řízení o přestupku získává správní orgán z vlastní činnosti, od jiných správních orgánů nebo od fyzických a právnických osob. Podnětem k zahájení řízení o přestupku se rozumí především takové podněty, ve kterých se podatel podnětu dožaduje zahájení řízení o přestupku, jde tedy o oznámení o přestupku. Jedná se o takové **podněty, které musí být vyřízeny buď tak, že**

---

<sup>3</sup> Například podle § 47 zákona č. 166/1999 Sb. je Státní veterinární správa orgánem veterinární správy a správním úřadem s celostátní působností podřízeným Ministerstvu zemědělství. Státní veterinární správa je tvořena Ústřední veterinární správou, krajskými veterinárními správami, které vykonávají svou působnost ve věcech veterinární péče na území, které je shodné s územím krajů podle jiného zákona, a Městskou veterinární správou v Praze, která vykonává působnost krajské veterinární správy na území hlavního města Prahy. V tomto případě je tedy nerozhodné, zda údaje Ministerstvu zemědělství zašlou jednotlivé správní orgány (tj. zvláště jednotlivé krajské veterinární správy) nebo například souhrnně za celou Státní veterinární správu Ústřední veterinární správa.



## **řízení o přestupku bude zahájeno, nebo věc bude odložena podle § 76 zákona č. 250/2016 Sb.**

V oznámení o přestupku, které činí orgán Policie České republiky nebo Vojenské policie nebo jiný správní orgán, se uvede mimo jiné zákonné ustanovení obsahující skutkovou podstatu předmětného přestupku.

V případech, kdy oznámení o přestupku bude obsahovat odkaz na skutkovou podstatu přestupku, který je v popsáném jednání spatřován, bude správní orgán podnět evidovat k této skutkové podstatě. Nebude-li oznámení o přestupku obsahovat odkaz na určitou skutkovou podstatu, správní orgán si učiní sám závěr o tom, jaký přestupek mohl být podle informací uvedených v oznámení o přestupku spáchán a na základě tohoto posouzení **zahrne podnět do statistiky příslušné skutkové podstaty**.

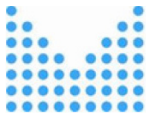
Ustanovení § 110 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nepočítá s evidencí předání oznámení o přestupku, respektive předání věci příslušnému orgánu (§ 64 zákona č. 250/2016 Sb.), ani s evidencí postoupení věci (§ 131 správního řádu). Tyto údaje tedy nebudou evidovány. **Do počtu obdržených podnětů k zahájení řízení by však měl správní orgán zahrnout i podněty, které byly nakonec předány či postoupeny jinému správnímu orgánu** (správní orgán, kterému byly předány či postoupeny, je však již do počtu obdržených podnětů zahrnovat nebude).

### **b) počet odložených věcí**

Správní orgán vydává o odložení věci usnesení podle § 76 zákona č. 250/2016 Sb. Pokud oznámení o přestupku bude obsahovat zákonné ustanovení obsahující skutkovou podstatu přestupku, **bude odložení věci vykázáno k příslušné skutkové podstatě**. Nebude-li oznámení o přestupku obsahovat odkaz na určitou skutkovou podstatu, správní orgán si učiní sám závěr o tom, jaký přestupek mohl být podle informací uvedených v oznámení o přestupku spáchán a na základě tohoto posouzení zahrne odložení věci do statistiky příslušné skutkové podstaty.

### **c) počet zahájených řízení o přestupku**

Zahájení řízení o přestupku je upraveno v § 78 zákona č. 250/2016 Sb., přičemž oznámení o zahájení řízení musí obsahovat popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, a jeho předběžnou právní kvalifikaci. Z toho vyplývá, že tento údaj bude uváděn do přehledu přestupků ve vztahu k jednotlivým skutkovým podstatám. Zde platí, že **rozhodující pro přehled přestupků je nikoliv skutek, nýbrž příslušná skutková podstata**. Jestliže tedy jeden skutek zakládá podezření z naplnění skutkových podstat více přestupků, zanese se jeden skutek do přehledu



přestupků ke všem příslušným skutkovým podstatám. **Ke každé jednotlivé skutkové podstatě přestupku bude proto v přehledu přestupků vykázáno zahájení řízení samostatně.**

Do počtu zahájených řízení o přestupku je třeba zahrnout též příkaz (včetně příkazu na místě), je-li vydáván jako první úkon v řízení. Příkaz v daném případě plní materiální funkci oznámení o zahájení řízení (podle § 150 odst. 3 správního řádu podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; z toho lze dovodit, že řízení bylo zahájeno doručením příkazu). Vzhledem k odlišnostem jednotlivých způsobů zahájení řízení a k vypovídací hodnotě údajů bude v přehledu přestupků uvedeno, zda bylo řízení zahájeno doručením oznámením o zahájení řízení, příkazu nebo podpisem příkazu na místě (včetně příkazového bloku).

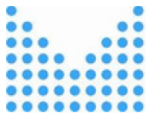
**d) počet zastavených řízení o přestupku, včetně počtu řízení ukončených rozhodnutím o schválení dohody o narovnání**

Zastavení řízení o přestupku upravuje § 86 zákona č. 250/2016 Sb., přičemž zákon nevyžaduje, aby v přehledu přestupků byly rozlišovány jednotlivé důvody pro zastavení řízení. **Postačí tedy uvést celkový počet zastavených řízení, nicméně i v tomto případě bude údaj uváděn ve vztahu k jednotlivým skutkovým podstatám** (vycházet se bude především z oznámení o zahájení řízení obsahující předběžnou právní kvalifikaci skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, případně ze změněné právní kvalifikace v průběhu řízení, o které správní orgán vyrozuměl obviněného v průběhu řízení podle § 78 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb.).

Pokud jde o dohodu o narovnání, podle § 87 odst. 5 zákona č. 250/2016 Sb. právní mocí **rozhodnutí o schválení dohody o narovnání** řízení končí. Podle § 93 odst. 3 písm. b) a g) zákona č. 250/2016 Sb. obsahuje výroková část rozhodnutí o schválení dohody o narovnání též právní kvalifikaci skutku a výrok o zastavení řízení. V přehledu přestupků proto bude tento údaj uváděn **ve vztahu k jednotlivým skutkovým podstatám**. Podle § 110 odst. 2 písm. d) se eviduje „počet zastavených řízení o přestupku, včetně počtu řízení ukončených rozhodnutím o schválení dohody narovnání“. S ohledem na specifickou povahu dohody narovnání a vypovídací hodnotu údaje o tomto způsobu ukončení řízení bude tento zastavovací důvod evidován **odděleně od jiných zastavovacích důvodů**.

**e) počet pravomocných rozhodnutí o uznání obviněného vinným ze spáchání přestupku**

Náležitosti rozhodnutí, kterým je obviněný uznán vinným, upravuje § 93 zákona č. 250/2016 Sb., přičemž takové rozhodnutí obsahuje rovněž právní



kvalifikaci skutku. V přehledu přestupků proto bude **tento údaj uváděn ve vztahu k jednotlivým skutkovým podstatám.**

Do počtu pravomocných rozhodnutí o uznání obviněného vinným ze spáchání přestupku je třeba zahrnout též příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, a příkaz na místě. Vzhledem k odlišnostem jednotlivých způsobů ukončení řízení a k vypovídací hodnotě údajů bude v přehledu přestupků uvedeno, zda bylo řízení ukončeno nabytím právní moci „klasického“ rozhodnutí, příkazu nebo příkazu na místě (včetně příkazového bloku).

V případě, že se vede **společné řízení** o několika skutcích naplňujících stejnou skutkovou podstatu přestupku, pak je třeba **vycházet především z výrokové části rozhodnutí.** Do přehledu přestupků bude proto zahrnut každý jednotlivý výrok, a to k příslušné skutkové podstatě, kterou skutek naplní. **Naplní-li se jedním skutkem více skutkových podstat přestupků, odrazí se to v přehledu přestupků tak, že se spáchaný skutek zahrne do statistiky všech skutkových podstat, které byly tímto skutkem naplněny.**

**Právní úprava přehledu přestupků nezohledňuje mimořádné opravné prostředky, dozorčí prostředky ani soudní přezkum.** Proto bude do přehledu přestupků zahrnuto každé rozhodnutí, které v daném roce nabylo právní moci, i kdyby bylo následně (třeba i v průběhu stejného roku) zrušeno. Pokud dojde ke zrušení původního pravomocného rozhodnutí a následně bude vydáno rozhodnutí nové, bude i toto další rozhodnutí po nabytí právní moci do přehledu přestupků zahrnuto.

#### **f) počet a druhy uložených správních trestů, včetně jejich průměrné výměry**

Podle § 93 odst. 1 písm. e) zákona č. 250/2016 Sb. se ve výrokové části rozhodnutí uvede též druh a výměra správního trestu. Správní tresty vymezuje § 35 zákona č. 250/2016 Sb.; jedná se o napomenutí, pokutu, zákaz činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty a zveřejnění rozhodnutí o přestupku. To nevylučuje, aby zvláštní zákon upravil další druh správního trestu, který je pak třeba zohlednit v přehledu přestupků. Na druhou stranu se v přehledu přestupků neuvádějí jiné zákonné důsledky pro pachatele. U některých správních trestů (napomenutí či zveřejnění rozhodnutí o přestupku) se výměra neurčuje, a proto se uvede pouze počet těchto správních trestů. Tento údaj **bude uváděn ve vztahu k jednotlivým skutkovým podstatám.**

Při projednávání více skutků naplňujících tutéž skutkovou podstatu **ve společném řízení** bude zahrnut úhrnný trest do statistiky této skutkové podstaty pouze jednou. V případě společného řízení o více skutcích naplňujících různé skutkové podstaty bude v přehledu přestupků správní trest zahrnut pouze



do statistiky nejpřísněji trestného přestupku (podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný).

#### **g) počet a druhy uložených ochranných opatření**

Podle § 93 odst. 1 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb. se ve výrokové části rozhodnutí uvede výrok o uložení ochranného opatření. Druhem ochranného opatření je třeba rozumět omezující opatření nebo zabrání věci nebo náhradní hodnoty. Tento údaj **bude uváděn ve vztahu k jednotlivým skutkovým podstatám.**

#### **h) počet pravomocných rozhodnutí, kterými bylo upuštěno od uložení správního trestu**

Podle § 93 odst. 1 písm. e) zákona č. 250/2016 Sb. výroková část rozhodnutí obsahuje též výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu (srov. § 42 zákona č. 250/2016 Sb.) a výrok o upuštění od uložení správního trestu (srov. § 43 zákona č. 250/2016 Sb.). **Vzhledem k tomu, že § 110 odst. 2 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb. nerozlišuje mezi podmíněným upuštěním od uložení správního trestu a upuštěním od uložení správního trestu, postačí do přehledu přestupků zahrnout souhrnný údaj.** Tento údaj je třeba uvádět **ve vztahu k jednotlivým skutkovým podstatám.**

#### **i) počet pravomocných rozhodnutí, kterými byla mimořádně snížena výměra pokuty**

Podle § 93 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb. obsahuje výroková část rozhodnutí též výrok o mimořádném snížení výměry pokuty (srov. § 44 zákona č. 250/2016 Sb.). Mimořádné snížení výměry pokuty přichází v úvahu pouze u přestupků, u nichž zákon stanoví spodní hranici výše pokuty. Tento údaj je třeba **uvádět ve vztahu k jednotlivým skutkovým podstatám.**

#### **j) počet podaných odvolání, včetně způsobů, jakými o nich bylo pravomocně rozhodnuto**

V případě odvolání je třeba především rozlišovat případy, kdy správní orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část **zruší a řízení zastaví** [§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu; do tohoto údaje budou zahrnuty též případy uvedené v § 90 odst. 4



správního řádu a v § 97 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb.], napadené rozhodnutí nebo jeho část **zruší a věc vrátí k novému projednání** správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal [§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu] a případy, kdy správní orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část **změní** [§ 90 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Dále připadá v úvahu **zamítnutí odvolání**, ať už z důvodů uvedených v § 90 odst. 5 nebo § 92 odst. 1 správního řádu.

V případě, že bylo odvolání vzato zpět podle § 91 odst. 3 správního řádu, je řízení o odvolání zastaveno ze zákona dnem **zpětvzetí odvolání**. V takovém případě se o odvolání nerozhoduje, a proto nebude tento údaj v přehledu přestupků zohledněn.

V případě údajů o podaných odvoláních se bude **vycházet z jednotlivých výroků uvedených v rozhodnutí**. Není-li v odvolání vymezeno, proti jakému výroku směřuje, pro účely přehledu přestupků to znamená, že byly napadeny všechny výroky, a proto se údaje o odvolání zanesou vždy ke každé skutkové podstatě uvedené v některém z výroků daného rozhodnutí.

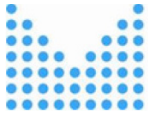
Jsou-li ve společném řízení o více přestupcích potvrzeny výroky o vině za přestupky, ale je snížena pokuta, pak se změna eviduje u nejpřísněji trestného přestupku (viz § 41 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb.). Je-li ve společném řízení o více přestupcích zrušen jeden výrok o vině a řízení je v této části zastaveno, ostatní výroky jsou potvrzeny, ale je snížena pokuta, pak u skutkové podstaty přestupku, o kterém bylo řízení zastaveno, bude vykázáno zastavení řízení, přičemž změna výše pokuty za zbylé přestupky se vykáže způsobem uvedeným v předchozí větě.

Zákon výslovně nestanoví, zda tyto údaje zajišťuje pro účely přehledu přestupků prvostupňový nebo odvolací orgán. Na konkrétním úseku státní správy lze zvolit kterýkoliv z těchto modelů, avšak je třeba **dbát na to, aby údaje o podaných odvolání a o rozhodnutích o nich nebyly v přehledu přestupků uváděny duplicitně** (tj. jednou prvostupňovým orgánem a podruhé odvolacím orgánem).

## V. Časové hledisko a změny právní úpravy

Ustanovení § 110 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. nabylo účinnosti 1. července 2017. Zákon č. 250/2016 Sb. neupravuje přechodné ustanovení ve vztahu k přehledu přestupků. Z § 110 odst. 1 nicméně vyplývá, že má jít o přehled přestupků za kalendářní rok, resp. celý kalendářní rok. **Přehled přestupků by proto měl být zpracován poprvé za první celý kalendářní rok, který následuje po nabytí účinnosti zákona, tj. za rok 2018.**





Do přehledu přestupků, který bude zveřejněn do 30. dubna 2019, budou zahrnuty informace o odložení věci, pokud usnesení o odložení věci bylo vydáno v roce 2018, a to i v případě, kdy bylo oznámení o přestupku učiněno v roce 2017. Obdobně bude postupováno i u dalších údajů (například u počtu pravomocných rozhodnutí o uznání obviněného vinným ze spáchání přestupku bude rozhodující, ve kterém roce nabylo rozhodnutí právní moci, nikoliv kdy bylo vydáno apod.)

V přehledu přestupků budou zachycovány i zrušené či změněné skutkové podstaty přestupků. Zákon č. 250/2016 Sb. neumožňuje takové skutkové podstaty do přehledu přestupků nezahrnout, pokud podle nich bylo v průběhu roku, za který je přehled přestupků vytvářen, rozhodováno.

V případě změn skutkové podstaty se může jednat jak o věcnou změnu, tak o pouhou změnu legislativní (změnu systematického zařazení), či o kombinaci obou změn, přičemž platí, že správní orgány posuzují odpovědnost podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější (viz § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.). Vzhledem k tomu, že v přehledu přestupků se počítá pouze s formálním označením skutkových podstat pomocí odkazu na zákonné ustanovení, bude nutné rozlišovat účinnost u jednotlivých ustanovení tak, aby reflektovaly změny právní úpravy, tzn., že se uvede, ve znění jakého zákona (tj. ve znění jaké novely) bylo ustanovení upravující skutkovou podstatu projednávaného přestupku v době rozhodující pro posouzení skutku, což bude vyplývat z výrokové části rozhodnutí o přestupku. Pokud dojde k přijetí zcela nového zákona, bude v přehledu přestupků zahrnut jak zrušený, tak nově účinný zákon.