



Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor právní a Krajský živnostenský úřad  
Třída Tomáše Bati 21  
761 90 Zlín

Váš dopis značky KUZZ 18515/2024  
Ze dne 15. 2. 2024  
Naše značka MPO 20054/2024  
PID MIPOX049257B  
Vyřizuje/linka Zach/2360  
Kontaktní e-mail zach@mpo.cz  
V Praze dne 6. 3. 2024

## Věc: Stanovisko k příkazu na místě, jako druhému úkonu v řízení o přestupku

Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor živností a spotřebitelské legislativy, (dále jen „ministerstvo“), obdrželo Vaši žádost o stanovisko, jež se týká problematiky příkazu na místě jako druhého úkonu v řízení o přestupku.

V zaslaném dotazu se ptáte, zda je možné vydat příkaz na místě jako druhý úkon v řízení poté, co byl prvním úkonem v řízení odporem zrušený příkaz.

Uvádíte, že obecní živnostenský úřad (dále také „OŽÚ“) v rámci své kontrolní činnosti uložil podnikateli příkazem pokutu. Podnikatel proti příkazu podal odpor a tím příkaz zrušil (ve správním řízení se pak dále pokračovalo). V rámci Informačního systému Registru živnostenského podnikání (dále jen „IS RŽP“) byl příkaz zaznamenán jako uložený v příkazním řízení. Poté byl tento případ projednán tak, že se podnikatel dostavil na OŽÚ, který uložil pokutu příkazem na místě, ale v nižší částce, s čímž podnikatel vyjádřil svůj souhlas. Situace v dané věci se v IS RŽP jeví tak, že příkazní řízení o prvním příkazu není ukončeno, ačkoliv byl podán odpor a dále bylo v celé věci rozhodnuto příkazem na místě. Po zadání příkazu „*Proti příkazu zadán odpor*“ je další nabízenou volbou v IS RŽP pouze rozhodnutí ve věci (v informačním systému však nelze rozhodnout příkazem na místě). Obecní živnostenský úřad vydal příkaz na místě a IS RŽP neumožňuje jeho vložení a ukončení správního řízení. Z toho důvodu založil OŽÚ nový proces v rámci kontroly a v něm zaevidoval příkaz na místě. V tuto chvíli jsou tak v IS RŽP zaevidovány dvě rozhodnutí v téže věci, respektive jedno řízení není doposud ještě není ukončeno.

Jste toho názoru, že podmínky pro vydání příkazu na místě byly splněny. Řízení bylo zahájeno odůvodněným příkazem, který byl zrušen podáním odporu. Po podaném odporu byla věc projednána uložením příkazu na místě a celé řízení by tak mělo být možné v IS RŽP uzavřít, což podporujete i příklady z recentní judikatury.

K Vašemu dotazu ministerstvo sděluje následující:

Zákon č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), přímo neupravuje to, v jaké fázi řízení o přestupku lze příkaz vydat, resp. zda musí být vždy prvním úkonem v řízení. Z tohoto důvodu lze subsidiárně využít ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“). Podle § 150 odst. 1 správního řádu může být vydání příkazu prvním úkonem v řízení. Není-li však vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění. Z uvedeného jasně vyplývá, že příkaz lze vydat též v jiné fázi řízení, nikoliv pouze jako první úkon. Podle § 150 odst. 4 lze v příkazu uložit povinnost k náhradě nákladů řízení, není-li prvním úkonem v řízení. Toto pravidlo ale neplatí při uložení příkazu na místě, což je upraveno též v § 95 odst. 2 přestupkového zákona. Pokutu formou příkazu na místě ale může správní orgán uložit pouze v případě, že obviněný bude souhlasit (souhlas vyjadřuje obviněný z přestupku podpisem příkazového bloku; v tomto okamžiku se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím) se zjištěním stavu věci, s právní kvalifikací skutku, s uložení pokuty, s její výší a s vydáním příkazového bloku (srov. § 150 odst. 5 správního řádu). Je však nutné zdůraznit, že vyřízením přestupku příkazem na místě odpadá (v tomto případě podnikateli) náhrada nákladů přestupkového řízení.

Celou věc lze shrnout tak, že z právního hlediska OŽÚ postupoval v souladu se zákonem. To, že IS RŽP neumožňuje po podání odporu rozhodnout jinak než rozhodnutím, je problém ryze technicistní povahy. Je pravda, že ve většině případů po podání odporu správní orgán postupuje tak, že provede klasické správní řízení a rozhodne ve věci rozhodnutím, ale musí být rovněž možné rozhodnout též příkazem na místě a tuto skutečnost uvést v příslušném informačním systému (resp. uzavřít tak celé řízení). Ministerstvo proto osloví dodavatele IS RŽP s žádostí o možnou úpravu tohoto informačního systému s ohledem na výše uvedené (tato žádost pak bude uvedena v Katalogu požadavků uživatelů IS RŽP).

Ing. Mgr. Jan Strakoš, LL.M.

ředitel odboru živností a spotřebitelské legislativy

elektronicky podepsáno