

Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
13.05.2024	Bc. Václavková Zdeňka	KUZL 35584/2024	KUSP 12032/2024 ÚP-Vác

USNESENÍ ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen "odbor ÚP"), jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 178 a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s ust. § 94 odst. 4 správního řádu

z a s t a v u j e

přezkumné řízení zahájené dne 03.04.2024 na základě podnětu pana [redacted] bytem [redacted] (dále též „podatel“), k provedení přezkumného řízení podle ust. § 127 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), ohledně Souhlasu se změnou v užívání stavby vydaného Úřadem městyse Polešovice, stavebním úřadem (dále jen "stavební úřad") dne 11.07.2023 pod č.j. ÚMP-1169/2023, sp.zn. ÚMP-1129/2023 ve věci stavby

Rodinný dům

na pozemku st.p. [redacted] v k.ú. Nedakonice (dále též jen „stavba“). Stavebníkem je [redacted] bytem [redacted]

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Odůvodnění:

Z předaného správního spisu bylo odborem ÚP zjištěno, že stavební úřad vydal k žádosti [redacted] bytem [redacted] (dále jen „stavebník“) dne 17.04.2020 pod č.j. ÚMP/0560/2020/SÚ-Ema společný souhlas – územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru na stavbu „Zahradní domek“ na pozemcích p.č. [redacted] p.č. [redacted] v k.ú. Nedakonice (dále jen „společný souhlas“). Podle popisu stavby uvedeném ve společném souhlasu se jedná o objekt SO 01 – zahradní domek, SO 02 - přípojky inženýrských sítí, SO 03 – zpevněné plochy a SO 04 – retence dešťových vod + vsakování.

Dle společného souhlasu stavební úřad při posuzování záměru zjistil, že společné oznámení splňuje požadavky dle ust. § 96a odst. 2, § 96, § 104 odst. 1 a 2 a § 105 stavebního zákona. Souhlas nabyt právních účinků doručením stavebníkovi dne 20.04.2020.

Dne 28.06.2023 obdržel stavební úřad oznámení stavebníka o změně v užívání stavby „Zahradní domek“ na „Rodinný dům“ bez stavebních změn s tím, že doposud stavba sloužila k ubytování a rekreaci, a navrhovaným účelem je trvale obydlený objekt s číslem popisným, kdy stavba „Zahradního domku“ splňuje všechny náležitosti, které musí splňovat rodinný dům, jsou vyřízena veškerá povolení a bylo doloženo měření radonu, požárně bezpečnostní řešení stavby a stavba byla kolaudována v roce 2023. Důvodem změny v užívání stavby je plánování rodinného života a osamostatnění. Dne 11.07.2023 byl stavebním úřadem vydán Souhlas se změnou v užívání stavby č.j. ÚMP-1169/2023, sp.zn. ÚMP-1129/2023 (dále jen „souhlas se změnou v užívání stavby“), ze kterého je možno zjistit, že na základě oznámení stavebníka a jeho přezkoumání podle ust. § 126 odst. 2 a ust. § 127 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad souhlasil se změnou v užívání stavby „Zahradní domek“ na stavbu „Rodinný dům“ na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Nedakonice. Souhlas se změnou v užívání stavby nabyt právních účinků doručením stavebníkovi dne 24.07.2023.

Dne 31.01.2024 obdržel odbor ÚP podnět podatele k provedení přezkumného řízení ve věci vydaného souhlasu se změnou v užívání stavby. Důvodem podání návrhu na přezkoumání souhlasu se změnou v užívání stavby je dle podatele skutečnost, že v dané lokalitě není žádná výstavba rodinných domů možná a v souvislosti s postupem stavebního úřadu hrozí podateli omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vedení zemních elektrických kabelů pro zásobování rodinného domu č.p. [REDAKCE] elektrickou energií. Podatel z uvedeného důvodu požaduje, aby odbor ÚP zahájil ve věci přezkumné řízení a souhlas se změnou v užívání stavby zrušil.

Odbor ÚP si vyžádal od stavebního úřadu správní spis, který mu byl předán dne 13.03.2024 a po předběžném posouzení správního spisu dospěl k závěru, že jsou dány důvody k zahájení přezkumného řízení a usnesením č.j. KUZL 30330/2024 ze dne 03.04.2024 zahájil přezkumné řízení ohledně předmětného souhlasu se změnou v užívání stavby. Důvodem zahájení přezkumného řízení bylo zjištění, že stavební úřad se dostatečně nezabýval tím, zda podané oznámení je úplné a zda stavebník doložil úplné podklady dle ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona. Odborem ÚP bylo zjištěno, že stavebník podal oznámení změny v užívání stavby bez potřebných příloh vyžadovaných zákonem a jeho prováděcích právních předpisů, přičemž stavební úřad souhlas se změnou v užívání stavby vydal, i když neměl prokázáno, že oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona či, zda se nedotýká práv třetích osob, čímž porušil ust. § 127 odst. 2 stavebního zákona.

Usnesení správního orgánu, kterým bylo zahájeno přezkumné řízení, nabylo právní moci dne 26.04.2024.

Účastníkům přezkumného řízení bylo umožněno uplatnit procesní práva, zejména vyjádřit se k podkladům přezkumného řízení ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Vyjádření k podkladům přezkumného řízení neobdržel odbor ÚP ve stanovené lhůtě žádné.

K použití Části dvanácté, hlavy II, dílu 4 Přejícných ustanovení ke stavebnímu řádu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších právních předpisů, dále dílu 6 Přejícného ustanovení k prováděcím právním předpisům v návaznosti na hlavu V Zvláštních ustanovení o použitelnosti zákona v přejícném období

Dne 1. ledna 2024, s výjimkami dle ust. § 335 písm. a), b) a c), nabyt účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „NSZ“). S odkazem na výše uvedené části NSZ a ust. § 334a odst. 3 NSZ ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona v přejícném období, kterým se rozumí dle odst. 1 tohoto ustanovení období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024, se postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. **Pro účely přejícných ustanovení v části dvanácté hlavy II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024.**

Dle ust. § 332a NSZ se do doby vydání prováděcích právních předpisů podle § 152 tohoto zákona, nejpozději však do 1. července 2027, postupuje podle prováděcích právních předpisů k provedení § 194 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni předcházejícímu jejich zrušení tímto zákonem. Části prováděcích právních předpisů podle věty první, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.

Správní orgán na základě podrobného zkoumání předaného spisu k věci uvádí následující.

Podle ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby.

Podle ust. § 126 odst. 2 stavebního zákona platí, že změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby nebo změna dočasné stavby na stavbu trvalou, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno.

Podle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.

Podle ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona platí, že změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, a v případě změny v užívání stavby spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby nebo změny dočasné stavby na stavbu trvalou se připojí též souhlas vlastníka pozemku, na kterém je stavba umístěna, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy⁴⁾ nebo tímto zákonem.

Podle ust. § 127 odst. 2 stavebního zákona je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nejde o záměr, pro který je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení.

Podle ust. § 127 odst. 3 stavebního zákona na vydání souhlasu se změnou v užívání stavby se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas obsahuje identifikační údaje o oznamovateli, popis stavby, dosavadní účel užívání a vymezení nového účelu užívání. Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení oznamovateli. Souhlas se doručí dotčeným orgánům a vlastníkovi stavby, pokud není oznamovatelem. Oznamovateli se doručí spolu s ověřenou dokumentací nebo projektovou dokumentací. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. K přezkumnému řízení je příslušný správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu, který souhlas vydal.

Podle ust. § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí (resp. účinné souhlasy se změnou v užívání stavby) v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí (resp. souhlas se změnou v užívání stavby) je v souladu s právními předpisy. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení a správní orgán jím není vázán. Předmětem přezkoumání je pouze zákonnost přezkoumávaného správního rozhodnutí (resp. souhlasu se změnou v užívání stavby) a řízení, které mu předcházelo. Dále dle ust. § 96 odst. 2 správního řádu se soulad přezkoumávaného rozhodnutí (resp. souhlasu se změnou v užívání stavby) s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

Odborem ÚP bylo přezkoumáním správního spisu zjištěno, že ze správního spisu nevyplývá, že by stavební úřad oznámení změny v užívání stavby posoudil v souladu se stavebním zákonem, konkr. s ust. § 127 stavebního zákona a ust. § 18l vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, včetně vyhláškou stanovených příloh. Odborem ÚP bylo zjištěno, že správní spis neobsahuje veškeré zákonem stanovené přílohy, ale pouze projektovou dokumentaci pro změnu v užívání stavby zpracovanou Ing. Petrem Vaculíkem v květnu 2023 a koordinované závazné stanovisko č.j. MUUH-SŽP/50376/2023/MIV/KOS 0483 ze dne 15.06.2023, přičemž stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy, součástí správního spisu nejsou. Není tudíž zřejmé, zda stavební úřad po obdržení oznámení o změně v užívání stavby zkoumal, zda navrhovaná změna v užívání stavby „Zahradního domku“ na stavbu „Rodinný dům“ je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu a s veřejnými zájmy chráněnými stavebním zákonem ani zda se zabýval možnými dopady změny v užívání stavby na práva třetích osob, jimiž jsou především vlastníci sousedních pozemků a staveb, případně osoby mající k nim práva, jež mohou být změnou v užívání dotčena. I když v odůvodnění souhlasu stavebního úřadu se změnou v užívání stavby ze dne 11.07.2023 stavební úřad uvedl, že vydal souhlas, protože záměr podstatně nemění nároky stavby na okolí; je v souladu se

záměry územního plánování, s veřejnými zájmy chráněnými stavebním zákonem a se zvláštními právními předpisy (stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště – odbor stavební a ŽP); změna není podmíněna provedením změny stavby; nedotýká se práv třetích osob a nevyžaduje podrobnější posouzení jejích účinků na okolí, obsah správního spisu tomuto závěru nedopovídá. Stavební úřad nejspíše vycházel z dokladů založených ve spise společného souhlasu na stavbu „Zahradní domek“, neboť jak sám stavebník i stavební úřad uvedli, stavba zahradního domku byla již jako stavba určená pro rodinné bydlení realizována a tomuto odpovídá i doložená projektová dokumentace, kdy v případě žádosti o změnu užívání stavby bylo v dokumentaci zpracované Ing. Petrem Vaculíkem pouze doplněno, že se jedná o změnu v užívání stavby. Z koordinovaného závazného stanoviska č.j. MUUH-SŽP/50376/2023/MiV/KOS 0483 ze dne 15.06.2023 vydaného ke změně v užívání stavby pak bylo možno zjistit, že příslušný úřad územního plánování shledal, že záměr „Změna užívání stavby – rodinný dům“ na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Nedakonice je přípustný; dále, že příslušný vodoprávní úřad vyslovil s tímto záměrem souhlas s podmínkou, že musí být dodržována taková opatření, aby bylo zabráněno úniku závadných látek do vod povrchových nebo podzemních a orgán ochrany přírody a krajiny se vyjádřil tak, že k předmětnému záměru změny v užívání stavby nemá připomínky. Odborem ÚP bylo dále zjištěno, že stavební úřad řádně nezkoumal, zda předmětná stavba, resp. změna v užívání stavby zahradního domku na stavbu rodinného domu splňuje obecné požadavky na výstavbu. *Podle ust. § 2 písm. e) stavebního zákona se obecnými požadavky na výstavbu rozumí obecné požadavky na využívání území, technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, stanovené prováděcími právními předpisy.* Ze stavebním úřadem vydaného souhlasu se změnou v užívání stavby není tato skutečnost vůbec zřejmá, přičemž dle části B. Souhrnná technická zpráva, vyplývá, že rodinný dům je napojen novým sjezdem a přípojkami inženýrských sítí na stávající dopravní a technickou infrastrukturu rodinného domu č.p. [REDAKCE] (nový sjezd na komunikaci, vodovodní a kanalizační přípojka a zemní vedení NN), což je v rozporu s ust. § 5 a § 6 vyhl.č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (dále jen vyhl.č. 268/2009 Sb.); dále, že dešťové vody budou likvidovány umístěním retenční nádrže a vsakováním, avšak tím, zda je splněno ust. § 21 odst. 3 vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, *podle kterého musí být poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činit v případě samostatně stojícího rodinného domu nejméně 0,4*, se již stavební úřad nezabýval. Z odůvodnění souhlasu se změnou v užívání stavby na rodinný dům je pouze zřejmé, že se jedná o změnu v užívání bez stavebních změn, kdy s rodinným domem bylo počítáno již při realizaci zahradního domku. Stavební úřad se tudíž vůbec nezabýval tím, zda v případě navrhované změny v užívání stavby zahradního domku, tj. stavby doplňkové, na stavbu rodinného domu, nejsou porušeny obecné požadavky na výstavbu. Přezkoumávaný souhlas je tudíž nezákonný, neboť stavební úřad postupoval v rozporu s ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož změna v užívání stavby musí být mimo jiné v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, tedy musí mimo jiné splňovat požadavky dané vyhl.č. 268/2009 Sb. Ustanovení § 169 odst. 1 stavebního zákona ukládá jak vlastníkům stavby, tak správním orgánům povinnost respektovat mimo jiné obecné požadavky na výstavbu.

Odbor ÚP po posouzení dané věci dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě, ačkoli souhlas se změnou v užívání stavby na rodinný dům byl vydán v rozporu s právními předpisy, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla vlastníkovi stavby, který nabyl práva z rozhodnutí, resp. souhlasu v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě vzniklé z hlediska veřejného zájmu. Z tohoto pohledu ochrana práv nabytých v dobré víře převážila nad zájmem zachování zákonnosti, a proto odbor ÚP na základě takto posouzené věci přezkumné řízení zastavil, neboť dospěl k závěru, že ponecháním původního souhlasu se změnou v užívání v platnosti, jinému účastníku řízení ani veřejnému zájmu nevznikne žádná újma.

Odbor ÚP po přezkoumání věci konstatuje, že v daném případě bylo porušení zákona způsobeno subjektem povolovacího procesu a vlastníkem stavby, jako laik v oblasti stavebního práva nezpůsobil vědomě pochybení a nedostatky v procesu, jehož výsledkem byl souhlas se změnou v užívání stavby na rodinný dům a nabyt tak právo užívat stavbu na základě vydaného souhlasu jako rodinný dům v dobré víře. Vlastník stavby měl důvěru v rozhodovací činnost orgánů státu, přičemž tato důvěra je jedním ze základních atributů právního státu. Oproti tomu při zachování napadeného souhlasu se změnou v užívání stavby nevznikne žádná újma jinému účastníku. S ohledem na výše uvedené dospěl odbor ÚP k závěru, že v daném případě převážil zájem na ochraně práv nabytých vlastníkem stavby v dobré víře nad zájmem zachování zákonnosti v rozhodovacím procesu, a proto rozhodl o zastavení přezkumného řízení.

Odbor ÚP se zabýval rovněž porovnáním případné újmy podatele s možnou újmu vzniklou stavebníkovi zrušením napadeného souhlasu se změnou v užívání stavby, k čemuž učinil níže test proporcionality.

Jako důvod podání návrhu na přezkoumání souhlasu se změnou v užívání stavby podatel uvedl, že v dané lokalitě není žádná výstavba rodinných domů možná a v souvislosti s postupem stavebního úřadu hrozí podateli omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vedení zemních elektrických kabelů pro zásobování změnou v užívání stavby povoleného rodinného domu č.p. [REDAKCE] elektrickou energií. K tomu odbor ÚP uvádí, že předmětná stavba je v současné době napojena zemním kabelem na stávající

rodinný dům č.p. [redacted] který má novou zemní přípojku NN z elektrického vedení v centru obce. Odboru ÚP je z jeho úřední činnosti známo, že v dané lokalitě bylo vydáno k žádosti společnosti EG.D, a.s. Lidická 1873, 602 00 Brno, dne 11.05.2022 územní rozhodnutí č.j. ÚMP-0975/2022 (v právní moci dne 26.09.2022), kterým byla umístěna stavba „Nedakonice, Záhumenní, rozšíření DS, kabel NN“ na pozemcích p.č. [redacted]

[redacted] v k.ú. Nedakonice, kdy se jedná o úpravu a výstavbu nové části distribuční soustavy EG.D zemního kabelového vedení, které bude sloužit k zajištění distribuce elektřiny ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. V případě tohoto územního řízení tak bylo pouze projednání žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí tzn., zda umístění posuzované stavby je možné či nikoli, avšak stavební úřad v případě řízení o žádosti nemůže posuzovat, zda by nebylo vhodnější vést kabel NN přes jiné pozemky. Podle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona platí, že *žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona*. Podle ust. § 184a odst. 1 věta první stavebního zákona dále platí, že *není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby*. Podle odst. 3 téhož ustanovení stavebního zákona se *souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*. Vzhledem k tomu, že se jedná o distribuční soustavu dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) energetického zákona, jedná se o stavbu, která je provozována ve veřejném zájmu, což znamená, že v případě umístění zemního kabelu NN, který je součástí distribuční soustavy, lze v krajním případě pozemek za tímto účelem vyvlastnit, resp. zřídit příslušné věcné břemeno za náhradu. Jak již výše v textu uvedeno, podateli ani nelze přisvědčit v jeho tvrzení, že pozemek, na němž byla povolena stavba „Zahradního domku“ a změněn účel užívání stavby na „Rodinný dům“ není určen k výstavbě rodinných domů, když platný územní plán toto umožňuje, jak již zmíněno výše v textu.

Z výše uvedeného vyplývá, že podatelem tvrzená újma, která mu dle jeho názoru vydáním napadeného souhlasu se změnou v užívání stavby vznikla, spočívá v rovině jeho obav z možného omezení jeho vlastnického práva k pozemku, na němž má být zřízena stavba „Nedakonice, Záhumenní, rozšíření DS, kabel NN“ na pozemcích p.č. [redacted]

[redacted] v k.ú. Nedakonice, sloužící k zajištění distribuce elektřiny ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. Z projektové dokumentace předložené stavebníkem ke změně v užívání stavby „Rodinný dům“ na pozemku st.p. [redacted] k.ú. Nedakonice však nevyplývá, že by předmětná stavba měla mít distribuci elektřiny zajištěnu tímto způsobem, když z části B. Souhrnná technická zpráva je zřejmé, že stavba je novým sjezdem a přípojkami inženýrských sítí napojena na stávající dopravní a technickou infrastrukturu domu č.p. [redacted]

Dle odboru ÚP s ohledem na presumpci správnosti rozhodnutí či jiných správních aktů vydaných správními orgány, s ohledem na skutečnost, že změna v užívání stavby dle napadeného souhlasu byla stavebníkem v dobré víře realizována, by reálná újma, která by zrušením souhlasu vznikla stavebníkovi (nemožnost stavbu užívat, apod.), byla ve zjevném nepoměru k újmě, která by vznikla podateli tím, že záměr nebyl povolen zákonem daným způsobem, když podatel ani z hlediska vzdálenosti předmětné stavby a jeho pozemku se stavbou rodinného domu č.p. [redacted] ca 100 m, není osobou jehož vlastnické právo nebo právo odpovídající věcnému břemenu k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být změnou v užívání stavby přímo dotčeno, a proto rozhodl o zastavení přezkumného řízení.

Tyto námitky tak, jak již výše bylo uvedeno, posoudil správní orgán při provádění testu proporcionality při hodnocení a porovnání vzniklé újmy.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[redacted] EG.D, a.s., GridServices, s.r.o., Obec Nedakonice, T-Mobile Czech Republic a.s., ZEAS Nedakonice, a.s., CETIN a.s., Slovácké vodárny a kanalizace, a.s.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, podáním u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Bc. Zdeňka Václavková

referent oddělení stavebního řádu

Obdrží:

EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu
GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
Obec Nedakonice, IDDS: puvbf2
T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
ZEAS Nedakonice, a.s., IDDS: i7ig4qv
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: uh2gb5e

Dále obdrží

Úřad městyse Polešovice, Stavební úřad, IDDS: yrrbbyp