


Část čtvrtá
Důvody pro neposkytnutí informace
podle zákona o svobodném přístupu
k informacím

-
1. Obecně k důvodům pro neposkytnutí informace (důvody podle InfZ, důvody podle zvláštních předpisů)
 2. Faktické důvody pro neposkytnutí informace
 3. K jednotlivým důvodům podle InfZ



1.
Obecně k důvodům pro
neposkytnutí informace
(důvody podle InfZ, důvody
podle zvláštních předpisů)

Vztah informačního zákona a zvláštních právních předpisů

- InfZ se vztahuje v zásadě **na poskytování všech informací** (= existujících, zaznamenaných údajů), **které se týkají působnosti povinného subjektu**
- **Zvláštní zákony však mohou upravit přístup k informacím samostatně.** Podle rozsahu této úpravy lze **rozdělit**:
 1. **Zvláštní předpisy, které InfZ zcela vylučují** (§ 2 odst. 3)
 2. **Zvláštní předpisy, které upravují jen určitý aspekt poskytování informací** (InfZ se uplatní *subsidiárně*, zejména „procesně“; **1 As 28/2010**)

4

Informace, na jejichž zpřístupnění se InfZ nevztahuje (§ 2 odst. 3)

- Zákon se nevztahuje na **poskytování (§ 2 odst. 3)**
 - **informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích**
 - **informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví**
 - **informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování**, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací („**komplexní úprava poskytování informací**“)
- Příkladem vyloučení InfZ je § 60 odst. 4 a 6 živnostenského zákona; (z části; **3 A 105/2014**)
- **Pravidla:**
 - **Praxe postupuje tak, že bez dalšího vyřizuje žádosti ve zvláštním režimu (odmítá jen tam, kde v jiném režimu vyřídít nelze)**
 - **Judikatura není jednotná:** Nutnost odmítnout **2 As 44/2008** x bez nutnosti odmítnutí např. **7 Ans 18/2012, 10 As 118/2018, body 15 a 26** (výslovně)

5

Předpisy upravující jen určitý aspekt práva na informace

- Uplatní se **princip subsidiarity**: Žádost se vyřídí postupem podle InfZ, při němž se využije ustanovení zvláštního zákona jako důvod pro odmítnutí žádosti (**1 As 28/2010**) nebo jako jiné specifikum
- Obvykle **zvláštní důvod omezující přístup k určité informaci**, stanovený
 - **Výslovně**: např. krizový zákon (§ 27 odst. 8), zákon o prevenci závažných havárií (§ 22 odst. 3), § 218 ZVZ, § 40 zákona obcí,
 - **Dovoditelným způsobem** (např. § 80b školského zákona, chránící maturitní testy), § 22 kontrolního řádu (ochrana podatelů), § 73 zákona o Policii, chránící informátory (**8 As 114/2013**)
- **Judikatura však jako zvláštní důvody již ale vyloučila: Neveřejnost jednání povinného subjektu (6 As 40/2004, 1 As 28/2010), resp. správního řízení (7 As 64/2013; přestupkové řízení), prokázání právního zájmu (MS Praha 5 Ca 126/2006) či povinnost mlčenlivosti (§ 19 InfZ), to, že určitá informace (smlouva) nepodléhá povinnému zveřejnění v registru smluv**

6

Informace ze správních spisů (podle judikatury)

- Směřuje-li požadavek žadatele na nahlédnutí do spisu, je § 38 správního řádu o nahlížení do spisu úpravou vůči InfZ speciální a komplexní ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ. Žádost se vyřizuje přímo v režimu správního řádu (bez ohledu na to, že byla žadatelem „označena“ jako žádost podle InfZ); př. 2 As 38/2007, 10 As 118/2018 (1)
- Směřuje-li požadavek k poskytnutí informace ze spisu (konkrétní informace nebo kopie dokumentu), pak je žádost vyřizovaná podle InfZ a podle pravidel v něm stanovených (přítom nelze uplatnit jako důvod pro neposkytnutí informace prokázání právního zájmu ani mlčenlivost či neveřejnost řízení)

Poznámky:

- Má význam účastenství v řízení? (účastník žádající o informaci dle InfZ)?
- Žádosti o kopie celého spisu/jeho podstatné, resp. blíže neurčené části
- Je-li žádost o informace žádostí o nahlížení (viz první odrážka), pak se žádost „automaticky“, bez dalšího vyřizuje podle § 38 SpŘ (10 As 118/2018, b. 15)

7

2. Faktické důvody pro neposkytnutí informace

8

„Faktické“ (nepsané) důvody pro neposkytnutí informace

- Judikatura identifikovala důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, aniž by tyto byly upraveny v InfZ (soudy hovoří o tzv. *faktických důvodech* pro neposkytnutí informace)
 1. **Opakovaná žádost** (o již jednou vydané informace)
 - NSS 3 As 13/2007 a 5 A 65/2002; musí se ale jednat o informaci vydanou žadateli daným PS (6 A 246/2013), a
 2. **Zneužití práva na informace** (viz dále)
 3. **Žádost o poskytnutí neexistující informace**
 - informace vůbec neexistuje (**absolutně neexistující informace**), nebo informaci nedisponuje žádostí oslovený povinný subjekt, ačkoli se vztahuje k jeho působnosti (**relativně neexistující informace**)
 - V podrobnostech viz výklad k § 2 odst. 4

9

„Faktické“ (nepsané) důvody pro neposkytnutí informace - NEJSOU

- Důvod pro získání informace (= osobní zájem žadatele), vyjma zneužívání informačního práva (8 As 55/2012) a informací o platech (IV. ÚS 1378/16)
- Komerční využití informací žadatelem nebo získání podkladů pro kvalifikační práce studenta či vědecké práce
- Obava povinného subjektu, že by informace mohla být žadatelem následně zneužita např. pro ekonomické či politické účely
- Obava povinného subjektu, že by informace nebyla úplná a vyovídající či zavádějící nebo že by prokazovala nesprávný, nevhodný či dokonce nezákonný postup
- Velké množství podávaných žádostí, i kdyby je bylo třeba pracně vyřizovat, technická obtížnost anonymizace
- Programové vybavení obsahující požadované informace (v databázi) tyto neumí „vygenerovat“ do podoby poptávané žadatelem

10

„Zneužívání“ práva na informace (1/2)

Pravidla:

- InfZ nestanoví výslovný důvod pro odmítnutí šikanózní žádosti o poskytnutí informace (na rozdíl od zákona o právu na informace o životním prostředí)
- Zneužití práva na informace je považováno za **faktický důvod** pro odmítnutí žádosti
- Žádost je **procesně vyřizována podle InfZ**; nelze ji odmítnout neformálně, bez vydání rozhodnutí podle § 15 InfZ (žadatel musí mít možnost se procesně bránit)
- **Výslovně v judikatuře** byla tato možnost potvrzena až v platovém rozsudku (8 As 55/2012, 8 As 12/2015, 6 As 189/2017) a nejnověji v nálezu 1. ÚS 1083/16. Shrnující náhled na zneužití práva podal NSS v rozsudku 1 As 96/2021 (Cimrman-Svěrák)

11

„Zneužívání“ práva na informace (2/2)

Pravidla pro odmítnutí žádosti pro zneužití práva na informace (podle 1 As 96/2021):

- Rozlišuje **zjevné zneužití práva na informace** (zjevná šikana, vedení sporů pro spory, msta veřejné moci, paralýza činnosti povinného subjektu): lze odmítnout prakticky „bez dalšího“
- a **ostatní případy**, u nichž lze odmítnout žádost pro zneužití práva na informace za následujících podmínek:
 - **Nelze pro ochranu uplatnit jiné, zákonem stanovené důvody** (odmítnutí pro zneužití má být *ultima ratio*, tedy nelze-li ochrany dosáhnout jinak)
 - V zásadě je **nelze učinit paušalizované**, tedy pro všechny požadované informace či žádosti jednoho žadatele (až na hypotetické výjimky)
 - **Poznámka: Soud jako zneužití práva odmítá argumentaci, podle níž by mohl žadatel využít získané informace proti němu v soudním sporu**

12

3. K jednotlivým důvodům pro neposkytnutí informace

13

Orientační přehled důvodů pro odmítnutí žádosti o informace

- Vytváření nové informace a neexistující informace (§ 2 odst. 4)
- Ochrana utajovaných informací (§ 7)
- **Ochrana soukromí, projevů osobní povahy a osobních údajů (§ 8a)**, včetně poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků
- **Ochrana obchodního tajemství (§ 9)**
- **Ochrana důvěrnosti majetkových poměrů (§ 10)**
- **Ochrana ve specifických případech (§ 11)**, mj.
 - ochrana vnitřních informací - § 11 odst. 1 písm. a)
 - ochrana nových (podkladových) informací - § 11 odst. 1 písm. b)
 - ochrana informací předaných třetí osobou - § 11 odst. 2 písm. a)
 - ochrana kontrolní činnosti povinného subjektu - § 11 odst. 3
 - ochrana autorských práv - § 11 odst. 2 písm. c) (+ § 14a)
 - ochrana rozhodovací činnosti soudů - § 11 odst. 4 písm. b)
 - ochrana trestního řízení a policejního vyšetřování - § 11 odst. 4 písm. a) + § 11 odst. 6

14

Vytváření nových informací

§ 2 odst. 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

- **NEEXISTUJÍCÍ INFORMACE – KDY LZE ODMÍTNOUT?**
- **Odpověď 2x NE na následující otázky (1 As 141/2011; 1 As 359/2018, b. 26, 30):**
 1. Mám požadovanou informaci?
 - Pokud **ANO**, aplikace § 2 odst. 4 **NENÍ MOŽNÁ**
 - Pokud **NE**, je třeba **neexistenci informace adekvátně prokázat do spisu (ve smyslu „hledal jsem tak a tak, ale nenašel“)** např. protokolem o skartačním řízení, záznamem o prověřování existence apod., **ledaže je to zcela zřemé...**
 2. Pokud informaci nemám, mám povinnost ji mít?
 - Pokud **ANO**, aplikace § 2 odst. 4 **NENÍ MOŽNÁ** (musím vytvořit), **ledaže vytvoření již není možné, pak lze odmítnout pro neexistenci...**
 - Pokud **NE**, mohu odmítnout pro neexistenci informace

15

Vytváření nových informací – statistiky o činnosti

1) PS má zdrojové údaje a k uspokojení žadatele je nutné jen jejich mechanické zpracování:

- **Nejedná se o vytváření nové informace, resp. o neexistující informaci.** Žádost nelze odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4; povinný subjekt musí informace shromáždit a žadateli poskytnout
- Pracnost „nehraje roli“, je však možné žádat úhradu nákladů dle § 17 (úhradu ale lze stanovit kvalifikovaným odhadem)

2) PS má zdrojové údaje, ale k uspokojení žadatele by bylo nutné s nimi „intelektuálně“ pracovat, vyhodnocovat je (nejde jen o mechanickou práci):

- Jedná se o vytváření nové informace, které lze **odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4**

16

Některé specifické příklady vytváření nové informace

1. **Není povinností „obhajovat“ či „vysvětlovat“ zaujatá stanoviska, dovysvětlovat vydaná rozhodnutí či v nich zaujaté právní názory** (např. dotazy typu *proč obec neučinila nebo učinila určité opatření*) (např. **10 As 117/2014**)
2. **Není povinností poskytovat výklady právních předpisů** (např. **3 A 84/2018, b. 29 a 30**)
3. **Žádost ale nelze odmítnout s tím, že požadovaný dokument obsahuje zaznamenaný názor povinného subjektu** (např. výklad právních předpisů, **nebo pokud jsou žádány dokumenty, z nichž určitý názor povinného subjektu vychází** (např. *žádost o poskytnutí všech podkladových materiálů pro rozhodnutí obce o prodeji obecní nemovitosti*)).

17

Ochrana osobnosti a osobních údajů

§ 8a odst. 1: Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

- Zákonně ustanovení provádí (zejména):
 - a) čl. 10 Listiny základních práv a svobod a **GDPR** (a **zákon č. 110/2019 Sb., nahrazující zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů** a o změně některých zákonů)
 - b) občanský zákoník - § 81 a násl. (ochrana osobnosti)
- **Osobní údaj:** *veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby (čl. 4 odst. 1) /“Kontextově“ chápání osobního údaje/*

18

Ochrana osobních údajů

Pravidla pro poskytování osobních údajů na základě žádosti o informace v podmínkách GDPR (čl. 6 odst. 1):

- o Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu
 - a) subjekt údajů udělil **souhlas** se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;
 - c) zpracování je nezbytné **pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje**;
 - e) zpracování je **nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci**, kterým je pověřen správce;
 - f) zpracování je nezbytné **pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany**, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

19

Ochrana osobních údajů

čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR: zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje.

- o Povinnost musí být stanovena právem EU nebo vnitrostátním zákonem (srov. čl. 6 odst. 3 GDPR a LPS)
- o Jde o **odkaz na ustanovení zvláštních zákonů, která poskytují „právní základ“ pro zpracovávání osobních údajů** (zahrnující zpřístupnění navenek)
- o Takovým ustanovením je ve vztahu k poskytování veřejných prostředků ustanovení **§ 8b InfZ a (staronové) § 8a odst. 2 InfZ** (nahrazující od 24.4.2019 § 5 odst. 2 písm. f/ zrušeného zákona č. 101/2000 Sb.)

20

2. Ochrana osobních údajů

Poskytování osobních údajů o zaměstnancích veřejné správy:

- o **§ 8a odst. 2 (ve znění zákona č. 111/2019 Sb.), nahrazující od 24. 4. 2019 původní § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů: Poskytování osobních údajů o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.**

21

2. Ochrana osobních údajů – informace o zaměstnanci

- **Pracovní zařazení** (funkce, náplň činnosti i konkrétní vykonávaná agenda): **ANO**
- **Který úředník vykonává konkrétní agendu:** Obecně **ANO**, ledaže by v určitém případě byly výjimečně specifické okolnosti pro neposkytnutí takové informace);
- **Členství v komisích:** **ANO (1 As 120/2017 – škodní komise)**
- **Praxe na úřadě:** Doba zaměstnání na úřadě (ANO); celková praxe (a její délka) a profesní minulost dle judikatury také
- **Jmenování do funkce (kdy a kdo, zda ve výběrovém řízení)**
- **Informace o pochybeních úředníka a o jeho případném potrestání:** Ano (**8 A 77/2018**)
- **Vzdělání úředníka** (např. **6 As 189/2017**): V rozsahu typ školy, konkrétní škola i obor, jakož i případné kurzy a další zkoušky týkající se profese (např. ZOZ)
- **Grafická podoba podpisu?**

22

Poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků (platy a odměny)

§ 8b InfZ

§ 2 písm. g)
FinkKon
(=majetek)

(1) Povinný subjekt poskytne **základní osobní údaje**^{4b)} o osobě, které poskytl **veřejné prostředky**.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na poskytování veřejných prostředků podle zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotní péče, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území^{4c)}.

(3) Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

4b) § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

4c) Například zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální pomoci, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 12/2001 Sb., o státní pomoci při obnově území postíženého živelní nebo jinou pohromou a o změně zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů (zákon o státní pomoci při obnově území).

23

Vztahuje se § 8b na platy a odměny? (vývoj judikatury)

- **Nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. US 1378/16 („platový náleží“)**
- **Ústavní soud v uvedeném nálezu**

1. **Neodmítl (připustil), že i platy, mzdy a odměny ze strany povinných subjektů jsou podřaditelné pod ustanovení § 8b informačního zákona (bod 116 nálezu)**

2. **Odmítl názor NSS (8 As 55/2012-62), podle něhož provedl test proporcionality již zákonodárce tím, že upravil poskytování informací o platech v § 8b a není tudíž „prostor“ pro uvážení na straně povinných subjektů z hlediska ochrany osobnosti a osobních údajů (body 117, 118 a body 120 a následující nálezu)**

3. **(Naopak) dovodil nutnost provádět při vyřizování každé žádosti test proporcionality, tedy v každém konkrétním případě zvažovat, zda má být upřednostněno právo na informace dle čl. 17 odst. 5 Listiny, nebo právo na ochranu soukromí a osobních údajů dle čl. 10 Listiny (29 A 178/2017, b. 13)**

Hmotněprávní podmínky pro poskytnutí informace o platu či odměně...

- S odkazem na judikaturu ESLP vymezil okolnosti, které je nutné zkoumat při zvažování, zda informace o platu má (musí) či nemá (nesmí) být poskytnuta (bod 125 nálezu).

- Pro poskytnutí informace o platu musí být splněny tyto podmínky: (tzv. platový test)

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídače psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

- ! Nález znamená nutnost **zkoumat povahu žadatele i účel získání informace**, což je oproti obecnému vyřizování žádostí o informace odlišné

25

Aktuální judikatura

- NSS rozhodoval od vydání platového nálezu ve více případech, dosud se však nevyjádřil k aplikaci platového testu

- Poprvé tak učinil v rozsudku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29 (ve věci K. Bašné ca Kancelář prezidenta republiky a zveřejňování platů na www.platypolitiku.cz)

- NSS vyložil podmínky platového testu relativně „příznivě“ pro žadatele (částečný judikatorní návrat k rozsudku rozšířeného senátu z roku 2014). Podstatné je rozlišování podle „funkce“, na niž žádost směřuje (čím „vyšší“, tím „nižší“ jsou požadavky na platový test).

- Navázal v 5 As 440/2019 (platy úředníků KÚ Ústeckého kraje), 1 As 250/2020 (Správa státních hmotných rezerv); 10 As 542/2021 (tajemník magistrátu st.města, ředitel městské policie), 4 As 337/2021 (vedoucí odborů magistrátu st.města); 29 A 35/2019 (ředitel KÚ a vedoucí odborů krajského úřadu; soud využil informační příkaz), 51 A 26/2019 (děkan a tajemník fakulty),

26

Poskytování informací o výsledcích konkrétních přestupkových řízení

1. Ptá-li se žadatel na celkové (statistické) údaje o přestupkových řízeních nebo požaduje-li poskytnutí souboru rozhodnutí: Postačí anonymizace osobních údajů a rozhodnutí lze vydat

2. Ptá-li se žadatel na výsledek řízení o konkrétním (jemu známém) přestupci (fyzické osobě) nebo je-li zřejmé, že přestupce bude identifikovatelný, pak v podstatě celý obsah přestupkového spisu lze považovat za souhrn osobních údajů a údajů vztahujících se k osobnosti pachatele (a dalších osob, zejména svědků).

- 1 As 3/2017: výpovědi konkretizovaných svědků jsou osobními údaji
- 48 A 74/2016: Zná-li žadatel identitu dotčené osoby (zde trestně odsouzené), je celé rozhodnutí chránitelné jako osobní údaje (vyjma identifikačních údajů rozsudku). Prolomení – jen po testu proporcionality.
- 43 A 75/2018: dopravní přestupek
- 6 As 240/2018, 6 As 168/2018: Osobním údajem je i údaj o jménu a příjmení, pokud je poskytováno v kontextu (zde v rámci rozhodnutí, z jehož odůvodnění lze ve spojení s ostatními údaji dotčenou osobu určit).

Je, ale nutné provést test proporcionality a individuálně zvažovat dle „povahy“ přestupku a pachatele... (6 As 240/2018)

27

Ochrana obchodního tajemství

§ 9 InfZ

(1) Pokud je požadována informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.

(2) Při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.

§ 504 občanského zákoníku

Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťují ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Pozn.: Právní úprava obchodního tajemství se posuzuje podle data podání žádosti, ne vzniklu „obchodního tajemství“ (**10 As 368/2017, bod 15 a násl.**)

28

Ochrana obchodního tajemství

Podmínky pro uplatnění ochrany obchodního tajemství

1. **Musejí být naplněny všechny znaky obchodního tajemství:** Nestačí pouhé označení ze strany povinného subjektu jako obchodního tajemství (to může naplnit jen jeden ze znaků)
2. **Odpovědnost za posouzení toho, zda se v daném případě jedná o obchodní tajemství, nese povinný subjekt**
3. **Informace musí být za obchodní tajemství označena před podáním žádosti o informace, resp. musí mít tento charakter před podáním žádosti**
4. **Nelze odmítnout celou smlouvu, pokud obsahuje obchodní tajemství jen v části:** Je možné odstranit jen ty části, které jsou OT
5. **Výjimka podle § 9 odst. 2 se musí uplatnit tak, aby poskytnuté informace měly vyvážovací hodnotu pro základní kontrolu nakládání s veřejnými prostředky (10 As 368/2017, 6 As 234/2015, 31 Ca 189/2000)**

29

5. Ochrana „vnitřních informací“ (1/2)

§ 11 odst. 1 písm. a): Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Dvě kumulativní podmínky:
(1 As 70/2013, bod 20)

1. **Informace musí mít povahu výlučně vnitřní informace.**
 - o **Jakmile se informace týká činnosti povinného subjektu + navenek, pak nelze neposkytnout** (x 7 As 369/2018, b. 20 a 21, 1 As 70/2013, 4 As 119/2020 – taktické postupy finanční spr., pokud by poskytnutí mohlo ohrozit kontrolní činnost)
 - o **Důležitý je obsah informace, nikoli její forma (!)**, tj. nestačí jen, že informace je vydána např. jako vnitřní pokyn, interní předpis, podstatné je, co upravuje a na koho se vztahuje (**5 As 28/2007**)
2. **Existuje legitimní důvod, proč informaci nevydat**
(poskytnutí informace by mohlo ohrozit veřejný zájem).
 - o To vyplývá ze zákona daného **správní úvážení** (povinný subjekt může omezit poskytnutí informace)

&

30

5. Ochrana „vnitřních informací“ (2/2)

Aplikace v praxi:

1. **Organizační řád úřadu:** Upravuje činnost navenek, není tudíž „výlučně vnitřním pokynem/předpisem“ a nelze aplikovat § 11 odst. 1 písm. a) – **4 As 13/2010**
2. **Pravidla čerpání FKSP, docházkový systém do úřadu, skartační a spisový řád:** Mají povahu výlučně vnitřního personálního předpisu, nicméně patrně nebude možné nalézt legitimní důvod, proč informaci neposkytnout
3. **Pravidla ostrahy budovy:** Má povahu výlučně vnitřního předpisu (pokynu) a takový legitimní důvod bude možné nalézt (ohrožení majetku); srov. **8 A 76/2018** (provozní řád areálu Policie – **10 As 6/2019**)

Poznámka: I u tohoto důvodu platí, že **se může vztahovat jen na část požadovaného dokumentu**

31

Ochrana „podkladových (nových) informací“

§ 11 odst. 1 písm. b): Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Pravidla: (Obdobná jako u „vnitřních informací“)

- &**
- 1) **Musí se jednat o novou informaci, která vznikla za účelem přípravy, resp. v souvislosti s přípravou rozhodnutí** (ve smyslu jakéhokoli řešení určité otázky povinným subjektem, ne jen správního rozhodnutí (**11 A 149/2012, 8 As 18/2018**), přičemž může jít i o rozhodování jiného povinného subjektu (**17 A 32/2020, b. 27** – materiál pro jednání vlády).
 - 2) **Existuje legitimní důvod, proč informaci nevydat** (poskytnutí informace by mohlo ohrozit veřejný zájem).
- Jen, **dokud se příprava ukončí rozhodnutím**
 - V rozhodnutí o odmítnutí žádosti proto musí být toto „rozhodnutí“ identifikováno a dále musí být zdůvodněno správní uvážení... (**17 A 32/2020** a tam uvedené shrnutí judikatury)

32

Ochrana „podkladových (nových) informací“ - příklad

Příklad: Podkladový materiál pro jednání a rozhodnutí o prodeji nemovitosti obsahuje znalecký posudek na určení obvyklé ceny prodávané nemovitosti, dále právní analýzu případných dopadů neuskutečnění prodeje (úspěšnosti v soudním sporu) a vzorovou smlouvu, kterou povinný subjekt užívá pro obdobné prodeje..

- a) **Vzorová smlouva** - není novou informací vzniklou pro účely daného rozhodování
- b) **Znalecký posudek** - je novou informací, nebude však splněna legitimní potřeba ochrany (?)
- c) **Právní analýza (např. jako podklad pro podání žaloby)** - je možné ji chránit do rozhodnutí o podání žaloby (případně i následně dle § 11 odst. 4 písm. b/)

33

Ochrana informací získaných od třetích osob

§ 11 odst. 2 písm. a): Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Podmínky:

- Informace není hrazena z veřejných prostředků**
- Zákon neukládá třetí osobě povinnost předat informaci povinnému subjektu**
 - I situace, v nichž zákon umožňuje třetí osobě rozhodnout se, zda určitou informaci povinnému subjektu předá, avšak chce-li iniciovat u povinného subjektu určitou činnost, musí danou informaci předat. (např. žádosti o zahájení správního řízení, **1 As 73/2013**)
- Třetí osoba nesdělila souhlas s poskytnutím informace**
 - Obecně:** musí jít o jednoznačný a konkrétní souhlas (**NSS 9 As 124/2011**)
 - Ve vztahu k nabídkám v souvislosti s hospodaření s veřejným majetkem:** NSS připouští i konkludentní souhlas, resp. „veřejnoprávní presumpci“ souhlasu (**10 As 59/2014**)

34

Ochrana „informací o kontrolách“ (1/2)

§ 11 odst. 3 InfZ: Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

35

Ochrana „informací o kontrolách“ (2/2)

- Dokumenty a informace předané kontrolovaným se neposkytují** – žádost se v této části odmítne dle § 11 odst. 3 InfZ (event. i z jiného zvláštního důvodu)
 - Ustanovení je speciální k § 11 odst. 2 písm. a)
 - Ochranu nelze aplikovat, je-li „třetí osoba“ též PS
- Dokumenty zpracované povinným subjektem** (protokol o kontrole a rozhodnutí o námitkách): Existují *dva právní názory*
 - První:** Celý protokol je vydatelný (s výjimkou určitých částí – obchodní tajemství, osobní údaje)
 - Druhý (menšinový):** Vydatelné jen ty části, které „vytvořil“ povinný subjekt a nikoli ty části, které obsahují shrnutí podkladů od kontrolovaného (tj. popis skutkového stavu by poskytován nebyl, kontrolní závěr ano)
 - Ad Ochrana identity podatele podle § 22 kontrolního řádu** (ochrana obsahu podnětu podle § 11 odst. 2 písm. a/, otázka, zda i vůči kontrolovanému, zřejmě ano s ohledem na závěry NSS **8 Afs 74/2007**)

36

Povinnost mlčenlivosti

§ 19: Umožnění přístupu k informacím nebo poskytnutí informací za podmínek a způsobem stanoveným tímto zákonem není porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost uložené zvláštními zákony.

Pravidla:

1. Zvláštními zákony stanovená povinnost mlčenlivosti není z hlediska InfZ obecně důvodem pro neposkytnutí informace (modifikace § 11 odst. 3 InfZ), InfZ upřednostnil právo na informace před povinností mlčenlivosti (**5 As 236/2016**)
2. Pozor na smluvně převzatou povinnost mlčenlivosti (ani ta není relevantní, **5 As 236/2016, bod 58**) a na sjednávání smluvních pokut při jejím porušení
3. Vyloučena je i povinnost mlčenlivosti podle daňového řádu (lze ale v konkrétním kontextu chránit podle § 8a)

37

Dotazy ?

...děkuji za pozornost

38
