

**Odbor životního prostředí a
zemědělství**

oddělení ochrany přírody a krajiny

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
18. února 2010	Mgr. Magdaléna Šnajdarová	KUZL 10734/2010	KUSP 39647/2009 ŽPZE-MA

Rozhodnutí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle ust. § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 75 odst. 1 písm. d) a § 77a odst. 3 písm. l) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění platném do 30.11.2009 (dále jen zákona), § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) rozhodl o podané žádosti společnosti INFRAM a.s., IČ 25070282 se sídlem Pelušková 1407, 198 00 Praha 9 – Kyje zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390 se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů – čmelák *Bombus* spp., mravenec *Formica* spp., prskavec menší, bramborníček černohlavý, čáp bílý, koroptev polní, vlaštovka obecná, ropucha obecná, tuhýk obecný, užovka obojková a chocholouš obecný v souvislosti se záměrem stavby rychlostní komunikace R 55, stavba 5507 Babice – Staré Město, takto:

Podle ust. § 56 odst. 3 písm. c) zákona uděluje společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, pro účely realizace stavby rychlostní komunikace R 55, stavba 5507 Babice – Staré Město, výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů uvedených v ust. § 50 zákona vztahující se na tyto zvláště chráněné ohrožené druhy: čmelák *Bombus* spp., mravenec *Formica* spp., prskavec menší, bramborníček černohlavý, čáp bílý, koroptev polní, vlaštovka obecná, ropucha obecná, tuhýk obecný, užovka obojková a chocholouš obecný.

Výjimka se neuděluje z ust. § 50 odst. 2 zákona k usmrcování obratlovců, k usmrcení či zničení ostatních druhů může dojít pouze v případě, byly-li vyčerpány reálné možnosti transferu či jiná opatření umožňující přežití jedinců těchto druhů jinde.

Výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů se uděluje za těchto podmínek:

1. Investor stavby Ředitelství silnic a dálnic ČR stanoví odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu (nejlépe držitele autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. nebo osobu s dlouholetou praxí v oboru) - dále jen ekodozor stavby. Tato osoba bude po celou dobu stavby až do její kolaudace zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., bude sledovat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v prostoru staveniště a v případě potřeby zajistí záchranný přenos zvláště chráněných druhů živočichů (ke kterým byla udělena výjimka ze zákona) do sousedících biotopů mimo trasu stavby (funkce ekodozoru). O všech případných odchycích a záchranných transferech je nutné vést podrobnou dokumentaci, která bude obsahovat seznam zjištěných druhů, počty jedinců, způsob odchytu a přenosu, popis bioty umístění jedinců. Ekologický dozor musí mít právo pozastavit na dobu nezbytně nutnou činnost stavební firmy v případě akutního ohrožení chráněných druhů stavební činností.

2. Jako náhradní biotopy k záchranným transferům se určují tyto lokality v těsném sousedství stavby: Kudlovický potok, Jankovický potok, Jalubský potok, Mlýnský náhon a Salaška včetně doprovodných porostů v jejich nivě a lesní remíz v km 10,7 – 10,78.

3. Odstranění dřevin v prostoru celé stavby bude nutné provádět, s ohledem na vyskytující se živočišné druhy, mimo vegetační období, mimo pobyt tažných druhů ptáků a mimo dobu hnízdění v období od 1.11. do 1.2.

4. Na lokalitách 1 – 5 označených v příloze č. 1 a v jejich okolí do 50-ti metrů může probíhat odstranění ostatního vegetačního krytu a skrývka zeminy jen v průběhu října. Tyto plochy rovněž nesmí sloužit pro potřeby zařízení staveniště (skladování materiálu, parkování stavebních mechanismů), nesmí na nich vzniknout mezideponie zeminy ani jiné organické nebo neorganické hmoty a nesmí sloužit jako příjezdové cesty (pohyb techniky musí být omezen pouze na nezbytné práce související s pracemi přímo v místě). Skrývka zeminy mimo uvedené lokality a jejich okolí může probíhat pouze v době od 1.11. do 28.2.

5. Na povrch náspu bude použit materiál obsahující minimum živin - minerální podpovrchové horizonty. Část náspu bude oseta tzv. "motýlí směsí", jejíž složení bude: 60 – 70% místní druhy trav (sveřep vzpřímený, kostřava červená, kostřava žlábkatá, třeslice prostřední), zbytek pak byliny (vičenec ligrus, šťírovník růžkatý, vikev ptačí, jitrocel kopinatý, jitrocel prostřední, šalvěj luční, koží brada, bukvice lékařská, třezalka tečkovaná, svízel syřišťový, kopretina bílá). "Motýlí směs" musí být aplikována po celé délce náspu (na obou jeho stranách) v pásech o minimální šířce 2m a to tak, aby se maximálně po 200m pravidelně střídalo umístění pásů v horní části svahu náspu, střední části svahu náspu a v dolní části náspu. Na ploše, kde nebude použita "motýlí směs", nesmí být použita směs trav obsahující mezidruhové nebo mezidruhové křížence a polyploidy. Původ trav bude vycházet z kultivarů českého původu.

6. Na náspu komunikace budou sázeny stromy a keře jen soliterně či keře v menších skupinkách a to tak, aby se solitéry či menší skupinky keřů střídaly s trávníky. Minimální vzdálenost mezi soliterními stromy a keři či jednotlivými skupinami keřů bude 30m. Skupinky keřů budou mít maximálně 2-5 jedinců. Počty jedinců ve skupinkách se budou měnit, tak aby se skupinky s jednotlivými počty střídaly. Celý násep bude mít lesostepní charakter s převahou bezlesí minimálně 9:1. Sázené stromy a keře budou pouze listnaté a geograficky původní v minimálně 8 druzích. Sázeny budou střídavě tak, aby vznikla druhová mozaika a jednotlivé druhy byly zastoupeny v rovnoměrných počtech. Použity budou pouze druhy z následujícího výčtu: lípa malolistá, javor klen, javor babyka, dub zimní, topol osika, zimolez obecný, kalina planá, brslen bradavičnatý, dřín obecný, hloh obecný, hloh jednosemenný, kručinka barvířská, ptačí zob obecný, řešetlák počistivý, jalovec obecný, růže galská, růže šípková, svída krvavá, líska obecná, trnka obecná, třešeň křovitá.

7. Na místě křížení rychlostní silnice s vodotečemi a vodními plochami bude po dobu stavby umístěn dočasný průchod (podchod) pro zajištění mokré a suché cesty eventuální migraci užovky obojkové a dalších živočichů, v žádném případě nebude použito zatrubnění. Dno suché části podchodu bude zasypano jílem, hlínou nebo jemným říčním (oblým) štěrkem do velikosti zrn max. 1 cm (preferencí rámových propustků typu Beneš). Po dobu výstavby budou používány naváděcí pásy pro obojživelníky (vyrobeny z umělohmotné fólie), které budou nainstalovány tak, aby znemožnily vstup obojživelníků na staveniště a zároveň umožnily jejich migraci, případně zajistily odchyt a přenos na jiné vhodné lokality.

8. Místa křížení rychlostní silnice s vodními toky budou řešena tak, aby zůstaly zachovány přirozené migrační cesty živočichů. Na obou stranách podmostí zůstane suchý prostor o šířce nejméně 70 cm, který bude hliněný, nepevněný. Dno koryta zůstane v přirozeném stavu, pouze v odůvodněných případech může být použita pod mostními objekty kamenná rovinanina nasucho, polovegetační tvárnice nebo kamenná dlažba nespárovaná. Na opevnění břehů nesmí být použit prostý beton a břehy nesmí být prudší než 1:2. V úsecích pod mostními objekty nesmí být do koryta toku umístěny objekty (stupně), které by mohly ztížit nebo znemožnit migrační prostupnost toku.

9. Veškeré vodohospodářské objekty po celé trase stavby (výustní objekty, sedimentační nádrže atd.) musí být řešeny tak, aby se nestaly pastí pro obojživelníky a další živočichy. Jedna stěna by měla mít maximální sklon 1:2, na svém spodním i horním konci by měla plynule navazovat na okolní terén, a měla by být zdrsněna např. zapaštěnými kamínky.

10. Případné pokusy o zahníždění ptáků v prostoru stavby budou znemožněny záměrným rušením.

11. Před zahájením zásahů a úprav na lokalitách 1 – 5 podle přílohy č. 1 tohoto rozhodnutí provede ekodozor detailní průzkum území a v případě nálezů ohrožených živočichů dotčených touto výjimkou zajistí provedení záchranného transferu na náhradní biotopy uvedené v podmínce č. 2. Pokud během prací dojde ke zranění obratlovců (dotčených touto výjimkou), budou ti ekododozorem stavby přemístěni do záchranné stanice pro handicapovaná zvířata v Buchlovicích.

12. Těleso rychlostní silnice při průchodu nivou Jalubského potoka, Mlýnského náhonu a Salašky bude opatřeno bariérou z neprůhledného nelesknoucího se materiálu, aby bylo zabráněno kolizím ptáků (řešených touto výjimkou) s automobily.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390 se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

Odůvodnění

Dne 8.6.2009 podala společnost INFRAM a.s., IČ 25070282 se sídlem Pelušková 1407, 198 00 Praha 9 – Kyje zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390 se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4 (dále jen žadatel), odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen správní orgán) žádost, o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Žádost se týká záměru stavby rychlostní komunikace R 55, stavba 5507 Babice - Staré Město. V dotčené trase komunikace a v jejím bezprostředním okolí byl zjištěn na základě biologického průzkumu firmy HBH Projekt spol. s r.o. výskyt zvláště chráněných živočichů – čmelák *Bombus* spp., mravenec *Formica* spp., prskavec menší, bramborníček černohlavý, čáp bílý, koroptev polní, vlaštovka obecná, ropucha obecná, řuhák obecný, užovka obojková a chocholouš obecný, kteří jsou zařazeni v kategorii ohrožený druh ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Podklady pro vydání rozhodnutí správního orgánu:

Firmou HBH Projekt spol. s r.o. zpracovaná dokumentace obsahující souhrnnou technickou zprávu, biologický průzkum, průzkum stávajících migračních tras, posouzení a návrh opatření k ochraně dotčených prvků ÚSES, návrh ochrany a managementu dotčené rozptýlené zeleně, stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (tzv. stanovisko EIA) a závěr zjišťovacího řízení k platnosti tohoto stanoviska. Dále byly na podnět o.s. Děti Země vloženy tyto studie: studie Ing. Kalčíka, studie prof. RNDr. Vladimíra Bejčka, studie Mgr. Dufka, studie Mgr. Volfa, srovnávací studie EKORA s.r.o., komparativní studie HBH Projekt s.r.o. a rozsudek Městského soudu č.j. 10 Ca 32/2006-143. Dále podklady pro rozhodnutí tvoří rozsudek Městského soudu 7 Ca 99/2006-65 ze dne 17.3.2009, záznam z jednání skupiny odborníků ustanovené pro vyhodnocení variantního řešení úseků pozemních komunikací podle usnesení vlády ČR č. 1064 z 19.9.2007 konané dne 9.6.2009, zápis z jednání zástupců MŽP a zástupců MD a ŘSD ČR ve věci přípravy nové varianty stavby R5511 rychlostní silnice R55 a vyjádření účastníků řízení.

Občanská sdružení, která se v zákonem stanovené lhůtě přihlásila jako účastníci tohoto řízení, vnesla následující připomínky:

I. Dne 25.6.2009 obdržel správní orgán přihlášení se k účasti ve správním řízení od ZO ČSOP Ekocentra Čtyřlístek bez zaslání stanoviska.

II. Dne 8.7.2009 oznámila svoji účast v řízení Unie pro řeku Moravu, občanské sdružení, přičemž nezaslala žádné stanovisko.

III. Dne 3.7.2009 oznámilo svou účast občanské sdružení „Děti Země“ – Klub za udržitelnou dopravu s poznámkou, že vyjádření zašlou po 30.6.2009.

Dne **5.8.2009** zaslalo toto občanské sdružení stanovisko s následujícími připomínkami (kompletní znění je k dispozici v podkladu spisu):

1. *Návrh na přerušování řízení usnesením dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť žádost neobsahuje všechny náležitosti a podklady ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti dle § 3 správního řádu, všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu*

(před negativním zásahem do biotopů a jedinců předmětných chráněných druhů živočichů) dle § 50 odst. 3 správního řádu.

2. O výjimku bylo požádáno pro těchto 10 ohrožených druhů (rodů) živočichů (chybí 1 druh) – následuje výčet, přičemž u čmeláka *Bombus* spp. a mravence *Formica* spp. je uvedena poznámka, že chybí určení druhů a že v žádosti není uveden chocholouš obecný.
3. Předmětný úsek má zlikvidovat biotopy (a příp. i jedince) výše uvedených 11 ohrožených druhů živočichů. Biologické průzkumy byly provedeny v období od ledna do května 2009, tedy bez letního a hlavně podzimního aspektu.
4. Neprokázaní výrazné převahy veřejného zájmu na stavbu silnice R55 přes Ptačí oblast Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví nad veřejným zájmem ochrany přírody.
 - a) podle § 56 odst. 1 zákona může orgán ochrany přírody povolit výjimku ze zákazů pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody. Splnění této podmínky musí být vždy prokázáno kumulativně s naplněním všech tří důvodů podle § 56 odst. 3 zákona. Výjimku lze kromě toho povolit jen pro definované stavby (zde zřejmě dle písm. c) odst. 3 § 56 zákona), dále neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, a pokud populace daného druhu rostliny či živočicha bude udržena v příznivém stavu z hlediska ochrany. Všechny tyto skutečnosti musí být prokázány v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu a žadatel měl tyto náležitosti doložit.
 - b) Děti Země se domnívají, že naplnění těchto podmínek pro povolení výjimky pro stavbu uvedenou v žádosti z dosud shromážděných podkladů nevyplývá z těchto důvodů:
 1. předloženou stavbu nelze považovat za rychlostní silnici ve smyslu § 56 odst. 3 písm. c) zákona.
 2. veřejný zájem výrazně převažující nad zájmem ochrany přírody se může týkat celé rychlostní silnice v úseku R55 Břeclav – Napajedla délky 67,5 km, takový zájem jistě nemůže existovat na uskutečnění části pseudo-stavby R5507 délky 8,31 km.
 - c) jako kompromisní řešení pro potřeby povolování výjimek by se však dalo uvažovat o rozdělení trasy celé R55 v úseku Napajedla – Břeclav na 3 části, a to s ohledem na PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví a také na zpracovanou alternativní trasu R55 mimo PO se 2 subvariantami. Celá silnice by měla být pro potřeby řešení žádostí o povolení výjimek rozdělena do těchto úseků: 1) Napajedla – Staré Město, 2) Staré Město – Rohatec a 3) Rohatec – Břeclav – (Poštorná). Děti Země tedy navrhuje, aby ve spise nebylo jen stanovisko EIA pro úsek R5507, ale i stanovisko EIA ze dne 24.11.2005 pro úsek R5506 Napajedla – Babice, které mají být dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nezbytným odborným podkladem pro navazující správní řízení, tj. i předmětného řízení o výjimce.
 - d) současně by SCHKO měla žadatele dle § 45 odst. 4 správního řádu vyzvat k tomu, aby svou žádost o povolení výjimky pro předmětný úsek stáhnul a předložil novou žádost, v níž by byl jednak úsek R5507 a celý úsek R5506.
 - e) dále je nezbytné, aby rozhodování KÚ a účastníků řízení byly součástí spisu nejen dvě výše uvedená stanoviska EIA pro celé R5506 a R5507, ale také příslušné vypracované dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) pro celé oba tyto úseky, z nichž lze zjistit přesnější návrh na umístění úseku R5506 a R5507, s podrobnými zákresy všech doprovodných staveb tělesa silnice R55 do území (resp. do dotčených biotopů) a další součásti stavby silnice R55 (např. zařízení staveniště, svozové dopravní trasy mimo těleso silnice či stávající komunikace, velikosti mostů, podélné profily apod.)
 - f) Závěr: žádost a ani její podklady nedoložily, v čem vlastně spočívá veřejný zájem na výstavbu předloženého technického řešení silnice R5507, navíc bez kumulativních vlivů a souvislostí s R5506 v rámci uceleného logického dopravního celku, neboť izolovaná výstavba silnice R5507 je bezcenná a beze smyslu, když není napojena do většího sídla, tj. do Napajedel úsekem R5506. Žádost také neobsahuje doložení výrazné převahy nad zájmem ochrany přírody, tj. ochrany biotopů a jedinců zvláště chráněných organismů.
5. Existence jiného uspokojivého řešení vedení R55 v úseku Napajedla – Staré Město (a příp. až Rohatec) bez úseku R5507 (a R5506) mimo PO u Bzenec. KÚ v řízení o povolení výjimky musí posoudit, zda je dle odst. 3 § 56 zákona splněna základní podmínka o tom, že výjimku je možné povolit, pokud neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, v tomto případě vymístit obtěžující silniční dopravu ze silnice I/55 v úseku Napajedla – Staré Město. Z logiky věci vyplývá, že

záměr na realizaci dílčího úseku silnice R5507 délky 8,31 km nemá sám o sobě žádný dopravní význam pro splnění výše uvedeného cíle.

- a) Děti Země je citována část studie „Vyhledávací studie trasy rychlostní silnice R55 mimo Ptačí oblast Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví“, kterou vypracoval v dubnu 2007 Ing. Kalčík s doporučením jejího vložení do spisu jako důkazu jiného uspokojivého řešení.
 - b) Rovněž je zde citována studie Mgr. Jiřího Dufka ze září 2007 „Dopravní studie variant rychlostní silnice R55 a silničního spojení Brna a Vídně“ rovněž s doporučením jejího vložení do spisu jako důkazu jiného uspokojivého řešení.
 - c) Dále doporučují do spisu vložit i studii Mgr. Volfa z června 2006 pod názvem „Odborné vyjádření k podkladům procesu posuzování vlivů na životní prostředí rychlostní silnice R55 v úseku Moravský Písek – Rohatec, s důrazem na posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 sb., v platném znění“.
 - d) Další doporučovaná studie je „Vyhodnocení variant záměru výstavby rychlostní silnice R55 z hlediska naplňování cílů Směrnice rady 92/43/EHS a Směrnice rady 79/409/EHS“, kterou vypracoval prof. Bejček v září 2008.
 - e) Do spisu by rovněž měla být vložena tzv. komparativní studie z června 2008 firmy HBH Projekt, s.r.o.
 - f) Do spisu by se také měla vložit i srovnávací studie firmy EKORA, s.r.o. z března 2009 pod názvem „Studie hodnotící vlivy na životní prostředí variantních řešení záměru rychlostní silnice R55 v úseku Otrokovice – Rohatec“
 - g) Ve spisu chybí také aktuální podrobná hluková studie pro úsek R5507, neboť je známo, že řada ptáků je na hluk velmi citlivá. Vzhledem k očekávanému významnému negativnímu dotčení tří druhů ptáků na lokalitě č. 4 a v jejím okolí vysokými intenzitami hluku, je nezbytné, aby tato lokalita a její okolí bylo chráněno protihlukovou stěnou, její parametry by měla určit hluková studie. Děti Země uvádí, že podle německé studie „Vögel und Verkehrslärm“ byla u některých druhů, pro které je výjimka požadována, stanovena kritická vzdálenost pro přijatelný výskyt z hlediska intenzit hluku a předpokládaná dopravní intenzita by mohla být pro tyto druhy likvidační (jedná se o koroptev polní, tuňhka obecného a bramborníčka černohlavého).
 - h) Žádost a ani její podklady nedoložily, že neexistuje jiné uspokojivé řešení. Naopak Děti Země výše v mnoha situacích upozornily, že takové reálné řešení existuje. Žadatel by měl uvést, proč se domnívá, že žádné jiné uspokojivé řešení neexistuje (v procesech EIA nebyly žádné varianty zkoumány, navíc chybí řádný proces SEA, který by porovnal koridory R55 na pravém i levém břehu řeky Moravy).
6. Základní námítky k Biologickému průzkumu firmy HBH Projekt, s.r.o.
- a) Přírodovědný průzkum prováděný v období leden – květen 2009 je nedostatečný, neboť chybí aspekt pozdního jara, léta a podzimu. Stejně nedostatečné je zkoumání migrace zvěře pouhý jeden zimní den.
 - b) Není jasné, proč byl proveden detailní průzkum jen v pěti lokalitách a nikoliv v celém koridoru plánované silnice.
 - c) Text průzkumu je zcela nevěrohodný, dokládá to např. popis kvality vody v potoce Salaška.
 - d) Existují rozpory mezi popisem mostů v průzkumu (SO 201, SO 205 a SO 207) a ve studii o migraci.
 - e) Popis výskytu ohrožených druhů živočichů není konkrétní, je nutné spis doplnit o počty pozorovaných a odhadovaných kusech živočichů v trase R5507 a nikoliv v kvadrátu ČR.
 - f) V průzkumu chybí studie migračních tras obojživelníků.
 - g) Chybí údaje, kam by se měli dotčení živočichové, kterým R5507 zlikviduje jejich biotopy a sídla, vystěhovat
 - h) V tabulce pozorovaných obratlovců na lokalitě č.5 je uveden chocholouš obecný, který v žádosti o výjimku není uveden.
 - i) U čmeláků chybí údaje, pro jaké druhy se výjimka povoluje.
 - j) U ropuchy obecné chybí údaj o tom, kolik kusů na lokalitách se odhadem nalézá.
 - k) U čápa bílého má dojít pouze ke zničení jeho lovného území a k rušení. Jelikož silnice R5507 má údajně likvidovat životní prostor nejméně 8 jedincům čápa, je toto důvod zamítnutí žádosti o výjimku, neboť alternativní tunelová trasa dle Ing. Kalčíka žádné čápy a jejich biotopy nelikviduje, jak mj. dokládá i tzv. komparativní studie HBH Projekt, s.r.o.

- l) *Děti Země doporučují, aby ekodozor nevykonával nikdo ze zaměstnanců firmy HBH Projekt, s.r.o., protože v opačném případě není nutné žádný ekodozor požadovat. Mají obavu, že lidé z této firmy budou ekodozor provádět jen formálně.*
 - m) *V příloze průzkumu je stanovisko EIA: Děti Země doporučují, aby do podmínek příp. výjimky zahrnul tyto podmínky – fáze přípravy = 1, 2, 5, 6, 7, 9, 19, pro fázi realizace = 4 a 12.*
 - n) *Žádost je nedostatečná, neboť předložený biologický průzkum je proveden nekvalitně a ne v potřebném termínu. Navíc jeho text je v rozporu s textem migrační studie, neboť popisované změny na mostech (zvětšení) nejsou vůbec v průzkumu zohledněny. Je nutné řízení přerušit a provést doplnění průzkumu v terénu v chybějících termínech a současně doplnit chybějící údaje o dotčených živočišných a jejich biotopech dle předchozích námitek.*
7. *Absence biologického hodnocení*
Žádost je nedostatečná, neboť předložený biologický průzkum neodpovídá svým obsahem biologickému hodnocení, které nebylo dosud nikým vypracováno, zejména nezkoumá různé varianty R5507, mj. po levém břehu řeky Moravy. Je tedy nutné řízení přerušit a doplnit spis o skutečné biologické hodnocení s posouzením variant, např. varianty P a T dle studie Ing. Kalčíka.
8. *Podání stížnosti k Evropské komisi pro porušení směrnice o ptácích a stanovištích.*

Při vypořádání těchto připomínek se správní orgán řídil následujícími úvahami:

1. Dne 16.9.2009 správní orgán žadateli zaslal výzvu k doplnění podání podle § 37 odst. 3) správního řádu a zároveň usnesením určil přiměřenou lhůtu, do které žadatel požadované podklady doplnil, případně vysvětlil některé skutečnosti.
2. Dne 16.11.2009 žadatel žádost rozšířil o zmiňovaný další druh zjištěný v biologickém průzkumu – chocholouše obecného. Požadavek na určení konkrétních druhů rodu čmelák (*Bombus spp.*) a mravenec (*Formica spp.*) považuje správní orgán za bezpředmětný, jelikož podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., jsou všechny druhy těchto rodů zařazeny do kategorie ohrožený druh bez výjimky, tudíž pro ně platí stejné podmínky ochrany.
3. Jelikož se jedná o křížení liniových biotopů, nelze hovořit o jejich celkové likvidaci. Žadatel při podání žádosti o výjimku vycházel nejen z aktuálního provedeného průzkumu, ale pro zbývající sezónu měl podklady z již předchozích průzkumů pro dokumentaci EIA. Řízení podle § 56 zákona je návrhové, z čehož také vyplývá, že správní orgán nemůže žadateli diktovat další podmínky žádosti, pokud předložená dokumentace je dostačující pro posouzení předmětu žádosti. Nebo-li, pokud žadatel podal žádost podle § 56 zákona pro 11 druhů, nelze vydání rozhodnutí podmiňovat požadavkem na zjištění dalších druhů. V případě, že by v budoucnu došlo k nálezům dalších zvláště chráněných druhů v prostoru stavby, musel by žadatel podat novou žádost, která by se týkala zase jen těchto dalších druhů. Správní orgán musí posuzovat dopad vždy na konkrétní druhy a jejich biotopy, přičemž kumulace těchto fenoménů na jedné lokalitě je jen jednou z úvah, kterou se při rozhodování řídí.
4. Připomínky týkající se neprokázání převahy veřejného zájmu:
 - a) Podle § 56 odst. 1 zákona může být udělena výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona v případě, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody a zároveň podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona je důvodem pro udělení této výjimky stavba rychlostní silnice. Děti Země tvrdí, že „*Splnění této podmínky (tedy podle odst. 1) musí být vždy prokázáno kumulativně s naplněním všech tří důvodů podle § 56 odst. 3 zákona*“. Toto tvrzení se dle správního orgánu nezakládá na pravdě, jelikož v zákoně není nikde uvedeno, že musí být naplněno více důvodů uvedených v § 56 odst. 3, aby mohla být výjimka udělena, navíc důvodů v tomto odstavci je v zákoně vyjmenováno 9 bodů (písm. a až písm. i), takže požadavek naplnění „*všech tří důvodů podle § 56 odst. 3 zákona*“ bez jejich specifikace nemá zákonné opodstatnění. Podle zákona lze výjimku udělit jen tehdy, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, a pokud populace daného druhu bude udržena v příznivém stavu z hlediska ochrany. Stavba R 5507 byla hodnocena podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. hodnocení EIA) a dne 24.11.2005 bylo vydáno Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které následně bylo dne 4.2.2009 prodlouženo. Vliv R 5507 na faunu byl v tomto stanovisku hodnocen jako nevýznamný až nulový za předpokladu respektování určitých podmínek a doporučení pro fázi přípravy záměru, jeho vlastní realizaci a následný provoz, výsledkem bylo doporučení aktivní varianty k realizaci. Platné stanovisko EIA je přílohou žádosti.

Posouzení, zda populace daného druhu živočicha bude udržena v příznivém stavu z hlediska ochrany, přísluší následně správnímu orgánu, neboť se jedná o jednu z úvah, kterou se při rozhodování o udělení výjimky podle § 56 zákona řídí a žadatel pouze dokládá některé podklady pro rozhodnutí (např. biologický průzkum).

- b) Nelze souhlasit s Děťmi Země, že předloženou stavbu nelze považovat za rychlostní komunikaci a veřejný zájem výrazně převažující nad zájmem ochrany přírody se může týkat jen celé rychlostní silnice v úseku R55 Břeclav – Napajedla. Stavba R5507 Babice – Staré Město o délce 8,3 km může být užívána samostatně i v kratší délce, čehož je důkazem funkční úsek u Otrokovic, který má délku pouze 3 km a přesto jako rychlostní komunikace slouží. V tomto případě by stavba sloužila jako velmi potřebný obchvat obcí Babice, Huštěnovice a Staré Město po napojení na již stávající komunikaci u Babic, ke kterému by stejně muselo dojít při výstavbě silnice, a napojení na silnici I/50. Zároveň je faktem, že dílčí stavba R5507 je nedílnou součástí celé stavby R55, jejíž výstavba je nezbytná z důvodu snížení negativních vlivů z dopravy vedené v současné době středem obcí a tím k větší ochraně veřejného zdraví, a zároveň ke zkvalitnění dopravní obslužnosti nadregionálního významu.
- c) Děti Země na jednu stranu kritizují rozdělování stavby R55 žadatelem na dílčí úseky pro potřeby povolování stavby, na stranu druhou samy podobné rozdělení navrhnou, i když v menším množství úseků. Stále však nerespektují zákonná kompetenční rozdělení, jelikož v jimi navrhovaném úseku Staré Město – Rohatec jsou věcně a místně příslušné dva orgány státní správy téže úrovně. Rozdělení liniových staveb na dílčí úseky pro potřeby vydávání povolení je v současné době zákonný postup, a jako takový jej správní orgán je povinen respektovat. Jelikož žádost podle § 56 zákona je návrhová, nemůže orgán státní správy nad rámec zákona požadovat po žadateli sloučení úseků a musí posuzovat žádost vždy samostatně bez ohledu na další úseky. Správní orgán byl požádán o vydání rozhodnutí v úseku R5507, pro který bylo vydáno a dosud je platné stanovisko EIA ze dne 24.11.2005, přičemž vkládání jakýchkoliv dalších stanovisek EIA netýkajících se úseku, o kterém je rozhodováno, je z hlediska podstaty věci bezpředmětné.
- d) Touto připomínkou nejenže občanské sdružení prokazuje neznalost zákona, jelikož znění § 45 odst. 4 správního řádu nezakládá možnost správnímu orgánu vyzývat žadatele ke stažení žádosti ani k její změně a tato možnost je plně na žadatelově vůli, ale zároveň je zde ukázáno, jak málo na tomto konkrétním případě občanskému sdružení záleží, když oslovuje jiný správní orgán (v tomto případě SCHKO), k čemuž došlo automatickým kopírováním textu z jednoho vyjádření do druhého bez patřičné pozornosti a kontroly.
- e) Podmínky tohoto rozhodnutí musí být zapracovány a respektovány v dokumentaci pro územní rozhodnutí, proto nelze požadovat tuto dokumentaci před jeho vydáním, neboť toto rozhodnutí je podkladem pro tuto dokumentaci a nikoliv naopak.
- f) Viz. vyjádření v bodech výše.
5. Děťmi Země navrhované studie byly do spisu doplněny dne 21.10.2009. Krajský úřad po jejich pečlivém prostudování a posouzení neshledal ani jednu z tzv. alternativních variant jiným uspokojivým řešením k řešenému úseku R5507.
- a) Studie Ing. Kalčíka, o kterou se pak opírá následná řada studií a argumentace občanského sdružení o existenci jiného uspokojivého řešení, řeší tyto alternativní trasy pouze z hlediska technicko – stavebního. Ing. Kalčík se svou odborností projektanta dopravních staveb (v textu bodu 6. není uveden žádný jiný spolupracovník) rozhodně nemůže posuzovat vliv jím navrhovaných alternativ na předměty ochrany podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tudíž v závěru studie uvedené hodnocení „Z ekologického hlediska se obě alternativní trasy jeví jako příznivější pro zachování přírodních prvků“ je z tohoto důvodu nepřijatelné. Studie Ing. Kalčíka neprokazuje z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, které jsou předmětem tohoto řízení, existenci jiného uspokojivého řešení k úseku R5507 Babice – Staré Město.
- b) Studie Ing. Dufka se zabývá výhledovým dopravním zatížením v roce 2020 a v závěru je mimo jiné konstatováno, že obě varianty rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec – Otrokovice („oficiální“ i „alternativní“) jsou z dopravního hlediska srovnatelné. Vliv na předměty ochrany podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, není řešen. Studie Ing. Dufka neprokazuje z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, které jsou předmětem tohoto řízení, existenci jiného uspokojivého řešení k úseku R5507 Babice – Staré Město.

- c) Studie Mgr. Volfa se zabývá pouze hodnocením úseku R55 Moravský Písek – Rohatec a neprokazuje tudíž z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, které jsou předmětem tohoto řízení, existenci jiného uspokojivého řešení k úseku R5507 Babice – Staré Město.
 - d) Studie prof. Bejčka se zabývá vlivem záměru výstavby R55 v úseku Moravský Písek – Rohatec na ptačí oblast a předměty ochrany v ní, a částečně se zabývá i vlivem stavby na další EVL, které by byly záměrem výstavby oficiální varianty i jejích alternativ dotčeny. Ve studii zcela chybí hodnocení tzv. alternativní tunelové varianty na EVL Rochus, která se nachází cca 0,4 km od navrhované trasy. Nicméně v závěru studie je konstatováno, že varianta přes PO vedoucí zahluobeným tunelem v oficiální trase je, jak se shodla i skupina odborníků ustanovená pro vyhodnocení variantních řešení úseků pozemních komunikací podle usnesení vlády ČR č. 1064 z 19.9.2007 na svém jednání dne 8.9.2009 (viz. zápis ve spise) realizovatelná a tato trasa je v úseku odpovídajícím úseku R5507, který je předmětem tohoto řízení, shodná. Studie prof. Bejčka neprokazuje z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, které jsou předmětem tohoto řízení, existenci jiného uspokojivého řešení k úseku R5507 Babice – Staré Město.
 - e) Komparativní studie HBH Projekt, s.r.o., se závěrem, že všechny tři posuzované varianty jsou pro životní prostředí únosné, neprokazuje z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, které jsou předmětem tohoto řízení, existenci jiného uspokojivého řešení k úseku R5507 Babice – Staré Město.
 - f) Srovnávací studie firmy EKORA, řešící od předešlé navíc variantu průchodu přes PO v zahluobeném tunelu, neprokazuje z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, které jsou předmětem tohoto řízení, existenci jiného uspokojivého řešení k úseku R5507 Babice – Staré Město.
 - g) Lokalita č. 4 – potok Salaška, je v místě ovlivnění stavbou člověkem silně pozměněný tok s pouze úzkým pásem výsadby a ornou půdou v okolí. Vzhledem k biotopovým nárokům bramborníčka černohlavého i ůhýka obecného, kteří preferují mírně zarůstající pastviny a stráně až křovinaté biotopy o větší ploše, se jedná o sekundární stanoviště, navíc hnízdění bramborníčka nebylo prokázáno. U koroptve a ůhýka se dá hnízdění předpokládat, jelikož však v blízkosti vede železniční trať a o něco dále intenzivně užívaná silnice č. 55, ze které se má doprava přesunout na nový úsek R5507, tudíž i v současné době je lokalita hlukem zatížena a přesto se zde tyto druhy ve vzdálenosti do 500 m od stávajících zdrojů hluku nachází, nelze souhlasit s názorem, že vlivy R5507 budou pro tyto druhy likvidační. Nová silnice bude protínat liniový biotop napříč, biotopy jsou pro druhy sekundární a v okolí se nachází dostatek vhodných lepších biotopů dále od trasy nového úseku R5507, které mohou ptáci osídlit, proto se správní orgán nedomnívá, že je nezbytné provedení hlukové studie a výstavba malé protihlukové stěny v této lokalitě.
 - h) Posouzení existence jiného uspokojivého řešení je v kompetencích správního orgánu, který na základě dodaných podkladů a skutečností známých z předchozí správní činnosti vyhodnotí různé možnosti tak, aby byl v co největší míře zachován zájem ochrany přírody. Co se týče procesu EIA, není správnímu orgánu známo, proč se jej občanské sdružení Děti Země nezúčastnilo a neuplatnilo své námítky ohledně variant řešení, v každém případě však musí respektovat platné stanovisko EIA ze dne 25.11.2005, jehož závěrem je, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivu na životní prostředí ve fázi realizace i ve fázi následného provozu v navržené variantě akceptovatelný.
6. Připomínky k Biologickému průzkumu:
- a) Žadatel při podání žádosti o výjimku vycházel nejen z aktuálního provedeného průzkumu, ale pro zbývající část sezóny měl podklady z již předchozích průzkumů pro dokumentaci EIA. Řízení podle § 56 zákona je návrhové, z čehož také vyplývá, že správní orgán nemůže žadateli diktovat další podmínky žádosti, pokud předložená dokumentace je dostačující pro posouzení předmětu žádosti. Nebo-li, pokud žadatel podal žádost podle § 56 zákona pro 11 druhů, nelze vydání rozhodnutí podmiňovat požadavkem na zjištění dalších druhů. V případě, že by v budoucnu došlo k nálezů dalších zvláště chráněných druhů v prostoru stavby, musel by žadatel podat novou žádost, která by se týkala zase jen těchto dalších druhů, nálezy nových druhů ale vzhledem k charakteru biotopů se nepředpokládají. Správní orgán musí posuzovat dopad vždy na konkrétní druhy a jejich biotopy, přičemž kumulace těchto fenoménů na jedné lokalitě je jen jednou z úvah, kterou se při rozhodování řídí. Žádná zvěř není předmětem tohoto řízení, proto průzkum její migrace je z tohoto hlediska bezúčelný.

- b) Dle vyjádření žadatele byl biologický průzkum proveden na celém dotčeném území, kterým stavba prochází, tedy včetně orné půdy, a poté byly vytipovány lokality podrobného botanického a zoologického průzkumu.
 - c) Řešení kvality vody je z hlediska předmětu řízení bezpředmětné, navíc se jedná jen o nepřesnost formulace – vodní tok Salaška má v horní části vodu pstruhovou a pod obcí Salaš eutrofizovanou. Tvrzení o nevěrohodnosti průzkumu založené na tomto příkladu je neopodstatněné.
 - d) Řešení migrační prostupnosti mostů je jednou z podmínek rozhodnutí, které budou zapracovány do dalších fází dokumentace.
 - e) Pro posouzení závažnosti zásahu do populací ohrožených druhů živočichů znalost přesného počtu zde se nacházejících jedinců není nutná zejména proto, že tato skutečnost je vzhledem k neustále proměnné biologické situaci dané populační dynamikou bezobratlých, tahovou aktivitou většiny ptáků a zejména střídáním ročních období velmi variabilní a vztahující se pouze k určitému času. Důležitější je znalost celkové situace na místě stavby, znalost biotopových a potravních nároků dotčených druhů živočichů a rovněž znalost dynamiky populací v širších regionálních souvislostech a na tyto znalosti navazující přísné podmínky rozhodnutí případně zamítnutí žádosti.
 - f) V celé délce stavby nebyly zjištěny migrační trasy většího množství obojživelníků mimo těsné okolí vodních toků, při křížení vodních toků budou vybudovány propustky umožňující nadále tuto migraci a pro eliminaci přímého negativního vlivu během realizace stavby byly stanoveny podmínky rozhodnutí.
 - g) Všechny dotčené biotopy zvláště chráněných druhů jsou plošně i funkčně dotčeny minimálně, jelikož mají převážně liniový charakter a dochází k jejich kolmému protnutí s realizací propustků, takže rozhodně nelze hovořit o jejich likvidaci. V případě eventuálního transferu živočichů jsou schopny v těsném sousedství stavby plnit ihned funkci náhradního biotopu pro živočichy pocházející z části dotčené stavbou.
 - h) Žádost byla dne 16.11.2009 o chocholouše obecného doplněna.
 - i) Požadavek na určení konkrétních druhů rodu čmelák (*Bombus spp.*) považuje správní orgán za neopodstatněný, jelikož podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., jsou všechny druhy tohoto rodu zařazeny do kategorie ohrožený druh bez výjimky, tudíž pro ně platí stejné podmínky ochrany.
 - j) Viz. vyjádření pod e). Dále - ropucha obecná je eurytopní druh a pro ochranu populace je nezbytná především ochrana míst rozmnožování a migračních tras. Pro rozmnožování preferuje stojaté vody, na lokalitách dotčených stavbou nebylo rozmnožování pozorováno. Stejně tak v celé délce stavby nebyly zjištěny migrační trasy většího počtu jedinců v suchých částech směrem k a od místa rozmnožování, tato migrace je tedy v těchto místech jen podél vodních toků. Výstavbou nedojde v žádném případě k úplné likvidaci biotopů, při křížení vodních toků budou vybudovány propustky umožňující migraci a pro eliminaci přímého negativního vlivu byly stanoveny podmínky rozhodnutí.
 - k) Tvrzení, že alternativní tunelová trasa nelikviduje žádné biotopy čápů se nezakládá na pravdě, komparativní studie HBH Projekt s.r.o. nic takového nedokládá, jelikož se čápem bílým a jeho lovišti vůbec nezabývá, což ale neznamená, že se zde tento druh nevyskytuje, protože autoři studie se zmiňují o všech aspektech životního prostředí pouze obecně bez provedení skutečného průzkumu. Ve skutečnosti správní orgán ze své předchozí činnosti ví minimálně o jednom osídleném hnízdě čápa bílého (lokalita Prusinky) v jehož těsné blízkosti by tato alternativní trasa měla vést, což by znamenalo nejen zásah do loviště minimálně 2 kusů, ale zejména by to znamenalo tak silné rušení při hnízdění, na které dosud nebyli čápi zvyklí, že by mohlo dojít k opuštění hnízda. Silnice R 5507 navíc nelikviduje loviště čápů úplně, ale jen malou část jejich rozlohy, což vzhledem k rozsáhlosti zdejších agroceenóz nebude mít na populaci čápa významný vliv.
 - l) Nejedná se o věcnou připomínku k řízení, nýbrž o invektivu směrem k zpracovateli posudku.
 - m) Podmínky stanoviska EIA byly v případě, že se týkaly předmětu řízení, do tohoto rozhodnutí zapracovány. Jedná se o podmínky stanoviska EIA pro fázi přípravy č. 1 a 2 (podmínka výroku č. 4) a č. 5 (podmínka výroku č. 7 a 8) a podmínky stanoviska EIA pro fázi realizace č. 4 (podmínka výroku č. 3) a č. 12 (podmínka výroku č. 4).
 - n) Viz. vyjádření v bodech výše.
7. Biologické hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona musí být vypracováno v případě, že o jeho nezbytnosti rozhodne orgán ochrany přírody příslušný k povolení zamýšleného zásahu, a není tedy povinnou přílohou žádosti. Správní orgán shledal předložené podklady dostatečné

k posouzení skutečného stavu věci, biologický průzkum obsahuje výčet předpokládaných přímých i nepřímých vlivů na dotčené živočichy, jsou v něm rovněž popsána opatření navržená k prevenci a eliminaci negativních vlivů. Správní orgán měl k dispozici již celou řadu studií zabývajících se „alternativními“ trasami, přičemž ani jedna z nich se neprokázala v žádném ohledu být lepší variantou k úseku R5507, aby musela být spolu s ním srovnávána v biologickém hodnocení.

8. Jak samy Děti Země uvádí, vedení trasy přes PO se týká jiného úseku, než je R5507, pro který má správní orgán všechny podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí. Navíc, jak je uvedeno ve vloženém judikátu 7 Ca 99/2006-65 ze dne 17.3.2009, jsou řízení dle § 56 a dle § 45i zákona samostatná, na sebe navzájem nepodmíněná řízení, stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona není podmínkou udělení výjimky dle § 56 zákona. Vydání rozhodnutí podle § 56 zákona navíc znamená jen výjimku ze zákazů u zvláště chráněných živočichů, nikoliv samotné povolení stavby, které je předmětem jiného řízení u jiného správního orgánu, takže v případě změny známých skutečností (změna trasy a pod.) by stejně muselo dojít k podání nové žádosti podle § 56 zákona.

Dne **16.9.2009** správní orgán po prostudování všech podkladů vyzval žadatele k doplnění podání podle § 37 odst. 3) správního řádu. Záměrem byla možnost posouzení dynamiky vývoje populací druhů, pro které bylo zažádáno o udělení výjimky, v celé sezóně s tím, že by se průzkum měl týkat celého území navrhované stavby. Dále byl žadatel vyzván k doplnění žádosti o 1 druh ohroženého živočicha, který byl na lokalitě zjištěn, avšak pro něj nebyla podána žádost o výjimku. Rovněž měly být doplněny informace o migračních trasách živočichů. Na doplnění podání byla žadateli usnesením určena lhůta do 15.11.2009.

Dne **24.9.2009** správní orgán, na základě návrhu účastníka řízení – Děti Země, zažádal toto občanské sdružení o dodání navrhovaných podkladů.

Dne **19.10.2009** byl do spisu orgánem ochrany přírody vložen záznam z jednání skupiny odborníků ustanovené pro vyhodnocení variantních řešení úseků pozemních komunikací podle usnesení vlády ČR č. 1064 z 19.9.2007, které se konalo 8.9.2009.

- mezi přítomnými členy byl i prof. Bejček, autor studie „Vyhodnocení variant záměru výstavby rychlostní silnice R55 z hlediska naplňování cílů Směrnice rady 92/43/EHS a Směrnice rady 79/409/EHS“, která je součástí tohoto spisu. V zápise z jednání je uvedeno, že na základě souhlasných vyjádření členové komise jednohlasně schválili preferenci varianty s označením „Optimalizace trasy R 55 v úseku průchodu hloubeným tunelem ptačí oblastí Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví“.

Dne **20.10.2009** obdržel správní orgán od Děti Země žádané podklady do spisu.

1. *Součástí byl návrh na přerušení řízení z důvodu nového procesu EIA pro trasu silnice R5511. Důvod pro přerušení je ten, že výsledek nového procesu EIA je nutné považovat jako předběžnou otázku ve smyslu § 57 správního řádu.*

Vypořádání této připomínky:

1. Dle názoru správního orgánu výsledek procesu EIA pro úsek R5511 není pro řízení o udělení výjimky ze zákazů podle § 56 zákona pro úsek R5507 předběžnou otázkou ve smyslu § 57 správního řádu, jelikož se jedná o řešení zcela jiného úseku.

Dne **16.11.2009** obdržel správní orgán od žadatele doplnění žádosti o udělení výjimky, které obsahovalo:

1. doplnění žádosti o 1 zvláště chráněný druh – chocholouše obecného s vymezením konkrétních zakázaných škodlivých činností, pro které se výjimka požaduje.
2. vyjádření k době a rozsahu provádění biologického průzkumu.
3. možnost provedení dalšího průzkumu před zahájením stavby včetně provedení průzkumu aktuálních migračních tras s návrhem optimalizace či úpravy mostních objektů.

Dne **25.11.2009** bylo zasláno účastníkům řízení usnesení s určením lhůty pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí založenými ve spise a k podání písemného vyjádření k těmto podkladům.

Dne **18.12.2009** zaslalo své vyjádření občanské sdružení Děti Země (kompletní znění je k dispozici v podkladu spisu):

1. *Návrh na přerušení řízení z důvodu nového procesu EIA pro trasu silnice R5511. Důvod pro přerušení je ten, že výsledek nového procesu EIA je nutné považovat jako předběžnou otázku ve smyslu § 57 správního řádu.*
2. *Chaotičnost žádosti o výjimku pro R5507*
3. *Je nutné vyzvat žadatele, aby žádost doplnil o argumenty k záměru v úseku R5507 nebo aby podal žádost obsahující úseky R5506 – R5511, aby bylo možné srovnat výhody a nevýhody vůči alternativní trase Ing. Kalčíka (Tunelová varianta) Rohatec – Staré Město – Napajedla.*
4. *Nesplnění podmínek ust. § 56 zákona*
 - a) *chybí definice obou veřejných zájmů*
 - b) *chybí definice převahy veřejného zájmu na realizaci R5507*
 - c) *nesprávné hodnocení neexistence jiného uspokojivého řešení*
5. *Stanovisko EIA pro úsek R5507 a nový proces EIA pro úsek R5511 přes PO*
Do doby ukončení druhého procesu EIA na R5511 je nutné řízení o výjimce přerušit. Žadatel předloží nové stanovisko EIA pro úsek R5507 nebo doklad o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí ještě před 24.11.2009.
6. *Vyjádření Děti Země k dopisu žadatele ze dne 13.11.2009*
7. *Vyjádření Děti Země k zápisu skupiny odborníků k R55 ze dne 8.9.2009*
8. *Formou příloh byla přiložena následující vyjádření:*
 - a) *Stanovisko občanského sdružení Děti Země ke „Studii hodnotící vlivy na životní prostředí variantních řešení záměru rychlostní silnice R55 v úseku Otrokovice – Rohatec“ vypracované firmou Ekora, s.r.o. v březnu 2009*
 - b) *Písemné vyjádření k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. k výstavbě záměru „Rychlostní silnice R55, stavba 5511 Bzenec Přívoz – Rohatec“ (zpracované HBH Projekt, s.r.o.) v rámci posuzování vlivů na životní prostředí*
 - c) *Písemné vyjádření České společnosti ornitologické k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. k výstavbě záměru „Rychlostní silnice R55, stavba 5511 Bzenec Přívoz – Rohatec“ v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (HBH projekt spol. s r.o., září 2009)*

Při vypořádání těchto připomínek se správní orgán řídil následujícími úvahami:

1. Viz. vyjádření k připomínce ze dne 20.10.2009.
2. Správní orgán spatřuje chaotičnost ve vyjádření Děti Země, nikoliv v žádosti o výjimku, která je podle něj jednoznačná (je známo o co se žádá, kde se to žádá, na základě jakých zákonných ustanovení se žádá). Věta Děti Země „Nelze připustit, že správní orgán se sám aktivně snažil za pasivního žadatele argumentovat v jeho prospěch...“ je toho důkazem, neboť správní orgán dosud v tomto řízení nevydal žádné rozhodnutí, kde by mohl jakkoliv argumentovat, to znamená, že není jasno, ke kterému správnímu řízení se vlastně Děti Země vyjadřují.
3. Viz. vyjádření k připomínce Děti Země č. 4 ze dne 5.8.2009.
4. Viz. vyjádření k připomínce Děti Země č. 4 a 5 ze dne 5.8.2009. Děti Země se ve svém vyjádření pokouší o doložení existence jiného uspokojivého řešení srovnáním řešeného úseku R5507 s úsekem tzv. alternativní tunelové varianty v km 35,0 až 43,3, avšak již jedno z jejich prvních tvrzení, a to „v tomto úseku je jen pole, nikoliv údolní niva či plochy se stromy jako ve zkoumaném úseku R5507, tzn. že zásah do biotopů zvláště chráněných druhů organismů bude téměř nulový...“ dokazuje jejich absolutní neznalost terénu, kde by měla jimi navrhovaná alternativní trasa vést, protože již jen při pouhém pohledu na letecký snímek, který je i volně k dispozici na internetu, lze zjistit, že v tomto úseku by došlo ke křížení s 5-ti vodními toky s doprovodnou zelení a tím ke kácení stromů, dále by došlo k likvidaci dřevin podél několika polních cest a v několika remízích a rovněž k likvidaci zeleně v drobných záhumencích pod vrcholem kopce Rovnina, došlo by k obrovským zásahům do zdejší harmonické krajiny a zároveň by byla ohrožena evropsky významná lokalita Rochus.
5. Dle názoru správního orgánu výsledek procesu EIA pro úsek R5511 není pro řízení o udělení výjimky ze zákazů podle § 56 zákona pro úsek R5507 předběžnou otázkou ve smyslu § 57 správního řádu, jelikož se jedná o řešení zcela jiného úseku. Zákon o ochraně přírody ani zákon č. 100/2001 Sb., nestanoví, že stanovisko (proces) EIA nebo SEA je podmínkou pro udělení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody, ale může být jeho podkladem, pokud existuje. Co se týká platnosti stávajícího stanoviska EIA pro úsek R5507, žadatel podal dne 22.10.2009 žádost o územní rozhodnutí a tato skutečnost je ověřitelná u příslušného správního orgánu – stavebního úřadu v Uherském Hradišti.

6. Viz. vyjádření k připomínce Děti Země č. 6 ze dne 5.8.2009.
7. Viz. vyjádření k připomínce Děti Země č. 5d a 8 ze dne 5.8.2009.
8. Správní orgán sám uvedené studie prostudoval a vyhodnotil, že žádná ze studií neprokazuje z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, které jsou předmětem tohoto řízení, existenci jiného uspokojivého řešení k úseku R5507 Babice – Staré Město. Hodnocení studií jako takových nebylo předmětem tohoto řízení.

Další úvahy, kterými se správní orgán řídil při vydání rozhodnutí:

Správní orgán vycházel od začátku řízení z dikce § 56 odst. 3 písm. c) zákona, který uvádí důvod udělení výjimky ze zákazu u zvláště chráněných živočichů ve veřejném zájmu, když ostatní důvody, včetně těch, které jsou sociální a ekonomické povahy, s výrazně převažujícím veřejným zájmem řeší § 56 odst. 3 písm. h) a zájem ochrany veřejného zdraví § 56 odst. 3 písm. a). Stavba R 5507 Babice - Staré Město je nedílnou součástí stavby R 55 Rohatec – Napajedla. Investor stavby měl jistě racionální důvody k rozčlenění stavby na dílčí části, což je logické a obvyklé a zákonné u delších liniových staveb, zároveň ale žadatel zahájil stejná řízení u všech ostatních úseků stavby a nelze mu tedy podsouvat, že by měl záměr realizovat osamoceně jen tento dotčený úsek R 5507. Správní orgán musel vyhodnotit vliv na ohrožené druhy jen v úseku řešeném v tomto řízení (R 5507), tím však nemůže být zpochybněn význam a postavení celé stavby R 55, již je úsek R 5507 nedílnou součástí. Dle názoru správního orgánu je tedy nutné odlišovat, kdy se řeší aspekty dílčího úseku liniové stavby a kdy je tento úsek hodnocen v širších souvislostech významu celé stavby, ovšem v linii příslušného správního obvodu.

I kdyby byl nakonec skutečně postaven pouze úsek R 5507, pak by tento úsek po napojení na komunikaci před Babicemi, ke kterému by stejně muselo dojít pro účely výstavby této silnice, a napojení na silnici I/50, sloužil jako obchvat obcí Babice, Huštěnovice a Staré Město. V tomto případě by došlo k podstatnému snížení hlukové a emisní zátěže obyvatel dotčených obcí. I za této situace by tedy tento úsek byl plně funkční a splňoval by kritérium rychlostní komunikace, jak je možné posoudit na úseku již vybudovaném u Otrokovic, který má délku cca 3 km.

Nutnost stavby R 55, která významně zlepší životní prostředí dotčených obcí, nepochybně žádný účastník řízení. Stavba rychlostní silnice zásadním způsobem přesune dopravu ze stávající silnice I/55 na novou R 55 v úseku Veselí nad Moravou - Uherské Hradiště o 40 – 50%, v úseku Uherské Hradiště – Otrokovice dokonce o 80 – 90% a odlehčí zatížení exhalacemi, hlukem a vibracemi všech dotčených obcí a měst na trase stávající silnice I/55. Stavba rychlostní komunikace R 5507, jako dílčí součástí celého úseku R 55 je tedy z výše uvedeného naléhavým důvodem sociální a ekonomické povahy s výrazně převažujícím veřejným zájmem, který má příznivé důsledky pro životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel.

Trasa R5507 vede v biologicky nezajímavém území intenzivně využívanými agrocénózami a i z průzkumu lze zjistit, že zasažené biotopy jsou silně člověkem ovlivněné (napřímená koryta toků, výsadba nepůvodních dřevin), proto jsou pro živočichy, kterých se výjimka týká, biotopem sekundárním. Všechny dotčené biotopy ohrožených druhů živočichů budou poškozeny plošně jen minimálně a jsou schopny v případě nutného transferu sloužit ihned jako náhradní biotop v těsném sousedství stavby, nedojde k žádné úplné likvidaci ani jednoho biotopu. Stanovením přísných podmínek pro provádění stavby správní orgán téměř vyloučil negativní dopad na populace i jedince ohrožených druhů, o kterých je v této výjimce rozhodováno.

Čmeláci rodu *Bombus spp.* v zimním období nehnízdí, v různých skrýších přezimují jen oplodněné samičky, jejichž vyhledávání v trase stavby v zimním období a transfer je nereálný. Vzhledem k minimální ploše záboru stavby na biotopech využívaných čmeláky (na orné půdě se jejich hnízda nevyskytují) je vliv stavby na populaci druhů rodu *Bombus*, které se vyskytují v regionu plošně na obdobných biotopech, zanedbatelný.

Mravenci rodu *Formica spp.* – jejich nadzemní kupy nebyly v trase komunikace zjištěny. V zimním období se zde jednotlivé exempláře nevyskytují. Vzhledem k charakteru biotopu se zde vyskytují tzv. travní druhy těchto mravenců, které se v regionu vyskytují na obdobných biotopech plošně, proto vliv na jejich populaci bude zanedbatelný.

Prskavec menší je brouk vyskytující se na suchých stanovištích (pole, úhory) a nejvýznamnější příčinou jeho úbytku je chemizace při údržbě agrocénóz. Transfer jedinců je nereálný, avšak plošnou minimalizací zásahů do jeho biotopu, vyloučením nadměrných pojezdů techniky a podobně lze vliv na jeho populaci velmi snížit, čímž nedojde k její likvidaci.

Užovka obojková využívá dotčené lokality (vodní toky) buď jako biokoridor nebo při hledání potravy. Při dodržení podmínek tohoto rozhodnutí budou zachovány její bionomické podmínky a nedojde k ohrožení populace tohoto druhu. Pro ochranu zimujících exemplářů byla stanovena podmínka č. 4.

Čáp bílý v trase stavby nehází, pouze sem zaletuje za potravou. Tento druh při vyhledávání potravy velmi dobře snáší provoz na komunikacích v těsném sousedství potravních biotopů, které vzhledem k rozsáhlosti zdejších agroceenů zůstanou zachovány. Vzhledem k tomu bude vliv nové komunikace na tento druh zanedbatelný až nulový.

Bramborniček černohlavý je tažný pták obývající většinou plochy zarůstajících pastvin a luk, který si každoročně staví nové hnízdo na zemi. Jeho populace je v regionu stabilní až přibývající, navíc při dodržení podmínek rozhodnutí nedojde k zničení žádných hnízd a ohrožení žádných jedinců, kteří si po přiletu v jarním období bez problému mohou najít náhradní hnízdiště v blízkém okolí, neboť obdobných biotopů je zde dostatek.

Ťuhák obecný je rovněž tažný druh, který si staví hnízdo v keřích. Při dodržení termínu odstranění dřevin a zemní skrývky v trase stavby komunikace, není třeba řešit jeho odchyt a transfer. V okolí je řada podobných biotopů, které může na jaře obsadit. Vzhledem k tomu bude vliv nové komunikace na populaci tohoto druhu, který je plošně v regionu rozšířen, velmi nízký.

Koroptev polní v zimním období nehází a jako plachý druh bude z prostoru stavby vyrušena a vytlačena už vlastním zahájením zemních prací. Rovněž zde tedy není nutné řešit jejich odchyt a transfer. Vzhledem k provedení skrývky zeminy v prostoru stavby během zimního období nebude tento druh ptáka vyrušován v době rozmnožování. Koroptev polní je ohrožena především industrializací hospodaření v agroceenách. Jinak hnízdí bez problémů v polních kulturách i v blízkosti frekventovaných komunikací. Z těchto důvodů stavební činnost dotčeného úseku R 5507 nebude významným vyrušováním z hlediska cílů směrnice o ptácích.

Vlaštovka obecná je tažný druh, který si své hnízdo staví nejčastěji na lidských příbytcích, a nad zdejšími agroceenami loví potravu. Vzhledem k charakteru zdejší krajiny a doletovým schopnostem jedinců nedojde ke zmenšení potravní nabídky. Z tohoto důvodu bude vliv stavby na jedince i celou populaci tohoto druhu zanedbatelný.

Chocholouš obecný je druh vyskytující se nejčastěji na otevřených plochách, tedy i např. na staveništích, snášející velmi dobře lidskou aktivitu a přítomnost. Populace je v regionu stabilní, nedojde ke zničení celého jeho biotopu, proto zde bude mít stále dostatek prostoru pro rozmnožování i nalézání potravy, takže vliv na jeho populaci bude minimální.

Ropucha obecná je silně eurytopní druh a pro ochranu populace je nezbytná především ochrana míst rozmnožování a migračních tras. Pro rozmnožování preferuje stojaté vody, na lokalitách dotčených stavbou nebylo rozmnožování pozorováno. Stejně tak v celé délce stavby nebyly zjištěny migrační trasy většího počtu jedinců v suchých částech směrem k a od místa rozmnožování, tato migrace je tedy v těchto místech jen podél vodních toků. Výstavbou nedojde v žádném případě k úplné likvidaci biotopů, při křížení vodních toků budou vybudovány propustky umožňující migraci a pro eliminaci přímého negativního vlivu byly stanoveny podmínky rozhodnutí.

Plánovaný záměr komunikace nebude mít při dodržení výše uvedených podmínek realizace stavby zásadní negativní vliv na početnost druhů v regionu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, vzhledem k tomu, že zábor plochy dotčených významných biotopů (vodních toků) bude minimální a vzhledem k vytvoření náhradního lesostepního biotopu na svazích komunikace v agroceeně zejména pro bezobratlé živočichy a druhy ptáků hnízdící v křovinách správní orgán konstatuje, že populace dotčených druhů budou udrženy v příznivém stavu z hlediska ochrany.

Správní orgán dále pečlivě posoudil alternativní trasy R 55 na území Zlínského kraje a to tzv. variantu tunelovou a povrchovou a usoudil, že tyto alternativy narušují ve všech případech podstatně větší počet významných biotopů (významných krajinných prvků ze zákona, v tomto případě vodní toky a lesy), kde je na základě znalostí správního orgánu a místních šetření profesionálních i dobrovolných pracovníků ochrany přírody, které jsou zdokumentované a doložitelné, nepochybnitelný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Další úvahy a posouzení existence jiného uspokojivého řešení viz vyjádření k jednotlivým připomínkám Děti Země.

Správní orgán trvá na tom, že všechny použité podklady ke zjištění stavu věci dle § 3 správního řádu a všechny zjištěné důležité okolnosti pro ochranu veřejného zájmu dle § 50 odst. 3 správního řádu jsou zcela dostatečné, zákonem stanovené podmínky pro povolení výjimky z ochranných podmínek výše uvedených zvláště chráněných druhů byly splněny, stavba dotčeného úseku rychlostní silnice R 5507 je veřejným zájmem a žádná z alternativ R 55 na území Zlínského kraje není uspokojivějším řešením ve vztahu k řešenému úseku rychlostní silnice R 5507 Babice - Staré Město. Vyhodnocením všech shromážděných podkladů a výše uvedenými úvahami dospěl orgán ochrany přírody k závěru, že zákonem stanovené podmínky pro povolení výjimky z ochranných podmínek výše uvedených

zvláště chráněných druhů byly splněny, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

V souladu s § 50 odst. 4 proto správní orgán shromáždil podklady, které považoval podle své úvahy za dostatečné a relevantní k danému případu. K těmto podkladům určil správní orgán usnesením č.j. KUZL 76619/2009 ze dne 25.11.2009 lhůtu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí založenými ve spise a k podání písemného vyjádření k těmto podkladům.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podle ust. § 83 odst. 1) správního řádu podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu životního ČR s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství v počtu 9 stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů svého odvolání, vyhotoví je na jeho náklady správní orgán, který rozhodnutí napadené odvoláním vydal (§ 82 odst. 2 správního řádu). Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1) správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1) správního řádu nepřípustné.

RNDr Alan Urc
vedoucí odboru

Přílohy: 1. Zákres lokalit č. 1 - 5

Obdrží účastníci řízení nebo jejich zástupci:

INFRAM a.s., Ptašínského 10, 602 00 Brno

Město Staré Město, náměstí Hrdinů 100, 686 03 Staré Město

Obec Huštěnovice, Huštěnovice 92, 687 03 Huštěnovice

Obec Babice, Babice 508, 687 03

Obec Sušice, Sušice 54, 687 04 Traplice

Unie pro řeku Moravu, Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno

ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek, Soudní 1, 762 57 Zlín