



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

# Problematika přestupkového řízení v praxi – vybraná témata

školení SEČ – MPO

Mgr. Ing. Jan Strakoš



# Zánik odpovědnosti za přešupek



- **Důvody zániku odpovědnosti za přešupek (§ 29)** - odpovědnost za přešupek zaniká
  - a) uplynutím promlčecí doby (*§ 30; zvláštní zákon může stanovit jinak*),
  - b) smrtí fyzické osoby (*jak procesně?, záleží, kdy osoba zemře*),
  - c) zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce (viz § 33), nebo
  - d) vyhlášením amnestie (viz § 104) – (*abolice, agraciace, rehabilitace – dále viz § 99/3*)
  
- **Délka promlčecí doby** - promlčecí doba činí
  - a) **1 rok**, nebo
  - b) **3 roky**, jde-li o přešupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč.



## ▪ Běh promlčecí doby

(1) Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

(2) Promlčecí doba počíná běžet

a) **u pokračujícího přestupku** dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku,

b) **u hromadného přestupku** dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu útoku, a

c) **u trvajících přestupků** dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu.

(3) **Dopustil-li se pachatel více přestupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť.**



## - Příklad na přestupek trvající – vymezení -

- *Jak v rozhodnutí, kterým je obviněný uznán vinným z trvajícího přestupku – např. neoprávněná stavba (doba trvání přestupku je už 10 let) formulovat čas jeho spáchání dle § 93 odst. 1 písm. a) ZOP, přičemž promlčecí doba přestupku obecně je 1 rok?*
- pokud protiprávní stav začal před 10 lety (= vznik neoprávněné stavby) a dosud trvá, pak promlčecí doba nezačala samozřejmě běžet a je možné takový delikt po zjištění správním orgánem i po několika letech řešit
- promlčecí doba totiž začíná běžet až po odstranění protiprávního stavu
- v takovém případě by správní orgán měl ve výrokové části rozhodnutí o přestupku (už v oznámení o zahájení řízení) pokusit se časové rozmezí trvání protiprávního stavu co možná nejvíc konkretizovat (pokud to jde)
- např. vhodná formulace: „v přesně nezjištěné době, nejméně od měsíce července 2009 do 12. 7. 2019“ NEBO „dopustil se přestupku tím, že v blíže nezjištěné době, ale ne dříve než správní orgán provedením kontroly dne 12.8.2019 zjistil porušení zákona...“



- ***Rozhodnutí správního orgánu o zastavení řízení o přestupku podle § 76 odst. 1 písm. f) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu uplynutí promlčecí doby [obdobně rozhodnutí podle § 86 odst. 1 písm. h) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, účinného od 1. 7. 2017] není rozhodnutím o přestupku ve smyslu § 11 odst. 1 písm. k) tr. ř. a nezakládá důvod nepřipustnosti trestního stíhání podle čl. 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. (NS 7 Tdo 576/2018)***



## - Stavení běhu promlčecí doby (§ 32) -

(1) Do promlčecí doby **se nezapočítává doba,**

- a) **po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení,**
- b) po kterou bylo řízení o přestupku přerušeno proto, že bylo možné očekávat uložení trestu obviněnému z přestupku za jiný skutek v trestním řízení, přičemž správní trest, který lze uložit v řízení o přestupku, je bezvýznamný vedle trestu, který by bylo možné uložit v trestním řízení,
- c) po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní,
- d) po kterou trvalo podmíněné upuštění od uložení správního trestu.



## (1) Do promlčecí doby **se nezapočítává doba,**

### ▪ **po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení,**

- důležitá je zde **totožnost skutku**, o němž je vedeno trestní řízení
- *(roční lhůtu k projednání přestupku lze prodloužit o dobu vedení trestního řízení pro týž skutek vždy jen ohledně té osoby, která byla takto trestně stíhána, za vyloučenou dobu z roční lhůty k projednání přestupku se nepovažuje doba trestního stíhání vedeného vůči jiné osobě – NSS 4 As 38/2006)*
- **trestní řízení (§ 12 odst. 10 TŘ)** – postup dle trestního řádu (ne podle zákona o PČR !!)
- promlčecí doba se staví fakticky od okamžiku kdy byl podle § 158 odst. 3 TŘ sepsán **záznam o zahájení úkonů trestního řízení OČTŘ** - dnem jeho sepsání se začíná stavět
- její běh pokračuje až dnem následujícím po dni, kdy byla věc odevzdána OČTŘ (policejním orgánem) správnímu orgánu s názorem, že jde o přestupek (tento názor je pro správní orgán závazný) – podle § 159a odst. 1 písm. a) TŘ policejní orgán **ZDE odevzdává opatřením** (nikoliv usnesením) – až se tedy správní orgán dozví (je mu doručeno toto odevzdání), dnem následujícím běží zase promlčecí doba přestupku
- pokud je **odevzdání učiněno usnesením** státního zástupce podle § 171 TŘ anebo usnesením vydaným dle § 159a odst. 2 až 4 TŘ – zde usnesení nabyde právní moci a dnem následujícím po tomto okamžiku začíná běžet promlčecí doba





- **vymezením doby trestního řízení** se zabývá dále např. rozsudek NSS ze dne 11. 3. 2015, č. j. 6 As 181/2014 – 32
- V tomto rozsudku byla řešena následující situace: policejní orgán zahájil trestní řízení záznamem o zahájení úkonů trestního řízení. Po určité době ale došlo k odevzdání věci k projednání přestupku dle § 159a odst. 1 písm. a) TŘ. Poté si po uplynutí určité doby státní zástupkyně vyžádala od správního orgánu spisový materiál, neboť poškozená dala podnět k opětovnému prošetření ze spáchání trestného činu, podložený znaleckým posudkem. Správní orgán spis předložil státní zástupkyni, která uložila policejnímu orgánu **pokynem**, aby byl ve věci přibrán znalec. Policejní orgán tedy přibral znalce opatřením dle § 105 odst. 1 TŘ. Po zpracování znaleckého posudku však byla věc znovu odevzdána k projednání přestupku dle § 159a odst. 1 písm. a) TŘ. NSS v rozsudku v podstatě konstatoval (byť ke starému § 20 odst. 2 PřesZ), že ze smyslu a účelu uvedeného ustanovení vyplývá, že lhůta se má stavět tehdy, kdy je správnímu orgánu v důsledku posuzování věci orgány činnými v trestním řízení fakticky znemožněno činit úkony směřující k vydání rozhodnutí ve věci.



- usnesení **NS ze dne 24. 6. 2015, sp. zn.: 8 Tdo 575/2015** - právní věta: „*Jestliže odvolací soud rozhodne o tom, že se věc podle § 257 odst. 1 písm. b) tr. ř. postoupí jinému orgánu, jímž by mohl být čin obviněného posouzen jako přešupek nebo kárné provinění (§ 222 odst. 2 tr. ř.), mohou obviněný nebo státní zástupce proti takovému rozhodnutí podat dovolání podle § 265b odst. 1 písm. f) tr. ř. Proto i po dobu, než oprávněným osobám uplyne lhůta k podání dovolání podle § 265e odst. 1 tr. ř., anebo do doby, než dovolací soud o podaném dovolání rozhodne, je stále vedeno trestní řízení ve smyslu § 12 odst. 10 tr. ř., jehož doba trvání se nezapočítává do běhu lhůty pro projednání přešupku (srov. § 20 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přešupcích, ve znění pozdějších předpisů S účinností zákona č. 209/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přešupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, tj. v odpovídající části od 1. 10. 2015, § 20 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přešupcích, ve znění pozdějších předpisů.). Z tohoto důvodu může soud prvního stupně po rozhodnutí odvolacího soudu o postoupení věci jinému orgánu podle § 257 odst. 1 písm. b) tr. ř. tomuto orgánu předložit věc se spisem teprve tehdy, až oprávněným osobám uplyne lhůta k podání dovolání, anebo o podaném dovolání rozhodne dovolací soud Obdobně platí, že nabylo-li rozhodnutí o postoupení věci jinému orgánu právní moci již před soudem prvního stupně, může tento soud věc jinému orgánu předložit se spisem až po uplynutí odvolací lhůty všem oprávněným osobám.“*
- dále též usnesení **NS ze dne 14. 9. 2017, sp. zn.: 3 Tdo 754/2017** – i po dobu, pro podání dovolání, se staví běh promlčecí doby



**(1) Do promlčecí doby se nezapočítává doba,**

- b) po kterou bylo řízení o přestupku přerušeno proto, že bylo možné očekávat uložení trestu obviněnému z přestupku za jiný skutek v trestním řízení, přičemž správní trest, který lze uložit v řízení o přestupku, je bezvýznamný vedle trestu, který by bylo možné uložit v trestním řízení, **(podle § 85 odst. 3 ZOP – může spr. orgán přerušit řízení usnesením; nepřerušuje se dle SŘ)**
- c) po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní, **(promlčecí doba se v tomto případě staví automaticky s ohledem na § 41 SŘS – „Stanoví-li zvláštní zákon ve věcech přestupků, kárných nebo disciplinárních nebo jiných správních deliktů (dále jen "správní delikt") lhůty pro zánik odpovědnosti, popřípadě pro výkon rozhodnutí, tyto lhůty po dobu řízení před soudem podle tohoto zákona neběží. ....)“**
- usnesení podle § 85 odst. 1 ZOP správní orgán **vydá**, aby se po právní moci rozsudku KS přerušilo řízení v případě podané kasační stížnosti (mimořádného opr.prostředku)
- d) po kterou trvalo podmíněné upuštění od uložení správního trestu **(promlčecí doba se staví ode dne následujícího po dni právní moci rozhodnutí, jímž byla vyslovena podmínka – do okamžiku zaplacení; anebo v případě nezaplacení do právní moci nového rozhodnutí dle § 99 odst. 2 ZOP)**



## - Přerušení běhu promlčecí doby (§ 32) -

### (2) Promlčecí doba se **přerušuje**

- a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,
- b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným,
- c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání;

přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.

(3) **Byla-li promlčecí doba přerušena**, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání; jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

**(k této mezní promlčecí době však může být připočtena doba, po kterou se stavělo)**

#### **Ad a) oznámením:**

- dnem, kdy bylo ústně vyhlášeno
- kdy bylo doručeno oznámení (a to i v případě příkazu, je-li prvním úkonem v řízení)
- v případě společného řízení dnem, kdy bylo oznámeno poslednímu účastníkovi

#### **Ad b) a c)**

- dnem, kdy bylo rozhodnutí o vině nebo o schválení dohody o narovnání vypraveno



## - Přejídná ustanovení – vybraná ust. § 112 -

- (1) Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. **Odpořdnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpořdnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; **podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.****
- (2) Ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpořdnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. **Odpořdnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dřívě, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpořdnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.**



## - K ust. § 112 odst. 2 ZOP -

- ***Lze pozdějším zákonem prodlužovat promlčecí dobu u přestupků?***
- usnesením NSS 10 As 2/2018 předloženo RS
- v tomto usnesení, v bodě 17, zmíněno usnesení RS ze dne 18. 9. 2012, č. j. 7 Afs 14/2011-115: viz bod 29: *„Nejvyšší správní soud však musí vycházet z právní úpravy prekluzivních lhůt platné v době, kdy byl delikt spáchán. Je tomu tak proto, že prekluzivní lhůty pro uložení správní sankce jsou judikaturou považovány za lhůty hmotněprávní. V důsledku změny lhůt pro uložení sankce by tak došlo k zásahu do hmotných práv stěžovatele. Proto má ustanovení právě citované hmotněprávní účinky, a proto také se i na právní úpravu lhůt vztahuje čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod.“*



# **Podnikající fyzická osoba – návaznost na závěr poradního sboru č. 163**



- pokud je ve skutkové podstatě napsáno: **„PFO se dopustí přestupku tím, že...”** – pak se řeší jen přestupek PFO (objektivní odpovědnost s možností liberace)
- to ale nevylučuje např. jednočinný souběh nestejnorodý – tedy subjekt se najednou dopustí jednoho přestupku jako PFO a druhého (nesouvisejícího s podnikáním) jako FO – pak se vede společné řízení a byť jde fakticky o jednu a tutéž osobu – SO ji uloží dva tresty, dvoje náklady řízení
- pokud se PFO liberuje – může odpovídat např. její zaměstnanec (to ale záleží na skutkové podstatě přestupku, zda umožňuje postihovat i FO) – POZOR není vyloučen ani souběžný postih PFO i FO
- pokud ve skutkové podstatě je uvedeno: **„FO, PFO nebo PO se dopustí přestupku tím, že...”** – jestliže má být postihováno to, že subjekt podniká bez veřejnoprávního oprávnění anebo nad jeho rámec, pak vždy odpovídá jako PFO (protože k tomu má docházet při podnikatelské činnosti; PFO je zde speciálním subjektem majícím přednost před obecnou FO)





- **POZOR** ale na § 9 odst. 1 ZNP – zde pojednání o FO není obsoletní
- **skutková podstata umožňuje postihovat „výdělečnou činnost“, což zpravidla bude podnikání, ale o podnikání se všemi znaky podnikání (např. Soustavnosti) se zde nemusí jednat – proto zde je možno řešit FO**



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

# Kvalifikační předpoklady úředních osob



➤ **viz § 111**

1) oprávněná úřední osoba musí mít **vysokoškolské vzdělání nejméně v magisterském studijním programu v oboru právo na VŠ v ČR**

- absolvent právnické fakulty: Praha, Brno, Olomouc, Plzeň

- NE: Policejní akademie, zahraniční fakulty a jiné

- je-li úřední osoba právníkem, nemusí skládat zkoušku dle § 111 ZOP, u některých agend se však vyžaduje ZOZKA



2) jinak musí mít *(alespoň)* vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a navíc musí prokázat odbornou způsobilost zkouškou složenou u MV (viz § 111/1) – **POZOR NEJDE o ZOZ dle vyhlášky č. 512/2002, o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků!!**

- navrhuje se zrušení bakaláře (technická novela ZOP)
- požadavky dle § 111/1 musí splňovat také předseda rozkladové komise
- *(starosta musí splňovat § 111/1, pokud sám projednává přestupky)*
- požadavky podle odst. 1 **nemusí splňovat**
  - osoba projednávající přestupek na místě (strážník, policista, ...)
  - ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu
- **přechodné období do roku 2022** (dle § 112/9)
- do 31. prosince 2022 může činnost oprávněné úřední osoby vykonávat také osoba, která nesplňuje podmínky podle § 111; předseda komise musí mít vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oblasti právo nebo zvláštní odbornou způsobilost
- **po této době může činnost oprávněné úřední osoby vykonávat také úřední osoba starší 50 let, pokud nejméně 10 let projednávala přestupky a rozhodovala o nich**



## - **Zkouška odborné způsobilosti** (ne zvláštní odborné způsobilosti!) -

- zkouška je ZDARMA
- příprava není povinná
- úředníky přihlašuje úřad
- zkouška je pouze ústní a při přípravě není možné nahlížet do ÚZ
- osvědčení o vykonání zkoušky vydává MV
  
- obsah zkoušky – viz § 111/3 ZOP + vyhláška č. 172/2017 Sb.!! (materiál vypracovaných otázek vizte [www-mvcr.cz](http://www-mvcr.cz))
  
- nevyhoví-li uchazeč u zkoušky, může zkoušku dvakrát opakovat (opakovanou zkoušku je možné vykonat nejdříve za 60 dnů a nejpozději do 90 dnů ode dne konání zkoušky, při níž uchazeč nevyhověl)



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

# Změny místní příslušnosti



## - Postoupení z důvodů vhodnosti -

- **postup dle § 131 odst. 5 SŘ:**
  - typická situace: věcně i místně příslušný orgán disponuje oznámením, u něhož zjistí, že většina svědků se koncentruje ve správním obvodu jiného správního orgánu
  - postoupí **usnesením** dle § 131 odst. 5 SŘ
  - **po zahájení řízení** – účastník může proti usnesení podat **ODVOLÁNÍ** (to nemá odkladný účinek) – poradní sbor 20.4.2018 (158/2017)
    - + reflexe § 11/2 SŘ



## - Předání věci - § 64 ZOP -

- lze využít před i po zahájení řízení
- oproti SŘ jde o speciální úpravu postoupení, není-li orgán věcně nebo místně příslušný (nepoužije se § 12 SŘ)
- předání - **nezakládá překážku věci rozhodnuté** (viz reflexe § 77/2)
- **bezodkladnost** předání, jestliže nastal zákonný důvod
- příslušný SO, kterému je věc předána, může využít předané podklady, není-li to na újmu práv účastníků řízení
- **vydává se usnesení, které se pouze poznamená do spisu** (TAKŽE ODVOLÁNÍ zde nepřichází do úvahy)





## - Speciální pravidla pro vyloučení v § 63 -

### ➤ je-li podezřelým z přestupku:

- ÚSC, jehož orgán je příslušným SO k řízení o tomto přestupku,
  - člen zastupitelstva ÚSC, jehož orgán je příslušným SO k řízení o tomto přestupku,
  - ÚSC, jehož orgán je odvolacím SO vůči SO příslušnému k řízení o tomto přestupku,
  - člen zastupitelstva ÚSC, jehož orgán je odvolacím SO vůči SO příslušnému k řízení o tomto přestupku
- SO je automaticky vyloučen a věc nadřízeným SO, resp. jeho usnesením delegována jinam
- realizuje se **už před zahájením řízení** – PROTO se usnesení neoznamuje účastníkům a **není zde možnost podat ODVOLÁNÍ**



# Vybrané instituty před zahájením řízení



## - Sběr podkladů -

- správní orgán zjišťuje, zda jsou dány podmínky pro zahájení řízení v prvním stupni - z moci úřední
- § 42 SŘ = přijímání **podnětů** (mj. oznámení občanů)
- § 73 a § 74 ZOP – přijímání **oznámení orgánů veřejné moci**
- **§ 81 ZOP ve vazbě na zvláštní předpisy** – kontrolní zjištění
- **obecně k podkladům viz § 50 odst. 1 SŘ – správní orgán je tak oprávněn použít jako podklady pro vydání rozhodnutí mimo jiné i podklady od orgánů veřejné moci, tj. i od orgánů činných v trestním řízení (NSS 3 As 214/2017 – viz bod 34)**
- **popř. může státní orgán požádat o nahlédnutí do trestního spisu dle § 65/4 TŘ**



## - Oznámení přestupku dle § 73 -

- **oznámení přestupku - § 73 (obecné ustanovení)**
  - ustanovení se váže na oznamování **správních orgánů a orgánu policie**
  - bez zbytečného odkladu příslušnému SO
  - demonstrativní výčet náležitostí oznámení přestupku
  - není zde povinnost „předšetřovat“
  - ustanovení je speciální vůči § 42 SŘ
  - zvláštní zákon může stanovit odlišnosti



## - Oznámení přestupku dle § 74 -

- **§ 74 zvláštní případy oznámení (speciální pro orgán policie)**
- vazba na orgány policie + povinnost předšetřovat
  
- **+ § 75 součinnost** – (ale jak pro § 73 tak § 74) na žádost příslušného SO úkony potřebné k prověření oznámení o přestupku
  
- Dále je třeba reflektovat:
  - **§ 137 (vysvětlení) + závěr č. 153, 138 (zajištění důkazu) a 139 (předběžná informace) SŘ**
  
- *Závěr č. 153: Tomu, kdo se bez závažných důvodů nedostaví na výzvu ke správnímu orgánu k podání vysvětlení potřebného k prověření došlého oznámení o přestupku podle § 137 odst. 1 správního řádu, může správní orgán po 1. červenci 2017 udělit pořádkovou pokutu podle odstavce 2 téhož ustanovení.*



## - Zajištění, odnětí, vydání věci -

- ZOP neupravuje vydání a odnětí věci (srov. s § 75 zákona č. 200/1990 Sb.)
- § 61 odst. 4 SŘ lze použít jen po zahájení správního řízení (popř. přiměřeně dle § 80 TŘ - *(1) Není-li věci, která byla vydána nebo odňata, k dalšímu řízení už třeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabrání, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Jestliže na ni uplatňuje právo osoba jiná, vydá se tomu, o jehož právu na věc není pochyb. Při pochybnostech se věc uloží do úschovy a osoba, která si na věc činí nárok, se upozorní, aby jej uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud osoba, která má na věc právo, ji přes opakovanou výzvu nepřevzme, bude věc prodána a částka za ni stržená bude uložena do úschovy soudu; věc bezcenná se zničí.)*
- před zahájením správního řízení analogicky možno postupovat dle § 34 odst. 5 zákona č. 273/2008 *(Není-li věci vydané nebo odňaté k dalšímu řízení třeba, policista ji vydá osobě, o jejímž právu na věc není pochyb; jinak ji vrátí osobě, která ji vydala nebo které byla odňata.)*



## - Podání vysvětlení před SO -

- **Rozsudek NSS ze dne 5. 12. 2017, č. j. 9 As 277/2016 – 45 – právní věta: „*Správní orgán může využít institut podání vysvětlení (§ 60 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, § 137 odst. 1 správního řádu) pouze v případě, kdy jej nezbytně potřebuje a zároveň si rozhodné skutečnosti nemůže zjistit jiným postupem, který by nezatěžoval dotčené osoby. Jestliže správní orgán takto nepostupuje, vykonává svá formální oprávnění ultra vires, tedy v rozporu se zákonem. Pokud je samotné předvolání k podání vysvětlení nezákonné, nelze ukládat pořádkovou pokutu za účelem vynucení podání vysvětlení.*“**
- Křivé vysvětlení – přestupek dle § 2/2 písm. f) a § 2/2 písm. f) ZNP
- **úřední záznam o podaném vysvětlení** nelze použít jako důkazní prostředek (ve smyslu, že by se jím nahrazovala ústní výpověď svědka nebo by se přečetl namísto výpovědi); judikatura NSS však připouští užití úředního záznamu o podání vysvětlení jako tzv. jiného podkladu pro rozhodnutí podle § 50 odst. 1 SŘ a to např. za účelem porovnání, zda se od něj výpovědi svědků významně neodchylují, což by snížilo jejich věrohodnost
- zákon ani judikatura však nevylučují použití jakéhokoliv jiného úředního záznamu jako důkazního prostředku (NSS 4 As 152/2016)



## - Odložení věci - § 76 -

- pokud z důvodů dle **odst. 1 nebo 2 - usnesením poznámenaným do spisu** + povinnost vyrozumět o odložení osobu přímo dotčenou spácháním přestupku
- pokud z důvodů dle odst. 4 – **usnesení** se zasílá osobě přímo postižené spácháním přestupku
- pokud z důvodů dle odst. 5 – **usnesení** se oznamuje podezřelému a osobě dotčené spácháním přestupku
- v případě osoby mladší 15ti let – povinnost dle odst. 6 oznámit (informovat) dále zákonného zástupce (opatrovníka) a OSPOD
- **usnesení o odložení věci dle ZOP – vyloučeno z přezkumu (SŘ totiž umožňuje přezkum odložení věci jen v případě řízení o žádosti; odložení u přestupků je zásadně ex offo, navíc nepředstavuje překážku *rei iudicata*)**
- **i po udělení souhlasu ještě teoreticky je prostor pro odložení**





## - Odložení věci - § 76/6 ZOP - vyrozumění osoby dotčené spácháním přestupku v případě odložení věci u osoby mladší 15-ti let -

- + v případě odložení dle § 76/1 d) – **je třeba o odložení vyrozumět OSPOD a zákonného zástupce (i osobu dotčenou??)**
- podle § 53 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže): *„Nestanoví-li tento zákon jinak, nikdo nesmí jakýmkoli způsobem zveřejnit žádnou informaci, ve které je uvedeno jméno, popřípadě jména, a příjmení mladistvého, nebo která obsahuje informace, které by umožnily tohoto mladistvého identifikovat.“*
- osobu dotčenou spácháním přestupku je třeba vyrozumět, nikoliv však způsobem, který by zasáhl do soukromí dítěte ve výše uvedeném smyslu (tedy např. bez uvedení id.údatů osoby mladší 15 let, kdy se např. pouze sdělí, že se věc odkládá z důvodu, že podezřelý z přestupku v době spáchání skutku nedovršil patnáctý rok svého věku – viz dikce § 76 odst. 1 písm. d) ZOP)



## - Odložení věci – pouze formou záznamu -

- Odložení věci, nejde-li o oznámení orgánu policie nebo jiného správního orgánu ve smyslu § 73 ZOP
- oznámení (podnět) FO nebo PO podle § 42 SŘ
- pokud by protiprávní jednání nenaplnilo materiální znak přestupku, správní orgán by měl postupovat podle § 76 odst. 1 písm. a) ZOP a věc odložit usnesením poznamenaným do spisu - **tak bude správní orgán postupovat pouze v případě, kdy je daná věc vyřizována na základě oznámení o přestupku dle § 73 nebo § 74 ZOP**
- jestliže správní orgán prověřuje podezření z přestupku, které bylo zjištěno výlučně jeho vlastní úřední činností, **§ 76 odst. 1 písm. a) ZOP se nepoužije** – pouze **vyhotovení záznamu** o tom, že bylo zjištěno porušení právních předpisů, které z formálního hlediska naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku, avšak o přestupek se nejedná s ohledem na nedostatek materiálního znaku



# Příkaz a příkaz na místě



## - Příkaz - § 90 ZOP -

- druh rozhodnutí, který se realizuje ve zkráceném řízení (§ 150 SŘ)
- zásadní odlišnosti od § 87 PřesZ
- **lze uložit** – napomenutí, pokutu, zákaz činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty
- kdy nelze příkazem – v řízení zahájeném (*ex offio*) se souhlasem osoby
  - dále byl-li uplatněn nárok na náhradu škody
  - mladistvý nebo osoba s omezenou svéprávností
- **odpor (8 dní !)** – **podání odporu se příkaz ruší (o podaném odporu se nerozhoduje)** a pokračuje se v řízení – nelze jiný druh trestu nebo vyšší výměra, výjimka – změna právní kvalifikace
- pozor na pořizované OPISY z EP – musí jít o veřejnou listinu!!!
- §150 SŘ – viz doprovodný zákon
- příkaz první úkon v řízení – nelze náklady řízení
- není-li prvním úkonem v řízení – nemusí obsahovat odůvodnění
- **vyznačení doložky právní moci** na příkazu je úkon evidenční, osvědčovací, potvrzovací, nemá však normativní povahu (NSS 4 As 5/2018)



# - Shrnutí k nové úpravě PŘÍKAZU -

- zákon č. 250/2016 Sb. rozlišuje: **příkaz (§ 90)** a **příkaz na místě (§ 91 a násl.)**
- **v případě obou druhů příkazů postup dle ZOP a dle SŘ !!**
- **klasický příkaz** (lze řešit FO, PFO i PO)
- **kdy nelze rozhodovat příkazem** – viz § 90/2 (v řízení se souhlasem; kde je uplatněn nárok na náhradu majetkové škody; kde je mladistvý)
- příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení
- pokud je **prvním úkonem v řízení** (zde odůvodnění) – **nelze uložit náklady**
- pokud je **vydán v průběhu řízení** (zde bez odůvodnění) + **náklady řízení** (POZOR i v případě, je-li jako druhý úkon v řízení vydán příkaz, jímž se ukládá napomenutí)
- **ZOP nestanovuje max. výši pokuty**
- lhůta pro podání odporu **8 dní (zpětvzetí odporu není možné - § 150 odst. 3 SŘ)**
- § 106/2 – vztah k EP a širší pojetí přestupků, kde se pořizuje opis
- *zásada zákazu reformace in peius* – modifikace - viz § 90/3



**KONKRÉTNÍ SITUACE:** *SO potrestal obviněného příkazem (1. úkon v řízení), proti příkazu byl podán opožděný odpor. Krajský úřad, kterému věc byla předložena, shledal důvod pro přezkumné řízení, v rámci kterého příkaz zrušil (pro vady v něm obsažené) a věc vrátil SO. SO ctil právní názor svého nadřízeného správního orgánu, tyto vady odstranil a vydal znovu příkaz (neuložil však obviněnému náklady). Otázka zní: Je v tomto případě příkaz prvním nebo dalším úkonem v řízení?*

- již první příkaz je třeba vnímat tak, že byt' byl zrušen (v přezkumu), jeho oznámením obviněnému došlo též k oznámení o zahájení řízení, pročť již z toho důvodu druhý příkaz, který SO následně vydal, nemůže být prvním úkonem v řízení – fakticky by totiž SO v té samé věci dvakrát zahajoval řízení
- jelikož jde o další úkon v řízení, je třeba rozhodnout o nákladech



**rozsudek NSS ze dne 17. 1. 2019, č. j. 2 As 38/2018-36** – chyběl-li v dané věci podpis obviněného na podaném odporu a nebyla-li tato vada přes výzvu odstraněna, jelikož obviněný doplnil toliko fotokopii podpisu (resp. celého podání), předmětný odpor nevyvolal žádné právní účinky a příkaz o uložení pokuty nabyl právní moci



## - Příkaz na místě - § 91 a § 92 -

- dá se říci, že jde o „blokové řízení“ – srov. s § 84 až § 86 PřesZ
- lze uložit jen pokutu – **podmínkou souhlas obviněného a nestačí domluva**
- § 150 odst. 5 SŘ – nelze podat odpor
- příkazový blok – při ukládání pokuty – podpisem rozhodnutí pravomocné a vykonatelné (srov. např. NSS 8 As 68/2010) – **PROTO se domnívám, že nejde vyjít ze závěru poradního sboru č. 42 (viz níže), tedy v případě, když je příkazový blok vydáván jako další úkon v řízení, ve smyslu tohoto závěru nelze samostatným rozhodnutím „dorozhodovat“ o nákladech řízení**
- *„Paušální částku je možné stanovit v samostatném rozhodnutí o nákladech řízení, které je možné přijmout i po přijetí meritorního rozhodnutí dodatečně, pokud možno však bez zbytečného odkladu a nejpozději do právní moci rozhodnutí ve věci. Pokud by paušální částka náhrady nákladů řízení nebyla stanovena vůbec, není správné ji s ohledem na základní principy správního řízení ukládat po delší době dodatečně.“*





## - Příkaz na místě - § 91 a § 92 -

- avšak je třeba reflektovat § 79 odst. 2 SŘ: Rozhodnutí ve věci nákladů řízení může být ve výrokové části jiného rozhodnutí nebo **může být vydáno samostatně**; lze je vydat i v průběhu řízení. Rozhodnutí se oznamuje pouze osobám, jichž se týká.
- náležitosti příkazového bloku (nic o nákladech řízení)
- příkazový blok na peněžitou povinnost na místě nezaplacenou
- **v novém zákoně není původní pravidlo ZÁKAZU BLOKOVAT v případě zjištěné recidivy (viz § 84/4 PřesZ)**
- POZOR na chyby v příkazových blocích (ne vždy je možná oprava, ale na místě je zrušit v přezkumném řízení, nelze provádět změnu v přezkumu)
- pokud je příkazový blok podepsán pachatelem – nelze ho dát k odpisu MF



## **Zákon č. 285/2018 Sb.**

**zákon, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění zákona č. 173/2018 Sb., a zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů**

- **návrat domluvy**
- **vyloučení možnosti uložit příkazem na místě správní trest napomenutí**



- Nadpis § 91 ZOP zní: „**Ukládání pokuty příkazem na místě**“.
- V § 91 odst. 1 se věta první nahrazuje větou „*Správní orgán může příkazem na místě uložit **pouze pokutu, pokud nestačí domluva** a obviněný nebo osoba jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, souhlasí se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku.*“.
- V § 91 odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „Napomenutí nebo pokutu“ nahrazují slovem „*Pokutu*“.
- **Rekapitulace:**
- k vydání příkazu na místě je třeba splnit 3 podmínky:
  - 1) spolehlivě zjištěno, 2) nestačí domluva, 3) obviněný souhlasí
- možnost uložit jen POKUTU
- DOMLUVA není správní trest!!! – stačí-li domluva, nevydává se žádné rozhodnutí
- DOMLUVA se využívá jen v terénu (u obecní policie nejčastěji, ale také při projednávání přestupků za přepážkami)



## - Shrnutí k příkazu na místě -

- **příkaz na místě** (vztah k FO, PFO i PO)
- **v podstatě původní pokutový blok**
- **postup dle ZOP i dle SŘ**
- nelze proti němu podat ODPOR – to stanoví SŘ
- podmínky příkazu na místě stanoví § 91/1
- lze uložit pokutu (nebude-li prvním úkonem, ukládají se i náklady??)
- mladistvému lze příkazem na místě uložit **jen pokutu** - § 90/2 písm. c) – **závěr poradního sboru, že lze i napomenutí již neplatí**
- v ZOP neplatí zákaz blokovat v případě zjištěné recidivy
- náležitosti příkazového bloku - § 92
- přezkum příkazu na místě - § 101
- **POKUTA** – se uloží **příkazovým blokem** dle ZOP (je-li souhlas)



# Ústní jednání, pořizování záznamu, omluvy



## - Ústní jednání - § 49 SŘ + 80 ZOP -

- ústní jednání (§ 80 ZOP) je fakultativní – tedy SO ho **může nařídit** – viz případy v § 80 odst. 3 ZOP (pozn.: před 1.7.2017 bylo ústní jednání obligatorní pouze u přestupků FO s ohledem na § 74 PřesZ, u jiných správních deliktů bylo nepovinné)
- **3 výjimky, kdy SO musí nařídit ústní jednání dle ZOP (§ 80 odst. 2):**
  - 1) **pokud o to požádá obviněný** a je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv (není-li to nezbytné, návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému, ten se proti němu může odvolat), o právu žádat nařízení ústního jednání však musí být obviněný poučen (a to i v případě rozšíření obvinění o další přestupek)
  - 2) **bez požádání obviněného** SO musí nařídit, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci,
  - 3) **či je-li obviněný mladistvým** (tato povinnost se však vztahuje pouze na klasické řízení, ne na situaci, kdy chce SO potrestat mladistvého v terénu příkazem na místě)
- v zásadě **neveřejné**, ale existují výjimky (možnost připuštění veřejnosti / ochrana účastníků řízení – viz § 49 odst. 2 SŘ)
- k ústnímu jednání SO **předvolá účastníky řízení** (§ 80 odst. 4 ZOP)
- ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví **bez náležité omluvy** nebo bez dostatečného důvodu



## - Ústní jednání - § 49 SŘ + 80 ZOP -

- ***Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, již nestanoví povinnost nařizovat ústní jednání, nýbrž správní orgán nařídít jednání podle může (§ 80 uvedeného zákona). Správní orgán je tak oprávněn k samostatnému rozhodnutí, resp. úsudku, zda k takovému úkonu v řízení přistoupí nebo o věci rozhodne bez nařízení ústního jednání. Při této úvaze je správní orgán vázán pouze zásadou zákazu zneužití správního uvážení, jež je vyjádřena v § 2 odst. 2 správního řádu, jakožto subsidiárně aplikovatelného právního předpisu v přestupkovém řízení. (44 A 16/2018)***



## - Ústní jednání -

- podle původní judikatury NSS – neprovedení ústního jednání, pokud byla respektována jiná procesní práva obviněného, sice samo o sobě bylo vadou, avšak ne takovou vadou, která bez dalšího způsobila nezákonnost rozhodnutí (viz rozsudek NSS ze dne 16. 3. 2005, č. j.: 3 As 46/2004-60, popř. rozsudek NSS ze dne 16. 10. 2007, č. j.: 6 As 29/2006-44)
- ústní jednání lze konat i v nemocnici (NSS 9 As 226/2015)
- **Rozsudek NSS ze dne 15. 1. 2016, č. j. 5 As 159/2015 – 25** – zde obviněný, který si pro zastupování v řízení zmocnil zmocněnce (v celém rozsahu), namítal, že mu zmocněnec neřekl o nařízeném ústním jednání a proto zpětně trval na své osobní účasti na jednání (NSS konstatuje, že správní orgán I. stupně nepochybil, pokud obviněného nepředvolal a k ústnímu jednání předvolal pouze jeho zástupce)
- **Rozsudek NSS ze dne 24. 7. 2014, č. j. 4 As 120/2014 - 21** – ústní jednání ve věci obvinění z přestupku (dle § 74/1 PřesZ) není případem, kdy má účastník v řízení něco osobně vykonat. Není proto vadou řízení, pokud je předvolání v takovém případě doručeno pouze zástupci obviněného.
- o ústním jednání se sepisuje **PROTOKOL** (OHLÍDAT poučení dle § 36/3 SŘ)
- protokolace dle § 18 SŘ
- vedle písemného protokolu lze pořizovat také **obrazový nebo zvukový záznam!!!**
- **Rozsudek NSS ze dne 15. 4. 2015, č. j. 1 As 12/2015 – 30** – právní věta: „*Protokol o ústním jednání sepsaný správním orgánem, který splňuje náležitosti § 18 správního řádu z roku 2004, je veřejnou listinou. Mezi náležitosti protokolu nepatří podpis osoby, která se jednání zúčastnila, avšak bez udání důvodů odmítla protokol podepsat.*“





## - Pořizování audio/video záznamu -

- **SPRÁVNÍ ORGÁN** je podle § 18 odst. 1 SŘ oprávněn i bez svolení účastníků správního řízení či dalších dotčených osob pořizovat obrazový nebo zvukový záznam z úkonů uvedených v § 18 odst. 1 SŘ.
- **ÚČASTNÍKŮM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ** nelze bránit v pořizování obrazového nebo zvukového záznamu zachycujícího oprávněnou úřední osobu při provádění úkonů uvedených v § 18 odst. 1 SŘ pro vlastní potřeby.
- **ÚČASTNÍKŮM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ** nelze bránit v pořizování obrazového nebo zvukového záznamu úkonů uvedených v § 18 odst. 1 SŘ pro vlastní potřeby, pakliže pořízený záznam zachycuje úřední osoby (strážníky obecní policie / policisty) **co by svědky, kteří vypovídají o své služební činnosti.**
- **ÚČASTNÍKŮM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ** na základě stávající legislativy a judikatury, tedy pro absenci jednoznačného zákonného oprávnění správních orgánů posuzovat přípustnost pořizování takových záznamů účastníky řízení, nelze bránit v pořizování obrazového nebo zvukového záznamu úkonů uvedených v § 18 odst. 1 SŘ pro vlastní potřeby, pakliže pořízený záznam zachycuje i jiné osoby, které se daného úkonu účastnily (další účastníky řízení, svědky ...).
- **VŽDY** je třeba rozlišovat **POŘÍZENÍ** a **POUŽITÍ ZÁZNAMU**



- ***Využije-li obviněný ze spáchání přestupku svého práva mlčet, nelze extenzivním výkladem uložit správnímu orgánu povinnost „domyslet“ za obviněného všechna myslitelná (i nepravděpodobná) tvrzení a v rozhodnutí se s nimi vypořádat. Správní orgán nedisponuje „nekonečnou fantazií“ a není povinen předvídat a v rozhodnutí vypořádat každou myslitelnou budoucí námitku obviněného z přestupku. (NSS 10 As 19/2017)***



## - Obviněný v řízení – zmocněnec -

- správní orgán je v případě vyškrtnutí zástupce účastníka řízení ze seznamu advokátů (např. v důsledku jeho úmrtí) povinen zjistit dotazem u ČAK, kdo byl určen nástupcem zemřelého advokáta
- není-li pochybnosti o právních účincích zastoupení, stačí, aby u správního orgánu byla kopie plné moci (nikoliv její originál)
- účastník správního řízení, který je svéprávný, má jistou odpovědnost za volbu svého zmocněnce (případy zmocněnců ze zahraničí) – **SPECIALITA ZOP – vizte § 67 ZOP**
- **POZOR!** – institut **podpůrce** (§ 45 NOZ) nevzniká na základě plné moci, ale na základě *dohody o nápomoci* (písemná nebo ústně projevená forma před soudem a usnesením soudu schválená)



# - Omluvy z ústního jednání -

- **NSS 8 As 53/2013** (NSS 9 As 90/2012, 7 As 28/2009):
  - V případě, kdy SO nehodlal provést výslech obviněného, ale pouze nařídil ústní jednání, je podstatná omluva zástupce, nikoli omluva obviněného. Nemá-li obviněný sám něco vykonat, vykonává jeho práva v plném rozsahu zmocněnec.
  - I když obviněný trvá na své osobní účasti u jednání, tak je-li zastoupen a nemá-li být proveden jeho výslech, není jeho účasti třeba.
  - Nemožnost účasti obviněného u ústního jednání není důvodem k omluvě nepřítomnosti zástupce.
  - Nevyrozumění o nepřijetí omluvy z ústního jednání nezpůsobuje bez dalšího nezákonnost postupu.
  - Doručí-li účastník omluvu krátce před jednáním, je na něm, aby se zajímal o jejím osudu.
- **NSS 9 As 6/2013** (omluva advokátova substituta z ústního jednání):
  - NSS v případě námítky porušení pravidel spravedlivého procesu z důvodu neuznání omluvy advokátova substituta z ústního jednání o přestupku, které se poté konalo v nepřítomnosti obviněného, omluvu neuznal – poukázáno bylo mj. na skutečnost, že zmocněncem obviněného nebyl substitut, ale sám advokát.
  - Dále že posouzení omluvy je věcí správního uvážení a také že je věcí samotného advokáta, aby se aktivně zajímal, zda jeho omluva byla akceptována či nikoliv.
- **NSS 4 As 78/2013**
  - Neakceptace opakované omluvy advokáta jako náležité z důvodu kolize s jednáním v trestní věci, neboť předvolání k ústnímu jednání o přestupku bylo doručeno dříve než předvolání k jednání v trestní věci, a termín jednání v trestní věci si navíc advokát sám dohodl tak, aby s ústním jednáním v přestupkové věci kolidoval, jak SO neformálními prostředky zjistil.
  - Advokát ani nevysvětlil, proč nebylo možné zajistit účast zástupce účastníka substitucí (srov. dále s usnesením NS 29 Cdo 3063/2000).



# - Omluvy z ústního jednání -

- **NSS 7 As 111/2013:**
  - Pokud se obviněný vždy omluvil, předložil i doklad o své pracovní neschopnosti a sdělil, že trvá na své osobní účasti – správní orgán nemůže projednat v nepřítomnosti obviněného.
  - Správní orgán musí vyzvat účastníka řízení k prokázání, že jeho zdravotní stav mu v žádném případě nedovoluje dostavit se k některému z nařízených ústních jednání, zejména když je jeho termín stanoven na dobu, kdy má povolené vycházky.
  - Správní orgán má rovněž možnost vyžádat si stanovisko ošetřujícího lékaře.
- **NSS 4 As 189/2015:**
  - Omluva není podáním – jde o specifický úkon.
- **NSS 2 As 8/2009:**
  - Náležitost omluvy či důležitost důvodu nedostavení se k jednání lze posuzovat velmi přísně. Omluvy na neodkladné služební či soukromé záležitosti stěží mohou mít přednost před záležitostmi úředními.



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

# Informace k chystané novele ZOP



- **právě probíhá vnitroresortní připomínkové řízení k novele obou zákonů**
- **možné změny v ZOP: § 32, § 52, § 60 – přesun § 4/1 ZNP obecním úřadům, § 74, § 75, § 76/3, § 76/4, § 111, § 112/9**
- **možné změny v ZNP: § 5 a § 7/7**



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

# Vybraná judikatura





- **Usnesení NSS ze dne 16. 5. 2018, č. j. 10 As 2/2018 - 24** – postoupení rozšířenému senátu – zde mj. zmíněna otázka: ***Lze pozdějším zákonem prodloužit u přestupků dosud nepromlčených promlčecí dobu?***
- **(přiměřeně) nález ÚS ze dne 29. 1. 2019, sp. zn. Pl. ÚS-st. 49/18:**
- *I. Orgány činné v trestním řízení jednají (formou tzv. jiného zásahu) v rozporu s čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 38 odst. 2 a čl. 8 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, spojují-li právní účinky s trestním příkazem, který bylo třeba za podmínek zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, přeložit do cizího jazyka, aniž byl úřední překlad tohoto trestního příkazu obviněnému doručen.*
- *II. Stejně tak je neústavním zásahem orgánů činných v trestním řízení, spojují-li právní účinky doručení takového trestního příkazu se vzdáním se práva podat odpor osobou, proti které byl vydán, když ta předtím v průběhu trestního řízení prohlásila, že neovládá český jazyk, a nebyla vzhledem ke své specificky zranitelné pozici dostatečně poučena o významu vzdání se tohoto práva, popř. jí toto poučení nebo obsah trestního příkazu nebyly náležitě přetlumočeny.*
- **Rozsudek NSS ze dne 22. 1. 2019, č. j. 7 As 449/2018-32** – k účinnosti zákona č. 183/2017 Sb.



- **(přiměřeně) nález ÚS ze dne 11. 6. 2018, sp. zn. II. ÚS 1152/17** - K zásadě subsidiarity trestní represe a porušení principu *nullum crimen, nulla poena sine lege*
- **nález ÚS ze dne 11. 12. 2018, sp. zn. Pl. ÚS 42/18 a dále ze dne 8. 1. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 30/18** – zrušení částí obecně závazných vyhlášek města MOST a POSPOLOPRTY („sedací vyhlášky“)
- **rozsudek NSS ze dne 13. 12. 2018, č. j. 9 As 18/2018-42** – použití úředního záznamu pouze jako podpůrného důkazu ve spojení s dalšími důkazními prostředky, které jsou pro věc rozhodné, není v rozporu s názorem NSS uvedeným v jeho rozsudku 1 As 96/2008-115
- **rozsudek NSS ze dne 19. 12. 2018, č. j. 1 As 278/2018-87** – k aplikaci absorpční zásady a nepřipustnosti analogie trestního zákoníku v této věci
- **rozsudek NSS ze dne 20. 12. 2018, č. j. 3 As 219/2017-50** – k rozhodování o námitce podjatosti (bod 30)
- **rozsudek NSS ze dne 20. 12. 2018, č. j. 10 As 206/2018-42** – při doručování je třeba v datové zprávě vyznačit, že se jedná o doručení do vlastních rukou



- rozsudek NSS ze dne 18. 12. 2018, č. j. 4 As 113/2018-39 – právní věta:

***I. Podpis na listinném podání je podstatnou náležitostí podání. Chybějící podpis na podání je vadou, pro kterou nelze pokračovat v řízení (§ 37 odst. 2 správního řádu).***

***II. Chyběl-li podpis na odporu podle § 87 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a nebyla-li tato vada přes výzvu odstraněna, odpor nevyvolal žádné právní účinky a příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty nabyl právní moci.***

***III. Podává-li stejná osoba jako účastník či jako zmocněnec opakovaně listinná podání bez podpisu, není procesní chybou, pokud správní orgán nepostupuje podle § 37 odst. 3 správního řádu a osobu nevyzve k odstranění nedostatku podání. Stejně závěry platí i pro osoby nějakým způsobem spojené s osobami tyto obstrukční taktiky využívajícími. Takovéto podání je v těchto výjimečných případech zneužitím práva, nepožívá právní ochrany a nevyvolá samo o sobě žádné procesní důsledky. Správní orgán na ně nemusí nijak procesně reagovat.***



- **rozsudek NSS ze dne 10. 1. 2019, č. j. 3 As 228/2017-19** – k doručování – stěžovatel měl zřízenou DS typu podnikající FO (advokát); správní orgány projednávaly jeho přestupek jako FO, nikoliv jako PFO, předmět správního řízení nesouvisel s podnikatelskou činností a protože jako stěžovatel neměl jako FO datovou schránku, bylo mu doručováno prostřednictvím pošty – tedy správně
- **rozsudek NSS ze dne 16. 1. 2019, č. j. 6 As 183/2018-24** – k přestupku poškození cizí věci (dle § 50 odst. 1 písm. d) PřesZ) – pokud SO dospěl k závěru, že jednáním obviněného byla způsobena toliko nemajetková újma, nemohl obviněný tímto jednáním naplnit skutkovou podstatu přestupku dle § 50 odst. 1 písm. d) PřesZ, která předpokládá vznik škody na majetku; pokud obviněný vznik škody odmítá, je třeba, aby se jí správní orgány více zabývaly – v případě potřeby mohou dle § 56 SŘ ustanovit znalce; ačkoliv SŘ nezná institut odborného vyjádření (jde o institut civilního a trestního soudního řízení), mohou správní orgány dle stejného zákonného ustanovení též opatřit jen odborné posouzení
- **rozsudek NSS ze dne 17. 1. 2019, č. j. 2 As 38/2018-36** – chyběl-li v dané věci podpis obviněného na podaném odporu a nebyla-li tato vada přes výzvu odstraněna, jelikož obviněný doplnil toliko fotokopii podpisu (resp. celého podání), předmětný odpor nevyvolal žádné právní účinky a příkaz o uložení pokuty nabyl právní moci