

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
Oddělení dopravy a správních agend

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
11. srpna 2023	Ing. Pavel Odstrčil	KUZL-71612/2023	KUSP-67857/2023/DOP/Od

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání xxxxx, zastoupeného **JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem v Kolíně, Legerova 148**, přezkoumal rozhodnutí odboru občansko-správních agend Městského úřadu Kroměříž (dále jen „správní orgán“) ze dne 23.6.2023, č.j. MeUKM/033771/2023, sp.zn. MeUKM/004176/2023/19, kterým byly podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), jako neodůvodněné zamítnuty námitky výše jmenovaného xxxxx proti záznamům bodů v jeho evidenční kartě řidiče provedeným ke dnům 27.2.2021, 22.12.2021, 22.3.2022, 5.4.2022 a 10.1.2023, tyto záznamy bodů byly potvrzeny, a rovněž i záznam celkového počtu 12 bodů dosažený ke dni 10.1.2023 byl potvrzen, a rozhodl **t a k t o** :

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání xxxxx zamítá a rozhodnutí správního orgánu ze dne 23.6.2023, č.j. MeUKM/033771/2023, sp.zn. MeUKM/004176/2023/19, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Výše uvedeným rozhodnutím byly podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu jako neodůvodněné zamítnuty námitky xxxxx proti záznamům bodů v jeho evidenční kartě řidiče provedeným ke dnům 27.2.2021, 22.12.2021, 22.3.2022, 5.4.2022 a 10.1.2023, kdy tyto záznamy bodů byly potvrzeny, a rovněž i záznam celkového počtu 12 bodů dosažený ke dni 10.1.2023 byl potvrzen.

Rozhodnutí o námitkách bylo oznámeno zmocněnci xxxxx, advokátovi JUDr. Radku Bechyně, doručením do datové schránky dne 28.6.2023. Proti rozhodnutí podal jmenovaný v zákonné lhůtě blanketní odvolání, které bylo na základě výzvy správního orgánu následně doplněno o konkrétní odvolací důvody. Vzhledem k velkému rozsahu doplnění odvolání (čítá 22 stránek) se odvolací správní orgán stran jeho obsahu odkazuje na spisový materiál, jehož nedílnou součástí toto podání je (odvolací správní orgán na tomto místě k obsahu podaného odvolání uvádí pouze to, že jeho podstatou je brojení odvolatele do formálních náležitostí příkazových bloků a zpochybňování jejich způsobilosti k záznamům bodů do registru řidičů).

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na

náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Odvolací správní orgán tedy přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zjistil následující skutečnosti:

Z oznámení o uložení pokuty příkazem na místě podle ustanovení § 123b odst. 3 a § 128 odst. 3 zákona o silničním provozu č.j. KRPZ-20585-2/PŘ-2021-150040 ze dne 28.2.2021 vyhotoveného Dálničným oddělením Policie ČR Napajedla odvolací správní orgán zjistil, že dne 27.2.2021 byl uložení pokuty příkazem na místě ve výši 500,- Kč tímto orgánem Policie ČR pravomocně vyřízen přestupek xxxxx dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu, a to za porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu téhož dne v 16:48 hod. v Tlumačově (překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovené zákonem o více než 5 km/h a méně než 20 km/h v obci), za což mu byl proveden v registru řidičů záznam o dosažení 2 bodů.

Z oznámení o uložení pokuty příkazem na místě podle ustanovení § 123b odst. 3 a § 128 odst. 3 zákona o silničním provozu č.j. KRPZ-131383-2/PŘ-2021-150815-ABA ze dne 23.12.2021 vyhotoveného Obvodním oddělením Policie ČR Morkovice-Slížany odvolací správní orgán zjistil, že dne 22.12.2021 byl uložení pokuty příkazem na místě ve výši 1.000,- Kč tímto orgánem Policie ČR pravomocně vyřízen přestupek xxxxx dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona o silničním provozu, a to za porušení ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu téhož dne v 08:50 hod. ve Zdounkách (držení telefonního přístroje nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem při řízení vozidla), za což mu byl proveden v registru řidičů záznam o dosažení 2 bodů.

Z oznámení o uložení pokuty příkazem na místě podle ustanovení § 123b odst. 3 a § 128 odst. 3 zákona o silničním provozu č.j. 2022/006688 ze dne 23.3.2022 vyhotoveného Městskou policií Kroměříž odvolací správní orgán zjistil, že dne 22.3.2022 byl uložení pokuty příkazem na místě ve výši 1.500,- Kč tímto orgánem obecní policie pravomocně vyřízen přestupek xxxxx dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. zákona o silničním provozu, a to za porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu téhož dne v 14:07 hod. v Drahlově (překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovené zákonem o 20 km/h a více v obci), za což mu byl proveden v registru řidičů záznam o dosažení 3 bodů.

Z oznámení o uložení pokuty příkazem na místě podle ustanovení § 123b odst. 3 a § 128 odst. 3 zákona o silničním provozu č.j. KRPZ-41328-2/PŘ-2022-150813-RSN ze dne 6.4.2022 vyhotoveného Obvodním oddělením Policie ČR Kroměříž odvolací správní orgán zjistil, že dne 5.4.2022 byl uložení pokuty příkazem na místě ve výši 200,- Kč tímto orgánem Policie ČR pravomocně vyřízen přestupek xxxxx dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona o silničním provozu, a to za porušení ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu téhož dne v 13:40 hod. v Kroměříži (držení telefonního přístroje nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem při řízení vozidla), za což mu byl proveden v registru řidičů záznam o dosažení 2 bodů.

Z oznámení o uložení pokuty příkazem na místě podle ustanovení § 123b odst. 3 a § 128 odst. 3 zákona o silničním provozu č.j. KRPZ-5407-2/PŘ-2023-150806-MTE ze dne 11.1.2023 vyhotoveného Dopravním inspektorátem Policie ČR Kroměříž odvolací správní orgán zjistil, že dne 10.1.2023 byl uložení pokuty příkazem na místě ve výši 500,- Kč tímto orgánem Policie ČR pravomocně vyřízen přestupek xxxxx dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to za porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu téhož dne v 07:42 hod. v Kroměříži (porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem), za což mu byl proveden v registru řidičů záznam o dosažení 3 bodů.

K výše uvedenému výčtu přestupků, díky kterým xxxxx dosáhl celkového počtu 12 bodů, ještě odvolací správní orgán poznamenává, že z výpisu z jeho bodového hodnocení a z výpisu z jeho evidenční karty řidiče je zřejmé, že kromě výše uvedených přestupků jmenovaný spáchal přestupky podléhající bodovému hodnocení ještě i přede dnem 27.2.2021. Nicméně odvolací správní orgán stejně jako správní orgán nepovažoval za nutné písemné materiály o těchto přestupcích zakládat do spisu a uvádět zde jejich popis, protože to nebylo a ani to není zapotřebí. Přestupky spáchané přede dnem 27.2.2021 a veškeré body za ně tehdy postupně přidělené se na současném dosažení celkového počtu 12 bodů u xxxxx žádným způsobem nepodílely a neměly na tuto skutečnost vůbec žádný vliv, protože plynutím času docházelo podle ustanovení § 123e odst. 1 zákona o silničním provozu k automatickému odečtu těchto bodů, takže bodové konto xxxxx se ke dni 13.8.2020 zcela vynulovalo a on začal od tohoto dne podléhat docela novému bodovému hodnocení s úplně čistým bodovým kontem.

Dopisem ze dne 12.1.2023 oznámil správní orgán xxxxx, že ke dni 10.1.2023 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení, a vyzval ho, aby v důsledku pozbytí řidičského oprávnění odevzdal řidičský průkaz. Tento dopis byl jmenovanému řádně doručen dne 17.1.2023. Již dne 10.1.2023 si xxxxx ke svému

zastupování v tomto řízení zvolil na základě písemné plné moci zmocněnce – advokáta JUDr. Radka Bechyně, který dne 18.1.2023 doručil správnímu orgánu písemné námítky proti tomuto oznámení, neboť se ním neztotožňuje. S veškerými provedenými záznamy bodů v registru řidičů nesouhlasí. Tyto námítky podává proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, a dále proti všem dalším záznamům bodů účastníka v registru řidičů. Navrhuje doplnění dokazování o doplnění spisového materiálu o způsobilé podklady, tedy rozhodnutí, kterými měl být uznán vinným z předmětných přestupků. Pouze pravomocná a způsobilá rozhodnutí, bez právních a či formálních pochybností, mohou prokázat tvrzenou skutečnost o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení účastníka. K tomu zmocněnec účastníka odkazuje na rozhodnutí NSS ze dne 25.7.2019, sp.zn. 1 As 353/2018-52, přičemž zde ocitoval některé pasáže z tohoto rozsudku. Dále zmocněnec účastníka žádá správní orgán, aby mu poté, co zahájí řízení o těchto námítkách a doplní správní spis o rozhodnutí, kterými měl být účastník uznán vinným z předmětných přestupků, tato rozhodnutí v souladu s běžnou praxí a legislativou v zájmu základních zásad správního řízení, předně zásadou ekonomičnosti a hospodárnosti správního řízení, zaslal do jeho datové schránky. Dále navrhuje, aby správní orgán shledal tyto námítky oprávněnými a provedl opravu záznamu o dosaženém počtu bodů v registru řidičů.

Podáním výše uvedených námitek bylo tedy s xxxxx zahájeno správní řízení o námítkách proti dosažení 12 bodů v registru řidičů. Správní orgán nyní postupoval tak, že si na dotčených policejních útvech vyžádal kopie příslušných příkazových bloků, a to za účelem ověření jejich existence a dále za účelem ověření skutečností na nich uvedených. Následně správní orgán od oslovených policejních orgánů postupně obdržel a do spisu založil následující písemné podklady:

- kopii části „A“ příkazového bloku č. C 2245881, série AK/2018, vystaveného xxxxx, kdy na tomto příkazovém bloku je jasně slovy a symboly uvedeno, že přestupkové jednání xxxxx spočívalo v tom, že dne 27.2.2021 v 16:48 hod. v Tlumačově na ul. Dolní u č.p. 19, silnice I/55 jako řidič motorového vozidla xxxxx překročil rychlost v obci (50/63/60 km/h), a že tím porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. Je zde uvedena i právní kvalifikace korespondující s tímto skutkem, tedy přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu. Pod tím vším je pak podpis xxxxx. Daný příkazový blok tak prokazuje, že xxxxx předmětný přestupek skutečně spáchal, a je z něj zřejmé, kdy, kde a co jmenovaný učinil v rozporu se zákonem. Posuzovaný příkazový blok je tedy způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.
- kopii části „A“ příkazového bloku č. C 2582992, série AK/2018, vystaveného xxxxx, kdy na tomto příkazovém bloku je jasně slovy uvedeno, že přestupkové jednání xxxxx spočívalo v tom, že dne 22.12.2021 v 08:50 hod. ve Zdounkách u čerpací stanice APH IN jako řidič motorového vozidla xxxxx držel telefon za jízdy, a že tím porušil ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. Je zde uvedena i právní kvalifikace korespondující s tímto skutkem, tedy přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona o silničním provozu. Pod tím vším je pak podpis xxxxx. Daný příkazový blok tak prokazuje, že xxxxx předmětný přestupek skutečně spáchal, a je z něj zřejmé, kdy, kde a co jmenovaný učinil v rozporu se zákonem. Posuzovaný příkazový blok je tedy způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.
- kopii části „A“ příkazového bloku č. A 0472633, série BA/2017, vystaveného xxxxx, kdy na tomto příkazovém bloku je jasně slovy a symboly uvedeno, že přestupkové jednání xxxxx spočívalo v tom, že dne 22.3.2022 v 14:07 hod. v Drahlově u č.p. 22 jako řidič motorového vozidla xxxxx porušil ustanovení § 18 odst. 4 tím, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci (50/74/71 km/h). Je zde uvedena i právní kvalifikace korespondující s tímto skutkem, tedy přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. zákona o silničním provozu. Pod tím vším je pak podpis xxxxx. Daný příkazový blok tak prokazuje, že xxxxx předmětný přestupek skutečně spáchal, a je z něj zřejmé, kdy, kde a co jmenovaný učinil v rozporu se zákonem. Posuzovaný příkazový blok je tedy způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.
- kopii části „A“ příkazového bloku č. C 2245743, série AK/2018, vystaveného xxxxx, kdy na tomto příkazovém bloku je jasně slovy uvedeno, že přestupkové jednání xxxxx spočívalo v tom, že dne 5.4.2022 v 13:40 hod. na ul. Velehradská u domu č.p. 2728/81 jako řidič motorového vozidla xxxxx při jízdě vozidlem držel v ruce mobilní telefon, a že tím porušil ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. Je zde uvedena i právní kvalifikace korespondující s tímto skutkem, tedy přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona o silničním provozu. Pod tím vším je pak podpis Xxxxx. xxxxx. Není zde sice uveden název obce, ve které byl přestupek spáchán (je zde uveden pouze název ulice a číslo domu, kde k přestupku došlo), ale vzhledem k tomu, že v kolonce č. 9 je uveden název obce,

ve které byl příkazový blok vystaven (v Kroměříži), a datum jeho vystavení (dne 5.4.2022, kdy toto datum se shoduje s datem spáchání přestupku), má se za to, že v této obci byl přestupek také i spáchán. Daný příkazový blok tak prokazuje, že xxxxx předmětný přestupek skutečně spáchal, a je z něj zřejmé, kdy, kde a co jmenovaný učinil v rozporu se zákonem. Posuzovaný příkazový blok je tedy způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.

- kopii části „A“ příkazového bloku č. J 0188841, série KJ/2022, vystaveného xxxxx, kdy na tomto příkazovém bloku je jasně slovy uvedeno, že přestupkové jednání xxxxx spočívalo v tom, že dne 10.1.2023 v 07:42 hod. v Kroměříži na ul. Březinova u SŠ COPT ve směru k Finančnímu úřadu jako řidič motorového vozidla xxxxx porušil ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu tím, že nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem a lékařské potvrzení nevládní. Je zde uvedena i právní kvalifikace korespondující s tímto skutkem, tedy přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Pod tím vším je pak podpis xxxxx. Daný příkazový blok tak prokazuje, že xxxxx předmětný přestupek skutečně spáchal, a je z něj zřejmé, kdy, kde a co jmenovaný učinil v rozporu se zákonem. Posuzovaný příkazový blok je tedy způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.

Jakmile měl správní orgán veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí pohromadě, tak vyrozuměl zmocněnce xxxxx o jeho právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu (podklady rozhodnutí správní orgán zmocněnci xxxxx do jeho datové schránky na jeho žádost nezasílal, protože dělat něco takového není jeho zákonnou povinností). Na toto vyrozumění správního orgánu reagoval zmocněnec xxxxx písemným vyjádřením se k podkladům správního spisu ze dne 23.2.2023, ve kterém správní orgán požádal o přezkoumání a posouzení způsobilosti podkladů (blokových pokut), zda se jedná o podklady způsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Dále uvedl, že pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech, tedy především jméno, příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce. Především v rámci popisu přestupkového jednání uvedeného na pokutovém bloku musí být obsažen popis přestupkového jednání, odpovídajícího příloze zákona o silničním provozu. Pokud je tedy sankcionovaným jednáním překročení nejvyšší povolené rychlosti, nepostačí jako popis přestupkového jednání zápis ve formátu „R“ nebo „rychlost“ dále musí být z bloku seznatelné, o kolik byla rychlost překročena a jaká byla nejvyšší povolená rychlost v daném místě, shodně tak musí být z rozhodnutí jasně rozeznatelná výsledná rychlost po odečtu odchylky měřicího zařízení, tedy podklad s takovýmto popisem je zjevně nezpůsobilým a jednání na pokutovém bloku není popsáno dostatečně a jednoznačně pro účel zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče. Pokud se přijme takto vadné rozhodnutí za jasný a legitimní podklad pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče, lze jednoduše vyvodit omezení práv účastníka. Obdobně lze rozhodnutí v blokovém řízení považovat za vadné a nelze takové rozhodnutí považovat za způsobilý podklad, pokud je u přestupkového jednání nepřipoutání se bezpečnostními pásy jako řidič na pokutovém bloku uveden popis „nepřipoután BP“, takový podpis opět nekoresponduje s jakýmkoliv sankcionovatelným jednáním a neodpovídá příloze zákona o silničním provozu. Správní orgány jsou povinny dodržovat princip předvídatelnosti ve své úřední činnosti a mají tedy povinnost posuzovat stejné případy shodně a rozhodovat ve skutkově obdobných případech totožně. Za nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení účastníka byly mnohokrát označeny obdobné podklady i Krajskými úřady Moravskoslezského kraje či Jihočeského kraje, kdy tyto v obdobných právních věcech rozhodovaly v odvolacích řízeních a reálně se zabývaly otázkou způsobilosti jednotlivých rozhodnutí pro záznam do bodového hodnocení účastníka, a to včetně posouzení veškerých aspektů příkazních bloků, na základě nichž účastník dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. O posouzení způsobilosti žádá zejména u rozhodnutí ze dne 22.3.2022, kdy v kolonce č. 5 není uvedeno číslo právní normy, která měla být jednáním přestupce porušena, kdy je zde uveden pouze „§18/4“. Údaje na rozhodnutí tedy nelze porovnat s údaji na oznámení o uložení blokové pokuty a nemůže se tedy jednat o podklad způsobilý pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Takový postup z pohledu legislativy a ve světle aktuální judikatury je nejen správný, ale především nutný, neboť rozhodnutí v blokovém řízení je nutno vnímat nikoliv jen jako „stvrzenku o zaplacení pokuty“, nýbrž především jako rozhodnutí a správní akt, který může mít a má nedozírné následky v osobnostních právech účastníka. Účastník tedy navrhuje, aby správní orgán rozhodnul tak, že se námitce proti záznamům do bodového hodnocení řidiče vyhovuje a aby správní orgán záznamy v bodovém hodnocení prohlásil za nezpůsobilé. V opačném případě nechť správní orgán u každého jednotlivého rozhodnutí prokáže způsobilost daného podkladu pro záznam bodového hodnocení účastníka a s tímto se v meritorním rozhodnutí přezkoumatelným způsobem vypořádá (v tomto vyjádření se k podkladům správního spisu dále zmocněnec xxxxx popsal, jak se jiný krajský úřad v jiném kraji (nebo jiné

krajské úřady v jiných krajích) v minulosti vypořádal(y) s nedostatky či nepřesnostmi v jimi posuzovaných pokutových/příkazových blocích).

Dne 23.6.2023 správní orgán vydal rozhodnutí, kterým námitky xxxxx proti záznamům bodů v jeho evidenční kartě řidiče provedeným ke dnům 27.2.2021, 22.12.2021, 22.3.2022, 5.4.2022 a 10.1.2023 jako neodůvodněné zamítl, tyto záznamy bodů potvrdil, a rovněž i záznam celkového počtu 12 bodů dosažený ke dni 10.1.2023 potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí správního orgánu se xxxxx cestou svého zmocněnce v zákonem stanovené lhůtě odvolal.

Odvolacímu správnímu orgánu bylo odvolání xxxxx společně se spisovým materiálem předáno k přezkoumání dne 28.7.2023. Odvolací správní orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvoláním přípustným (tj. podaným osobou k tomu oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat), a dále odvoláním včas podaným. Dále odvolací správní orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí, rovněž i řízení, jež jeho vydání předcházelo, jakož i předloženou spisovou dokumentaci, a v souladu s ustanovením § 50 odst. 4 správního řádu hodnotil podklady podle své úvahy, přičemž pečlivě přihlížel ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co v jeho průběhu xxxxxl ústy svého zmocněnce kdy namítal či tvrdil. Na základě výše uvedeného dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán v předmětné věci a při vedení řízení postupoval naprosto správně. Podle ustanovení § 123b odst. 1 zákona o silničním provozu řidiči motorového vozidla, kterému byl příslušným správním orgánem uložen správní trest za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, nebo mu byl uložen kázeňský trest za jednání mající znaky přestupku anebo mu byl soudem uložen trest za trestný čin nebo jehož trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno nebo u něhož bylo rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání, a přestupek, jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, jednání mající znaky přestupku anebo trestný čin, za který mu byl uložen trest nebo pro nějž bylo trestní řízení vedeno, spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení, se zaznamená v registru řidičů stanovený počet bodů. Podle ustanovení § 123b odst. 2 téhož zákona záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě [písm. a)], rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise anebo rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku [písm. b)], nebo rozhodnutí, kterým byl uložen trest za trestný čin [písm. c)], rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání [písm. d)]. Účastník xxxxx se v období od 27.2.2021 do 10.1.2023 dopustil celkem pěti přestupků souvisejících s porušováním pravidel provozu na pozemních komunikacích, za které byl pravomocně postižen a kdy tyto přestupky podléhají bodovému hodnocení (přestupky xxxxx spáchané přede dnem 27.2.2021 do tohoto výčtu nebyly vědomě zahrnuty, neboť se na aktuálním dosažení celkového počtu 12 bodů u jmenovaného nijak nepodílely). Vzhledem k tomu, že každý z těchto přestupků byl spáchán v jiný den a samostatným skutkem, zaznamenával správní orgán za ně ve smyslu ustanovení § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče xxxxx příslušné počty bodů, a to až do dosažení celkového počtu 12 bodů. Všechny přestupky jmenovaného byly projednány samostatně uložení pokuty příkazem na místě. Bodovým hodnocením se zajišťuje sledování opakovaného páčání přestupků, jednání, které má znaky přestupku podle jiného právního předpisu, nebo trestných činů, spáchaných porušením vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích řidičem motorového vozidla nebo že se řidič porušování těchto povinností nedopouští. Zákon o silničním provozu obsahuje ve své příloze přehled jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání. Tento zákon, jehož znalost je před udělením řidičského oprávnění ověřována zkouškou, je každý řidič, a tedy i xxxxx, povinen znát a respektovat ho.

Odvolací správní orgán tedy přezkoumal podklady, na základě kterých byly xxxxx zaznamenány body, a zjistil, že body mu byly uloženy ve všech případech správně. Zaznamenané body odpovídají jednotlivým vyjmenovaným protiprávním jednáním dle přílohy zákona o silničním provozu. Dále odvolací správní orgán provedenou kontrolou a vlastním propočtem zjistil, že součet všech zaznamenaných bodů skutečně činí 12, tudíž ze strany správního orgánu zde byl na místě postup podle ustanovení 123c odst. 3 zákona o silničním provozu, když xxxxx oznámil, že pozbyl řidičské oprávnění a že je povinen odevzdat řidičský průkaz do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení. Odvolací správní

orgán se proto plně ztotožňuje s tím, že správnímu orgánu nezbylo, než námitky xxxxx proti záznamům bodů v jeho evidenční kartě řidiče provedeným ke dnům 27.2.2021, 22.12.2021, 22.3.2022, 5.4.2022 a 10.1.2023 jako neodůvodněné zamítnout, tyto záznamy bodů jako správné potvrdit, a rovněž i záznam celkového počtu 12 bodů dosažený ke dni 10.1.2023 jako správný potvrdit.

Odvolacímu správnímu orgánu proto na tomto místě nezbyvá než konstatovat, že správním orgánem byl ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že si za tím účelem opatřil potřebné podklady pro rozhodnutí. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že správní orgán při vydání rozhodnutí postupoval podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, tj. v odůvodnění uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s námitkami zmocněnce xxxxx, kdy současně ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotil veškeré písemné podklady podle své úvahy, přičemž přihlédl ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co xxxxx prostřednictvím svého zmocněnce ve svých námitkách uváděl. Dle mínění odvolacího správního orgánu tak rozhodnutí správního orgánu netrpí žádnými vadami, tj. ani věcnými, formálními či procesními, a dle jeho soudu je dostatečně přesvědčivé.

Odvolací správní orgán se nyní bude zabývat námitkami xxxxx, které prostřednictvím svého zmocněnce uplatnil ve svém odvolání. Co se týče námitky, že rozhodnutí ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost, že s výrokovou částí rozhodnutí se nelze celkově ztotožnit, neboť výrok rozhodnutí naprosto nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci, která je meritem řízení, k tomu odvolací správní orgán uvádí, že se s tímto názorem neztotožňuje. Podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí. Dále podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právníckými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení. V daném případě výrok napadeného rozhodnutí zní následovně: *„Námitky pana xxxxx, proti záznamům bodů v jeho evidenční kartě řidiče provedeným ke dnům 27.2.2021; 22.12.2021; 22.3.2022; 5.4.2022 a 10.1.2023 se podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu zamítají jako neodůvodněné, tyto záznamy bodů se potvrzují, a rovněž i záznam celkového počtu 12 bodů dosažený ke dni 10.1.2023 se potvrzuje.“* – konec citace. Výrok rozhodnutí správního orgánu tak svou konstrukcí a vnitřní strukturou plně vyhovuje požadavkům jak ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu, tak i ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a je z něho naprosto jasné, kdo je účastníkem řízení, jak bylo rozhodnuto o otázce, která byla předmětem řízení, a podle jakého právního ustanovení se tak stalo. K této odvolací námitce proto nebylo nijak přihlédnuto.

Zmocněnec xxxxx dále správnímu orgánu vytýká, že se v průběhu řízení naprosto nezabýval způsobilostí jednotlivých podkladů (rozhodnutí, na základě nichž byly zaznamenány body v bodovém hodnocení účastníka). K tomu tedy odvolací správní orgán uvádí, že toto jeho tvrzení je vědomě nepravdivé, protože správní orgán se způsobilostí všech podkladů, tj. příkazových bloků, pro záznam bodů do registru řidičů zabýval, a to zejména na stranách 3 až 5 napadeného rozhodnutí, kde se způsobem vyplnění všech příkazových bloků zabýval a kde si i zdůvodnil, z jakého důvodu považuje tyto příkazové bloky za způsobilé podklady pro záznam bodů do registru řidičů. Ani k této námitce proto odvolací správní orgán nijak nepřihlédl.

Pokud jde o názor zmocněnce xxxxx, že záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče nemůže být potvrzen pouze na základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých pokutových bloků a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují, a že jako dostatečné a přezkoumatelné lze odůvodnění rozhodnutí vnímat pouze tehdy, pokud podklady pro vydání tohoto rozhodnutí jsou dostatečně kvalitní a způsobilé k tomu, aby vůbec byly považovány za listinný důkaz, k tomu odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán záznamy bodů v bodovém hodnocení xxxxx nepotvrdil pouze na základě oznámení o uložení pokut příkazy na místě, ale že si opatřil i kopie všech příkazových bloků, a ty podrobil důkladné prohlídce, tj. zjišťoval, zda obsahují vše, co obsahovat mají, zda jsou v souladu s příslušnými oznámeními o uložení pokut příkazy na místě, atd., a teprve na základě výsledků tohoto šetření námitky xxxxx vyhodnotil jako neodůvodněné. A proč správní orgán předmětné příkazové bloky vyhodnotil jako dostatečně kvalitní a způsobilé k záznamům bodů do registru xxxxx, tak to si ve svém rozhodnutí

rovněž náležitě odůvodnil. Tuto námitku proto odvolací správní orgán vyhodnotil jako zcela nedůvodnou a dále se jí nezabýval.

Co se týká námítky zmocněnce xxxxx, že pokutové bloky musí být dostatečně kvalitní, že musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech, tedy především jméno, příjmení, datum narození, že přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, že musí obsahovat razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce, že v popisu skutku na pokutovém bloku musí být jasně uvedeno i místo spáchání přestupkového jednání a jiné rozhodné skutečnosti. U překročení nejvyšší povolené rychlosti musí být zřetelné, zda sankcionovaná rychlost uvedená v rozhodnutí je uvedena po odečtu tolerance měřicího zařízení, či jaká byla nejvyšší povolená rychlost v úseku. Formát „R“ rozhodně není ustálenou zkratkou pro překročení rychlosti, obdobně u bezpečnostních pásů pak „nepřipoután BP“. K tomu tedy odvolací správní orgán uvádí, že veškeré příkazové bloky, které jsou součástí tohoto námitkového spisu a které se podílely na dosažení celkového počtu 12 bodů u xxxxx, jsou vyplněny takovým způsobem, že je z nich zřejmé, kdy, kde a jakých konkrétních přestupků se jmenovaný dopustil, takže nikdy nedošlo k situaci, že by xxxxx byl zaznamenán jiný (nesprávný) počet bodů, než který odpovídá příslušnému porušení předpisů o provozu na pozemních komunikacích. Všechny příkazové bloky jsou ve všech svých kolonkách vyplněny takovým způsobem a do té míry jednoznačně, že skutky xxxxx nemohly být (a ani nebyly) zaměněny s nějakými jinými skutky, a předmětné příkazové bloky jsou tedy plně způsobilými podklady pro záznam bodů do registru řidiče xxxxx. Dále odvolací správní orgán uvádí, že jedna z výhod příkazního řízení na místě spočívá v tom, že přestupce mu je osobně přítomen, tj. je s ním bezprostředně jednáno a hovořeno, takže přestupce ví, kým, proč a za jaký přestupek je pokutován, neboť policista nebo strážník mu to na místě sdělí. Rozhodnutí vydané formou příkazu na místě proto nemůže být pro přestupce překvapivé, protože mu musí předcházet vyjádření jeho ochoty pokutu zaplatit, což je následně stvrzeno jeho podpisem na vyplněném příkazovém bloku. V nyní posuzovaném případě je na všech příkazových blocích popis přestupkového jednání xxxxx zapsán takovým způsobem a do té míry jasně a srozumitelně, že nebudí žádné pochybnosti o tom, v čem skutková podstata daných přestupků vlastně spočívala. Díky tomu musel mít xxxxx naprostou jistotu, kdy, kde a za jaké přestupky byl pokutován. Po obsahové stránce jsou tak všechny příkazové bloky naprosto zřejmé a nikdo si při jejich četbě nemusí nic domýšlet, a to i navzdory tomu, že k popisu přestupkových jednání xxxxx byly občas zvoleny heslovité či zkratkovité formulace. Tyto námitky proto nebyly odvolacím správním orgánem vzaty v potaz.

Zmocněnec xxxxx ve svém odvolání dále připomněl, že správní orgán má nejen za povinnost dodat do spisu předmětná rozhodnutí, na základě kterých účastník dosáhnul celkových 12 bodů, ale i důsledně porovnat údaje na těchto rozhodnutích s údaji uvedenými na příslušných oznámeních o uložení pokut příkazy na místě, kdy tyto údaje se nemusí vždy shodovat, kdy úplně stejnou námitku zopakoval ještě jednou na straně 11 podaného odvolání, přičemž zde na stranách 11 až 13 cituje některé pasáže z rozsudku NSS č.j. 1 As 353/2018-52, k tomu odvolací správní orgán uvádí, že přesně toto správní orgán také i udělal, nicméně při tomto porovnávání neshledal žádných rozporů či nesrovnalostí. Nevznikly zde proto žádné pochybnosti, ať již důvodné nebo nedůvodné, o způsobilosti jednotlivých příkazových bloků jako podkladů pro záznam bodů do registru řidičů. Tuto námitku tak odvolací správní orgán vnímá jako zcela neopodstatněnou.

Pokud jde o námitku zmocněnce xxxxx, že správní orgán naprosto nereflektoval uvedené důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče a nezabýval se jednotlivými návrhy účastníka v dostatečné míře, případně tyto návrhy na doplnění dokazování a jeho provedení ignoroval, k tomu odvolací správní orgán uvádí, že něco takového přece vůbec není pravda. V daném případě zmocněnec Xxxxx. yyyyy po správním orgánu chtěl to, aby doplnil dokazování o způsobilé podklady, tedy o rozhodnutí vydaná formou příkazů na místě, kterými měl být jmenovaný uznán vinným z předmětných přestupků, kdy v tomto jeho požadavku mu správní orgán vyhověl a kopie všech příkazových bloků si obstaral a založil je do spisu. Dále zmocněnec xxxxx po správním orgánu chtěl to, aby mu podklady pro rozhodnutí zaslal do jeho datové schránky, kdy v tomto jeho požadavku mu správní orgán sice nevyhověl, protože dělat něco takového není jeho zákonnou povinností, nicméně jakmile správní orgán nashromáždil veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, tak zmocněnec xxxxx v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 a § 38 správního řádu umožnil nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, což on učinil v písemné podobě, což tedy znamená, že žádná procesní práva mu upřena nebyla. Dále zmocněnec xxxxx po správním orgánu chtěl to, aby přezkoumal a posoudil nashromážděné příkazové bloky v tom smyslu, zda se jedná o podklady způsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, a aby rozhodnul buď tak, že podklady jsou nezpůsobilé a že se námitce proti záznamům bodů vyhovuje, anebo aby u každého jednotlivého rozhodnutí prokázal způsobilost daného podkladu pro záznam bodů a aby se s tímto v rozhodnutí vypořádal, kdy přesně toto správní orgán také i udělal. Správní orgán se tedy velmi pečlivě

zabýval vším, co bylo v průběhu řízení uplatněno, a s veškerými námitkami a návrhy se náležitě argumentačně vypořádal. Problém bude nejspíš pouze v tom, že se správní orgán s námitkami zmocněnce xxxxx vypořádal evidentně jinak, než jak by si to jmenovaný patrně přál a než jak by si to patrně představoval. Tuto námitku tak odvolací správní orgán považuje za vyřízenou.

Jako další z řady námitek zmocněnce xxxxx, kterou vznesl ve svém odvolání, je to, že správní orgány jsou povinny dodržovat princip předvídatelnosti ve své úřední činnosti a mají tedy povinnost posuzovat stejné případy shodně a rozhodovat ve skutkově obdobných případech totožně. Za nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení účastníka byly mnohokrát označeny obdobné podklady i Krajskými úřady Moravskoslezského kraje či Jihočeského kraje, kdy tyto v obdobných právních věcech rozhodovaly v odvolacích řízeních a reálně se zabývaly otázkou způsobilosti jednotlivých rozhodnutí pro záznam do bodového hodnocení účastníka. Takový postup z pohledu legislativy a ve světle aktuální judikatury je nejen správný, ale především nutný, neboť rozhodnutí v blokovém řízení je nutno vnímat nikoliv jen jako „stvrzenku o zaplacení pokuty“, nýbrž především jako rozhodnutí a správní akt, který může mít a má nedozírné následky v osobnostních právech účastníka. K tomu tedy odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán při svém rozhodování rozhodnutí těchto správních úřadů v potaz vzít nemohl, neboť nevěděl, jaká konkrétní rozhodnutí těchto úřadů měl jmenovaný těmito svými slovy na mysli, a neměl k dispozici ani žádné podklady, na základě kterých byla rozhodnutí těmito úřady vydána (ze stejných důvodů se k rozhodnutí těchto úřadů nemůže vyjádřit ani odvolací správní orgán). Krom toho je třeba uvést, že české právo není založeno na precedencích, tak jak je tomu např. v právních kulturách angloamerického typu, a jednotlivé případy jsou posuzovány zvlášť. Správní orgán by proto nebyl povinen rozhodnout stejně jako jiné správní orgány v jiných krajích, a byl oprávněn si o způsobilosti příkazových bloků jakožto podkladů pro záznam bodů do registru xxx. xxxxx učinit svůj vlastní úsudek, což také i učinil (stejně tak to nyní činí i odvolací správní orgán). Tuto námitku proto odvolací správní orgán nijak nezohlednil.

Dále se zmocněnec xxxxx ve svém odvolání věnuje tomu, zda jsou příkazové bloky za přestupky, které se u jmenovaného podílely na dosažení celkového počtu 12 bodů, způsobilými podklady pro záznam bodů do registru řidičů. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu je primárním a naprosto zákonným podkladem pro záznam bodů do registru řidičů oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě, a podle rozsudku NSS č.j. 5 As 39/2010-76 ze dne 24.8.2010 si správní orgán musí vyžádat příslušný příkazový blok pouze tehdy, pokud účastník tvrdí, že určitý skutek nespáchal, resp. tvrdí, že se přestupku nedopustil. I když toto xxxxx v tomto řízení nikdy neřekl a ani nikdy netvrdil, tak navzdory tomu si správní orgán na žádost jeho zmocněnce příslušné příkazové bloky vyžádal, a jejich prohlídkou zjistil, že jmenovaný svými podpisy stvrdil souhlas s příkazními řízeními na místě, i s uloženými pokutami, a že tedy všechna tato řízení proběhla. Dále správní orgán zjistil, že všechny příkazové bloky jsou vyplněny takovým způsobem, že je z nich zřejmé, kdy, kde, komu a za co byly tyto blokové pokuty uloženy. Odvolací správní orgán pak porovnal údaje na těchto příkazových blocích s údaji na příslušných oznámeních o uložení pokut příkazy na místě, a nezjistil zde žádných rozporů a ani nesrovnalostí. V nyní posuzovaném případě tak nedošlo ani k chybě lidského faktoru, a už vůbec ne ke zlovůli ze strany orgánů veřejné moci. Odvolací správní orgán tak považuje za prokázané, že se xxxx daných přestupků dopustil a že tyto přestupky s ním byly příkazy na místě i projednány. Všechny zajištěné příkazové bloky společně s příslušnými oznámeními o uložení pokut příkazy na místě jsou tak způsobilými podklady pro záznam bodů do registru řidičů, z čehož vyplývá, že veškeré body za dané přestupky proto byly do registru xxxxx zapsané správně a plným právem. A co se týká srozumitelnosti textů na příkazových blocích, tj. jinak řečeno, pokud jde o formální náležitosti vyplnění příkazových bloků, tak z obsahu podaného odvolání je zcela evidentní, že toto je založeno výhradně na přepjatém formalistickém přístupu k právu založeného na mechanickém výkladu právních norem. Jak odvolací správní orgán zjistil, tak všechny příkazové bloky jsou vyplněny takovým způsobem, že z příslušných zápisů na nich je zcela jasné, o co se jedná a kdy, kde a za co byl xxxxx pokutován. Popisy jeho přestupkových jednání jsou na všech příkazových blocích zapsány tak, že je z nich zcela jasné, co jmenovaný učinil v rozporu se zákonem. Na všech příkazových blocích je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště xxxxx, doba, místo a popis jeho přestupkového jednání, byť v nějaké zjednodušené či heslovité podobě, jeho podpisy, a i všechny ostatní kolony na daných blocích jsou zasahujícími policisty a strážníky řádně vyplněny. Příkazové bloky tak splňují podmínku danou ustanovením § 92 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno, co všechno se v příkazovém bloku uvede. Pokud je na příkazových blocích právní kvalifikace přestupku a porušená právní povinnost zapsána ve zkráceném formátu, např. „§125c/1f4 z.č. 361/2000 Sb.“ nebo „§125c/1k z.č. 361/2000 Sb.“, apod., nebo „§18/4 z.č. 361/2000 Sb.“ nebo „§6/1a z.č. 361/2000 Sb.“, apod., namísto nezkráceného textu „§ 125c odst. 1 písm. f)

bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích“ nebo „§ 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích“, apod., nebo „§ 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích“ nebo „§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích“, apod., tak dle názoru odvolacího správního orgánu tento způsob zápisu ho nikterak nedegraduje a ani ho nečiní chybným či nesrozumitelným (navíc na příkazových blocích není pro nezkrácenou formu zápisu dostatek místa). Dále je třeba říci to, že všechny blokové pokuty byly xxxxx uloženy orgány Policie ČR a Městskou policií Kroměříž, což jsou nepochybně orgány, které jsou věcně příslušné blokové pokuty za dopravní přestupky ukládat. I místa spáchání přestupků jsou na příkazových blocích zapsána – vzhledem k povaze a principům této zjednodušené formy řízení – dostatečně určitým způsobem, a z těchto zápisů je dostatečně zřetelné, kde k přestupkům došlo. Všechny příkazové bloky tak byly příslušnými oprávněnými úředními osobami vyplněny do té míry určitě a srozumitelně, že je z nich – vzhledem k povaze a principům tohoto typu řízení – zcela zřejmé a jednoznačné, kdy, kde a k jakým událostem přesně došlo, a kým a za jaké přestupky byl xxxxx pokutován. Jeho skutky jsou tak zasazeny do konkrétních časů a prostorů a současně jsou identifikovány a popsány do té míry přesně a určitě, že je nelze zaměnit s nějakými jinými skutky. Nelze tedy přisvědčit názoru zmocněnce xxxxx, že nyní přezkoumávaná rozhodnutí vydaná příkazy na místě jsou rozhodnutími nepřezkoumatelnými. Jak konstantně judikuje Nejvyšší správní soud, důvodem pro zrušení rozhodnutí správního orgánu pro nepřezkoumatelnost je okolnost, že v řízení před správním orgánem byla podstatně porušena ustanovení zákona o přestupkovém řízení (tj. procesní právní předpisy), a toto podstatné porušení procesních pravidel mohlo mít, resp. mělo, za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci samé, tedy porušení práva hmotného. Zde tedy Nejvyšší správní soud opakuje zásadu, že procesní normy nejsou samoučelné či samonosné – viz např. rozsudky tohoto soudu č.j. 9 As 72/2008-69 nebo 2 As 9/2008-77, a že posláním těchto norem je v první řadě ochrana hmotných práv, neboť právě k tomuto účelu byly zákonodárcem vytvořeny. Cílem procesních norem, jakož i norem upravujících náležitosti rozhodnutí, je zamezení svévole správních orgánů při aplikaci práva, jakož i jiných nežádoucích zásahů do právní i osobní sféry adresáta norem veřejného práva, k čemuž samotným případným ztížením čitelnosti některých údajů na rozhodnutí, s jehož obsahem navíc vyslovil adresát správně právní regulace souhlas, logicky dojít nemůže. Tedy k samotnému konstatování nepřezkoumatelnosti nepostačuje dokonce ani podstatné porušení procesních pravidel, avšak zároveň kumulativně musí být splněna alespoň možnost ovlivnění výsledku řízení v důsledku takového pochybení. Tedy to, co zmocněnec xxxxx nyní správnímu orgánu vytýká, nemůže způsobit zrušení již pravomocných rozhodnutí vydaných příkazy na místě, neboť přestupky xxxxx byly spolehlivě zjištěny, a současně byl jmenovaný zjištěn jako pachatel těchto přestupků a byl je ochoten vyřídit v příkazním řízení na místě. Žádná práva tak xxxxx upřena nebyla, protože on si tento způsob vyřízení přestupků (příkazy na místě) sám zvolil. O blokových pokutách, které mu byly za jeho přestupky uloženy, tak nelze rozhodně říci, že by byly nepřezkoumatelné, nezákonné, nebo nezpůsobilé k záznamu bodů do registru řidičů. Viz např. rozsudek NSS č.j. 7 As 94/2012-20 ze dne 4.9.2012, podle kterého „Dovozuje-li stěžovatel, že z hlediska formálních náležitostí se v případě pokutového bloku uplatní podobný stupeň přísnosti jako u směnky, což znamená, že chybí-li některá z nich, nenastávají jeho účinky, a proto ani nemůže být podkladem pro zápis bodů, Nejvyšší správní soud se s tímto názorem neztotožňuje. Ne vždy je totiž následkem formálních či obsahových nedostatků pokutového bloku jeho nezpůsobilost být podkladem pro zápis bodů do registru. V každém konkrétním případě je třeba posuzovat, zda takové pochybení může mít dopad na způsobilost pokutového bloku být podkladem pro zápis bodů. Za pravomocný, a tedy ani za způsobilý být podkladem pro zápis bodů do registru, nelze např. považovat pokutový blok, na kterém chybí podpis přestupce (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.9.2011, č.j. 8 As 69/2011-40). Okamžik podpisu pokutového bloku obviněným z přestupku je totiž zároveň okamžikem vydání rozhodnutí v blokovém řízení a okamžikem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Teprve tímto podpisem stvrzuje obviněný svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení. Jednoznačně tak potvrzuje naplnění podmínek blokového řízení stanovených v ust. § 84 zákona o přestupcích (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.12.2010, č.j. 8 As 68/2010-81, www.nssoud.cz). Naopak na způsobilost pokutového bloku jako podkladového rozhodnutí pro zápis bodů do registru nebude mít zpravidla vliv chybějící uvedení funkce nebo služebního čísla oprávněné osoby.“ Dále pak: „S rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového

jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásky“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil.“ V daném případě všechny příkazové bloky za přestupky, které xxxxx ve svých námitkách prostřednictvím svého zmocněnce napadl a díky kterým dosáhl celkového počtu 12 bodů, jsou vyplněny takovým způsobem, že je z nich bez jakýchkoliv pochybností patrné, jakého konkrétního druhu protiprávního jednání se jmenovaný v daných případech dopustil, a kdy a kde se to stalo. Jak již bylo několikrát konstatováno výše, tak nemohlo dojít a ani nedošlo k záměně s nějakými jinými skutky, a předmětná rozhodnutí vydaná formou příkazů na místě jsou tak plně způsobilá k záznamu bodů do registru řidičů. K těmto námitkám proto odvolací správní orgán nijak nepřihlédl.

Zmocněnec xxxxx ve svém odvolání dále poukazuje na to, že v případě překročení rychlosti toto přestupkové jednání rozhodně nevyplývá z popisu „rychlost“, „R“, „RJ“ apod., a dále uvádí, jak by popis tohoto jednání měl podle něj vypadat (cituje zde ustanovení § 18 odst. 3, § 18 odst. 4 a § 4 písm. c) zákona o silničním provozu). K tomu odvolací správní orgán uvádí, že i když jsou v nyní posuzovaných případech popisy skutkového jednání na předmětných příkazových blocích zapsány poněkud zkratkovitými způsoby, tak s přihlédnutím k celkovému kontextu jsou do té míry jednoznačné a určité, že nejsou zaměnitelné s jinými jednáními. Na všech příkazových blocích, které byly v daném případě vydány za překročení rychlosti, jsou uvedeny hodnoty nejvyšší dovolené rychlosti, rychlosti naměřené radarem a rychlosti naměřené radarem snížené o jednotnou odchylku radaru ve výši ± 3 km/h. Dále je na daných příkazových blocích uvedeno, jaké právní povinnosti byly xxxxx porušeny (ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu), a jaké skutkové podstaty přestupků byly tímto jednáním naplněny (ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. či § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu). Ve svém souhrnu pak všechny údaje na příkazových blocích poskytují naprosto jasnou informaci o tom, že přestupková jednání xxxxx spočívala v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci, a to stanovené obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích, a o kolik kilometrů za hodinu byly tyto rychlosti překročeny. Je tedy evidentní, že body za tyto přestupky byly do jeho registru zaznamenány plným právem.

Zmocněnec xxxxx ve svém odvolání rovněž poukazuje na to, že v případě porušení povinnosti nedržet za jízdy v ruce či jinak manipulovat s telefonním přístrojem není rozhodně dostatečným popisem přestupku formát „telefonování za jízdy aj.“ a z vydaného rozhodnutí musí tedy být zřejmé, že přestupce porušil tuto povinnost za jízdy a dopustil se jí jako řidič motorového vozidla, a tedy že pouze netelefonoval např. se sadou hands-free. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu je normováno, že řidič nesmí při jízdě vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. V nyní posuzovaných případech jsou skutková jednání xxxxx na dotčených příkazových blocích formulována dostatečně jasně, určitě a srozumitelně, takže nikdy nevznikl ani náznak podezření, že by xxxxx držel telefon jako spolujezdce nebo že by telefonoval se sadou hands-free. Dle názoru odvolacího správního orgánu jsou tyto slovní popisy skutkového děje naprosto jasné a jednoznačné a nepotřebují jakýkoliv další komentář, neboť korespondují se skutkovou podstatou příslušného přestupku (dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona o silničním provozu). Je z nich zřejmé, že xxxxx tuto právní povinnost porušil vždy za jízdy a v pozici řidiče. Je tedy evidentní, že body za tyto přestupky byly do jeho registru zaznamenány plným právem. Navíc pokud by xxxxx při jízdě držel v ruce telefonní přístroj a nebyl by přitom řidičem vozidla, ale toliko spolujezdcem, tak by mu žádná bloková pokuta uložena nebyla a ani by nemohla být, poněvadž držení telefonního přístroje spolujezdcem není přestupek. K použití sady hands-free za jízdy se nemá smysl jakkoliv blíže vyjadřovat, protože telefonování tímto způsobem rovněž není přestupek.

Na stranách 6 až 11 podaného odvolání pak zmocněnec xxxxx velmi obsáhle a mnohohlavně polemizuje na téma týkající se formálních náležitostí většiny dotčených příkazových bloků jednotlivě, tj. zda byly všechny jejich kolonky řádně a dostatečně vyplněny, způsob a pečlivost vyplnění příkazových bloků podrobuje ostré a nemilosrdné kritice a daným příkazovým blokům vytýká všechny možné i nemožné vady (zmocněnec xxxxx. xxxxx jde o příkazové bloky ze dnů 27.2.2021, 22.12.2021, 22.3.2022 a 5.4.2022, přičemž příkazový blok ze dne 10.1.2023 své kritice z neznámých důvodů nepodrobil). K tomu tedy odvolací správní orgán uvádí, že se nebude vyjadřovat k daným příkazovým blokům zvlášť, ale vyjádří se k nim hromadně a ke všem současně, protože zjistil, že všechny tyto příkazové bloky jsou ve všech svých kolonkách vyplněny dostačujícím způsobem. Co se tedy týče osoby přestupce xxxxx, tak ten je na všech příkazových blocích identifikován svým jménem, příjmením, datem narození a adresou svého pobytu. Téměř na všech příkazových blocích je rovněž uvedeno evidenční číslo dokladu (nebo dokladů), ze kterého (ze kterých) byla jeho totožnost zjištěna (občanský průkaz, řidičský průkaz, anebo obojí), a na jednom příkazovém bloku je uvedeno, že totožnost přestupce byla zjištěna lustrací. V kolonce určené pro zápis doby, místa a popisu přestupkového jednání je

na všech příkazových blocích uvedeno datum spáchání přestupku, v kolik hodin a na jakém místě se tak stalo (názvem obce, případně názvem ulice, číslem silnice či nějakým bližším určením daného místa), a v čem přestupkové jednání xxxxx spočívalo. Na všech příkazových blocích je uvedeno, jakou právní povinnost jmenovaný porušil, byť ve zkrácené formě, a skutkovou podstatu jakého přestupku tímto jednáním naplnil, byť rovněž ve zkrácené formě, ale ve všech případech je zápis této porušené právní povinnosti a právní kvalifikace přestupku správný. Na všech příkazových blocích je uvedena i forma zavinění přestupků, tj. úmysl/nedbalost. Na všech příkazových blocích je uvedena výše pokuty, která byla xxxxxi uložena, a to jak čísla, tak i slovy, na všech příkazových blocích je razítko policejního orgánu a podpis oprávněné úřední osoby, která pokutu uložila, na jakém místě a v který den, a na všech příkazových blocích je podpis přestupce xxxxx včetně označení dne, kdy se tak stalo. Námitky zmocněnce xxxxx obsažené na stranách 6 až 11 podaného odvolání tak nekorespondují se skutečným stavem příkazových bloků a se skutečnou kvalitou jejich vyplnění, a odvolací správní orgán má proto za to, že se jedná jen o universální textovou šablonu používanou zmocněncem xxxxx plošně i v jiných obdobných případech, ve kterých figuruje jako zmocněnec. Na základě výše uvedených úvah proto odvolací správní orgán uzavírá, že o způsobilosti všech výše uvedených příkazových bloků k záznamům bodů do registru řidičů není žádných pochyb, a proto tyto námitky nijak nezohlednil.

Zmocněnec xxxxx v podaném odvolání taktéž uvádí, že pro způsobilost popisu přestupkového jednání v rozhodnutí postačuje i jistá zkratkovitost v popisu přestupkového jednání, ovšem v rozsudku NSS č.j. 4 As 127/2014-39 ze dne 28.8.2014 je také tato zkratkovitost vymezena. Z daného rozsudku vyplývá, že je třeba takovéto podklady posuzovat individuálně a není možné popisy skutku v rozhodnutí paušalizovat (zmocněnec xxxxx na stranách 14 a 15 svého odvolání dále cituje některé pasáže z tohoto rozsudku). K tomu musí odvolací správní orgán říci tolik, že i když jsou na některých příkazových blocích k popisu přestupkového jednání xxxxx použity zkratkovité nebo heslovité formulace, tak vždy jsou tyto formulace takové a jsou napsány do té míry jasně a srozumitelně, že nevyvolávají absolutně žádné pochybnosti o tom, v čem přestupkové jednání xxxxx spočívalo a co jmenovaný učinil v rozporu se zákonem o silničním provozu. Touto námitkou se proto odvolací správní orgán dále nezaobíral.

Zmocněnec xxxxx dále správnímu orgánu vytýká, že se v průběhu řízení a také v napadeném rozhodnutí nedostatečně vypořádal s odůvodněním způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů a narušil tak závažným způsobem práva účastníka, kdy se dostatečně nevypořádal s jeho námitkami proti jednotlivým záznamům bodů do bodového hodnocení řidiče, jak činí jiné správní orgány, přičemž k tomuto odkazuje na odůvodnění správních orgánů ve shodných věcech ohledně způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče (na stranách 16 až 21 podaného odvolání pak zmocněnec xxxxx odvolacímu správnímu orgánu předkládá to, jak se jiné správní orgány nebo jiné odvolací správní orgány v České republice v jiných řízeních a s jinými účastníky vypořádaly se způsobilostí či nezpůsobilostí jiných pokutových/příkazových bloků k záznamu bodů do registru řidičů, v čem nedostatky na těchto blocích podle nich spočívaly, apod.). K této poněkud nadbytečně obsáhlé argumentaci zmocněnce xxxxx odvolací správní orgán zopakuje to, co již bylo jednou řečeno na jiném místě tohoto rozhodnutí, a sice že české právo není založeno na precedencích, tak jak je tomu např. v právních kulturách angloamerického typu, a že jednotlivé případy jsou posuzovány zvlášť. Správní orgán proto nebyl povinen rozhodnout stejně jako jiné správní orgány v jiných okresech a v jiných krajích v této zemi, a byl oprávněn si o způsobilosti příkazových bloků jakožto podkladů pro záznam bodů do registru xxxxx učinit svůj vlastní úsudek, což také i učinil. Stejným způsobem na tuto problematiku nazírá i odvolací správní orgán, který má za to, že je oprávněn sám posoudit, zda v tomto řízení je ten či onen příkazový blok způsobilým či nezpůsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidičů (v tomto konkrétním případě do registru xxxxx). A není pravdou ani to, že by se správní orgán nevypořádal s jeho námitkami proti jednotlivým záznamům bodů v jeho registru – správní orgán se s jeho námitkami samozřejmě vypořádal, a to v dostatečné míře, ale zcela zjevně jinak, než jak by to jmenovaný chtěl nebo jak by si to představoval. Tuto námitku zmocněnce xxxxx proto odvolací správní orgán nebere v potaz.

Na základě shora zjištěných skutečností dospěl odvolací správní orgán k závěru, že mu předložené písemnosti dostatečně objasňují skutečný stav věci a že spolehlivě prokazují, že správní orgán postupoval v souladu se zákonem, když vůči xxxxx uplatnil postup ve smyslu ustanovení § 123c zákona o silničním provozu. Odvolací správní orgán tak v tomto řízení neshledal žádné důvody, které by byť jen naznačovaly, že by správní orgán při vedení řízení porušil nějaké zákony anebo jiné právní předpisy, anebo že by při jeho výkonu veřejné moci došlo z jeho strany k nějaké libovůli anebo dokonce k porušení Ústavy. Zákon o silničním provozu v daném případě hovoří zcela jasně a nekompromisně, a to tak, že jakmile řidič dosáhne 12 bodů za přestupky nebo trestné činy spáchané jednáním zařazeným do bodového hodnocení, pozbývá

automaticky svoji odbornou způsobilost k řízení motorových vozidel a své řidičské oprávnění na jeden rok. Správní orgány provádějící záznamy bodů v registru řidičů nemají zákonem svěřenou pravomoc přezkoumávat již pravomocná rozhodnutí, které vydaly soudy, jiné správní úřady, orgány Policie ČR nebo orgány policie obecní, a vést nějaký proces dokazování za účelem ověřování již nastoleného právního stavu. Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že správní orgán zapisující body do registru řidičů není příslušný k posuzování oprávněnosti a správnosti již pravomocně uložených postihů za přestupky nebo trestné činy podléhající bodovému hodnocení, nebo k jejich nějakým korekcím, a při zapisování bodů a při rozhodování o námitkách je jimi vázán. Vyplyvá to koneckonců i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 96/2008-44 ze dne 6.8.2009, podle kterého *„Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu ustanovení § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k zákonu o silničním provozu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán v tomto řízení však zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).“* Správnímu orgánu proto nepříslušelo zkoumat, za jakých okolností rozhodnutí o přestupcích xxxxx vydaná příkazy na místě nabyla právních mocí a co bylo jejich podkladem. V daném případě správní orgán pouze zapisoval body za přestupky, kterých se xxxxx postupně dopouštěl, a když počet těchto bodů dosáhl 12, tak mu to jen oznámil, protože toto byla jeho zákonná povinnost. Poté správní orgán s xxxxx vedl řízení o jeho námitkách proti záznamům bodů v jeho registru, a vzhledem k tomu, že je shledal jako neodůvodněné, tak je rozhodnutím zamítl a provedené záznamy bodů potvrdil. Každý řidič má možnost dodržovat pravidla provozu na pozemních komunikacích a vyhnout se tak jak placení pokut, tak i přidělování bodů. Jestliže xxxxx tyto dopravní předpisy soustavně porušoval a sbíral tak body, a to až do okamžiku, kdy nasbíral celkových 12 bodů, pak si sám sobě zadělával na problém, kterému nyní bude muset zcela zbytečně čelit. Odvolacímu správnímu orgánu proto nezbyvá než konstatovat, že mu není nic známo o tom, že by k dnešnímu dni bylo nějaké rozhodnutí vydané příkazem na místě, které jsou předmětem této kauzy, zrušeno – jsou tudíž všechna i nadále platná a pravomocná, a jsou jak pro xxxxxx, tak i pro oba správní orgány, právně závazná.

Na úplný závěr se ještě odvolací správní orgán vyjádří k požadavku zmocněnce xxxxx, aby bylo toto rozhodnutí o odvolání doručeno i xxxxx osobně, protože bude muset něco osobně vykonat (odevzdat řidičský průkaz). K tomu tedy odvolací správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 34 odst. 1 správního řádu zástupce podle § 32 a § 33 v řízení vystupuje jménem zastoupeného. Z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému. Dále podle ustanovení § 34 odst. 2 správního řádu s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak. Musí se tedy jednat o takové písemnosti, které zastoupeného účastníka řízení povolávají v daném řízení něco osobně vykonat (zastoupenému účastníkovi je v řízení ukládána nějaká procesní povinnost), aby byl smysl či obsah řízení naplněn. Typický takovým úkonem je provedení výslechu účastníka v řízení; jeho osobní výpověď nemůže totiž poskytnout nikdo jiný, než on sám, a to za předpokladu, je-li jeho osobní účast nutná pro dosažení cíle řízení, tedy pro zjištění skutkového stavu, na němž je konečný výsledek řízení zbudován. Nicméně toto rozhodnutí o odvolání představuje rozhodnutí ve věci samé, kterým je řízení ukončeno. Odvolací správní orgán nepotřebuje žádnou osobní součinnost xxxxx, a proto toto rozhodnutí o odvolání bude doručovat pouze jeho zmocněnci. Právě tímto způsobem je nejúčinněji zajištěna i ochrana samotného xxxxx. Zmocněnec (advokát) může provádět co nejrychleji a nejúčinněji potřebné právní kroky k zajištění toho, aby zastoupený byl včas informován a aby jeho práva byla šetřena. Odvolací správní orgán ještě jednou opakuje, že ustanovení § 34 odst. 2 správního řádu vyžaduje doručování přímo účastníkovi, pokud má něco v řízení osobně vykonat. Předmětné ustanovení tedy míří na situace, kdy se po účastníkovi vyžaduje aktivní (komisivní) jednání. V tomto případě je ale po xxxxx žádáno, aby se určité činnosti zdržel (zde řízení motorových vozidel), neboť pozbývá řidičské oprávnění, což je naopak povahy omisivní. K tomuto tématu viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 157/2017-45 ze dne 21.7.2017, ze kterého odvolací správní orgán tuto svoji argumentaci čerpal. Na základě výše uvedených úvah tedy odvolací správní orgán uzavírá, že žádosti zmocněnce xxxxx na doručování rozhodnutí též i xxxxx samotnému nevyhovuje a toto rozhodnutí o odvolání bude doručovat pouze jemu, tj. zmocněnci.

Přezkoumáním podaného odvolání tedy odvolací správní orgán nenalezl ničeho, co by odvoláním napadené rozhodnutí činilo nelegitimním, nepřezkoumatelným nebo neplatným, a neshledal proto žádné důvody, kvůli kterým by bylo nutno toto rozhodnutí rušit, tak jak to bylo v podaném odvolání navrhováno, anebo proč by mělo být v případě xxxxx rozhodnuto jinak, než ve skutkově obdobných případech. Rovněž odvolací správní orgán nenalezl žádný důvod pro provedení výmazu jakéhokoliv počtu bodů z registru xxxxx. Tedy vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán došel k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, že je v souladu s veřejným zájmem, současně není v rozporu s právními předpisy a ani není nesprávné, rozhodl odvolací správní orgán tak, že odvolání xxxxx **zamítl** a rozhodnutí správního orgánu **potvrdil**.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

xxxxx. Pavel Odstrčil
úřední osoba odboru dopravy
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x JUDr. Radek Bechyně, advokát – zmocněnec xxxxx
1 x spis MÚ Kroměříž
1 x spis KÚZK