

Odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení dopravy a správních agend

datum

24 listopadu 2023

oprávněná úřední osoba

Mgr. Vlastimil Musil

číslo jednací

KUZL 100955/2023

spisová značka

KUSP-67559/2023/DOP/Mu

ROZHODNUTÍ

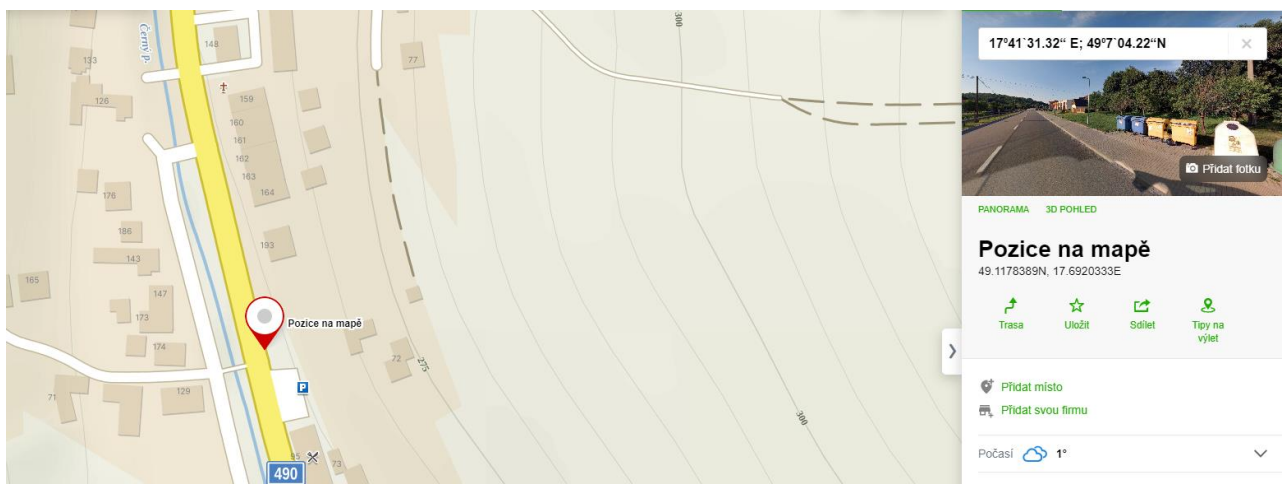
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 10, § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání xxxxx (dále jen obviněný) přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru občansko správních agend ze dne 15.06.2023, spisová značka MMZL-062148/2023-ŠuO-PŘ-OOSA-249/2023, kterým byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a **rozhodl takto:**

V souladu s § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání xxxxx zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 15.06.2023, spisová značka MMZL-062148/2023-ŠuO-PŘ-OOSA-249/2023, se potvrzuje.

Odůvodnění:

- [1] Předmětem řízení je přestupek obviněného Xxxxx Xxxxx spáchaný překročením nejvyšší dovolené rychlosti. Přestupku se dopustil obviněný tím, že v obci Hřivínův Újezd, na silnici II/490 u čísla popisného 95 ve směru jízdy na obec Kaňovice, při řízení motorového vozidla registrační značky xxxxx překročil nejvyšší dovolenou rychlost nejméně o 19 km/h. Přestupek byl zjištěn oddělením silničního dohledu policie Otrokovic laserovým rychloměrem TruCAM II. Součástí označeného přestupku je záznam o přestupku se snímkem změřeného vozidla, ověřovací list rychloměru TruCAM II a úřední záznam o průběhu zjištění přestupku. Obviněný na místě silniční kontroly nesouhlasil s projednáním přestupku příkazem na místě a požádal o postoupení věci ke správnímu orgánu se slovy, že se mu o to už někdo postará. Policie na místě silniční kontroly vyplnila předtisk oznámení přestupku, který obviněný nepodepsal. Spolu s obviněným jel ve vozidle spolujezdec Patrik Štefko.
- [2] Správní orgán prvního stupně doplnil podklady pro vydání rozhodnutí o návod k obsluze uživatelského manuálu 2.1cz (dále jen verze TruCAM I) z roku 2009.
- [3] Odvolací orgán doplnil spisový materiál o aktualizovaný návod k obsluze TruCAM II uživatelský manuál v 1.1.cz. (dále jen verze TruCAM II). Právě tímto typem laserového měřiče byl obviněný při překročení rychlosti podle úředního záznamu a ověřovacího listu založeného ve spise, změřen. Správní orgán prvního stupně založil rozhodnutí o vině na nepřiléhavém důkazu, zejména co se týká výstupu z laserového měřiče, který je ve verzi z měřiče TruCAM II vizuálně odlišný od výstupu z měřiče zařízení ve verzi TruCAM I. Přesto jsou odvolací námitky obviněného a proovatelné i na verzi TruCAM II, neboť funkce přístroje založená na laserovém měření zůstala samozřejmě zachována. Odvolací orgán tedy námitky obviněného vypořádal s odvoláním se na návod k obsluze verze TruCAM II. Tím se odvolací orgán také vypořádal s námitkou obviněného, že existují důvodné pochybnosti o tom, který z návodů k obsluze byl právě k takové verzi, která byla relevantní k užitému modelu vozidla.

- [4] Správní orgán prvního stupně projednal přestupek obviněného a uložil mu pokutu ve výši 2 500 Kč. Dále byl obviněný zavázán k povinnosti nahradit státu náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Proti rozhodnutí podal obviněný včasné odvolání. Navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání, případně řízení zastavil.
- [5] Návrhu obviněného odvolací orgán nevyhověl, neboť obviněný byl shledán vinným ze spáchání přestupku po právu a v souladu s právními předpisy. Odvolací orgán nebude rekapitulovat shromážděné podklady pro vydání rozhodnutí u správního orgánu prvního stupně ani u odvolacího orgánu, neboť ty jsou obviněnému známy a obviněný také dostal opakovaně možnost se k nim vyjádřit.
- [6] Přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu ve znění účinném do 31.12.2023 se dopustí v silničním provozu fyzická osoba tím, že při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h-1 nebo mimo obec o méně než 30 km.h-1.
- [7] Podle § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu platí, že [V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h-1, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km.h-1].
- [8] Obviněný jel rychlostí 72 km/h, což je při zohlednění chybovosti měřícího zařízení v hodnotě ± 3 km/h, rychlost nejméně 69 km/h.
- [9] **V PRVNÍM OKRUHU** obviněný namítá, že výrok rozhodnutí je vadný ve vymezení místa přestupku. Rychloměr byl dle podkladů obsažených ve spise umístěn na pozici GPS souřadnic uvedených v záznamu o přestupku. Vozidlo bylo údajně změřeno u čp. 95, které je od umístění rychloměru na jih, obviněný měl však jet ve směru na jih, a tedy vozidlo by logicky muselo být umístěno zezadu, na snímku je však zachyceno zepředu. Kde ve skutečnosti bylo změřeno, je však nejasné.
- [10] Námitka obviněného není důvodná. Kontrolním náhledem přes mapový portál www.mapy.cz odvolací orgán po zadání souřadnic GPS uvedených v tabulce pod snímkem [17°41'31.32" E; 49°7'04.22"N] ověřil a zjistil, že označené souřadnice vyznačují místo, kde se obviněný přestupku překročení rychlosti dopustil v daný okamžik, kdy místem projížděl rychlostí 72 km/h. Červený bod, který se mapovém podkladu zobrazí – viz foto níže je sice umístěn na levé straně vozovky. Na povahu ani posouzení měření to však nemá žádný vliv. Souřadnice GPS v tabulce pod snímkem jsou toliko pouze informačního charakteru a slouží k tomu, aby bylo možné kdykoli zpětně ověřit a zjistit v jakém místě a za jakých podmínek měření probíhalo. Souřadnice GPS nemají povahu metrologických informací ve smyslu zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii. Z toho, že se červený bod na mapě nenachází v levé polovině vozovky, ale v pravé části silnice II/490 pro obviněného nic relevantního v jeho prospěch nevyplývá. Vozidlo nebylo a logicky ani nemohlo být vyfoceno zezadu, když obviněný vjížděl do laserového paprsku měřícího zařízení přední částí vozidla.



- [11] Shora uvedené skutečnosti korespondují také s návodem k obsluze měřiče TruCAM II, konkrétně s podmínkami pro správnost měření na straně 42 „GPS modul může být vypnut i zapnut. GPS modul nemá žádný vliv na přesnost měření. Souřadnice jsou jen nepovinnými dodatečným údajem“.

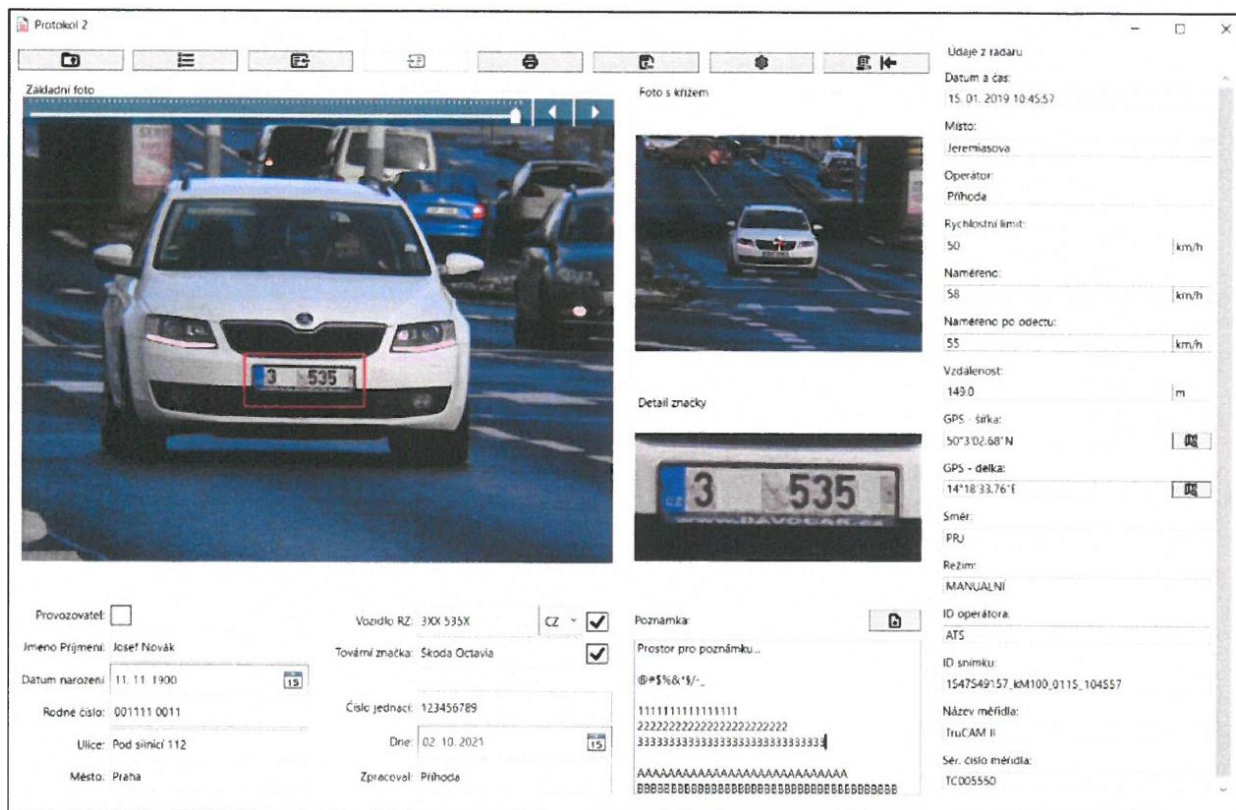
- [12] **VE DRUHÉM OKRUHU** obviněný naznačuje, že policisté ať již z nedbalosti nebo z úmyslu vložili při zpracování přestupku snímky z měřeného vozidla do šablony, ve které jsou vyplněny údaje o měření jiného vozidla. Z ničeho nevyplývá, že by údaje obsažené v tabulce byly vygenerovány samotným rychloměrem. Proto byl jeho požadavek na provedení originálního souboru z rychloměru ve formátu „jmx“ zcela oprávněný. Podle obviněného je důvod takového požadavku na místě. V odvolacím řízení obviněný přiložil záznam o přestupku, který obsahuje údaj o naměřené rychlosti. Obviněný prohlašuje, že se jedná o upravený záznam, který není předkládán v úmyslu být použit jako pravý. Je-li však ve spisu záznam o přestupku důkazem, že vozidlo jelo rychlostí 72 km/h, pak předložený záznam je stejně tak důkazem, že totožné vozidlo jelo rychlostí 27 km/h. Papír snese vše. Předložený modifikovaný záznam o přestupku dokazuje, že záznam o přestupku lze modifikovat a není nezaměnitelný. O vině nebo nevině nerozhoduje, co změnil rychloměr, ale co policista zapsal do tabulky.
- [13] Odvolací orgán k námitce uvádí, že ani tato není důvodná. Záznam o přestupku lze jistě dodatečně upravit v běžně dostupném grafickém editoru operačního systému Microsoft, ale nikdy takovou úpravu není možné provést při zpracování přestupku překročení rychlosti od policejního orgánu k jinému orgánu veřejné moci (soudy, správní orgány). Obviněný zcela záměrně nebo z čisté neznalosti opomíjí, že návod k obsluze jak u laserového měřiče ve verzi TruCAM I a TruCAM II pamatuje na specifické a jasné postupy při zpracování přestupku spáchaného překročením nejvyšší dovolené rychlosti. Na straně 77-79 návodu k obsluze rychloměru TruCAM II je podrobně popsáno nakládání se snímky z měření. Pro správu, tisk a archivaci přestupků se používá program Archiv. Tento program zpracovává naměřené výsledky, podporuje formáty s příponou „jmf a jmx“. Soubor je dešifrován a obsah tohoto souboru se zobrazuje ve formuláři pro prohlížení a vytvoří se tisková sestava z naměřených hodnot. Naměřené hodnoty jsou po dešifrování načteny a vloženy do formulářů pro zobrazení i tisk **bez možnosti ovlivnění zpracovatelem**. Zpracovatel protokolu musí doplnit údaje o vozidle a zvolit zájmovou oblast. **Soubor *.jmx zůstává beze změny, jakákoli změna v tomto souboru se vždy projeví chybovým hlášením, aby byla zajištěna ochrana před změnou dat**. Program Archiv je určen výhradně pro archivaci, zobrazení naměřených hodnot a tiskový výstup, nemá tedy naprosto žádný vliv na metrologické charakteristiky TruCAM II.
- [14] Z uvedeného vyplývá, že jediný způsob, kterým může policie zaznamenaný přestupek převést do tištěné podoby, je prostřednictvím programu Archiv. Odvolací orgán nemá důvod pochybovat o souladnosti uvedeného postupu s návodem k obsluze, neboť na záznamu o přestupku je pod tabulkou dole vpravo uvedeno „zpracováno programem Archiv 5.4 RAMET s.r.o.“. Tento program dokumentuje také veškeré stopy změn nebo úprav, které jsou na snímku provedeny. Jiná cesta není přípustná ani technicky možná. Záznam o přestupku založený ve spise je autentickým a původním záznamem pořízeným rychloměrem TruCAM II výrobního čísla rychloměru TC0009571, což je označení měřiče, které se shoduje s informací v tabulce pod změřeným vozidlem na záznamu o přestupku. Navíc, jak už vysvětlil obviněnému také správní orgán prvního stupně v rozhodnutí, změřená rychlost 72 km/h je hodnotou, kterou do tabulky pod snímkem nevkládají policisté, ale generuje ji automaticky měřící zařízení. Ostatně k tomu prioritně také bylo toto měřící zařízení vyrobeno a v souladu s ověřovacím listem je používáno. Kdyby totiž měli policisté dopisovat údaj o překročené rychlosti do tabulky pod snímkem sami, nemohl by takový měřič být nikdy ověřen pro měření nejvyšší dovolené rychlosti v silničním provozu. Takový předpoklad obviněného je zcela mylný a nemá ani žádnou oporu v provedeném dokazování. Odvolací orgán proto nebude provádět ve věci přestupku žádné další dokazování, které v odvolacím řízení navrhuje obviněný, protože je to nadbytečné.
- [15] **VE TŘETÍM OKRUHU** se odvolací orgán zabýval námitkou obviněného, že na místě silniční kontroly byl obviněný seznámen s tím, že jel rychlostí 62 km/h. Toto viděl i jeho spolujezdec. Policisté mu nedali na místě možnost se písemně k věci vyjádřit, ani ho neseznámili s tím, že by na úřad oznamovali naměřenou rychlost 72 km/h. To prokazuje také listina oznámení přestupku, která není podepsána. Policisté mu neukázali rychloměr samotný, ale jen záznam z rychloměru na tabletu, a dokonce mu ani neukázali ani fotografii rychloměru, ze které by mohl zjistit jeho sériové číslo.
- [16] Odvolací orgán k námitce ve stručnosti uvádí, že předmětem tohoto řízení bylo zjistit a prokázat, že obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost nejméně o 19 km/h. Odvolací orgán rozhodně nebude zpětně ověřovat, jakou listinu si mezi sebou policisté a obviněný ukázaly, nebo co bylo předmětem jejich debaty na místě silniční kontroly. Zásadní je pro zachování procesních práv obviněného, že byl

seznámen po oznámení přestupku s celým spisem a obviněný měl právo se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit, což využil.

- [17] Doslova bizardní je potom tvrzení obviněného, že policisté na místě silniční kontroly seznámili obviněného s tím, že jel rychlostí 62 km/h. Tato námitka je zjevně svým obsahem projevem absence věcných argumentů, neboť na to mohl obviněný poukázat již v odporu proti příkazu nebo v odvolání proti rozhodnutí. Pokud tuto novou skutečnost obviněný tvrdí poprvé až 8 měsíců po spáchání přestupku, jde zjevně o účelové a nepravdě tvrzení.
- [18] **VE ČTVRTÉM OKRUHU** reagoval odvolací orgán na námitky obviněného, že nebylo prokázáno, že by rychlost jeho vozidla byla změřena rychloměrem TruCAM II s uděleným výrobním číslem TC009571. Tyto údaje byly podle obviněného do tabulky pod snímkem vepsány dodatečně policisty. Informace mají povahu úředního záznamu, a proto by měli být policisté předvoláni jako svědci, aby vysvětlili, jaké informace do tabulky pod snímkem uvedli a které údaje jsou v tabulce pod snímkem generovány automaticky. Dále obviněný opakovaně v řízení před správním orgánem prvního stupně a v odvolání namítá, že záznam o přestupku založený ve spise je odlišný od návodu k obsluze na straně 43. Také proto by měli být policisté vyslechnuti jako svědci.
- [19] Předpoklad obviněného, že správní orgán prvního stupně měl předvolat zasahující policisty jako svědky, aby naplnil zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu, je mylný. Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 10 As 25/2014, bod [27 a 28] uvedl následující „*Co se týče procesní hodnoty úředního záznamu, lze v tomto odkázat na bohatou a propracovanou judikaturu správních soudů. Význam úředního záznamu spočívá v přestupkovém řízení v tom, že na jeho základě si může správní orgán předběžně vyhodnotit význam případné svědecké výpovědi dané osoby z hlediska skutečností, které je třeba v konkrétním řízení o přestupku prokazovat (viz shora cit. rozsudek čj. 6 As 22/2013-27, bod 11). Úřední záznam lze v přestupkovém řízení použít, třebaž v případě rozporů mezi výpovědí svědka nebo obviněného a obsahem úředního záznamu (srov. rozsudek NSS ze dne 9. 9. 2010, čj. 1 As 34/2010-73, č. 2208/2011 Sb. NSS, bod 35, kde se Nejvyšší správní soud odklonil od přísnější judikatury trestněprávní). Úřední záznam může být dokonce přijat i jako listinný důkaz za situace, kdy skutečnosti v něm uvedené není objektivně možno prokázat jiným důkazem, typicky výpovědí obviněné osoby či svědků (takto rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2012, čj. 2 As 67/2011-89). Úřední záznam doprovázený fotografickým materiálem má nesporně svou důkazní hodnotu, nota bene v situaci, kdy tam uvedená tvrzení přestupce žádným relevantním způsobem nezpochybní, respektive úřední záznam sám obsahuje skutečnosti odpovídající neopakovatelným a neodkladným úkonům (zde fotografie z měřícího zařízení)*“.
- [20] Odvolací orgán samozřejmě připouští, že mohou nastat situace, kdy bude potřeba předvolat zasahující policisty jako svědky. To může nastat například, když obviněný řidič bude namítat, že vozidlo neřídil, ale vozidlo řídila v době spáchání přestupku jiná osoba, která z vozidla mezidobí od změření rychlosti do doby silniční kontroly z vozidla vystoupila a odešla pryč nebo v případě, že řidič bude namítat okolnost vylučující protiprávnost (krajní nouze). Pokud ale námitky obviněného směřují výhradně do technických podmínek měření, vystačil si správní orgán prvního stupně dostatečně s návodem k obsluze a v souladu s právním názorem odvolacího orgánu výslech svědků nepotřeboval.
- [21] Na rozdíl od obviněného považuje rozhodnutí správního orgánu prvního stupně za přezkoumatelné a logicky odůvodněné. K námitkám obviněného správní orgán prvního stupně do rozhodnutí uvedl, že „*z návodu obsluhy vyplývá role operátora, tedy policisty, které zadává ručně měřícímu zařízení určité informace, tedy parametry (podmínky pro měření, ale policista nemá možnost zasahovat do výstupu z měřidla-záznamu o přestupku, tedy do obsahu (vhledu) fotografie. Policista tedy podle návodu k obsluze na straně č. 16 až 18 tohoto návodu zapne měřicí přístroj, na displeji přístroje se objeví základní nastavení a pokud je to nutné, provede změny v nastavení kamery. Podle návodu k obsluze ze strany č. 16 vyplývá, že policista v roli operátora nastaví místo měření a operátora (kdo provádí měření). Dále policista zadává pro měření do přístroje lokalitu, ulici, místo měření a policista vybere velikost snímku, tedy velikost fotografie, tedy velikost výstupu z radaru. Dále policista zadává ID operátora, přesnější služební číslo policisty, který měření provedl a dále policista zadává rychlostní limit, tyto všechny parametry, které policista zadává, vyplývají ze strany č. 17 a 18 návodu k obsluze měřícího zařízení. Dále policista zadá maximální rychlost, od které se snímek ukládá a dále vzdálenost měření. Pro usnadnění může policista požit podle návodu předdefinované seznamy atributů výstupu tak, aby pro každou pořízenou fotografii (výstup z měřidla) nemusel výše uvedené atributy*

vždy přenastavit, neboť jde o shodné atributy pro každé měření. Podle návodu k obsluze ze strany č. 29 policista drží spoušť měřidla a sleduje pohyb vozidla na měřícím přístroji, v hledáčku přístroje, kdy je pořízen snímek s individuálním číslem snímku pro každý výstup z měřidla, do kterého policista nemá možnost jakkoliv zasahovat. Z návodu k obsluze tedy jednoznačně vyplývá, že nastavení policisty tedy souvisí s nastavením parametrů pro měření, nikoliv ze zásahem do výstupu z měřidla. Tedy policista nastavuje pouze kdo, kde a kde, a od jaké výše rychlosti měření, tedy dovolené rychlosti bude měření provedeno“¹.

- [22] Shodný postup pro práci se snímkem z měření popisuje také aktualizovaný návod k obsluze rychloměru TruCAM II na straně 74 až 75, viz příložený snímek. Zpracovatel (obsluhující policista) přestupku vybere adresář, který bude zpracovávat ze složky se sériovým číslem. V této složce se při stažení snímků vytváří adresáře podle data měření a v každém adresáři jsou měření z konkrétního dne. Zpracovatel si označí konkrétní měření, které chce do programu Archiv načíst a následně zpracovat. Pomocí levého tlačítka myši vyznačí červený obdélník k ohraničení registrační značky a tím vytvoří snímek nazvaný „detail značky“. Tento detail je zobrazen také na záznamu o přestupku obviněného Xxxxx Xxxxx. Podle ilustračního snímku na straně 75 dole a popisu editačních možností v návodu může policista editovat do vybraných polí osobu řidiče i vozidla, poznámku, čj. případu. Pravá strana ilustračního snímku zobrazuje data, která už zpracovatel editovat nemůže a data jsou přeneseny do tabulky pod snímkem přestupku automaticky, tak jak je založen ve spise – sériové číslo měřidla, naměřená rychlost před odečtem, naměřená rychlost po odečtu vzdálenost měření, číslo snímku.



Protokol 2

Základní foto

Foto s krížem

Detail značky

Udaje z radaru

Datum a čas: 15. 01. 2019 10:45:57

Místo: Jeremiasova

Operátor: Příhoda

Rychlostní limit: 50 km/h

Naměřeno: 58 km/h

Naměřeno po odečtu: 55 km/h

Vzdálenost: 149,0 m

GPS - šířka: 50°3'02.68"N

GPS - délka: 14°18'33.76"E

Směr: PRJ

Režim: MANUÁLNÍ

ID operátora: ATS

ID snímku: 1547549157_km100_0115_104557

Název měřidla: TruCAM II

Sér. číslo měřidla: TC005550

Provozovatel:

Vozidlo RZ: 30X 535X CZ

Imeno Příjmení: Josef Novák

Tovární značka: Skoda Octavia

Datum narození: 11. 11. 1900 [19]

Číslo jednat: 123456789

Rodné číslo: 001111 0011

Dne: 02. 10. 2021 [19]

Ulice: Pod silnicí 112

Město: Praha

Zpracoval: Příhoda




Poznámka:

Prostor pro poznámku...

@*!%&'\$/-
11111111111111111111
22222222222222222222
33333333333333333333
AAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA
BBBBBBBBBBBBBBBBBBBB

- [23] Na straně 76 návodu k obsluze je potom zobrazen ilustrační snímek vizuální podoby záznamu o přestupku zpracovaného z rychloměru TruCAM II, viz příložený snímek

¹ Str. 5, odstavec druhý

ATS	Městská Policie XYZ Ulice 111 Město		
OZNÁMENÍ PODEZŘENÍ ZE SPÁCHÁNÍ PŘESTUPKU - DOKUMENTACE			
Číslo jednací: 123456789			
15. 01. 2019 10:45:57, rychlost 58 km/h, limit 50 km/h			
			
			
Datum, čas:	15. 01. 2019 10:45:57	Rychlostní limit:	50 km/h
Operátor:	Přihoda	Rychlost naměřená:	58 km/h, PRJ
Operátor ID:	ATS	Rychlost po odpočtu:	55 km/h
Místo:	Jeremiasova	Vzdálenost:	149,0 m
GPS šířka:	neaktivní	TruCAM II sér. číslo:	TC005550
GPS délka:	neaktivní	Režim měření:	MANUÁLNÍ
ID snímku:	1547549157_kM100_0115_104557.jpg		
Řidič:		Vozidlo:	
Jméno a příjmení:	Josef Novák	RZ:	3XX 535X
Datum narození:	11. 11. 1900	MPZ:	CZ
Ulice:	Pod silnicí 112	Tovární značka:	Škoda Octavia
Město:	Praha		
Rodné číslo:	001111 0011		
Poznámka			
Prostor pro poznámku...			
@#%&*^&#_			
11111111111111111111			
22222222222222222222			
33333333333333333333			
AAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA			
Dne:	02. 10. 2021	Zpracoval:	Přihoda

- [24] Na první pohled je zřejmé, že formát záznamu o přestupku založený ve spise v případě obviněného se shoduje s novým formálním vzhledem záznamu o přestupku pořízeného rychloměrem TruCAM II. V horní části záznamu o přestupku je snímek změřeného vozidla, do spodní části tabulky jsou přeneseny informace z měření. Data z měření se už tedy nezobrazují přímo ve snímku, ale přehledně pod snímkem. Jak správně poukazuje v odvolání obviněný s odkazem na kapitolu 9 návodu k obsluze měřiče TruCAM II, policisté mohou editovat toliko jméno operátora a místo měření. Je tak logické, že klíčové informace k měření, jako je změřená rychlost, datum, čas, vzdálenost měření, výrobní číslo rychloměru jsou do tabulky pod snímkem integrovány automaticky během měření softwarem systému a nikoli obsluhou. Není samozřejmě vyloučeno, že do tabulky pod snímkem mohou policisté připsat i další informace, pokud je to potřebné. To se týká například poslední informace v tabulce, kde je v kolonce placeno na místě uvedeno NE. Není možné, aby software měřiče věděl, jestli obviněný na místě silniční kontroly souhlasil nebo nesouhlasil s vyřízením přestupku. Informaci tedy musely do tabulky zapsat sami policisté. Tím ovšem není a nemůže být dotčena autenticita originálního snímku z měřiče, protože z návodu k obsluze jasně vyplývá, že jsou informace, které mohou policisté dodatečně editovat a informace, které editovat sami nemůžou.
- [25] Odvolací orgán uzavírá, že kořenová data měření na záznamu o přestupku jsou uvedena v levé polovině tabulky nazvané „radar“. Z této levé části je editovatelná pouze informace o stanovišti a osobě operátora, které si obsluhující nastavují před zahájením měření. Ostatní data už si potom automaticky generuje přístroj sám bez zásahu obsluhy v průběhu měření. Volně editovatelná v plném rozsahu je potom pravá polovina tabulky s názvem „vozidlo“. Zde může obsluhující zadat podle svého uvážení registrační značku vozidla (pokud třeba není dobře vidět), druh vozidla, barvu atd.

- [26] **V PÁTÉM OKRUHU** se odvolací orgán zabýval novou odvolací námitkou obviněného. Vůbec poprvé totiž obviněný tvrdí s odvoláním se na návod k obsluze, že spis neobsahuje žádný důkaz o testu integrity zobrazovače v hledáčku, test souhlasení záměrného kříže a svazku paprsků a test souhlasení kamery a zaostření kamery. Podle obviněného lze předpokládat, že žádný z těchto testů nebyl proveden. Kdyby byly tyto testy provedeny, bylo by to uvedeno v úředním záznamu. Provádění testů není konstatováno jako obligatorní, je však konstatováno jako doporučené. V takovém případě je vhodné vědět, jaké následky má nedodržení doporučení výrobce. Proto obviněný navrhuje, aby byl učiněn dotaz na výrobce rychloměru, jaký je možný následek nedodržení těchto doporučení, dotaz na Český metrologický institut, jaký je možný následek nedodržení těchto doporučení a zda při ověření ověřoval funkčnost měřidla i nedodržení těchto doporučení a svědeckou výpověď zástupce výrobce rychloměru k dalšímu objasnění těchto otázek. Dále obviněný tvrdí, že měl být proveden test funkce výpočetního systému. Dále obviněný navrhuje, aby byl jako důkaz proveden soubor s příponou „jmx“.
- [27] Odvolací orgán žádné zpětné ověřování toho, jestli byly dodrženy shora uvedené testy ani další dokazování formou dotazů na výrobce měřidla, provádět nebude. Na straně 42 návodu k obsluze TruCAM II v bodu 4.5 jsou definovány podmínky pro správné měření. Elementární podmínkou měření je, že záměrný kříž odpovídá místu dopadu měřicího laserového svazku a jednoznačně identifikuje měřené vozidlo. Z tohoto důvodu je nutné, aby byl záměrný kříž ve fotodokumentaci vždy na vozidle, neboť pouze pokud je kříž na vozidle, je měření platné. Z principu měření vyplývá, že naměřená hodnota rychlosti vozidla označeného záměrným křížem není ovlivněna okolím, například okolními vozidly v dalších jízdních pružích a že je měřena rychlost pouze vozidla, na němž je záměrný kříž.
- [28] Záznam o přestupku založený ve spise prokazuje, že záměrný kříž je na čelní masce vozidla a je na vozidle zřetelně vidět. Odvolací orgán má za prokázané, že policie provedla všechny potřebné testy po aktivaci měřiče. Kdyby tomu tak nebylo, nebude tento elementární znak pro posouzení výsledku měření splněn. Dotazy na výrobce měřidla, případně Český metrologický institut by odvolací orgán považoval za potřebné, kdyby záměrný kříž nebyl na čelní masce vozidla, ale na vozovce pod vozidlem nebo v jiné nestandardní pozici na snímku.
- [29] Žádnou z námitek obviněného neshledal odvolací orgán důvodnou.
- [30] Odvolací orgán se závěrem zaměřil na osobu pachatele projednávaného přestupku. Výpis z evidenční karty řidiče dokazuje, že obviněný má problémy s dodržováním nejvyšší dovolené rychlosti. V roce 2022 se obviněný už jednoho přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu spáchaného překročením nejvyšší dovolené rychlosti, dopustil. Dne 15.10.2022 byla obviněnému v obci změřena rychlost 65 km/h v obci, kde platí nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Přestupek byl vyřízen příkazem a uložena pokuta ve výši 2 300 Kč. Příkaz nabyl právní moci dne 11.01.2023. Další přestupky se obviněný dopustil v roce 2022 tím, že opakovaně za jízdy telefonoval. Tyto přestupky spáchal obviněný ve dnech 27.07.2022 a 26.04.2022. Evidenční karta prokazuje, že obviněný má k dodržování pravidel silničního provozu velmi benevolentní a přezíravý přístup, který oprávněně nenašel u správního orgánu prvního stupně žádné pochopení ani toleranci. Tomu odpovídá také stav bodového hodnocení, který je 6 bodů. Po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání budou obviněnému zapsáno do karty řidiče další 2 body. Celkový stav bodového konta obviněného bude 8 bodů. Obviněnému budou zbývat pouze 4 body do dosažení 12 bodů, kterým může pozbýt v souladu s § 123c zákona o silničním provozu řidičské oprávnění na 12 měsíců. Pro vrácení řidičského oprávnění bude muset obviněný prokázat odbornou, zdravotní a psychickou způsobilost k řízení motorových vozidel.
- [31] Jednou z možností, jak může obviněný odvrátit dosažení 12 bodů, je že v průběhu jednoho roku od právní moci rozhodnutí, kterým mu byly do karty řidiče zaznamenány poslední body, nespáchá v průběhu dvanácti měsíců delikt v silničním provozu podléhající bodovému hodnocení. V takovém případě budou obviněnému odepsány 4 body. Druhou variantou je absolvování školy bezpečné jízdy. Zákonné podmínky zatím obviněný splňuje (nemá více jak 10 bodů, ani přestupek nebo trestný čin za který se zapisuje 7 bodů). Prokázání školy bezpečné jízdy je spojeno s odečtem 3 bodů v kartě řidiče. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že správní orgán má právo při ukládání správního trestu hodnotit také řidičskou minulost pachatele přestupku, jak judikoval Nejvyšší správní soud například v rozsudku čj. 2 As 23/2019, bod [17] „*Správním orgánům nic nebrání v tom, aby ke skutečnosti, že žalobce v minulosti spáchal obdobné či další přestupky, za něž mu byly pravomocně uloženy v přestupkovém řízení sankce, přihlížely při hodnocení osoby žalobce a z takových okolností vyvodily příslušné závěry,*

pokud jde o sklony žalobce porušovat pravidla provozu na pozemních komunikacích, případně jakým způsobem“.

[32] Odvolací orgán odvolání obviněného Xxxxx Xxxxx zamítl v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:
1 x Xxxxx Xxxxx-DS
2 x Magistrát města Zlína
1 x spis KÚZK