

**Odbor dopravy a silničního  
hospodářství**  
Oddělení silničního hospodářství

**VYPRAVENO DNE:**  
**13. 3. 2023**

| datum           | oprávněná úřední osoba | číslo jednací   | spisová značka        |
|-----------------|------------------------|-----------------|-----------------------|
| 13. března 2023 | JUDr. Anna Kůrková     | KUZL 25924/2023 | KUSP 7082/2023/DOP/Ků |

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání **XXX**, (dále jen „obviněný“), přezkoumal rozhodnutí Odboru správních agend Městského úřadu Vsetín (dále jen „správní orgán“) ze dne 19. 12. 2022, č. j. MUVS 107260/2022, sp. zn. MUVS-S 19051/2022/OSA/Vr, kterým byl výše jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a rozhodl **t a k t o :**

**V souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání XXX**

**z a m í t á**

**a rozhodnutí správního orgánu ze dne 19. 12. 2022, č. j. MUVS 107260/2022, sp. zn. MUVS-S 19051/2022/OSA/Vr,**

**s e p o t v r z u j e .**

*Odůvodnění:*

I.

[1] Výše uvedeným rozhodnutím byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Tohoto přestupku se měl úmyslně dopustit tím, že dne 27. 8. 2022 v 13:00 hodin v katastru obce Vsetín, na silnici I/57, místní část Bobrky, ve směru jízdy na obec Vsetín, při řízení osobního motorového vozidla tov. zn. Lexus, registrační značky XXX (dále jen „předmětné vozidlo“) v místech, kde je nejvyšší dovolená rychlost mimo obec stanovena úpravou provozu na pozemních komunikacích na 90 km/h, jel rychlostí nejméně 125 km/h a tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec nejméně o 35 km/h. Tímto jednáním měl porušit ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu.

[2] Za přestupek mu jako správní trest byla podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu a v souladu s ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), uložena pokuta ve výši 4.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel po dobu 4 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Dále mu byla v souladu s ust. § 95 odst. 1 přestupkového zákona a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění

pozdějších předpisů, uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku v paušální částce 1.000 Kč.

[3] Rozhodnutí o přestupku mu bylo oznámeno doručením do datové schránky přihlášením oprávněné osoby dne 29. 12. 2022. Proti rozhodnutí o přestupku obviněný podal dne 16. 1. 2023 odvolání. Obviněný namítá, že správní orgán nevedl spravedlivý proces, neboť mu nebyl poskytnut k nahlédnutí kompletní spisový materiál. Obviněný nemohl tušit, že do Zlína oprávněná úřední osoba nezaslala celý spis, ale pouze žádost o výslech svědků. Povinností správního orgánu však bylo přesunout celé řízení nebo je nepřesouvat vůbec. Není povinností obviněného jezdit na jiné místo, než kde byl přestupek spáchán. Kromě toho nebyl vyslechnut druhý svědek, takže mu obviněný nemohl položit zásadní otázky tak, aby nemohlo dojít ke komunikaci mezi nimi. Oprávněná úřední osoba se ani nevypořádala s jeho námitkou, že mu znepřístupnila spis, když pouze konstatovala, že náklady řízení si nese každý sám.

## II.

[4] Odvolací orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvoláním přípustným (tj. podaným osobou k tomu oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat), a dále odvoláním včas podaným.

[5] Odvolání není důvodné.

## III.

[6] Podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového zákona odvolací orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

### 1. Rekapitulace spisu:

[7] Z prvotního spisového materiálu zpracovaného Policií České republiky vyplývá, že dne 27. 8. 2022 v 13:00 hodin v katastru obce Vsetín, na silnici I/57, místní část Bobrky, ve směru jízdy na Vsetín byla předmětnému vozidlu silničním laserovým rychloměrem LaserCam4 naměřena rychlost jízdy 129 km/h. Do oznámení přestupku se řidič nevyjádřil, pouze jej podepsal. Poté byla celá věc postoupena věcně i místně příslušnému správnímu orgánu k projednání ve správním řízení.

[8] Správní orgán nejprve vydal příkaz, který byl obviněnému doručen dne 27. 9. 2022 přihlášením oprávněné osoby do jeho datové schránky. Proti příkazu obviněný podal odpor, takže nadále již měl účinky pouze jako oznámení zahájení řízení. Správní orgán vydal usnesení, kterým dožádal Městský úřad Otrokovice o výslech zasahujících policistů jako svědků v rámci ústního jednání. Městský úřad Otrokovice nařídil ústní jednání a kromě obviněného k němu předvolal policisty pprap. Jana Ševčíka a pprap. Martina Mrázka. K ústnímu jednání se dostavil obviněný a svědek pprap. Jan Ševčík, svědek pprap. Martin Mrázek se omluvil z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti. Městský úřad Otrokovice proto vyslechl pouze pprap. Jana Ševčíka, o čemž správní orgán vyrozuměl. Správní orgán obviněnému sdělil, že dle jeho názoru byly shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí, umožnil mu se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Poté, co se obviněný k věci vyjádřil, správní orgán nečinil již žádné úkony a vydal rozhodnutí, proti kterému se obviněný odvolal.

### 2. Vedení správního řízení:

[9] Obviněný brojí především proti skutečnosti, že správní orgán dožádal Městský úřad Otrokovice o výslech policistů v rámci ústního jednání, kdy v době, kdy se k němu obviněný dostavil, zde nebyl k dispozici kompletní spisový materiál.

[10] Obviněný má pravdu v tom, že podle ust. § 62 odst. 1 přestupkového zákona k řízení je místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. K vedení přestupkového řízení tak je v projednávané věci příslušný Městský úřad Vsetín. To ovšem Městskému úřadu Vsetín nijak nebrání

využívat další právní nástroje, které právní řád k vedení přestupkového řízení nabízí. Městský úřad Vsetín jakožto věcně i místně příslušný správní orgán využil zejména institut dožádání, kdy o úkon výslechu zasahujících policistů dožádal Městský úřad Otrokovice jako dožádaný správní orgán.

[11] Dle ust. § 13 odst. 1 správního řádu příslušný správní orgán může usnesením dožádat podřízený nebo nadřízený správní orgán anebo jiný věcně příslušný správní orgán (dále jen "dožádaný správní orgán") o provedení úkonu, který by sám mohl provést jen s obtížemi nebo s neúčelnými náklady anebo který by nemohl provést vůbec. Toto usnesení se doručuje pouze dožádanému správnímu orgánu a nelze se proti němu odvolat. Podle odst. 2 citovaného ustanovení je pak dožádaný správní orgán oprávněn provést nejen samotný dožádaný úkon, ale i úkony, které zajišťují účel dožádání. Autoři komentářové literatury ke správnímu řádu uvádí, že dotčené ustanovení je třeba vykládat takovým způsobem, že pokud by byl dožádaný správní orgán kupříkladu zavázán k provedení výslechu svědka, mohl by využít rovněž institutu předvolání, předvedení či uložení pořádkové pokuty, tzn. mohl by provést takové úkony, jejichž účelem je zajistit, aby byl dožádaný úkon proveden bez zbytečného odkladu a nedocházelo tak k nadměrnému prodlužování probíhajícího správního řízení (viz Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D. Správní řád. Kometář. 5. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 71.).

[12] V nyní posuzovaném případě je nesporné, že správní orgán dožádal Městský úřad Otrokovice usnesením ze dne 13. 10. 2022, č. j. MUVS 89740/2022, k provedení úkonu spočívajícího ve výslechu svědka pprap. Jana Ševčíka a pprap. Martina Mrázka (tj. zasahujících policistů). Dožádání správní orgán odůvodnil skutečností, že svědci mají místo působnosti práce v Otrokovicích, tedy spadající do činnosti Městského úřadu Otrokovice, a předvolání svědků na Městský úřad Vsetín by bylo spojeno s neúčelnými náklady. Dále správní orgán upřesnil, jakým směrem se má dokazování svědeckou výpovědí ubírat, tj. ze svědecké výpovědi by měl být zřejmý zejména přesný popis místa měření rychlosti a také zda rychlost vozidla nebyla změřena až v době, kdy předmětné vozidlo následovalo služební vozidlo.

[13] Jak je patrné ze shora uvedeného, správním orgánem zvolený postup je ve správním řízení v zásadě přípustný, respektive je navázán na správní uvážení správního orgánu, zda k němu přistoupí. Toto správní uvážení je však vždy limitováno zákonnými důvody dle ust. § 13 odst. 1 správního řádu, tedy obtížemi, neúčelností nákladů či nemožností úkon provést. Ani správnímu orgánu tudíž nic nebránilo v tom, aby tohoto postupu využil, avšak právě za současného naplnění byť jednoho ze zákonných důvodů dle ust. § 13 odst. 1 správního řádu.

[14] Dožádání je institut, který je obdobně zakotven mj. i v ostatních procesních předpisech českého trestního (trestní řád) a civilního (občanský soudní řád) práva. Tato skutečnost tedy potvrzuje, že se jedná o institut, který jednoznačně přispívá k efektivitě vedeného procesu. Podstata dožádání je založena na tom, že se z hlediska procesní ekonomie nevyplatí činit všechny procesní úkony příslušným správním orgánem, když důvodem může být například vzdálenost příslušného správního orgánu od místa trvalého pobytu nebo místa podnikání fyzické osoby, stejně tak jako značná časová úspora, které se využitím dožádání dosáhne. Správní řád žádá, aby dožadující orgán, který by sice jinak mohl úkon ve věci provést sám, avšak může tak činit jen s obtížemi nebo s neúčelnými náklady, popř. takový úkon nemůže provést vůbec, požádal usnesením o dožádání jiný správní orgán, aby tento úkon provedl namísto něj.

[15] Odvolací orgán vychází z premisy, že správní orgány jsou oprávněny jednat pouze v mezích stanovených zákonem, přičemž správní řízení vede a všechny úkony v něm zásadně provádí věcně a místně příslušný správní orgán. Jen výjimečně může některé dílčí úkony provést na základě dožádání jiný správní orgán, avšak činí tak pouze v rozsahu stanoveném dožadujícím orgánem. Dožádaný správní orgán je tedy oprávněn provést pouze ty úkony, o které je explicitně požádán a dále ty úkony, které s požadovaným úkonem bezprostředně souvisí, respektive zajišťují jeho realizaci.

[16] Odvolací orgán má za to, že se o takovou situaci jednalo i v nyní posuzovaném případě. Správní orgán v usnesení o dožádání zcela konkrétně označil osoby, které měly být v rámci dožádání vyslechnuty, přičemž své rozhodnutí o dožádání provedení výslechu svědků dle názoru odvolacího orgánu řádně odůvodnil, když odkázal na lepší dostupnost pro svědky s ohledem na jejich služební působiště, a tedy i na vyšší náklady, které by těmto svědkům při výslechu u správního orgánu na rozdíl u Městského úřadu Otrokovice vznikly. Takový postup lze bez dalšího označit v dané situaci za zcela vhodný. Tyto náklady totiž nenesou samotní svědci, nýbrž právě správní orgán, u kterého svědci své vzniknuvší náklady uplatňují. Jestliže tedy správní orgán využil možnosti dožádat provedení těchto výslechů svědků k Městskému úřadu Otrokovice právě

v návaznosti na nezbytnost účelnosti, hospodárnosti a ekonomičnosti s ohledem na vyšší náklady správního orgánu, které by mu vznikly zvýšenými náklady svědků při konání jejich svědecké výpovědi u správnímu orgánu oproti Městskému úřadu Otrokovice, lze tento jeho postup považovat za vhodný a konvenující účelu ust. § 13 správního řádu.

[17] Městský úřad Otrokovice všechny tyto požadavky bez dalšího respektoval, řádně předvolal označené svědky a provedl výslech svědka, který se k ústnímu jednání dostavil, přičemž v jeho průběhu nevybočil z okruhů otázek zadaných správním orgánem, na které se měl tázat, a rovněž umožnil obviněnému pokládat vlastní otázky a k věci se vyjádřit. Městský úřad Otrokovice tedy nikterak nevybočil ze svých pravomocí, získanou svědeckou výpověď i výpověď obviněného řádně předal správnímu orgánu k dalšímu posouzení, tudíž je nutné na takto získané svědecké výpovědi pohlížet jako na zákonné. Dokazování výslechem svědka, provedené u dožádaného Městského úřadu Otrokovice, je poté nutné považovat za dokazování provedené před správním orgánem.

[18] Dožádaný orgán má podle ust. § 136 odst. 4 ve vazbě na ust. § 13 odst. 5 správního řádu právo nahlížet do spisu, který vede správní orgán příslušný rozhodnout ve věci, a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. To ovšem neznamená, že má být dožádanému orgánu postoupen celý přestupkový spis. Uvedená ustanovení ošetřují právní rámec práce se spisem dožádaným správním orgánem tak, aby byl zachován účel dožádání, bez vazby na práva obviněného. Dožádaný správní orgán, Městský úřad Otrokovice, nevedl s obviněným řízení - správní orgán proto neměl důvod zasílat dožádanému správnímu orgánu celý spisový materiál, ale postačovaly součásti spisu potřebné k úkonu dožádání.

[19] Je ovšem třeba dát obviněnému za pravdu v tom, že nereagoval-li správní orgán nijak výslovný požadavek obviněného, aby mu byl spisový materiál zaslán, postupoval vůči němu nevstřícně. Minimálně měl správní orgán obviněnému sdělit, že mu spisový materiál nebude zasílat a informovat jej o tom, kde se spisový materiál nachází, zvláště když si byl správní orgán vědom toho, že obviněný bude předvolán k ústnímu jednání k Městskému úřadu Otrokovice, kde nebude mít k dispozici celý spisový materiál. Nejedná se však ze strany správního orgánu o nezákonný postup. Právo účastníka řízení na nahlížení do spisu a pořizování jeho kopií nezahrnuje právo účastníka řízení na to, aby jej správní orgán bez výslovného požadavku účastníka řízení informoval, kde se spisový materiál nachází, pořizoval za něj kopie spisového materiálu a zasílal mu je.

[20] Obviněný měl při ústním jednání dne 16. 11. 2022 na Městském úřadě Otrokovice možnost seznámit se spisovým materiálem ve vztahu ke svědecké výpovědi. Možnost seznámit se s kompletním spisovým materiálem mu správní orgán poskytl následně písemností ze dne 28. 11. 2022. Podle ust. § 79 odst. 3 správního řádu nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán (§ 136) a účastník své náklady. Bylo tedy v zájmu obviněného, aby v okamžiku, kdy mu bylo doručeno předvolání k ústnímu jednání na den 16. 11. 2022 k Městskému úřadu Otrokovice, sám vyvinul aktivitu a zajímal se o to, kde se bude spisový materiál nacházet, případně vyhoví-li správní orgán jeho požadavku na zaslání spisového materiálu, aby si své kroky mohl zorganizovat co možná nejefektivněji a nejekonomičtěji. Námitka, že se nemohl seznámit s celým spisovým materiálem, je nedůvodná.

[21] Co se týká požadavku obviněného postoupit vyřízení přestupku k Magistrátu Hlavního města Praha, na toto postoupení řízení, které se řídí ust. § 131 odst. 5 správního řádu, není právní nárok, ale záleží na uvážení správního orgánu. Obviněný svůj požadavek neodůvodnil ničím více než vzdáleností místa spáchání přestupku od jeho bydliště a tím, že toto řešení je pro něj časově a finančně nejvýhodnějším. Toto však není zásadní hledisko pro stanovení místní příslušnosti. Důvod pro určení místní příslušnosti právě ve vazbě na místo spáchání přestupku má význam zejména z hlediska dokazování. Může totiž vzniknout potřeba provést na místě spáchání přestupku ohledání, popř. vyslechnout svědky, kteří se na tomto místě nacházeli. Nebylo by proto vhodné vázat tuto příslušnost například na trvalý pobyt účastníka řízení, protože ten může být od místa spáchání přestupku poměrně vzdálen a přestupkový orgán v místě trvalého pobytu pachatele (tedy účastníka přestupkového řízení) nemusí mít přesné informace o situaci v místě spáchání přestupku (například dopravní přestupek spáchaný při projíždění určitého území lépe posoudí přestupkový orgán v místě tohoto spáchání než správní orgán v místě trvalého pobytu pachatele, který nemusí znát stav vozovek, resp. dopravní situaci v místě spáchání přestupku). Není však vyloučeno z důvodu vhodnosti postoupit případ jinému správnímu orgánu, například proto, že by to mohlo vést k usnadnění projednání přestupku nebo by pro to existoval jiný důležitý důvod (například pokud by byl účastník řízení pro svůj fyzický hendikep imobilní a nemohl by dojíždět, například na ústní jednání, ke správnímu orgánu v místě spáchání přestupku). Nic takového však

obviněný nikdy netvrdil. Nelze se proto divit správnímu orgánu, když požadavek obviněného na změnu místní příslušnosti oslyšel.

[22] Odvolací orgán nezjistil pochybení správního orgánu v průběhu vedení správního řízení v prvním stupni takové závažnosti, aby postupem správního orgánu byl obviněný zkrácen na právech, která mu přísluší, takovým způsobem, že to mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí.

### **3. Přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu:**

[23] Přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více. V měřeném místě je rychlost upravena obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích pro jízdu mimo obec, konkrétně v ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, kde je uvedeno, že řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg a autobusu smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km/h; na silnici pro motorová vozidla rychlostí nejvýše 110 km/h a na dálnici rychlostí nejvýše 130 km/h. Řidič jiného motorového vozidla smí jet rychlostí nejvýše 80 km/h.

[24] Rychloměry, které Policie ČR, vojenská policie nebo obecní police k měření rychlosti vozidel používá, musí odpovídat zákonu č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcím vyhláškám. Rychloměry jsou v ČR schvalovány s jednotnou odchylkou  $\pm 3$  km/h, pokud je zjištěná rychlost do 100 km/h, respektive  $\pm 3$  % při rychlostech nad 100 km/h. Tato odchylka není promítnuta do zobrazené rychlosti na měřiči rychlosti a musí být zohledněna buď policistou, strážníkem nebo správním orgánem projednávajícím přestupek. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že odchylku měření ve výši  $\pm 3$  % zohlednil ve prospěch obviněného minimálně správní orgán.

[25] Klíčovým důkazem ve věci je snímek č. 008922 (dále jen „snímek“). Záměrný kříž na výřezu registrační značky leží na přední masce vozidla, žádné jiné vozidlo na snímku není zachyceno. Nemůže tak být pochyb o tom, že bylo změřeno právě toto vozidlo. Rovněž naměřená rychlost není nijak nereálná. Odvolací orgán proto neshledal důvod pochybovat o tom, že měření proběhlo správně.

[26] Místo měření v projednávaném případě vyplývá z prvotního materiálu. Na snímku je uvedeno „I/57 VSETÍN BOBRKY“. V oznámení přestupku je uvedeno, že policisté stáli na sjezdu z této silnice. Jedná se tedy o místo dostatečně určité, které nelze zaměnit s jiným.

[27] Ze snímku je zcela zjevné, že předmětnému vozidlu byla v místě a čase měření naměřena rychlost jízdy 129 km/h. Je tedy zřejmé, že při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  % řidič vozidla jel v tu chvíli v místě měření rychlostí nejméně 125 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost tak překročil minimálně o 35 km/h. Vozidlo bylo následně zastaveno policisty a v řidiči byl ztotožněn obviněný. Odvolací orgán nemá o totožnosti řidiče žádné pochybnosti.

[28] Správní orgán prostřednictvím Městského úřadu Otrokovice vyslechl pprap. Jana Ševčíka. Odvolací orgán zde považuje za potřebné uvést na pravou míru, že z protokolu o výpovědi svědka ze dne 16. 11. 2022 se podává, že prostřednictvím dožádání byl vyslechnut svědek pprap. Jan Ševčík. Přípisem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Oddělení silničního dohledu ze dne 10. 11. 2022 byl pprap. Martin Mrázek z ústního jednání omluven a následně se ústního jednání neúčastnil. Správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí jména policistů zaměnil.

[29] Ze svědecké výpovědi pprap. Jana Ševčíka vyplývá, že služební vozidlo stálo v obci Vsetín, za sjezdem do místní části Bobrky, mimo hlavní komunikaci za svodidly. On sám stál mimo vozidlo, rychloměr měl opřeny o střechu služebního vozidla. Předmětné vozidlo měřil na příjezdu, přijíždělo od obce Jablůnka na Vsetín. Předmětné vozidlo nebylo kde na uvedeném úseku zastavit, proto se za ním vydali, vozidlo předjeli a následně zastavili u obce Vsetín u místní čističky vod.

[30] Odvolací orgán se neztotožňuje s názorem obviněného, že byl zbaven práva klást otázky druhému z předvolaných svědků, tj. pprap. Martinu Mrázkovi. Právo klást svědkům otázky je konkretizací práva obviněného na obhajobu, kdy tato konkrétní podoba práva na obhajobu logicky předpokládá, že je vůbec výslech svědků prováděn. Správní orgán v napadeném rozhodnutí srozumitelně vysvětlil důvody, proč upustil od výslechu druhého z policistů, ačkoli původně jej ke svědecké výpovědi předvolal. Odvolací orgán se

ztotožňuje s odůvodněním správního orgánu, že již provedené důkazy a podklady pro rozhodnutí jsou dostatečné k prokázání skutkového stavu. Za situace, kdy správní orgán usoudí, že ke zjištění skutkového stavu výslech svědků není třeba, právo obviněného na obhajobu se realizuje jiným způsobem. Nelze očekávat, že správní orgány budou provádět zcela nadbytečné a neefektivní výslechy svědků jen proto, aby jim obviněný mohl klást otázky. V některých případech to ani není reálně možné, neboť neexistují žádní svědci přestupkového jednání.

[31] Jakkoli obviněný namítá, že nemohl svědkům položit zásadní otázky tak, aby nemohlo dojít ke komunikaci mezi nimi, tato námitka by byla smysluplná pouze v případě, kdy by správní orgán výslech druhého ze svědků provedl. Kromě toho nelze přehlédnout, že obviněný nikdy nespecifikoval, jaké zásadní otázky mu chtěl položit. Obviněný výslech svědků původně ani nenavrhol, k jejich předvolání došlo z iniciativy správního orgánu.

[32] Odvolací orgán tak konstatuje, že správní orgán určil správnou právní kvalifikaci protiprávního jednání a zjistil skutkový stav v souladu s požadavky ust. § 2 a § 3 správního řádu. Odvolací orgán nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněný svým jednáním naplnil formální znaky skutkové podstaty výše uvedeného přestupku.

[33] Obviněný si i bez pohledu na tachometr nemohl nevšimnout, že jede výrazně rychleji, než je předepsaných 90 km/h pro jízdu mimo obec. Jel-li ve vozidle, o němž věděl, že pocit rychlosti vozidla může být zkreslen, měl se jako zkušený řidič o to bedlivěji věnovat rychlosti jízdy vozidla. Neřešil-li obviněný situaci neprodleně přizpůsobením rychlosti jízdy nebo zastavením vozidla, jedná se o zavinění úmyslné. Jde o úmysl nepřímý, tj. obviněný věděl, že rychlou jízdou vozidla může porušit nebo ohrozit bezpečnost silničního provozu, tj. zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Ke stejnému závěru dospěl rovněž Nejvyšší správní soud v podobném případě: „...kdyby si obviněný nebyl vědom překročení rychlosti (o 17 km/h, o cca 19 %), patrně by nesplňoval ani kritéria pro držení řidičského oprávnění.“ (NSS 10 As 238/2017 – 54).

[34] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2022, č. j. 3 As 209/2020 – 70: „[19] V předložené věci stěžovatel překročil nejvyšší povolenou rychlost o 51 km/hod. Stěžovateli, který je dlouholetým zkušeným řidičem, navíc řidičem taxi služby, muselo být zřejmé, že povolenou rychlost o dost výrazně překračuje, i kdyby se nepodíval na tachometr. Je proto vyloučeno, aby spoléhal na to, že se překročení povolené rychlosti nedopustí. Jak sám v kasační stížnosti uvedl, věděl, že jede rychlostí přibližně kolem 140 km/hod. **Za takové situace proto není možné, aby nebyl přinejmenším srozuměn s tím, že zájem na dodržování maximální předepsané rychlosti mimo obec porušuje, a to i tehdy, kdyby v daném úseku platil rychlostní limit 110 km/hod. I tento limit by totiž stěžovatel překročil nejméně o 20 km/hod, což není zanedbatelné překročení, kterého by si nemusel být vědom.**“

[35] Skutečnost, že na snímku je předmětné vozidlo osamoceno, nijak nesnižuje společenskou nebezpečnost jednání obviněného. Odvolací orgán upozorňuje na rozsudek ve věci sp. zn. 1 As 24/2013, kde Nejvyšší správní soud konstatoval, že: Společenskou nebezpečnost jednání stěžovatele nikterak nesnižuje, byla-li by dálnice v perfektním technickém stavu, panovaly-li by ideální atmosférické podmínky, byl-li by snad stěžovatel na vozovce zcela osamocen. I za těchto „laboratorních“ podmínek by bylo třeba hodnotit jednání stěžovatele jako společensky nebezpečné, neboť je výrazem úmyslného, hrubého opovrhování pravidly silničního provozu, jejichž účelem je především zajištění bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, tedy ochrana života, zdraví a majetku (...). Formálním znakem skutkových podstat přestupků, dle nichž bylo jednání stěžovatele kvalifikováno, není ohrožení jiných účastníků silničního provozu. Stejně tak pro naplnění materiálního znaku se nevyžaduje, aby jednáním přestupce byl skutečně ohrožen někdo život, zdraví či majetek. Postačuje, že jednáním došlo k ohrožení zájmu společnosti (srov. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích), nikoliv ohrožení konkrétních jednotlivců. Působení pravidel provozu na pozemních komunikacích má výrazně preventivní charakter.

[36] Odvolací orgán shodně se správním orgánem zastává názor, že jednání obviněného v tomto konkrétním případě společenskou škodlivost představovalo.

#### 4. Uložení správního trestu a náhrady nákladů řízení:

[37] Odvolací orgán dále přezkoumal postup správního orgánu při ukládání druhu a výměry správního trestu a dospěl k závěru, že ani zde správní orgán žádným způsobem nepochybil a že při jejím ukládání postupoval v souladu s právními předpisy. Za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu se podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona uloží pokuta od 2.500 Kč do 5.000 Kč a podle ust. § 125c odst. 6 písm. c) bod 1 zákona o silničním provozu ještě i zákaz činnosti od jednoho měsíce do šesti měsíců, spáchal-li obviněný stejný přestupek v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců dvakrát a vícekrát. Toto u obviněného zjištěno nebylo, a proto mu správní trest zákazu činnosti není ukládán.

[38] Podle ust. § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihledne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo, u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku, u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán, u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

[39] Odvolací orgán se bude dále zabývat pouze těmi kritérii podle ust. § 37 až 44 přestupkového zákona, které dopadají na projednávaný případ.

[40] Přestupkový zákon nestanovuje přesná kritéria, podle kterých je přestupky třeba vnímat jako zahlazené. Bude-li odvolací orgán aplikovat výklad pro obviněného nejvýhodnější, jako přitěžující okolnost lze hodnotit přestupky, které obviněný spáchal nejpozději v roce 2020. Jedná se tedy o přestupek ze dne 17. 3. 2022, který se týkal držení hovorového zařízení během řízení, a dále o přestupek ze dne 25. 8. 2021, který se týkal překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Ostatní přestupky jsou staršího data, takže došlo k jejich zahlazení.

[41] K tíži žalobce však je potřeba přičíst i hodnocení jeho osoby, což v případě obviněného představuje závažnou přitěžující okolnost. Deliktní minulost pachatele je podle přestupkového zákona přitěžující okolností. Hodnocení osoby pachatele jako takové, včetně jeho sklonů, však přestupkový zákon nijak speciálně nezařazuje. Z uvozovacího slova „zejména“ použitého v § 39 (polehčující okolnosti) a § 40 (prítěžující okolnosti) však lze dovodit, že v jejich rámci lze hodnotit i jiné okolnosti, výslovně v zákoně nevyjmenované. Touto okolností je u obviněného evidentně záliba v rychlé jízdě a velmi benevolentní vztah k pravidlům silničního provozu.

[42] Z 22 přestupků, které má obviněný v evidenční kartě řidiče zapsány, se jich třináct týká překročení rychlosti a pět držení hovorového zařízení během řízení. Četnost přestupků a opakování typově obdobných přestupků dokládá, že obviněný má k pravidlům silničního provozu velmi benevolentní vztah, není schopen dodržovat nejvyšší dovolenou rychlost a respektovat zákaz držení hovorového zařízení během řízení, tj. má špatné řídičské návyky. Obviněný v překračování nejvyšší dovolené rychlosti pokračuje i nadále, což dokládá přestupek, jenž je předmětem tohoto řízení.

[43] Co se týká polehčujících okolností, správní orgán sice vzal jako polehčující okolnost, že přestupek obviněného zůstal pouze v rovině ohrožujícího deliktu, nicméně s tímto se odvolací orgán neztotožňuje. Přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu je svou povahou pouze ohrožující. Nelze zde tedy o okolnosti polehčující hovořit, nemá-li přestupek za následek dopravní nehodu. Naopak případné negativní následky tohoto přestupku by byly okolností přitěžující.

[44] Polehčující okolností je naopak skutečnost, že k přestupku došlo na čtyřproudé komunikaci, která se svým charakterem blíží komunikacím dálničního typu. Nicméně vzhledem k výše uvedené chybné úvaze správního orgánu odvolací orgán neshledal důvod k modifikaci správního trestu.

[45] Obviněný netvrdí žádné skutečnosti ohledně svých osobních a majetkových poměrů, které by snad odůvodňovaly modifikaci správního trestu.

[46] Ve výroku o správním trestu tak odvolací orgán rovněž neshledal důvodu ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí.

[47] Záliba obviněného v rychlé jízdě svědčí o základní neznalosti úpravy nejvyšší dovolené rychlosti a vzbuzuje v odvolacím orgánu oprávněné pochybnosti, zda je účast obviněného jakožto řidiče bezpečná pro ostatní účastníky silničního provozu i pro něho samotného. Odvolací orgán proto dává příslušnému správnímu orgánu podnět k přezkoušení jeho odborné způsobilosti podle ust. § 97 zákona o silničním provozu v rámci řízení o odnětí řidičského oprávnění podle ust. § 94 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

[48] Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis, (a to vyhláška č. 520/2005 Sb.) stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Odvolací orgán neshledal důvodů, proč by tomu tak měl učinit i v tomto případě.

#### IV.

[49] Přezkoumáním podaného odvolání tedy odvolací orgán nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly zrušení správním orgánem vydaného rozhodnutí a zastavení řízení. Přestupek byl zjištěn dostatečně spolehlivě a jeho spáchání bylo jednoznačně prokázáno. Rovněž i správní trest za tento přestupek byl uložen zcela v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán došel k závěru, že napadené rozhodnutí vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, že je v souladu s veřejným zájmem, současně není v rozporu s právními předpisy a ani není nesprávné, rozhodl odvolací orgán tak, že odvolání obviněného zamítl a rozhodnutí správního orgánu potvrdil.

#### *Poučení:*

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

JUDr. Anna Kůrková  
úřednice odboru dopravy  
a silničního hospodářství  
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

#### Vyhotovuje se:

1 x XXX – do datové schránky  
1 x spis Městský úřad Vsetín – po nabytí právní moci  
1 x spis KÚZK