

Odbor dopravy a silničního
hospodářství
Oddělení dopravy a správních agend

Vypraveno dne:
5. 12. 2023

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
5. prosince 2023	Mgr. Michaela Hrabínová	KUZL 104491/2023	KUSP 95696/2023/DOP/Hr

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále také „nadřízený orgán“ nebo „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který je podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu nadřízeným správním orgánem orgánu obce, na základě odvolání **XXX** (dále také „jmenovaná“), přezkoumal podle ustanovení § 94 a násl. správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Valašské Meziříčí, Odboru přestupkového (dále jen „správní orgán“), ze dne 18. 9. 2023, č. j. MeUVM 152004/2023, sp. zn. R/D/43/012664/2023/Šk, kterým byla **XXX** (dále také „obviněná“) uznána vinnou za přešupek provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a rozhodl **t a k t o :**

Odvolání **XXX proti rozhodnutí ze dne 18. 9. 2023, č. j. MeUVM 152004/2023, sp. zn. R/D/43/012664/2023/Šk, se podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustné zamítá.**

Odůvodnění:

I.

[1] Výše uvedeným rozhodnutím byla obviněná uznána vinnou z přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustila jako provozovatelka silničního vozidla tím, že v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití vozidla, jež provozuje, na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť dne 28. 10. 2022 v 11:25 hodin na pozemní komunikaci v místě Rožnovská ulice, poblíž budovy č. p. 872 v obci Valašské Meziříčí v místech, kde je nejvyšší dovolená rychlost stanovena obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, blíže neustanovený řidič řídil vozidlo, jehož provozovatelkou je obviněná, a jel rychlostí nejméně 66 km/h (po odečtu tolerance 3 km/h), což bylo zjištěno automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, tedy nejvyšší dovolenou rychlost v obci překročil o nejméně 16 km/h. Tímto jednáním nezjištěný řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se jednání majícího znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

[2] Napadené rozhodnutí bylo oznámeno účastníkům řízení – tedy toliko obviněné – dne 21. 9. 2023 doručením jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou.

[3] Dne 6. 10. 2023 obdržel správní orgán podání **XXX** nazváno jako ODVOLÁNÍ, v němž je obviněná uvedena jako zmocnitel a jmenovaná společnost jako zmocněnec, kdy jmenovaná uvádí, že tímto podávají odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí správního orgánu a současně avizují, že toto odvolání bude

následně doplněno o odvolací důvody a rovněž bude předložena plná moc. K doplnění odvolacích námitek ze strany jmenované došlo dne 24. 10. 2023, avšak plná moc nebyla ani do dnešního dne předložena.

II.

[4] Jak je uvedeno již výše, v daném případě doručoval správní orgán napadené rozhodnutí toliko obviněné, a to z důvodu, že až do vydání rozhodnutí správního orgánu nebyla obviněná zastoupena žádným zmocněncem. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněné oznámeno dne 21. 9. 2023, a to doručením do vlastních rukou.

[5] Podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu je třeba odvolání podat u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, přičemž podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. Nestanoví-li zákon jinak, má ústní vyhlášení účinky oznámení pouze v případě, že se účastník současně vzdá nároku na doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

[6] Dnem následujícím po dni doručení, tedy ode dne 22. 9. 2023, obviněné začala běžet zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání. **Poslední den této odvolací lhůty tak připadl na pátek dne 6. 10. 2023.** Přičemž obviněná podala odvolání až dne 8. 10. 2023 tedy poté, co napadené rozhodnutí správního orgánu **dne 7. 10. 2023 nabylo právní moci.**

[7] V poslední den odvolací lhůty (tedy dne 6. 10. 2023) podala však proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání jmenovaná společnost, a to ze své datové schránky. V záhlaví tohoto odvolání je uvedena obviněná XXX jako zmocnitel a jako zmocněnec XXX, jednající jménem XXX, jakožto předsedou správní rady.

[8] Na podání správní orgán reagoval výzvou k odstranění vad podání spočívající jednak v doplnění plné moci a jednak v doplnění odvolacích důvodů. Tuto výzvu pak správní orgán adresoval jak obviněné, tak XXX (s ohledem na skutečnost, že správní orgán ve věci postupně obdržel odvolání i ze strany obviněné s totožnou formou i obsahem jako v případě jmenované společnosti). Nicméně zatímco k doplnění odvolacích důvodů došlo jak ze strany obviněné (dne 28. 10. 2023), tak ze strany společnosti (dne 24. 10. 2023), ani v jednom případě nedošlo k doplnění plné moci, která by dokládala řádné zmocnění obviněné XXX.

[9] Dle ust. § 33 odst. 1 správního řádu platí, že: *„Účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce“.* Toto zmocnění se prokazuje písemnou plnou mocí. Dle odst. 2 tohoto ustanovení, zmocnění může být uděleno v různém rozsahu – k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení. Dále může být zmocnění uděleno i pro celé řízení, nebo za předpokladu úředního ověření podpisu na plné moci, pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v určité době nebo bez omezení v budoucnu.

[10] Odvolací orgán se nejprve zabýval formou odvolání. V dokumentu s názvem ODVOLÁNÍ je v záhlaví označena osoba zmocnitele a subjekt zmocněnce, kterým je právnická osoba. Dále je v tomto dokumentu uvedeno rozhodnutí, proti kterému odvolání směřuje a avizování doplnění odvolacích důvodů a předložení plné moci. Níže jsou poté uvedeny subjekty obviněné a společnosti XXX bez jakýchkoliv podpisů, což platí jak pro odvolání podané obviněnou, tak odvolání podané výše uvedenou společností, jakožto potenciálního zmocněnce. Struktura odvolání může přitom navozovat dojem, že podaný dokument v sobě kombinuje *odvolání a plnou moc.* Z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu však vyplývá, že obsahem průkazu plné moci musí být uvedení osoby zmocněnce, konkrétní rozsah zmocnění, okamžik, od kterého platí a podpis zmocnitele; srov. rozsudek čj. 2 As 110/2015-42.

[11] V posuzovaném případě však na odvolání absentuje hned několik z požadovaných náležitostí, a sice okamžik platnosti (udělení) plné moci, rozsah zmocnění i podpis zmocnitele. Ani implicitně nelze z textu odvolání dovodit, že by šlo zároveň i o plnou moc. Proto správní orgán vyzval obviněnou i označeného zmocněnce k doložení řádné plné moci, ovšem bez úspěchu. Obviněná ani označený zmocněnec výzvě správního orgánu nevyhověli a žádnou plnou moc nepředložili. Odvolací orgán tedy nepřihlížel k

včasněmu odvolání podanému právnickou osobou, neboť nebylo dosud prokázáno, že by se mělo jednat o zmocněnce obviněné, který by v řízení obviněnou zastupoval. Obdobná situace je pak odvolacímu orgánu známa již z řízení vedeným pod sp. zn. KUSP-58965/2023/DOP/Mu. Také v tomto případě činily správní orgány bezúspěšné kroky k získání plné moci, jež by prokazovala zmocnění obviněného údajným zmocněncem, kterým měla být jmenovaná XXX.

[12] Z výše uvedeného plyne, že jmenovaná společnost nebyla zmocněncem obviněné a v dané věci tudíž nebyla oprávněna podat opravný prostředek. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že napadené rozhodnutí správního orgánu dne 7. 10. 2023 nabylo právní moci.

III.

[13] Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřijatelné odvolání odvolací orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřijatelné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

[14] Odvolací orgán se tak nepřijatelným odvoláním jmenované zabýval pouze jako podnětem na provedení přezkumného řízení ve smyslu ust. § 94 odst. 1 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Odvolací orgán tedy v souladu s ust. § 94 a násl. správního řádu přezkoumal i toto nepřijatelné odvolání z toho hlediska, zda zde nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, nicméně vážné porušení zákonnosti neshledal.

[15] Přezkoumáním podaného odvolání odvolací orgán nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly provedení přezkumného řízení, obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

[16] Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Michaela Hrabínová
referentka odboru dopravy
a silničního hospodářství
(podepsáno elektronicky)

Vyhotovuje se:

1 x XXX
1 x spis Městský úřad Valašské Meziříčí
1 x spis KÚZK