

**Odbor životního prostředí  
a zemědělství**

**ON SEMICONDUCTOR CZECH  
REPUBLIC, s. r. o.**  
**1. máje 2230**  
**756 61 Rožnov pod Radhoštěm**

datum  
27. ledna 2022

oprávněná úřední osoba  
Ing. Jana Káčerová

číslo jednací  
KUZL 90069/2021

spisová značka  
KUSP 70451/2021 ŽPZE-JK

## **ROZHODNUTÍ č. 124**

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy (dále jen „krajský úřad“) dle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích („krajské zřízení“), ve znění pozdějších předpisů, dle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 4 odst. 4 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), vydává po provedeném správním řízení toto rozhodnutí:

Odpadní vody, které byly předávány společnosti ENERGOAQUA, a.s. se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO 15503461, společností ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s. r. o. se sídlem 1. máje 2230, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO 26821532, jako majitelem movité věci, o níž je rozhodováno, která je účastníkem řízení,

nebyly odpadem

ve smyslu ustanovení § 4 zákona o odpadech.

### **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad obdržel žádost Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje (dále i „PČR“), která rozhodnutí v pochybnostech potřebuje s ohledem na vedení trestního řízení. Předmětem žádosti o posouzení byly technologické odpadní vody/kapalné odpady, které byly předávány společností ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s. r. o. se sídlem 1. máje 2230, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO 26821532 (dále jen „účastník“) jako majitelem movité věci, o níž má být rozhodováno, společnosti ENERGOAQUA, a.s. se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm k likvidaci na průmyslové čistírně odpadních vod. Jednalo se o odpadní vody, které vznikaly z procesu leptání jako technologické odpadní vody chromové, které byly v době, kdy byly dle uzavřené smlouvy předávány společnosti ENERGOAQUA a.s., přečerpány z výrobního procesu a skladovány v IBC kontejneru o objemu 1 m<sup>3</sup> do jeho naplnění a následně odváženy ke zpracování na průmyslové čistírně odpadních vod (dále jen „PČOV“). Mimo tyto odpadní vody účastník, dle výše uvedené smlouvy, část dalších odpadních vod vypouštěl do chemické kanalizace PČOV společnosti ENERGOAQUA a.s.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení v pochybnostech, zda se v předmětném případě jedná o odpad či nikoliv, požádal krajský úřad před zahájením řízení na základě ustanovení § 4 odst. 4 zákona o odpadech Českou inspekci životního prostředí, oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP“) o informaci, zda ve vztahu k předmětným kapalným vodám/odpadům nevede řízení o přestupku nebo řízení o uložení opatření k nápravě. Dne 27.09.2021 obdržel sdělení, ve kterém ČIŽP uvádí, že ve vztahu k nakládání s výše uvedenými vodami, nebylo ani není ČIŽP vedeno řízení o přestupku nebo řízení o uložení opatření k nápravě na základě podezření, že osoba nenakládá s věcí v souladu se zákonem

č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností nebo nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 o přepravě odpadů. Současně se krajský úřad informoval, že rovněž místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, nevede řízení o přestupku nebo řízení o uložení opatření k nápravě v předmětné věci. Následně po zjištění, že v předmětné věci žádný z příslušných orgánů nevede řízení o přestupku, ani o uložení opatření k nápravě, tedy krajský úřad mohl zahájit řízení ve věci. V čase řízení již byly předmětné odpadní vody zlikvidovány, krajský úřad tedy při rozhodování vycházel pouze z písemných dokladů, které měl k dispozici a těch, které získal z databáze ISOH. Současně krajský úřad požádal účastníka o doložení některých podkladů, které nebyly součástí podání ze strany PČR, nezbytných pro vydání rozhodnutí.

Jednalo se o:

1. Podrobný popis technologického procesu vzniku předmětných odpadních vod/kapalných odpadů a popis nakládání s nimi (způsob skladování, způsob přepravy a předání na chemickou čistírnu odpadních vod).
2. Doklady o kvalitě odpadních vod/kapalných odpadů předávaných na chemickou čistírnu odpadních vod (chemické rozborů předávaných odpadních vod/kapalných odpadů) v letech 2016-2021.
3. Smlouvu se společností ENERGOAQUA a.s., která byla uzavřena společností ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s. r. o. o předávání předmětných odpadních vod/kapalných odpadů na chemickou čistírnu odpadních vod před rokem 2021, popř. aktuální smlouvu, pokud tato existuje.
4. Údaje o množství předaných odpadních vod/kapalných odpadů v jednotlivých letech za období 2016-2021.

Následně krajský úřad obdržel požadované podklady včetně vyjádření účastníka řízení. Ve svém vyjádření účastník řízení uvádí:

*„Dle našeho názoru jako původce předmětné movité věci, je předmětná movitá věc, která byla předávána naší společností k likvidaci na chemickou čistírnu odpadních vod společnosti ENERGOAQUA a.s. se sídlem 1. máje č.p. 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, odpadní vodou.*

*Předmětné odpadní vody zcela naplňují definici odpadních vod uvedenou v § 38 odst.1 zákona č. 254/2001 Sb. Zákona o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a následně byly tyto odpadní vody zneškodňovány v souladu s § 38 odst.5 vodního zákona. Dále dle stanoviska Okresního úřadu Vsetín č.j. 6227/00/277-249 ze dne 21.6.2000 lze předmětnou movitou věc prohlásit za odpadní vodu a zneškodňovat ji na vodohospodářském díle k tomuto účelu určenému a zkolaudovanému a to na čistírně odpadních vod společnosti ENERGOAQUA a.s. Kanalizační řád EA-081/01 společnosti ENERGOAQUA a.s. uvádí, že oplachové a koncentrované odpadní vody s obsahem Cr6+ jsou přiváděny do chemické čistírny odpadních vod, kde jsou dále zpracovávány.*

*Zneškodňování odpadních vod v místě jejich vzniku bylo prováděno společností ENERGOAQUA a.s. a to na základě smlouvy V-001/2010 uzavřené dne 17.10.2009. Způsob dopravy odpadních vod na čistírnu odpadních vod je popsán v Příloze č.9 výše uvedené smlouvy.*

*Samotné nakládání s odpadními vodami bylo předmětem opakovaných kontrol České inspekce životního prostředí zaměřených na plnění povinností stanovených zákonem o odpadech a zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a a dále na plnění povinností o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Během těchto kontrol nebylo shledáno žádné pochybení v oblasti nakládání s odpadními vodami v naší společnosti. Také během kontroly provedeném dne 12.9.2019 Krajským úřadem Zlínského kraje ve smyslu §71 písm. j) a §778 odst. 2 písm. b) zákona č.185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění nebyla shledána žádná porušení zákona.*

*Taktéž v rozhodnutí č.j. KÚZL 64307/2016 Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 14.11.2016 k záměru „ÚPRAVNA VODY A ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD V M9“ není ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vnesena žádná pochybnost o tom, že likvidované odpadní vody s obsahem Cr6+ jsou kapalnými odpady.*

*Dále je v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/720/1240 ze dne 22.3.2021 uvedeno, že obsahy bezodtokých jímek odpadních vod je nutno primárně nakládat v souladu s příslušnými ustanoveními vodního zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) a v režimu vodního zákona je na obsah jímkou pohlíženo jako na odpadní vodu ve smyslu § 38 vodního zákona.*

*Na základě všech výše uvedených skutečností vyplývá, že předmětná movitá věc je odpadní vodou dle § 38 odst.1 zákona č. 254/2001 Sb., Zákona o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).*

K doložení těchto svých tvrzení zaslal účastník krajskému úřadu doklady citované ve svém vyjádření. V Protokole o kontrole č.j. ČIŽP/47/2021/4689 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP“) podrobně popisuje způsob nakládání s veškerými odpadními vodami účastníka, včetně předmětných chromových technologických vod. V tomto protokolu ČIŽP nijak nezpochybnila skutečnost, že se jedná o odpadní vody a takto je s nimi nakládáno. Z popisu nakládání s předmětnými odpadními vodami uvedeného ve výše uvedeném protokolu a popisu zaslání účastníkem krajskému úřadu v rámci tohoto řízení, a dále z údajů uvedeného ve smlouvě uzavřené mezi ENERGOAQUA, a.s. a účastníkem, je zřejmé, že po dobu, kdy byly tyto vody předávány na PČOV společnosti ENERGOAQUA a.s. se na procesu vzniku odpadních vod a způsobu jejich předání odběrateli nic neměnilo a že účastník s nimi nakládal v dobré víře, že z jeho strany nedochází k žádnému porušování legislativy, když s předmětnými vodami nakládá v režimu odpadních vod. Stejně tak je popis nakládání s předmětnými vodami v režimu vodního zákona podrobně popsán i v dokumentaci pro posouzení vlivu na životní prostředí záměru vybudování úpravní vod a čistírny odpadních vod přímo v areálu účastníka z roku 2016, kde nebyla vznesena žádným správním ani kontrolním orgánem pochybnost a chromové technologické vody zde jsou naopak plně řešeny jako odpadní vody se záměrem zajistit jejich čištění v rámci uvažované úpravní a čistírny odpadních vod v objektu M9. Navíc v tomto případě nebyl vznesen žádným z kompetentních orgánů návrh provozovat uvažovanou čistírnu odpadních vod jako zařízení k nakládání s odpady. Tyto skutečnosti utvrdily účastníka v názoru, že se v případě chromových technologických odpadních vod nejedná o odpad.

Krajský úřad se při posuzování, zda se v případě předmětných odpadních vod jedná o odpadní vodu ve smyslu zákona o vodách nebo odpad ve smyslu zákona o odpadech, zabýval způsobem nakládání s odpadními vodami, o nichž bylo rozhodováno. Předmětné chromové technologické vody byly po vzniku u účastníka shromážděny do nepropustného, k tomu určeného plastového IBC kontejneru o objemu 1 m<sup>3</sup>, umístěného vedle budovy V12 na plastové havarijní vaně a následně po naplnění byly převezeny v rámci průmyslového areálu, kde se oba subjekty, zúčastněné na nakládání s odpadními vodami, nacházejí, na provoz PČOV společnosti ENERGOAQUA a.s. dle uzavřené smlouvy. Uvedená manipulace s předmětnými odpadními vodami byla dle kontrolního zjištění ČIŽP z roku 2020 a 2021, prováděna v souladu s legislativou platnou na úseku vodního hospodářství. Toto zjištění se ztotožňovalo se zjištěními ČIŽP z roku 2011, a nebylo v rozporu ani se závěry kontrol provedených ČIŽP z pohledu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, v roce 2008 a 2013. Protokoly o kontrolních zjištěních z těchto let byly účastníkem krajskému úřadu zaslány a jsou součástí spisu.

Dále krajský úřad uvádí, že se neztotožňuje s tvrzením uvedeným ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2021/570/884 ze dne 18.6.2021 kde se v odpovědi na otázku č. 8 uvádí, že předmětné odpadní vody měly být po celou dobu považovány za odpad a to zejména vzhledem ke koncentracím znečišťujících látek. Zde však je nutno říci, že se jedná o stanovisko zaslání jako konkrétní odpověď k žádosti Policejního orgánu, Oddělení hospodářské kriminality, Územního odboru Vsetín ke zjištěným informacím, která byla MŽP doručena, a přesné znění otázky ve stanovisku z důvodu, že žadatel otázku zná, uvedeno není. Není z něj tedy zcela jasné, nač přesně a jak se tazatel ptal.

Dle ust. § 38 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen „zákon o vodách“) se za odpadní vody považují vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud mají po použití změněnou jakost (složení nebo teplotu) a jejich směsi se srážkovými vodami, jakož i jiné vody z těchto staveb, zařízení nebo dopravních prostředků odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Zneškodňováním odpadních vod se pro účely vodního zákona rozumí jejich vypouštění do vod povrchových nebo podzemních nebo akumulace s jejich následným odvozem na čistírnu odpadních vod. S ohledem na uvedené, lze v obecné rovině konstatovat, že při technologických procesech jako je například chemická výroba, vzniká "technologická odpadní voda", se

kteřou by mělo být nakládáno v režimu vodního zákona. Při splnění zákonných podmínek může tedy docházet k jejímu vypouštění na základě povolení vydaného vodoprávním úřadem podle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona, k jejímu vypouštění do kanalizace v režimu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), případně k jejímu načerpání do cisterny a vývozu na ČOV.

Zákon o odpadech se, podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, ani zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech dle § 2 odst. 2 písm. a), na nakládání s odpadními a zvláštními vodami nevztahuje a odpadní vody, s nimiž není nakládáno jako s odpady v zařízeních určených k nakládání s odpady, tedy nejsou odpadem a nezařazují se podle Katalogu odpadů. Přeprava těchto kapalných látek na ČOV cisternami nebo, při menším množství v nádobách, se považuje za náhradu chybějící kanalizace. Toto stanovisko bylo opakovaně vydáváno MŽP, např. Mgr. Věrou Dubanskou a publikováno v odborném tisku předními odborníky na odpadové hospodářství, např. Ing. Barchánek. Nejaktuálnějším stanoviskem k této problematice, které vyslovuje identický názor a které je možné na danou situaci analogicky aplikovat, je Metodický návod Odboru odpadů a odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k nakládání s obsahy bezodtokých jímek odpadních vod v souladu s vodním zákonem č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech „Nakládání s obsahy bezodtokých jímek odpadních vod“ č.j. MZP/2021/720/1240 ze dne 22.3.2021. Na tento metodický návod se odkazuje ve svém vyjádření i účastník.

Pro celkové upřesnění problematiky krajský úřad konstatuje, že zákon o odpadech ani zákon o vodách v otázce rozhodování, zda je kapalná fáze odpadní vodou nebo odpadem, bohužel neřeší míru znečištění odpadní vody a limitní hranici obsahu znečišťující látky pro zařazení odpadní vody do režimu nakládání s odpady. Tedy po kvalitativní stránce nemusí být rozdíl mezi odpadní vodou a tekutým odpadem. Pro účely stanovení působnosti zákona o odpadech a vodního zákona je rozhodující způsob, jakým je s takovou kapalnou komoditou dále nakládáno. Pojmy „odpad“ a „odpadní voda“ nelze směšovat a podřazovat pod jednotný způsob zacházení s nimi, ale je třeba respektovat odlišné požadavky obou právních předpisů.

Faktem je, že to, že nejsou legislativně taxativně upraveny technické parametry, kdy je kapalná fáze odpadem a kdy odpadní vodou, však znamená, že v případě, že již nebude kapalnou fází možno předat k čištění jako odpadní vodu na vodní dílo (např. i jen proto, že se jeho provozovatel rozhodne, že již nebude danou odpadní vodu od producenta odebírat), může se tato stát odpadem a pak bude nutno ji předat pouze k odstranění do zařízení k tomu určenému v souladu se zákonem o odpadech. Tento zvrát může nastat i při minimálním znečištění kapalně fáze.

Za podstatnou však nelze považovat ani tak otázku, zda se v případě kapalně fáze jedná o odpad či odpadní vodu, jako spíše to, zda v případě striktního dodržení technologické kázně, je možno provést technicky bezpečnou likvidaci odpadních vod s obsahem nebezpečných látek na konkrétním vodním díle. Podstatné pak je zejména to, zda je provozovatel takového díla schopen dodržet a dodržít emisní limity vypouštění odpadních vod do vod povrchových a zajistit bezpečné nakládání s přijímanými odpadními vodami tak, aby nemohlo docházet ke znečištění životního prostředí.

Krajský úřad v rámci řízení prověřil roční hlášení o produkci a nakládání s odpady, podávané účastníkem od roku 2016 do roku 2020 podle zákona o odpadech. Cílem bylo ověřit, zda nejsou v těchto dokumentech evidovány předmětné odpadní vody jako odpady. Bylo zjištěno, že žádný odpad charakteru předmětných odpadních vod účastníkovi za posledních 5 let nevznikl.

Při posuzování žádosti vycházel správní úřad z těchto podkladů, které jsou součástí správního spisu:

- Stanovisko MŽP k žádosti Policejního orgánu, Oddělení hospodářské kriminality, Územního odboru Vsetín ke zjištěným informacím č.j. MZP/2021/570/884 ze dne 18.6.2021.
- Odpověď MŽP na žádost o vyjádření – ENERGOAQUA, a.s. č.j. MZP/2021/020/434 ze dne 18.8.2021.
- Žádost PČR o vydání rozhodnutí č.j. KRPZ-94061-932/TČ-2020-151581 ze dne 1.10.2021.
- Sdělení ČIŽP Ol Brno č.j. ČIŽP/47/2021/9218 ze dne 27.9.2021.
- Žádost PČR o doplnění vyjádření č.j. KRPZ-94061-880/TČ-2020-151581.
- Doplnění vyjádření č.j. 65097/2021 ze dne 20.9.2021 vydané krajským úřadem.
- Vyjádření k zahájenému řízení společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s. r. o. ze dne 15.10.2021, značka 75/21/ES
- Popis technologického procesu vzniku předmětných odpadních vod a popis nakládání s nimi.

- Kanalizační řád ENERGOAQUA, a.s.
- Protokol o kontrole ČIŽP č.j. ČIŽP 47/2021/4689 ze dne 19.5.2021
- Protokol o kontrolním zjištění sepsaný pracovníky ČIŽP dne 11.4.2013
- Protokol o kontrolním zjištění sepsaný pracovníky ČIŽP dne 14.5.2008
- Protokol o kontrolním zjištění sepsaný pracovníky ČIŽP dne 8.3.2011
- Dílčí protokol o výsledku kontroly č. 72/2019/ŽPZE
- Protokol o zkoušce vzorku číslo 1147/21, matrice: odpadní voda
- Rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení č.j. KUZL 64307/2018 ze dne 14.11.2016
- Smlouva o dodávce vod a odvádění odpadních a srážkových vod č. V-001/2010 včetně příloh
- Dopis Okresního úřadu Vsetín, referátu životního prostředí č.j.ŽP 6227/22/277-249 ze dne 21.6.2000 – Zneškodňování odpadů na vodohospodářském díle.

Krajský úřad na základě posouzení všech předložených dokladů o způsobu nakládání s předmětnými vodami, které byly účastníkem následně předávány k likvidaci na PČOV společnosti ENERGOAQUA a.s., v tomto řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu životního prostředí ČR s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství v počtu tří stejnopisů.

Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů svého odvolání, vyhotoví je na jeho náklady správní orgán, který rozhodnutí napadené odvoláním vydal (§ 82 odst. 2 správního řádu). Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřijatelné.

Ing. Jana Káčerová  
vedoucí odboru  
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

#### Na vědomí po nabytí právní moci:

- Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Vsetín, Hlásenka 1516, 755 01 Vsetín
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 114, Brno
- Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 3, Olomouc