

**Odbor životního prostředí
a zemědělství**

**LISS, akciová společnost
Dopravní 2603
756 61 Rožnov pod Radhoštěm**

datum
27. ledna 2022

oprávněná úřední osoba
Ing. Jana Káčerová

číslo jednací
KUZL 90070/2021

spisová značka
KUSP 67900/2021 ŽPZE-JK

ROZHODNUTÍ č. 123

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy (dále jen „krajský úřad“) dle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích („krajské zřízení“), ve znění pozdějších předpisů, dle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 4 odst. 4 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), vydává po provedeném správním řízení toto rozhodnutí:

Odpadní vody, které byly předávány společnosti ENERGOAQUA, a.s. se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO 15503461, společností LISS, akciová společnost se sídlem Dopravní 2603, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO 16190874, jako majitelem movité věci, o níž je rozhodováno, která je účastníkem řízení

nebyly odpadem

ve smyslu ustanovení § 4 zákona o odpadech.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel žádost Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje (dále i „PČR“), která rozhodnutí v pochybnostech potřebuje s ohledem na vedení trestního řízení. Předmětem žádosti o posouzení byly technologické odpadní vody/kapalné odpady, které byly předávány společností LISS, akciová společnost se sídlem Dopravní 2603, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO 16190874 (dále jen „účastník“) jako majitelem movité věci, o níž má být rozhodováno, společnosti ENERGOAQUA, a.s. se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm k likvidaci na průmyslové čistírně odpadních vod. Jednalo se o odpadní vody, které vznikaly z výroby precizních hodinářských komponent jako ekonomické oplachy po galvanických lázních, které byly v době, kdy byly dle uzavřené smlouvy na základě jednotlivých objednávek předávány společnosti ENERGOAQUA a.s., přečerpány z výrobního procesu a skladovány v IBC kontejnerech do jejich naplnění a následně odváženy ke zpracování na průmyslové čistírně odpadních vod (dále jen PČOV). Mimo tyto odpadní vody účastník, dle výše uvedené smlouvy, část odpadních vod vypouštěl do chemické kanalizace PČOV společnosti ENERGOAQUA a.s.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení v pochybnostech, zda se v předmětném případě jedná o odpad či nikoliv, požádal krajský úřad před zahájením řízení na základě ustanovení § 4 odst. 4 zákona o odpadech Českou inspekci životního prostředí, oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP“) o informaci, zda ve vztahu k předmětným kapalným vodám/odpadům nevede řízení o přestupku nebo řízení o uložení opatření k nápravě. Dne 27.09.2021 obdržel sdělení, ve kterém ČIŽP uvádí, že ve vztahu k nakládání s výše uvedenými vodami, nebylo ani není ČIŽP vedeno řízení o přestupku nebo řízení o uložení opatření k nápravě na základě podezření, že osoba nenakládá s věcí v souladu se zákonem

č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností nebo nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 o přepravě odpadů. Současně se krajský úřad informoval, že rovněž místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, nevede řízení o přestupku nebo řízení o uložení opatření k nápravě v předmětné věci. Následně po zjištění, že v předmětné věci žádný z příslušných orgánů nevede řízení o přestupku, ani o uložení opatření k nápravě, tedy krajský úřad mohl zahájit řízení ve věci. V čase řízení již byly předmětné odpadní vody zlikvidovány, krajský úřad tedy při rozhodování vycházel pouze z písemných dokladů, které měl k dispozici a těch, které získal z databáze ISOH. Současně krajský úřad požádal účastníka o doložení některých podkladů, které nebyly součástí podání ze strany PČR, nezbytných pro vydání rozhodnutí.

Jednalo se o:

1. Podrobný popis technologického procesu vzniku předmětných odpadních vod/kapalných odpadů a popis nakládání s nimi (způsob skladování, způsob přepravy a předání na chemickou čistírnu odpadních vod).
2. Doklady o kvalitě odpadních vod/kapalných odpadů předávaných na chemickou čistírnu odpadních vod (chemické rozborů předávaných odpadních vod/kapalných odpadů) v letech 2016-2021.
3. Smlouvu se společností ENERGOAQUA a.s., která byla uzavřena společností LISS, akciová společnost o předávání předmětných odpadních vod/kapalných odpadů na chemickou čistírnu odpadních vod před rokem 2021, popř. aktuální smlouvu, pokud tato existuje.
4. Údaje o množství předaných odpadních vod/kapalných odpadů v jednotlivých letech za období 2016-2021.

Ve stanovené lhůtě následně krajský úřad obdržel všechny požadované podklady včetně vyjádření účastníka řízení.

Ve svém vyjádření účastník řízení uvádí: „Všechny vody vystupující z naší technologie od roku 2000 byly vedeny jako odpadní vody. S kategorizací souhlasilo i vedení společnosti ENERGOAQUA, a.s. jakožto vlastník ČOV, kde byly tyto vody zpracovávány. Tato kategorizace byla v souladu s rozhodnutím Okresního úřadu Vsetín, RŽP, značka ŽP 9717/01-231/2. V roce 2005 byla v naší společnosti provedena kontrola ČIŽP v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. O odpadech a následně v roce 2011 na základě zákona č. 254/2001 Sb. O vodách. Ani jedna z kontrol nerozporovala kategorizaci jako odpadní vody. Za celou dobu naší spolupráce s ČOV jsme nebyli informováni jejím správcem, že by měli problémy čistit naše vody, nebo že by díky nim překračovali emisní limity do řeky Bečvy.“

K doložení tohoto svého tvrzení zaslal účastník krajskému úřadu stanovisko Okresního úřadu Vsetín, referátu životního prostředí zn. 9717/01-231/2 ze dne 26. 2. 2002, kdy k rozhodování o tom, zda movitá věc je či není odpadem, byly příslušné zákona o odpadech okresní úřady, které obsahuje závěr, že kyanidové odpadní vody společnosti LISS, akciová společnost, o nichž určitá pochybnost v daném čase byla, nejsou odpadem, ale ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o vodách“) se jedná o odpadní vodu. Tento názor byl ve stejné době vysloven i ze strany krajského úřadu. Výše uvedené stanovisko bylo odpovědí na žádost, kterou Okresnímu úřadu Vsetín, referátu životního prostředí zaslal účastník, jako producent předmětných odpadních vod po té, co bylo Českou inspekcí životního prostředí, oblastním inspektorátem Ostrava, zahájeno správní řízení za porušení zákona č. 125/1997 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů. Na základě stanoviska Okresního úřadu Vsetín a jeho potvrzení krajským úřadem, které bylo vydáno s odbornou pomocí MŽP ČR, kde bylo konstatováno, že se v případě předmětných kyanidových vod jedná o vody odpadní, však Česká inspekce životního prostředí dne 29.3.2002 správní řízení zastavila rozhodnutím zn. 9/OH/2703/02. Vzhledem k tomu, že se na způsobu vzniku ani nakládání s předmětnou odpadní vodou následně nic neměnilo a ani legislativou nebyla hranice mezi odpadní vodou a odpadem taxativně upravena, nenabyl žádný ze subjektů zúčastněných na nakládání s touto odpadní vodou pochybnosti, že by se snad mohlo jednat o odpad. Pochybnost pak nebyla shledána ani při kontrolách provedených u účastníka řízení Českou inspekcí životního prostředí, oblastním inspektorátem Brno (dále jen „ČIŽP“) v roce 2005, podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ani v roce 2011, kdy byla provedena kontrola dle zákona č. 254/2001 S., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění (dále je „zákon o vodách“). V Protokole o kontrolním zjištění ze 17.3.2011 ČIŽP podrobně popisuje způsob nakládání s veškerými odpadními vodami účastníka, včetně předmětných oplachových vod. Z tohoto popisu a

popisu zaslání účastníkem krajskému úřadu v rámci tohoto řízení, je zřejmé, že po dobu, kdy byly tyto vody předávány na PČOV společnosti ENERGOAQUA a.s. se na procesu vzniku odpadních vod a způsobu jejich předání odběrateli nic neměnilo a že účastník s nimi nakládal v dobré víře, že z jeho strany nedochází k žádnému porušování legislativy, když s předmětnými oplachovými vodami nakládá v režimu odpadních vod.

Krajský úřad se při posuzování, zda se v případě předmětných odpadních vod jedná o odpadní vodu ve smyslu zákona o vodách nebo odpad ve smyslu zákona o odpadech, zabýval způsobem nakládání s odpadními vodami, o nichž bylo rozhodováno. Předmětné oplachové vody byly po vzniku u účastníka shromážděny do nepropustných, k tomu určených, IBC kontejnerů, umístěných na vyhrazené místo a tyto byly následně po naplnění převezeny v rámci průmyslového areálu, kde se oba subjekty, zúčastněné na nakládání s odpadními vodami nacházejí, na provoz PČOV společnosti ENERGOAQUA a.s. dle uzavřené smlouvy. Popis manipulace s kontejnery byl obsažen v havarijním plánu, který měl účastník dle zákona o vodách zpracovaný. Uvedená manipulace s oplachovými vodami byla dle kontrolního zjištění ČIŽP z roku 2011 prováděna v souladu s legislativou platnou na úseku vodního hospodářství.

Dle ust. § 38 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen „zákon o vodách“) se za odpadní vody považují vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud mají po použití změněnou jakost (složení nebo teplotu) a jejich směsi se srážkovými vodami, jakož i jiné vody z těchto staveb, zařízení nebo dopravních prostředků odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Zneškodňováním odpadních vod se pro účely vodního zákona rozumí jejich vypouštění do vod povrchových nebo podzemních nebo akumulace s jejich následným odvozem na čistírnu odpadních vod. S ohledem na uvedené lze v obecné rovině konstatovat, že při technologických procesech jako je například chemická výroba, vzniká "technologická odpadní voda", se kterou by mělo být nakládáno v režimu vodního zákona. Při splnění zákonných podmínek může tedy docházet k jejímu vypouštění na základě povolení vydaného vodoprávním úřadem podle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona, k jejímu vypouštění do kanalizace v režimu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), případně k jejímu načerpání do cisterny a vývozu na ČOV.

Zákon o odpadech se, podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů ani zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech dle § 2 odst. 2 písm. a), na nakládání s odpadními a zvláštními vodami nevztahuje a odpadní vody, s nimiž není nakládáno jako s odpady v zařízeních určených k nakládání s odpady, tedy nejsou odpadem a nezařazují se podle Katalogu odpadů. Přeprava těchto kapalných látek na ČOV cisternami nebo, při menším množství v nádobách, se považuje za náhradu chybějící kanalizace. Toto stanovisko bylo opakovaně vydáváno MŽP, např. Mgr. Věrou Dubanskou a publikováno v odborném tisku předními odborníky na odpadové hospodářství, např. Ing. Barchánek. Nejaktuálnějším stanoviskem k této problematice, které vyslovuje identický názor a které je možné na danou situaci analogicky aplikovat, je Metodický návod Odboru odpadů a odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k nakládání s obsahy bezodtokých jímek odpadních vod v souladu s vodním zákonem č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech „Nakládání s obsahy bezodtokých jímek odpadních vod“ č.j. MZP/2021/720/1240 ze dne 22.3.2021

Dále krajský úřad uvádí, že se neztotožňuje s tvrzením uvedeným ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2021/570/884 ze dne 18.6.202, které bylo součástí korespondence krajského úřadu a PČR, která vedla k žádosti o rozhodnutí v pochybnostech, kde se v odpovědi na otázku č. 8 uvádí, že předmětné odpadní vody měly být po celou dobu považovány za odpad a to zejména vzhledem ke koncentracím znečišťujících látek. Zde však je nutno říci, že se jedná o stanovisko zaslání jako konkrétní odpověď k žádosti Policejního orgánu, Oddělení hospodářské kriminality, Územního odboru Vsetín ke zjištěným informacím, která byla MŽP doručena, a přesné znění otázky ve stanovisku z důvodu, že žadatel otázku zná, uvedeno není. Není z něj tedy zcela jasné, nač přesně a jak se tazatel ptal.

Pro celkové upřesnění problematiky krajský úřad konstatuje, že zákon o odpadech ani zákon o vodách v otázce rozhodování, zda je kapalná fáze odpadní vodou nebo odpadem, bohužel neřeší míru znečištění odpadní vody a limitní hranici obsahu znečišťující látky pro zařazení odpadní vody do režimu nakládání s odpady. Tedy po kvalitativní stránce nemusí být rozdíl mezi odpadní vodou a tekutým

odpadem. Pro účely stanovení působnosti zákona o odpadech a vodního zákona je rozhodující způsob, jakým je s takovou kapalnou komoditou dále nakládáno. Pojmy „odpad“ a „odpadní voda“ nelze směšovat a podřazovat pod jednotný způsob zacházení s nimi, ale je třeba respektovat odlišné požadavky obou právních předpisů.

Faktem je, že to, že nejsou legislativně taxativně upraveny technické parametry, kdy je kapalná fáze odpadem a kdy odpadní vodou, však znamená, že v případě, že již nebude kapalnou fází možno předat k čištění jako odpadní vodu na vodní dílo (např. i jen proto, že se jeho provozovatel rozhodne, že již nebude danou odpadní vodu od producenta odebírat), může se tato stát odpadem a pak bude nutno ji předat pouze k odstranění do zařízení k tomu určenému v souladu se zákonem o odpadech. Tento zvrát může nastat i při minimálním znečištění kapalně fáze. V případě části oplachových vod účastníka se toto již stalo a část odpadních vod je v současné době dále předávána jako odpad osobě oprávněné k převzetí odpadu dle zákona o odpadech č. 541/2020 Sb.

Za podstatnou nelze však považovat ani tak otázku, zda se v případě kapalně fáze jedná o odpad či odpadní vodu, jako spíše to, zda v případě striktního dodržení technologické kázně, je možno provést technicky bezpečnou likvidaci odpadních vod s obsahem nebezpečných látek na konkrétním vodním díle. Podstatné pak je zejména to, zda je provozovatel takového díla schopen dodržet a dodržít emisní limity vypouštění odpadních vod do vod povrchových a zajistit bezpečné nakládání s přijímanými odpadními vodami tak, aby nemohlo docházet ke znečištění životního prostředí.

Krajský úřad v rámci řízení prověřil roční hlášení o produkci a nakládání s odpady, podávané účastníkem od roku 2016 do roku 2020 podle zákona o odpadech. Cílem bylo ověřit, zda nejsou v těchto dokumentech evidovány předmětné odpadní vody jako odpady. Bylo zjištěno, že žádný odpad charakteru předmětných odpadních vod účastníkovi za posledních 5 let nevznikl.

Při posuzování žádosti vycházel správní úřad z těchto podkladů, které jsou součástí správního spisu:

- Stanovisko MŽP k žádosti Policejního orgánu, Oddělení hospodářské kriminality, Územního odboru Vsetín ke zjištěným informacím č.j. MZP/2021/570/884 ze dne 18.6.2021.
- Odpověď MŽP na žádost o vyjádření – ENERGOAQUA, a.s. č.j. MZP/2021/020/434 ze dne 18.8.2021.
- Žádost PČR o vydání rozhodnutí č.j. KRPZ-94061-932/TČ-2020-151581 ze dne 1.10.2021.
- Sdělení ČIŽP OI Brno č.j. ČIŽP/47/2021/9218 ze dne 27.9.2021.
- Žádost PČR o doplnění vyjádření č.j. KRPZ-94061-880/TČ-2020-151581.
- Doplnění vyjádření č.j. 65097/2021 ze dne 20.9.2021 vydané krajským úřadem.
- Poskytnutí informací ke správnímu řízení ve věci rozhodnutí o movité věci zaslané krajskému úřadu společností LISS, akciová společnost ze dne 19.10.2021
- Popis technologií
- Dopis společnosti ENERGOAQUA, a.s. ze dne 16.3.2000
- Stanovisko Okresního úřadu Vsetín, RŽP, značka ŽP 9717/01-231/2 ze dne 26.2.2002
- Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. ŽPZe/249/173/02/HI
- Protokol o kontrole ČIŽP ze dne 15.9.2005
- Protokol o kontrolním zjištění ze dne 17.3.2011
- Smlouva na likvidaci odpadních vod se společností ENERGOAQUA, a.s.
- Odvody vod EA – množství odvedených vod na ČOV ENERGOAQUA, a.s. v IBC a chemické kanalizace v období 2016-2021
- Příklad objednávky odvozu CN vod na ČOV ENERGOAQUA z r. 2017-2019
- Protokol ALS č. PR1847121, Rozbor CN vod ze dne 21. května 2018, vzorek č. PR1847121-020 *CN oplach* (rozbor 1. oplachu po ekonomickém oplachu) a vzorek č. PR1847121-021 *AK oplach* (rozbor Ni vod odvážených v IBC)
- Protokol ALS č. PR1946602, Rozbor CN vod ze dne 13. května 2020, vzorek č. PR1946602-022 *CN oplach* (rozbor 1. oplachu po ekonomickém oplachu)
- Protokol ALS č. PR2099836, Rozbor CN vod ze dne 10. října 2020, vzorek č. PR2099836-029 *Oplach CN* (rozbor 1. oplachu po ekonomickém oplachu) a vzorek č. PR2099836-030 *CN econom* (rozbor ekonomického oplachu čerpaného do IBC)
- Protokol ALS č. PR20B4463, Rozbor CN vod ze dne 18. listopadu 2020, vzorek č. PR20B4463-012 *18.11.CN* (rozbor vody odvážené v IBC)

Krajský úřad na základě posouzení všech předložených dokladů o způsobu nakládání s předmětnými vodami, které byly účastníkem následně předávány k likvidaci na PČOV společnosti ENERGOAQUA a.s., v tomto řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu životního prostředí ČR s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství v počtu tří stejnopisů.

Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů svého odvolání, vyhotoví je na jeho náklady správní orgán, který rozhodnutí napadené odvoláním vydal (§ 82 odst. 2 správního řádu). Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřípustné.

Ing. Jana Káčerová
vedoucí odboru
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Na vědomí po nabytí právní moci:

- Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Vsetín, Hlásenka 1516, 755 01 Vsetín
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 114, Brno
- Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 3, Olomouc