

**Odbor dopravy a silničního  
hospodářství**  
oddělení dopravy a správních agend

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
30.08.2024	Mgr. Vlastimil Musil	KUZL 72904/2024	KUSP-1341/2024/DOP/Mu

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání **xxx, nar. xxx, bytem xxx (dále jen obviněný)** přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, odboru občanských záležitostí, oddělení dopravně správní (dále jen správní orgán prvního stupně) ze dne 22.11.2023, čj. MUBPH 27463/2023, kterým byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu a **rozhodl takto:**

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání xxx zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 22.11.2023, čj. MUBPH 27463/2023 se potvrzuje.**

*Odůvodnění:*

### REKAPITULACE SPISU SPRÁVNÍHO ORGÁNU PRVNÍHO STUPNĚ

- [1] Policie České republiky obvodní oddělení Bystřice pod Hostýnem prováděla dne 07.11.2022 ve složení prap. Horák (dále jen policista Horák) a prap. Kochaníček (dále jen policista Kochaníček) dohled nad silničním provozem v obci Bystřice pod Hostýnem na ulici Holešovská u budovy č.p. 1697. V čase 21:18 hodin jelo ve směru od centra Bystřice pod Hostýnem osobní motorové vozidlo značky Audi A6, registrační značky 7AX1685 (dále jen vozidlo), jehož řidiče se rozhodla hlídka zastavit a podrobit silniční kontrole. Policista Kochaníček za pomoci máváním paže s červeným světelným kuzelem dával řidiči vozidla znamení o zastavení vozidla. Řidič vozidla výzvu neuposlechl, s vozidlem se na místě otočil a pokračoval zpět do centra Bystřice pod Hostýnem. Policisté nastoupili do služebního vozidla a řidiče vozidla pronásledovali za pomoci světelného a výstražného zařízení přes centrum města Bystřice pod Hostýnem. Řidič vozidla ujížděl dále přes obec Slavkov pod Hostýnem, Brusné, Chomýž, Hlinsko pod Hostýnem, Prusinovice, Tučapy, Holešov, Rymice a Stará Ves. Na křižovatce silnice č. 490 mezi obcí Stará Ves a Přestavky byl řidič vozidla Audi zastaven policejní hlídkou z Přerova zahrazením cesty za pomoci jejich služebního vozidla. Po zastavení vozidla byl řidič, později ztotožněný jako xxx za použití donucovacích prostředků policejní hlídkou z Přerova po zákonné výzvě vytažen z vozidla a sveden na zem. V čase 21:36 hodin mu byla přiložena pouta a započalo zajištění osoby xxx. Na místě spolujezdce se nacházela žena, ztotožněná jako xxx, bytem xxx (dále jen spolujezdkyně xxx).
- [2] V čase 22:18 hodin bylo policejní hlídkou z Přerova ukončeno zajištění xxx, protože osoba spolupracovala a důvody zajištění již pominuly.
- [3] Řidič xxx byl policisty vyzván, aby se podrobil orientačnímu vyšetření dechovým analyzátozem ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem. Výzvě se řidič odmítl podrobit. Proto byl vyzván, aby se podrobil odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu. Také tuto výzvu řidič odmítl. Následně byl obviněný vyzván, aby se podrobil orientačnímu testu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou. Výzvě se řidič odmítl podrobit. Ze stejného důvodu byl vyzván k odběru biologického materiálu v nemocnici. Také tuto výzvu obviněný odmítl. Součástí policejního spisu je fotografie xxx, jeho

spolujezdce a fotografie vozidla, které řídil. Policie dále vyplnila na místě silniční kontroly předtisk oznámení přestupku, jehož první stranu obviněný nepodepsal. Svým podpisem opatřil obviněný druhou stranu této listiny. Na druhou stranu do kolonky pro vyjádření řidiče obviněný uvedl vlastními slovy „nesouhlasím“.

- [4] Součástí oznámeného přestupku je také série devatenácti videozáznamů z palubní kamery umístěné ve služebním vozidle policistů [EMER221107-211819F.mp4; FILE221107-211912F.mp4; FILE221107-212013F.mp4; FILE221107-212113F.mp4; FILE221107-212214F.mp4; FILE221107-212314F.mp4; FILE221107-212414F; FILE221107-212514F.mp4; FILE221107-212615F.mp4; FILE221107-212715F.mp4; FILE221107-212815F.mp4; FILE221107-212915F.mp4; FILE221107-213016F; FILE221107-213116F.mp4; FILE221107-213216F.mp4; FILE221107-213316F.mp4; FILE221107-213417F.mp4; FILE221107-213517F.mp4; FILE221107-213617F.mp4]. Videozáznamy dokumentují celý průběh policejního zákroku.
- [5] Dále jsou ve spise založeny dva videozáznamy, které zachycují jednání mezi obviněným a policisty [20221107\_214824.mp4; 20221107\_224801.mp4].
- [6] Správní orgán prvního stupně vypravil příkaz, kterým shledal xxx vinného ze spáchání přestupků dle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu. Za spáchané přestupky byla obviněnému příkazem uložena dle zákona o silničním provozu s odkazem na zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky/přestupkový zákon) pokuta ve výši 35 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.
- [7] Proti příkazu podal obviněný odpor.
- [8] Správní orgán prvního stupně vyzval obviněného, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům pro vydání rozhodnutí. Obviněný na výzvu reagoval a uvedl, že si zvolil zmocněnce, a proto žádá o prodloužení lhůty. Jeho žádosti správní orgán prvního stupně vyhověl. Dne 22.05.2023 se dostavila ke správnímu orgánu prvního stupně na základě plné moci Mgr. Hana Liňová, aby se seznámila se spisem. Součástí protokolu je také plná moc k zastupování v řízení, kterou udělil obviněný xxx advokátovi JUDr. Tomáši Vymazalovi se sídlem Olomouc, Wellnerova 1322/3C.
- [9] Obviněný prostřednictvím zmocněnce namítl, že si prostudoval spisový materiál a že z něj nelze bez zbytečných pochybností dovodit, že se skutky měly odehrát tak, jak jsou popsány.
- [10] Obviněný namítá, že Městský úřad Bystřice pod Hostýnem není místně příslušným k vedení správního řízení. S odkazem na ustanovení § 62 odst. 1 přestupkového zákona a komentářovou literaturu byl skutek dokončen v katastru obce Stará Ves, tedy v okrese Přerov. Místně příslušným správním orgánem k projednání přestupku je tedy Magistrát města Přerova, protože skutek byl dokončen ve správním obvodu tohoto správního orgánu. To se týká také druhého přestupku. V tomto případě však zahájil přestupkové řízení Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, tedy místně nepřislušný správní orgán. O místní příslušnosti přitom nebyly pochybnosti. Ani nebyly naplněny podmínky ustanovení § 62 odst. 4 přestupkového zákona, aby mohlo být řízení zahájeno tím správním orgánem, v jehož správním obvodu vyšel přestupek nejdříve najevo. Řízení zahájil a vede místně nepřislušný správní orgán.
- [11] Pokud jde o věcnou stránku, nebylo prokázáno, že se skutek stal, tak jak je uvedeno v příkazu. Obviněný proto navrhuje, aby byla věc předána místně příslušnému správnímu orgánu, tedy Magistrátu města Přerova.
- [12] Pokud jde o první skutek (přestupek spáchaný tím, že obviněný nereagoval na výzvy policie k zastavení vozidla-pozn. odvolacího orgánu), pak není patrné z čeho je dovozováno, že v čase 21:18 hodin řídil vozidlo právě obviněný. Dále pak ze spisového materiálu, tedy vyjma samotného úředního záznamu, který nemůže být užít jako důkazní prostředek, nevyplývá, že se vozidlo pohybovalo právě danou trasou, tedy přes obce uvedené v úředním záznamu. Svědecká výpověď je tak nahrazována úředním záznamem, což je nepřípustné. Pokud se porovnájí tvrzení policie s videomateriálem, pak z videa v čase 21:18 hodin není možno vidět ani řidiče, ani registrační značku vozidla. Následně toto vozidlo odjíždí a v době, kdy se policejní vůz rozjíždí, již předmětné vozidlo mizí ze záznamu. V dalším videu policejní vůz stíhá nějaké vozidlo, jehož registrační značka není seznatelná, které je sice podobné vozidlu v prvním videu, ale nelze bez pochybností říci, že se jedná o totéž vozidlo. Záznam končí v čase 21:20 u vlakového přejezdu zřejmě v Bystřici pod Hostýnem. Další video je z času 21:35, kdy policejní vůz dojíždí vozidlo registrační značky 7AX1685 zastavující před hlídkou policie Přerov. Není zřejmé, z čeho vyplývá, že vozidlo zachycené na videu z času 21:35 hodin je týmž vozidlem, které bylo zachyceno na videu z času 21:18 či 21:19 hodin. Není zřejmé, z čeho vyplývá, že se vozidlo registrační značky 7AX1685 mělo pohybovat přes zmiňované obce.

- [13] Výzvu k zastavení vozidla, zahrazení cesty, která byla učiněna ze strany policistů z Přerova, řidič vozidla uposlechl a na tuto zastavil. Policejní vozidlo přijelo na místo zastavení až následně, a v danou chvíli výzvu k zastavení vozidlo z jejich strany nemohl řidič vozidla registrovat.
- [14] Pokud jde o druhý skutek (přestupek spáchaný tím, že se obviněný odmítl podrobit vyšetření ke zjištění alkoholu a jiných návykových látek v organismu). Podle úředního záznamu se obviněný odmítl podrobit vyšetření ke zjištění zda není ovlivněn alkoholem a vyšetření, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou. Platí však, že úřední záznam o tom, že byl spáchán přestupek, nelze považovat za důkazní prostředek; viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 254/2015-27. Opět se jedná o situaci, kdy je svědecká výpověď nahrazována úředním záznamem. Rovněž pak samotná výzva, dle které se měl obviněný podrobit dechové zkoušce atd., nebyla pronesena řádně. Ostatně si toho byl vědom i jeden z policistů, který svého kolegu upozorňuje, aby obviněného pořádně vyzval. Ačkoliv započal policista s výzvou opětovně, nebyla dokončena ani v jednom případě. Obviněný rovněž nebyl poučen o následcích odmítnutí se výzvě podrobit. Policisté totiž nedostali ustanovení § 13 zákona o policii. Rovněž časové ukotvení skutku, zjevně neodpovídá podkladům ve spise. Obviněný navrhuje, aby byl proveden výslech zasahujících policistů z obvodního oddělení Bystřice pod Hostýnem a policie z Přerova. Na místě je také vyslechnutí spolujezdkyně, která měla být oběma tvrzeným skutkům přítomna.
- [15] Správní orgán prvního stupně v reakci na námítky obviněného týkající se místní nepříslušnosti, postoupil věc ke zdejšímu odvolacímu orgánu. Ten v písemnosti ze dne 30.06.2023, čj. KUZL 60053/2023 konstatoval, že o místní příslušnosti správního orgánu prvního stupně k řízení není žádného sporu a proto o věci nebude rozhodovat.
- [16] Dále správní orgán prvního stupně požádal policii v Bystřici pod Hostýnem, aby doplnila podklady k oznámenému přestupku o videozáznamy. Tyto videozáznamy byly správnímu orgánu prvního stupně poskytnuty.
- [17] Následně pak správní orgán prvního stupně nařídil na 06.09.2023 ústní jednání a videozáznamy na ústním jednání zmocněnci obviněného přehrál. Na ústním jednání byla provedena také rekapitulace všech shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí.
- [18] Následně obviněný podal řadu dalších vyjádření, ve kterých vytýkal správnímu orgánu prvního stupně nedostatečně zjištěný skutkový stav věci.
- [19] Dne 22.11.2023 vypravil správní orgán prvního stupně odvoláním napadené rozhodnutí.
- [20] Ve výroku I byl obviněný xxx shledán vinným z úmyslného spáchaní přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu. Přestupku se měl obviněný dopustit tím, že dne 07.11.2022 v době okolo 21:19 hodin v Bystřici pod Hostýnem v úseku od křižovatky ulice Pod Platany a Masarykovo náměstí ve směru do centra města, jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky Audi A6, registrační značky 7AX1685 nerespektoval signál k zastavení vozidla dávaný pomocí modrého výstražného světla, zvukového znamení a rozsvícením světelného nápisu STOP ze služebního vozidla Policie ČR. Na výzvu k zastavení obviněný nereagoval a vozidlu Policie ČR ujížděl přes obce Slavkov Pod Hostýnem, Brusné, Chomýž, Hlinsko pod Hostýnem, Prusinovice, Tučapy, Holešov, Rymice, Stará Ves, kdy na křižovatce silnice č. 490 mezi obcí Stará Ves a Přestavky byl zastaven hlídkou policie Přerov a to přehrazením komunikace. Tímto jednáním obviněný xxx porušil ustanovení § 4 písm. b), § 4 písm. c) ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 zákona o silničním provozu.
- [21] Ve výroku II byl obviněný xxx shledán vinným z úmyslného spáchaní přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Přestupku se měl dopustit obviněný tím, že se dne 07.11.2022 v době okolo 21:40 hodin na silnici č. 490, v úseku křižovatky mezi obcí Stará Ves a Přestavky, odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem či jinou návykovou látkou. Tímto jednáním měl obviněný porušit ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a písm. g) zákona o silničním provozu.
- [22] Za spáchaní přestupku uložil správní orgán prvního stupně obviněnému dle zákona o silničním provozu s odkazem na zákon o odpovědnosti za přestupky správní trest pokuty ve výši 35 000 Kč a zákazů činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Dále byl obviněný zavázán k povinnosti nahradit státu náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [23] Rozhodnutí bylo zmocněnci obviněného doručeno dne 23.11.2023. Proti rozhodnutí podal obviněný poslední den odvolací lhůty (08.12.2023 předáno odvolání k přepravě-pozn. odvolacího orgánu) včasné odvolání. V odvolání na výzvu správního orgánu prvního stupně obviněný zopakoval, že přestupkové řízení měl vést Magistrát města Přerova. Také namítal, že vytýkané skutku mu nebyly řádně prokázány. Správní orgán prvního stupně dále rezignoval na důkazní návrhy a spokojil se s listinami založenými ve spise.

- [24] Součástí spisu je také informace doručená správnímu orgánu prvního stupně dne 08.12.2023 zmocněnce obviněného JUDr. Vymazala, že ukončil zastupování obviněného xxx.
- [25] Spisový materiál byl předán odvolacímu orgánu dne 05.01.2024.

#### POSOUZENÍ VĚCI ODVOLACÍM ORGÁNEM

##### Volba doručovací adresy v cizině - § 19 odst. 4 správního řádu jako zneužití práva

- [26] Podle § 19 odst. 4 správního řádu platí [*Nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí, zejména může-li to přispět k urychlení řízení; taková adresa může být sdělena i pro řízení, která mohou být u téhož správního orgánu zahájena v budoucnu*].
- [27] Podle § 20 odst. 1 správního řádu platí [*Fyzické osobě se písemnost doručuje na adresu pro doručování (§ 19 odst. 4), na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti (17a), na adresu jejího trvalého pobytu, ve věcech podnikání do místa podnikání, nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu; fyzické osobě lze však doručit, kdekoliv bude zastížena. Provádí-li doručení sám správní orgán, mohou osoby doručení provádějící doručit i mimo územní obvod tohoto správního orgánu*].
- [28] Odvolací orgán z registru obyvatel dne 26.04.2024 zjistil dvě zásadní skutečnosti. První je ta, že ke dni 05.01.2024 si xxx zřídil doručovací adresu v Turecku na adrese: *Istanbul, Arnavutköy, Bogazköy Yunus Emre Kiraat Sokak No: 5, Apartman: 2, Turkiye*<sup>1</sup>.
- [29] Druhou zásadní skutečností bylo zjištění, že si obviněný deaktivoval datovou schránku-ekawi92. Odvolací orgán dotazem u Digitální a informační agentury, která má správu datových schránek na starosti ověřil, že datová schránka byla na žádost obviněného xxx zneprístupněna ke dni 05.01.2024<sup>2</sup>. Toto datum změny je uvedeno také ve výpisu z registru obyvatel.
- [30] Odvolací orgán má za to, že kroky, které provedl obviněný xxx potom, co podal odvolání proti doručenému rozhodnutí – zrušení datové schránky, volba doručovací adresy v cizině, v kombinaci s oznámením ukončení právního zastoupení obviněného xxx do té doby aktivním zmocněncem JUDr. Tomášem Vymazalem<sup>3</sup> směřovaly k jedinému cíli, a to pokusit se paralyzovat přinejmenším proces doručování písemností v odvolacím řízení, případně dosáhnout zániku odpovědnosti za přestupek neboli prekluze. Jedná se o typický příklad tzv. zneužití práva, které musí být samozřejmě nejen tvrzeno, ale také prokázáno.
- [31] Institut zneužití práva nemá v českém právním řádu výslovného zákonného zakotvení. Aplikací tohoto institutu se ve správním řízení zabýval Nejvyšší správní soud například v rozsudku čj. 1 Afs 107/2004-48, kde zdůraznil, že „Zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady *lex specialis derogat legi generali* vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: *Teorie práva*. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu“.
- [32] V tomto rozsudku rovněž konstatoval, že institut zákazu zneužití subjektivních práv představuje materiální korektiv formálního pojmání práva, prostřednictvím něhož se do právního řádu vnáší hledisko ekvity (spravedlnosti). Zákon, jenž je ze své povahy obecný, nemůže pojmově pamatovat na všechny myslitelné životní situace, které mohou za jeho účinnosti nastat. V důsledku toho se může přihodit, že určité chování formálně vzato – ve skutečnosti ovšem pouze zdánlivé, odpovídá dikci právního předpisu, avšak je zároveň pocíťováno jako zjevně nespravedlivé, neboť v rozporu s určitými základními hodnotami a rozumným uspořádáním společenských vztahů působí společností újmu. Takové chování má potom povahu nikoli subjektivního práva, nýbrž jeho zneužití. Zákaz zneužití však musí být chápán jako výjimka z pravidla.
- [33] Zneužití práva v přestupkovém řízení řešil Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 27/2011-81, ve kterém se zabýval, zda volba zástupce z Kuvajtu pro řízení o přestupku může představovat zneužití práva na zastoupení. Uvedl zde, že „jednání směřující ke zneužití práva musí být dostatečně prokázáno. V takovém případě pak rozhodující subjekt nemusí poskytnout právnímu jednání účastníka řízení ochranu

<sup>1</sup> Listina č. 4 ve spise odvolacího orgánu

<sup>2</sup> Listiny č. 5 a 9 spisu odvolacího orgánu

<sup>3</sup> Listina č. 20 spisu správního orgánu prvního stupně

- nepřízná účinky (...). Vždy však bude nezbytné vycházet z individuálních okolností každého jednotlivého případu“.

- [34] V usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 70-2008-40 bylo uvedeno, že „zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako a materiálního právního státu založeného na určitých vúdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem (...). Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, a proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, zejména právní jistoty s nímž se z cela logicky nejvíce střetává“.
- [35] Lze tedy konstatovat, že institut zneužití práva je možné použít pouze ve zcela výjimečných situacích a jednání ke zneužití práva směřující musí být v konkrétním případě dostatečně prokázáno.
- [36] Odvolací orgán si ověřil za pomoci mapového portálu googlemaps objekt, kam si obviněný xxx požádal o doručování písemností. Bylo zjištěno, že na udávané doručovací adrese se nachází třípodlažní patrový objekt určený patrně k bydlení nebo jinému obdobnému účelu<sup>4</sup>. Na první pohled nic nenasvědčuje tomu, že by objekt byl zanedbaný nebo neužívaný. Odvolací orgán musel vycházet z předpokladu, že se obviněný xxx může nebo bude na doručovací adrese v Turecku zdržovat a přebírá si tam jemu doručované písemností. V odvolacím řízení byly obviněnému doručovány celkem dvě písemnosti. První písemností byla výzva k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí<sup>5</sup>, která byla vypravena dne 29.04.2024. Písemnost byla vrácena odvolacímu orgánu v obálce celá zpět s nečitelnou poznámkou na přední straně. Druhý pokus o doručení na doručovací adresu v cizině učinil odvolací orgán dne 16.07.2024, když doručoval obviněnému předvolání k ústnímu jednání<sup>6</sup>. Také tato písemnost se vrátila k odvolacímu orgánu v obálce celá zpět jako nevyzvednutá.
- [37] Za klíčovou skutečnost, že volba doručovací adresy v cizině byla obstrukční taktikou pak považuje odvolací orgán sdělení oddělení policie, obecné kriminality Kroměříž, které poskytlo odvolacímu orgánu součinnost na základě žádosti a uvedlo, že obviněný xxx nikdy nepřekročil v minulosti hranice Turecka. Své stanovisko opřel policejní úvar o šetření interpolu v Turecku. Policejní prezidium ČR, ředitelství pro mezinárodní policejní spolupráci kontaktovalo národní ústřednu Interpolu v Ankaře, která uvedla, že xxx neprochází žádnými dostupnými tureckými databázemi, zejména databází hraničních přechodů a pasažérů nebo databází kriminální. Nejsou tedy záznamy, že by osoba do Turecka vůbec vstoupila<sup>7</sup>. Dva neúspěšné pokusy o doručení písemností na zahraniční adresu v Turecku jsou dostatečným důkazem, že doručovací adresa v cizině je nefunkční a neplní si svůj zákonný účel, kterým je přebírání písemností adresátem.
- [38] Vzhledem k pochybnostem o funkčnosti doručovací adresy v cizině, postupoval odvolací orgán tak, že předvolání obviněného k ústnímu jednání, čj. KUZL 63604/2024<sup>8</sup> svolanému odvolacím orgánem na 14.08.2024 na úřad v Bystřici pod Hostýnem, na kterém byli vyslechnuti policisté jako svědci, bylo současně obviněnému doručováno na evidovanou adresu trvalého bydliště xxx. Na adresu trvalého pobytu se obviněnému xxx písemností doručují fikcí dle § 24 odst. 1 správního řádu [*Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty*]. Kromě předvolání k ústnímu jednání byla obviněnému na adresu trvalého bydliště doručena fikcí také informace o vyřizování věci<sup>9</sup>. V obou případech byla zanechána výzva s poučením a po uplynutí úložní doby byla písemnost vložena do schránky adresáta xxx.
- [39] Odvolací orgán považuje v tomto mimořádném případě zvolený postup za souladný se zákonem. JUDr. Josef Vedral, Ph.D. v komentáři ke správnímu řádu<sup>10</sup> na straně 247 v odstavci prvním k volbě doručovací adresy uvádí „správní řád vyžaduje pro tyto případy, tzn. aby mohlo být doručováno na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu to, aby tento způsob doručování (zejména) „mohl přispět

<sup>4</sup> Listina č. 6 spisu odvolacího orgánu

<sup>5</sup> Listina č. 8 spisu odvolacího orgánu

<sup>6</sup> Listina č. 16 spisu odvolacího orgánu

<sup>7</sup> Listina č. 18 spisu odvolacího orgánu

<sup>8</sup> Listina č. 16 spisu odvolacího orgánu

<sup>9</sup> Listina č. 3 spisu odvolacího orgánu

<sup>10</sup> Správní řád, komentář II aktualizované a rozšířené vydání, Praha 2006;2012 ISBN 978-80-7273-166-4

*k urychlení řízení“ a aby ho nevylučovala „povaha věci“. Dojde-li správní orgán k závěru, že požadavek účastníka řízení, aby se mu doručovalo jinak, než např. na adresu trvalého pobytu, jde-li o fyzickou osobu nebo adresu sídla, jde-li o osobu právnickou k urychlení řízení přispět nemůže, ale je např. motivován snahou účastníka řízení celý proces zpomalovat, tzn., jde z jeho strany o zneužití práva vyplývající z § 19 odst. 3 správního řádu spočívajícího v možnosti zvolit so doručovací adresu, bude mu doručovat „standardním způsobem“, tzn., na adresu trvalého pobytu, resp. sídla. To, že nejde o právní nárok účastníka řízení, vyplývá i ze skutečnosti, že správní řád nestanoví žádné podmínky pro to, jaké místo může účastník řízení označit jako adresu pro doručování (a v takovém případě by nebyl vyloučen ani požadavek účastníka, aby mu bylo ad absurdum doručováno například na jižní pól či vrcholek nejvyšší hory světa, jemuž správní orgán „z povahy věci“ dost dobře nemůže vyhovět)“.*

- [40] Shodně vykládá podmínky pro doručování do ciziny také praktický komentář ASPI podle právního stavu k 01.05.2020, cit. *„Při doručování do ciziny správní orgán doručuje písemnost na zahraniční dodací adresu bez ohledu na to, zda je adresát českým státním příslušníkem nebo nikoliv. Je možné, aby si adresát veřejné správy zvolil adresu v zahraničí jako doručovací adresu. Zde je potřeba vždy zkoumat, zda se jedná o projev procesní ekonomie nebo o pokus adresáta veřejné správy o obstrukce. Žádosti o doručování na adresu v zahraničí by měl správní orgán vyhovět jen zcela výjimečně. Správní orgán zde bude vycházet z dikce § 19 odst. 4 spr. řádu "může-li to přispět k urychlení řízení". Vždy tedy bude zkoumat, zda doručování na takto sdělenou adresu urychlí řízení. Pokud správní orgán zjistí, že uvedená adresa pro doručování v zahraničí nesplní podmínku urychlení řízení, bude doručovat na jinou, vnitrostátní adresu v souladu se správním řádem. Takový postup však musí zdůvodnit a poznamenat do spisu“.*
- [41] Odvolací orgán uzavírá, že doručovací adresa nemá sloužit k obstrukčnímu jednání, ale jejím hlavním principem je urychlit řízení. Této zákonné podmínce nemůže v posuzovaném případě doručovací adresa uvedená v registru obyvatel v případě xxx, dostát.

#### Dokazování v odvolacím řízení

- [42] V odvolání obviněný namítá, že zcela absentují důkazy, ze kterých by bez důvodných pochybností vyplývalo, že se skutek odehrál tak, jak je popsáno ve výroku rozhodnutí. Zejména pokud jde o přestupek, který spočívá v odmítnutí dechové zkoušky a zkoušky na drogy, je ve spise toliko několik minut z více než dvou hodin probíhající silniční kontroly, přičemž ze záznamu, který je ve spise k dispozici, není patrné, že by byl řádně vyzván k podrobení se dechové/drogové zkoušce, včetně poučení o následcích neuposlechnutí výzvy. Důkazní návrhy, které v průběhu řízení vnesl, nebyly řádně vypořádány. Bylo zcela po právu, pokud požadoval doplnění videozáznamů nebo výslech zasahujících policistů. Je zjevné, že policisté disponovali kamerami na uniformách, že jimi byly vybaveny jejich vozidla. Ve věci existovalo hned několik sporných momentů, které zásadně rozbíjely závěry správního orgánu o tom, jak se skutek stal, které popíraly to, že byl skutek spáchán, jak je popsán v rozhodnutí. Tyto nejasnosti namítal a správní orgán se s nimi nevypořádal. Proto je rozhodnutí správního orgánu nepřezkoumatelné.

#### Důkaz svědeckou výpovědí policistů

- [43] Odvolací orgán s přihlédnutím k požadavku na řádné zjištění skutkového stavu věci, vyslechl v odvolacím řízení jako svědky dle § 55 správního řádu policisty z obvodního oddělení policie Bystřice pod Hostýnem, prap. Horáka a prap. Kochaníčka. Místo výslechu svědků zvolil odvolací orgán s ohledem na to, že oba svědci mají místo služebního výkonu ve správním obvodu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem a je povinností i odvolacího orgánu zohlednit zásadu procesní ekonomie tak, aby svědkům nevznikaly zbytečné náklady. Oba svědci se k ústnímu jednání dostavili. Obviněný, který byl na ústní jednání řádně předvolaný, se k ústnímu jednání bez řádné omluvy nebo sdělení jiného důležitého důvodu nedostavil. Odvolací orgán provedl ústní jednání v nepřítomnosti obviněného; viz § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [44] Provést důkaz svědeckou výpovědí zakračujících policistů opravňuje odvolací orgán ustanovení § 93 odst. 1 správního řádu [*Jestliže v této hlavě není stanoveno jinak, pro řízení o odvolání se obdobně použijí ustanovení hlav I až IV, VI a VII této části*]. Důkazy obecně prováděné v odvolacím řízení spadají do hlavy VI správního řádu.
- [45] **Policista Horák vypověděl**, že na ulici Holešovská v Bystřici pod Hostýnem u čerpací stanice prováděla hlídka Policie ČR hlídkovou činnost. Od centra Bystřice pod Hostýnem jelo vozidlo Audi. Kolega Kochaníček zastavoval vozidlo rozsvíceným kuželem, kdy vozidlo před kolegou zastavilo a následně se otočilo zpět do centra. Následně s kolegou běželi zpět k vozidlu a rozjeli se za vozidlem, které začali pronásledovat. Na krátkou chvíli se jim vozidlo ztratilo z dohledu. Zvukovou a výstražnou signalizaci zapnuli na náměstí v Bystřici pod Hostýnem a měli ji zapnutou po celou dobu pronásledování včetně nápisu STOP, které je umístěno na střešním majáku. Během pronásledování vozidla kontaktovali operačního důstojníka, který podle trasy, kterou mu sdělili, povolal další hlídku k výpomoci

s pronásledováním a zastavením pronásledovaného vozidla. K zastavení a přehrazení vozovky jim pomohli policisté z Přerova. Pan xxx zastavil z důvodu přehrazení vozovky. Pod hrozbou střílnou zbraní byl vytažen z vozidla, sveden na zem a byly mu přiloženy pouta. Tomu přímo asistoval. Následně se situace uklidnila. Pana xxx postavili na nohy a začali dělat potřebné úkony. Pan xxx byl vyzván, aby se podrobil dechové zkoušce na přítomnost alkoholu, kterou odmítl. Poté, co dechovou zkoušku odmítl, byl vyzván k odbornému lékařskému vyšetření v nemocnici, tuto rovněž odmítl. Následně byl vyzván, aby se podrobil orientačnímu testu na přítomnost jiných návykových látek, což také odmítl. Následně byl vyzván k odbornému lékařskému vyšetření za účelem zjištění přítomnosti jiných návykových látek v těle, což také odmítl. Na místě jim řidič nepředložil žádné doklady. Osoba řidiče byla určena v kooperaci s operačním důstojníkem, který z databází policie evidovaných kontrol sdělil totožnost řidiče, který mohl vozidlo řídit. Poté ověřili totožnost řidiče na místě podle mobilní bezpečné platformy, která obsahuje mj. i fotografii osoby. Tímto způsobem došlo ke ztotožnění osoby řidiče jako xxx. Potom, co řidič všechny výzvy odmítl, provedli potřebnou administraci, včetně fotografie řidiče na místě. Pan xxx ve vozidle veze spolujezdkyni.

Následně svědek odpověděl na položené dotazy. K dotazu, jestli měli policisté vozidlo v průběhu pronásledování stále na dohled, svědek odpověděl, že ze začátku se jim vozidlo ztratilo z dohledu na cca 5-10 vteřin. Vozidlo ztratili z dohledu u policejní stanice v Bystřici pod Hostýnem. Na dohled se jim vozidlo dostalo buď u Lídlu nebo u zámku v Bystřici pod Hostýnem. Na dotaz, přes které obce jim řidič vozidla Audi, registrační značky 7AX 1685 ujížděl, svědek odpověděl, že to bylo přes Bystřici pod Hostýnem, Slavkov pod Hostýnem, Brusné, Chomýž, Hlinsko, Prusinovice a Holešov. V průběhu pronásledování signalizovali řidiči vozidla Audi aby zastavil rozsvícenými majáky, zvukovým signálem a nápisem STOP. Světelnou signalizaci měli zapnutou po celou dobu pronásledování. Potom, co byl řidič zastaven probíhaly úkony týkající se ztotožnění řidiče. Řidič byl vyzván, aby se podrobil vyšetření na alkohol i jiné návykové látky. Výzvu, aby se řidič podrobil vyšetření na alkohol a jiné návykové látky vždy formulovali slovy „jménem zákona Vás vyzývám k podrobení se (...)“. Policista si nevzpomněl, jestli byl řidič xxx poučen o správních trestech, které mu za přestupky hrozí. Svědek závěrem svědecké výpovědi potvrdil, že vozidlo, které chtěli zastavit a jeho řidiče podrobit silniční kontrole v čase 21:18 hodin je tím samým vozidlem, které bylo zastaveno později na křižovatce mezi obcí Stará Ves a Přestavky. Svědek také uvedl, že vůči řidiči byly použity donucovací prostředky, a to svedení na zem a nasazení pout. Jiné donucovací prostředky nebyly použity. Potom, co odpadly důvody pro přiložení pout, byl řidič rozpoután. Cca jednu hodinu od zastavení s ním čekali na odtah vozidla, který si zařídil.

- [46] **Policista Kochaniček uvedl**, že stáli s kolegou na ulici Holešovská v Bystřici pod Hostýnem u čerpací stanice. Byl jako řidič služebního vozidla. Stál s červeným světlem, byla tma. Od centra Bystřice pod Hostýnem jelo auto. V tu chvíli nevěděl, o jaké vozidlo se jedná. Vozidlo chtěl zastavit, začal mávat červeným světlem. Řidič zastavil kus od něj, k vozidlu se tedy rozešel. Řidič se poté začal otáčet a ujížděl směrem do centra pryč. Poté se s kolegou rozeběhli do služebního vozidla a rozjeli se za řidičem směrem do centra. Zapnuli majáky. Projeli přes Bystřici pod Hostýnem, Slavkov pod Hostýnem, Brusné, Chomýž, v Hlinsku projeli směrem na Prusinovice, odtud jeli směrem na Holešov a poté směrem na Rymice a z Rymic směrem na Přerov. Jeli za vozidlem. Kolega dal informaci operačnímu, aby jim tam někoho poslal. Poté viděl přes vozovku další policejní auto, u kterého pronásledovaný řidič zastavil. Kolegové čekali mimo jejich služební vozidlo na cestě, když řidič zastavil, tak řidiče z vozidla vytáhli ven. Vzpomíná si, že kolegové z Přerova otevřeli dveře řidičova vozidla a padaly výzvy, aby si řidič z vozidla vystoupil. Po řidiči chtěli totožnost, což odmítal. Říkal, že se jmenuje Viki Cabada. Řidič vozidla byl nakonec ztotožněn přes operačního důstojníka Zlínského kraje. Řidič vše odmítal a nedal jim žádné doklady. Chtěl mu dát dechovku, což odmítl. vyzvali jsme ho na krev, což také odmítal. Poté ho vyzvali k testu na jiné návykové látky a dále ho vyzvali k lékařskému vyšetření za účelem zjištění jiných návykových látek.

Následně svědek odpověděl na položené otázky. Svědek vypověděl, že se jim vozidlo ztratilo na asi dvě vteřiny v průběhu pronásledování někde u kostela v Bystřici pod Hostýnem. V průběhu pronásledování měli aktivní světelné výstražné znamení, majáky, nápis STOP, zvukový signál a zvukový signál HORN. Signalizaci měli zapnutou po celou dobu pronásledování. Potom, co byl řidič zastaven zahrazením cesty služebním vozidlem policie z Přerova proběhly úkony ke ztotožnění řidiče, výzva k dechové zkoušce, výzva k testu na jiné návykové látky, provedla se dokladace. Řidiči byla zakázána další jízda. Řidič si zavolal někoho a potom tam přijel nějaký muž s odtahovkou, který vozidlo naložil a odjeli. Svědek dále uvedl, že řidič byl vyzván, aby se podrobil vyšetření na alkohol a jiné návykové látky. Na dotaz, jestli mu byly sděleny výše správních trestů svědek odpověděl, že řidiči oznámili, že je podezřelý z přestupku. Výši ani druhy správních trestů řidiči nesdělovali. Svědek závěrem svědecké výpovědi potvrdil, že vozidlo, které chtěli zastavit a řidiče podrobit silniční kontrole cca v čase 21:18 hodin v Bystřici pod Hostýnem je tím samým vozidlem, které bylo později zastaveno na křižovatce silnice č. 4902 mezi obcí Stará Ves a Přestavky. Svědek vyloučil záměnu za jiné vozidlo tohoto typu.

- [47] Před vlastním hodnocením námitek obviněného, se odvolací orgán musel z moci úřední zabývat otázkou věrohodnosti výpovědi zasahujících policistů. V případě výpovědi policistů Nejvyšší správní soud

ustáleně vychází z názoru, že „policistu lze obecně považovat za nestranného a věrohodného svědka, neprokáže-li se v konkrétním případě něco jiného. Je tomu tak proto, že policista zásadně nemá na věci a jejím výsledku jakýkoli zájem, vykonává jen svoji služební povinnost, při níž je vázán závazkem, aby případný zásah do práv a svobod osob, jimž by v souvislosti s jeho činností mohla vzniknout újma, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo úkonem. O případy, v nichž je možné pochybovat o věrohodnosti či nestrannosti policisty v pozici svědka, půjde zejména tehdy, pokud jsou ve výpovědích policistů rozpory, je-li hodnoceno jednání obtížně pozorovatelné pouhým okem, existují-li důkazy svědčící o zaujatosti policistů vůči osobě obviněného, pokud je policista hodnocen či odměňován podle toho, s jakou úspěšností se mu daří dosahovat postihu jednotlivců za přestupky, nebo v případě šikanózního postupu policistů, který spočívá v provádění přehnaně horlivé a rozsáhlé kontroly, aniž by k tomu byl rozumný důvod“.

- [48] Od této premisy nemá odvolací orgán důvod ustupovat ani v tomto rozhodnutí. Nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly nestrannost svědčících policistů. Jejich svědecké výpovědi se v klíčových okolnostech případu shodují s videozáznamy, které jsou součástí spisu (v podrobnostech viz dále). Nebyla zjištěna ani jiná okolnost silniční kontroly, než prostý výkon policejní služby. Policisté z obvodního oddělení Bystřice pod Hostýnem dopředu nevěděli, kdo je řidičem vozidla. Když se rozhodli řidiče vozidla zastavit, řidič se otočil a začal policistům ujíždět. Pak ve spolupráci s policejní hlídkou z Přerova ujíždějícího řidiče zastavili, ztotožnili a vyzvali k vyšetření ke zjištění, zda řidič není ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou. Řidič všechny výzvy odmítl. Bylo sepsáno oznámení přestupku, které řidič na druhé straně podepsal. Řidič byl také policisty seznámen s tím, že se dopouští přestupkového jednání, když se odmítá podrobit výzvám policie.

#### *Zdokumentování trasy, kterou obviněný policistům ujížděl-důkaz listinnou*

- [49] Jednou z řady námitek obviněného bylo tvrzení, že se vozidlo obviněného nepohybovalo trasou udávanou v úředním záznamu<sup>11</sup>.
- [50] Odvolací orgán založil do spisu tabulkový přehled s přesnými časy průjezdu jednotlivými obcemi od okamžiku prvotního pokusu policejní hlídky vozidlo obviněného zastavit až do momentu, kdy byl řidič zastaven přehrazením vozovky<sup>12</sup>. Pro přesné zmapování jízdní trasy vozidla obviněného využil odvolací orgán všechny videozáznamy z palubní kamery policie obvodního oddělení Bystřice pod Hostýnem. Jako styčné orientační body posloužily dopravní značky označující buď vjezd nebo výjezd z obce, přičemž vzhledem k noční tmě není ani v jednom případě vidět název obce. U každé dopravní značky byl videozáznam zastaven, za pomoci funkce „výstřižky“ byly zkopírovány souřadnice GPS zobrazené na videozáznamu vpravo dole, ty pak byly přepsány do textového programu Word a následně zkopírovány do mapového portálu [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz). Po kliknutí na souřadnici GPS byla lokalizována obec, kterou obviněný a policejní hlídka projížděli. Odkaz souřadnic GPS v programu Word funguje jako aktivní hypertextový odkaz. Odvolací orgán zjistil, že obviněný projížděl obcemi, které policisté uvedli do úředního záznamu; v podrobnostech viz dále. Zmapován je i přesný čas vjezdu a výjezdu z obce a to podle času zobrazeného na videozáznamu vedle souřadnic GPS.

#### K námitkám obviněného

##### *Námítka místní nepříslušnosti správního orgánu prvního stupně*

- [51] S odkazem na komentářovou literaturu obviněný namítá, že v případě přestupků pokračujících, trvajících a hromadných se místní příslušnost správního orgánu řídí místem, kde byl přestupek dokončen. Pokud jde o první skutek (nezastavení na signál k zastavení vozidla), tak ten měl být spáchán jednak v Holešově a následně na více místech a k ukončení mělo dojít v katastru obce Stará ves, tedy v okrese Přerov. Místně příslušným správním orgánem k projednání přestupku je tedy Magistrát města Přerova. Pokud jde o druhý skutek, pak k odmítnutí vyšetření mělo dojít v úseku křížovatky mezi obcí Stará Ves a Přestavlkou, opět tedy ve správním obvodu Magistrátu města Přerova. V tomto případě však zahájil řízení Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, tedy místně nepříslušný úřad. O místní příslušnosti přitom nebyly žádné pochybnosti. Řízení zahájil a vedl místně nepříslušný správní orgán. S odkazem na § 62 a § 64 zákona o odpovědnosti za přestupky měl správní orgán prvního stupně, tedy Městský úřad Bystřice pod Hostýnem věc předat Magistrátu města Přerova a nikoli ji zasílat nadřízenému orgánu. Až v případě, že by Magistrát města Přerova nechtěl věc převzít a vznikl by tak mezi správními orgány ohledně příslušnosti spor, bylo na místě předložit věc k rozhodnutí nejbližší nadřízenému orgánu. Ani tak však tímto orgánem není Krajský úřad Zlínského kraje, neboť Magistrát města Přerova spadá pod Krajský úřad Olomouckého kraje. Pokud správní orgán ve věci námítka místní nepříslušnosti odkazuje na právě ustanovení § 11 odst.

<sup>11</sup> Listina č. 8 spisu správního orgánu prvního stupně

<sup>12</sup> Listina č. 7 spisu odvolacího orgánu



2 správního řádu s tím, že je-li místně příslušných více správních orgánů a nedohodnou-li se jinak, provede řízení ten z nich, který z moci úřední učinil úkon jako první, a proto tedy povede řízení Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, pak užití této části ustanovení není v této věci případné. Ve věci totiž nenastala situace, že by bylo pro řízení o tom, kterém skutku místně příslušných více správních orgánů. Naopak, místní příslušnost je jednoznačně dána toliko pro Magistrát města Přerova. V dané věci se totiž užije ustanovení § 11 odst. 2 správního řádu věty druhé. Postup popisovaný správním orgánem by byl možný pouze v případě tzv. pozitivního sporu o místní příslušnost, kdy by tedy reálně skutečně existovaly dva správní orgány, které by byly místně příslušné a oba tuto příslušnost uznávaly, pak by spor vyřešily buď dohodou, a pokud by k ní nedošlo, pak je příslušný ten, kdo učinil první úkon z moci úřední. Ovšem zde se ani Magistrát města Přerova nedozvěděl o tom, že je ve věci příslušný a nezaujal ohledně příslušnost žádné stanovisko. Pozitivní spor, nadto nastat nemohl, protože Městský úřad Bystřice pod Hostýnem není příslušný. Zde se tedy může jednat maximálně o negativní spor o příslušnost v případě, kdy by Magistrát města Přerova, poté co mu bude věc předána, odmítl tuto řešit s tím, že ani on není příslušný. Pak by tuto situaci řešil nadřízený správní orgán.

- [52] Námitku neshledal odvolací orgán důvodnou. Podle názoru odvolacího orgánu rozhodoval skutečně správní orgán prvního stupně jako místně nepříslušný minimálně v rozsahu řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d). Nicméně pro řízení o obou projednávaných přestupcích byl správní orgán prvního stupně věcně příslušný, a tedy i odborně vybavený k posouzení dané věci. Otázka důsledků místní nepříslušnosti správního orgánu bylo vícekrát řešena judikaturou Nejvyššího správního soudu, když bylo dospěno k závěru, že nedostatek místní příslušnosti nemůže mít za následek nicotnost a zpravidla ani nezákonnost rozhodnutí. Dle rozsudku ze dne 24. 6. 2008, čj. 2 Afs 159/2006-138, vyplývá, že „*takové pochybení (nedostatek místní příslušnosti) nijak nezasáhne do veřejných subjektivních práv adresáta tohoto aktu, neboť pro jeho právní sféru není vůbec podstatné, zda bylo rozhodnutí vydáno místně příslušným orgánem či nikoli. Rozdělení věcně příslušných správních orgánů k rozhodování podle místní příslušnosti má totiž za cíl jediné, a to přiměřeně rozložit určitou agendu mezi více správních orgánů podle určitého územního klíče a zejména zpřístupnit správní orgán účastníkům příslušných správních řízení, tedy zajistit rychlost a hospodárnost řízení. Obdobně viz i další judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek ze dne 14. 2. 2014, č. j. 6 As 73/2013-37. Nutno dodat, že zákon nestanoví ani povinnost správního orgánu poučit žalobce o možnosti namítat místní nepříslušnost (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.08.2018, č. j. 7 As 186/2018 - 52)*“.
- [53] Jinými slovy tím, že přestupkové řízení vedl Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, nebylo nijak zasaženo do subjektivních práv obviněného.
- [54] V souvislosti s námitkou místní nepříslušnosti neunikl pozornosti odvolacího orgánu přípis, který doručil obviněný správnímu orgánu prvního stupně dne 06.10.2023<sup>13</sup>. V písemnosti obviněný uvádí, že je proti němu vedeno další přestupkové řízení zjištěné policií z obvodního oddělení Bystřice pod Hostýnem. Přestupek se stal dne 14.09.2023. Obviněný vzhledem k dosavadní praxi správních orgánů vyjádřil předpoklad, že i tento přestupek bude postoupen ke správnímu orgánu v Bystřici pod Hostýnem a pak budou splněny podmínky pro spojení obou věcí do společného řízení a vydání jediného rozhodnutí. Za tímto účelem pak obviněný požádal o posečkání kvůli prodlení s postoupením spisu.
- [55] K námitce odvolací orgán uvádí následující. Ke splnění zákonných podmínek pro společné řízení dojit nemohlo a to z následujících důvodů.
- [56] *Podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že [Pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení].*
- [57] *Podle § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že [Ve společném řízení se projednají rovněž přestupky více podezřelých, jestliže spolu souvisejí, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán].*
- [58] *Podle § 88 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky [Ve společném řízení se neprojedná přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku].*
- [59] Pro společné řízení nebyla splněna podmínka zakotvená v odstavci třetím § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky, protože druhého přestupku (ze dne 14.09.2023) se obviněný dopustil 10 měsíců po spáchání prvního přestupku (07.11.2022). Navíc přestupkové řízení o skutcích ze dne 07.11.2022 bylo zahájeno doručením příkazu dne 13.03.2023.

---

<sup>13</sup> Listina č. 18 spisu správního orgánu prvního stupně

*Námítka nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci-přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu*

- [60] Přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu [se dopustí v silničním provozu fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 4 písm. b) nebo c) nezastaví vozidlo na signál, který jí příkazuje zastavit vozidlo, nebo na pokyn k zastavení vozidla daný osobou k tomu oprávněnou při řízení nebo usměrňování provozu na pozemních komunikacích anebo při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích].
- [61] Podle § 4 písm. b) zákona o silničním provozu platí [Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem, pokyny policisty, pokyny osob oprávněných k řízení nebo usměrňování provozu na pozemních komunikacích podle § 75 odst. 5, 8 až 10 a zastavování vozidel podle § 79 odst. 1 a pokyny osob, o nichž to stanoví zvláštní právní předpis, vydanými k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích].
- [62] Podle § 4 písm. c) zákona o silničním provozu platí [Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace].
- [63] Obviněný namítá, že není patrné, z čeho je dovozováno, že v čase 21:18 hodin řídil vozidlo právě on. Dále pak ze spisového materiálu nevyplývá, vyjma úředního záznamu, který není důkazem, že se vozidlo pohybovalo právě danou trasou, tedy přes obce uvedené v úředním záznamu. Svědecká výpověď je tak nahrazována úředním záznamem, což je nepřípustné. Pokud se porovná tvrzení policie s videomateriálem, pak v čase 21:18 hodin není možno vidět řidiče ani registrační značku vozidla. Následně toto vozidlo odjíždí a v době, kdy se policejní vůz rozjíždí, již předmětné vozidlo mizí ze záznamu. V dalším videu policejní vůz stíhá nějaké vozidlo, jehož registrační značka není seznatelná, které jej sice podobné vozidlu v prvním videu, ale nelze bez pochybností říci, že se jedná o totéž vozidlo. Záznam končí v čase 21:20 hodin u vlakového přejezdu zřejmě v Bystřici pod Hostýnem. Další video je z času 21:35 hodin, kdy policejní vůz dojíždí vozidlo registrační značky 7AX1685 zastavující před hlídkou policie Přerov. Není zřejmé, z čeho vyplývá, že vozidlo zachycené na videu z času 21:35 hodin je týmž vozidlem, které bylo zachyceno na videu z času 21:18 až 21:19 hodin. Není zřejmé, z čeho vyplývá, že vozidlo registrační značky 7AX 1685 se mělo pohybovat přes zmiňované obce. Výzvu k zastavení vozidla (zahrazení cesty) která byla učiněna ze strany policistů z Přerova, řidič vozidla uposlechl a zastavil. Policejní vozidlo přijelo na místo zastavení až následně, v danou chvíli tedy výzvu k zastavení vozidla z jejich strany nemohl řidič vozidla registrovat.
- [64] Odvolací orgán se nejprve zabýval námitkou obviněného, že trasa jízdy uvedená v úředním záznamu neodpovídá skutečnosti.
- [65] K námitce odvolací orgán uvádí, že ji obviněný zakládá na premise, že úřední záznam není sám o sobě důkazem. Obviněný evidentně naráží na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 96/2008 a řadu dalších, které shodně dovodili, že úřední záznam o přestupku není sám o sobě důkazem, ale pouze vodítkem pro další dokazování správních orgánů.
- [66] V posuzované věci nebyl úřední záznam policie jediným důkazem o trase, kterou zasahujícím policistům obviněný ujížděl. Dalším důkazem byla série videozáznamů z palubní kamery policie se souřadnicemi GPS a svědecké výpovědi policistů. Odvolací orgán detailně zmapoval jízdu obviněného za využití souřadnic GPS zobrazených na všech videozáznamech policie z palubní kamery takřka každých „minutu po minutě“ postupem popsáním v bodu [49-50] shora a tato zjištění přenesl do přehledné tabulky, viz další strana tohoto rozhodnutí.
- [67] Také oba policisté ve svědecké výpovědi uvedli, že jim obviněný ujížděl přes obce Bystřice pod Hostýnem, Slavkov pod Hostýnem, Brusné, Chomýž, Hlinsko pod Hostýnem, Prusinovice, Holešov, Rymice u Holešova a směr na Přerov. K přehrazení vozovky a zastavení řidiče vozidla došlo na křižovatce silnice č. 4902 mezi obcí Stará Ves a Přestavky.

Čas	Místo	Souřadnice GPS
21:18:43	Bystřice pod Hostýnem-ul. Holešovská/ vjezd do obce	49°23'46.8"N 17°39'36.4"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:20:22	Bystřice pod Hostýnem/výjezd z obce	49°23'41.6"N 17°40'50.2"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:21:25	Slavkov pod Hostýnem/vjezd do obce	49°22'45.0"N 17°40'30.5"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:21:55	Slavkov pod Hostýnem/výjezd z obce	49°22'31.4"N 17°40'8.02"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:22:29	Brusné/vjezd do obce	49°22'6.68"N 17°39'59.8"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:23:11	Brusné/výjezd z obce	49°21'46.6"N 17°39'30.0"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:23:28	Chomýž/vjezd do obce	49°21'43.8"N 17°39'10.4"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:24:06	Chomýž/výjezd z obce	49°21'52.5"N 17°38'39.6"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:24:43	Hlinsko pod Hostýnem/vjezd do obce	49°22'12.9"N 17°37'57.3"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:25:00	Hlinsko pod Hostýnem/výjezd z obce	49°22'21.7"N 17°37'34.0"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:26:41	Prusinovice/vjezd do obce	49°22'36.8"N 17°35'32.8"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:27:31	Prusinovice/výjezd z obce	49°22'25.7"N 17°34'47.8"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:28:44	Tučapy/vjezd do obce	49°21'19.6"N 17°34'33.1"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:29:18	Tučapy/výjezd z obce	49°21'2.13"N 17°34'37.7"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:30:15	Holešov/vjezd z obce	49°20'15.8"N 17°34'37.8"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:30:50	Holešov/výjezd z obce	49°20'5.81"N 17°34'11.0"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:32:08	Rymice/vjezd do obce	49°20'29.4"N 17°32'11.9"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:32:38	Rymice/výjezd z obce	49°20'46.1"N 17°31'39.6"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:34:32	Stará Ves/vjezd do obce	49°22'33.4"N 17°29'30.5"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:35:03	Stará Ves/výjezd z obce	49°22'41.7"N 17°29'1.82"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>
21:35:21	Křižovatka-Přestavky a Stará Ves-místo zastavení	49°22'49.5"N 17°28'47.8"E <a href="#">Pozice na mapě • Mapy.cz</a>

- [68] Pro rekapitulaci odvolací orgán uvádí, s odkazem na příloženou tabulku, že obviněný policistům ujížděl přes Bystřici pod Hostýnem, Slavkov pod Hostýnem, Brusné, Chomýž, Hlinsko pod Hostýnem, Prusinovice, Tučapy-*tuto obec policisté opomněli ve svědecké výpovědi jako jedinou uvést*, Holešov, Rymice u Holešova, Stará Ves a křižovatka u obce Přestavky/Stará Ves.
- [69] Dokazování odvolacího orgánu potvrdilo skutečnosti vyplývající z úředního záznamu.
- [70] O osobě pachatele přestupků a řidiči vozidla nemá odvolací orgán žádné pochybnosti. Policisté ve svědecké výpovědi uvedli, že jim řidič nepředložil žádné doklady a v podstatě odmítl uvést svoji totožnost. Policista Kochaniček dokonce uvedl, že se jim řidič představil jako Viki Cabadaj, což je filmová postava z filmu „Sněženky a Machři“ z roku 1982, kde tuto roli hrál herec Jan Antonín Duchoslav.
- [71] Policista Horák objasnil, že identita řidiče xxx byla určena v kooperaci s operačním důstojníkem, který z databází Policie evidovaných kontrol sdělil totožnost řidiče, který mohl vozidlo řídit. Poté ověřili totožnost řidiče na místě podle mobilní bezpečné platformy, která obsahuje mj. i fotografii osoby. Tímto způsobem došlo ke ztotožnění osoby řidiče xxx.
- [72] xxx je zdejšímu odvolacímu orgánu znám také z vlastní úřední činnosti. Dne 22.01.2024 vydal odvolací orgán rozhodnutí čj. KUZL 7856/2024, kterým zamítl odvolání obviněného xxx proti rozhodnutí Městského úřadu Otrokovice. Městský úřad Otrokovice nevyhověl tehdy žádosti obviněného o vydání nového řidičského průkazu z důvodu jeho ztráty. Pro vydání nového řidičského průkazu totiž nebyly splněny zákonné podmínky. Součástí spisu tehdy byla mj. i žádost o vydání nového řidičského průkazu s fotografií  
strana č. 11 rozhodnutí č. j. KUZL 72904/2024

žadatele xxx. Tato fotografie se shoduje s osobou řidiče vozidla registrační značky 7AX 1685 na videozáznamech 20221107\_214824.mp4 i 20221107\_224801.mp4.

- [73] Shodu osoby pachatele přestupku provedl odvolací orgán jako listinný důkaz<sup>14</sup>
- [74] Důvodná není ani námitka obviněného, že vozidlo, které chtěli policisté zastavit v Bystřici pod Hostýnem v čase 21:18 hodin není shodné s vozidlem, které bylo zastaveno zahrazením pozemní komunikaci na křižovatce u obce Stará Ves a Přestavky.
- [75] Obviněný námitku založil na krátkodobé ztrátě vizuální kontroly policistů nad ujíždějícím vozidlem. Konkrétně hned z prvního videozáznamu *EMER221107-211819F.mp4* vyplývá, že ujíždějící vozidlo se policistům krátce ztratí z dohledu. Časová prodleva je dána tím, že potom, co řidič na výzvu k zastavení nereagoval, otočil se a začal ujíždět, museli oba policisté nastoupit do vozidla a za ujíždějícím řidičem se rozjet. Také policisté shodně s videozáznamem vypověděli, že se jim vozidlo ztratilo z dohledu u jejich policejní stanice v Bystřici pod Hostýnem. Policisté odhadli ztrátu vozidla obviněného z dohledu v čase od dvou do pěti sekund. Na dohled se jim vozidlo dostalo buď u Lídlu nebo u zámku v Bystřici pod Hostýnem. Krátkodobou ztrátu dohledu policistů nad vozidlem videozáznam skutečně potvrzuje. Policisté ztratí vozidlo obviněného z dohledu v čase 21:19:02. Na dohled se zadní světlá ujíždějícího vozidla dostanou policistům v čase 21:19:20, což dokazuje hned další navazující videozáznam označený *FILE221107-211912F.mp4*. Ztráta vizuální kontroly nad pronásledovaným vozidlem je v řádu cca 18 sekund. Tato okolnost ale skutkovému stavu nemohla ublížit. Policisté vypověděli a potvrzuje to i videozáznam, že v mezidobí, kdy došlo ke ztrátě dohledu nad vozidlem obviněného, žádné jiné vozidlo ve stejném směru jízdy místem neprojíždělo. Záměna za jiné vozidlo je zcela vyloučena. Potom už měli policisté vozidlo obviněného na dohled nepřetržitě, a to až do okamžiku jeho zastavení v součinnosti s druhou policejní hlídkou. Dokazují to i všechny další videozáznamy, které jsou součástí spisu a byly provedeny na ústním jednání v přítomnosti zmocněnce obviněného jako důkazy. Na všech videozáznamech jsou dobře vidět zadní světlá ujíždějícího vozidla. Policisté se za vozidlem obviněného drží v bezpečné vzdálenosti. Zřetelně jsou vidět odrazy probleskujících modrých i červených majáků, které vyzývali obviněného, aby vozidlo zastavil. Oba policisté vypověděli, že xxx byl už v Bystřici pod Hostýnem za pomoci zvukové signalizace (zvukový signál HORN) a světelné výstražné signalizace (majáky po celou dobu pronásledování včetně nápisu STOP na policejním vozidle) vyzván, aby vozidlo zastavil. Obviněný výzvy policie k zastavení úmyslně ignoroval a vozidlo zastavil teprve až když mu druhá policejní hlídka přehradila jeho trasu jízdy služebním vozidlem a donutila ho z vozidla vystoupit.
- [76] Námitka obviněného, že výzvy policejní hlídky z obvodního oddělení policie Bystřice pod Hostýnem nemohl registrovat, není důvodná. Obviněný prokazatelně výzvy registroval, ale úmyslně je ignoroval a to tak, že policistům nebezpečnou jízdou téměř dvacet minut ujížděl. Obviněný nezastavil z vlastního přesvědčení a dobrovolně, jak se snaží tvrdit v odvolání, když uvádí, že výzvu druhé policejní hlídky respektoval, ale proto, že byl k zastavení vozidla doslova donucen přehrazením vozovky. Policisté v podstatě využili krajního prostředku k tomu, aby obviněného donutili zastavit a přerušit tak jeho zběsilou a nebezpečnou jízdu.

*Námitka nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci-přestupek dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu*

- [77] Přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu [se dopustí v silničním provozu fyzická osoba tím, že se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) nebo g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou].
- [78] Podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu [je řidič povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem].
- [79] Podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu [je řidič povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem (dále jen „jiná návyková látka)].
- [80] Zvláštním právním předpisem je zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně zdraví).
- [81] S odkazem na úřední záznam obviněný opět namítá, že nejde o důkazní prostředek. Opět se jedná o situaci, kdy je svědecká výpověď nahrazována úředním záznamem. Rovněž pak samotná výzva, dle které

<sup>14</sup> Listina č. 11 spisu odvolacího orgánu


se měl obviněný podrobit dechové zkoušce nebyla pronesena řádně. Ostatně toho si byl vědom i jeden z policistů, který svého kolegu upozorňuje, aby obviněného pořádně vyzval, ačkoliv započal policista s výzvou opětovně, nebyla řádně dokončena ani v jednom případě. Obviněný rovněž nebyl poučen o následcích odmítnutí se výzvě podrobit. Nelze opomenout ustanovení § 13 zákona o Policii ČR, podle kterého *[je policista před provedením úkonu povinen poučit osobu dotčenou úkonem o právních důvodech provedení úkonu, a jde-li o úkon spojený se zásahem do práv nebo svobod osoby, také o jejich právech a povinnostech. Pokud poučení brání povaha a okolnosti úkonu, poučí nebo zajistí toto poučení ihned, jakmile to okolnosti dovolí]*. Této povinnosti policisté zjevně nedostáli. Obviněný prohlašuje, že nebyl poučen o následcích neuposlechnutí výzvy k podrobení se testu na alkohol či jiné návykové látky. Toto poučení není patrné ani z videozáznamu a pokud je uvedeno v oznámení přestupku, jak obviněný zjistil, tak i z videozáznamu je patrné, že poučení ani nečetl ani na něj nebyl ze strany policistů upozorněn. Pouze chtěl vyjádřit svůj nesouhlas s tím, co mu bylo ze strany policistů sděleno, tedy že se jedná o oznámení přestupku. Proto bez přečtení napsal do kolonky, kterou mu policista ukázal slovo „nesouhlasím“.

- [82] Námitky obviněného neshledal odvolací orgán za důvodné, vyjma námitky, že obviněný nebyl poučen o důsledcích spojených s odmítnutím výzvy.
- [83] Výkladem uvedených ustanovení se zabýval opakovaně Nejvyšší správní soud již dříve v několika svých rozsudcích. Formuloval přitom několik východisek, na která navázal v dalších věcech.
- [84] V rozsudku ze dne 22.02.2011, č.j. 2 As 1/2011-60 vyložil, že řidičem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená v ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) nebo písm. g), bude i ten řidič, který byl přímým účastníkem silničního provozu před určitým časovým okamžikem. Musí zde však existovat na první pohled zjevná souvislost mezi důvodem k učinění výzvy a účastí vyzývané osoby v provozu na pozemních komunikacích jakožto řidiče. Nejvyšší správní soud v této souvislosti opakovaně zdůraznil, že opačný závěr by v obecné rovině mj. zvýhodňoval ty řidiče, kteří svoji účast například na dopravní nehodě „řeší“ opuštěním místa nehody ve snaze zbavit se odpovědnosti za takové jednání v naději, že nebudou dopadeni.
- [85] Dále Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28.03.2013, č.j. 2 As 130/2011-62 vyložil, že řidičem vozidla není pouze osoba aktuálně (tj. právě v daný okamžik) řídící vozidlo či tramvaj či jedoucí na zvířeti. V takovém případě by například vyšetření, zda řidič není ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou, muselo probíhat přímo za jízdy. Nejvyšší správní soud vyložil, že k tomu, aby mohla být osoba vyzvána k předmětnému vyšetření, je nezbytně nutné, aby tato osoba byla účastníkem provozu na pozemních komunikacích. Takovou osobou bude i osoba, která sice již ukončila jízdu na pozemní komunikaci, ale souvislost s provozem na pozemní komunikaci je stále ještě bezprostřední a není přetržena jinou deletrvající činností nebo dějem.
- [86] V rozsudku ze dne 14.7.2016, č.j. 9 As 62/2016-34 poté Nejvyšší správní soud stanovil jako nezbytnou podmínku k tomu, aby bylo možno uložit sankci za tento přestupek, že musí jít o výzvu k vyšetření, o němž se lze rozumně domnívat, že bude mít vypovídající hodnotu ve vztahu k době řízení či jízdy na zvířeti nebo k době nehody, která spadá pod dobu řízení. Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku také zdůraznil, že význam faktoru času s tím, že přibývajícím čas od dopravní nehody, významně ovlivňuje smysluplnost výzvy a ostatně i souvislost s provozem na pozemních komunikacích. Ani v této ani v ostatních výše uvedených věcech však Nejvyšší správní soud nezformuloval žádná konkrétní kritéria, podle nichž by bylo možno dovodit, za jakých okolností lze ještě považovat za řidiče osobu, která dříve řídila vozidlo. V posledním citovaném rozsudku č.j. 9 As 62/2016 dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že odstup 3,5 hodin od nehody byl v posuzované věci natolik dlouhý, že výzva policie nesměřovala již k řidiči. Tento závěr však vycházel z komplexního posouzení okolností, které nastaly v předmětném řízení.
- [87] Okolnosti výzev policie vždy zkoumají správní orgány, nebo soudy z hlediska všeho, co se událo v čase mezi účastí řidiče na pozemních komunikacích a výzvou policie ke zkoušce na ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou. Nejvyšší správní soud také opakovaně uvedl, že časové hledisko nemůže být v žádném případě tím jediným kritériem, které by bylo nezbytné posuzovat. Negativním důsledkem takového přístupu by nepochybně byla situace, kdy účastník dopravní nehody bude po nějakou dobu nedosažitelný a tím zůstane bez objasnění a bez případného potrestání stav takového účastníka. Právě celkové zhodnocení všech okolností podle názoru Nejvyššího správního soudu může zodpovědět, zda při delším časovém odstupu může být výzva policie považována uskutečněnou v souvislosti s řízením za účelem zjištění, zda řidič při účasti na pozemních komunikacích požil alkoholické nápoje nebo jiné návykové látky. Z uvedeného vyplývá, že stěžejní otázka, jak dlouhá doba od řízení vozidla mohla uplynout, aby výzva policie směřovala vůči řidiči, nejedná se o posouzení právní otázky, ale o posouzení otázky skutkové.
- [88] Nespornou skutečností v posuzované věci je, že mezi prvotním zpozorováním vozidla obviněného a výzvou policistů k vyšetření na alkohol a jiné návykové látky uplynula doba cca 30 minut. Vozidlo

obviněného chtěli policisté zastavit z v čase 21:18 hodin. K zastavení vozidla obviněného došlo v čase 21:36 hodin.

- [89] Samotná komunikace mezi obviněným Liborem Cápkiem a policisty na místě je zadokumentována na služební kameře umístěné na uniformě policistů. Na videozáznamu-20221107\_214824.mp4 není zobrazen čas, ale okamžik počátku, kdy policisté vešli do interakce s řidičem lze přesně určit podle informací o souboru zobrazeném na pravé straně videozáznamu v počítači jako datum změny (zvýraznění provedeno odvolacím orgánem); viz příložený výřez:

Podrobnosti	
Typ	Video MP4
Velikost	224 MB
Umístění soub... C:\Users\vlastimil.musil\Doku...	
Datum změny	07.11.2022 21:50
Doba trvání	00:01:49
Šířka rámečku	1920
Výška rámečku	1080
Snímková frek...	29.94 snímků za sekundu
Rychlost dat	16991 kbps
Celková přeno...	17247 kbps

 Vlastnosti

— 

- [90] Z videozáznamu je patrná bezprostřední negace obviněného ke všem požadavkům, které policisté na obviněného mají: „*tak dechovku uděláme? (policista). Ne odmítám (obviněný). Odmítáte dechovou zkoušku? (policista). Odmítám, jestli můžu (obviněný). Vyzvi ho pořádně (policista). Pane řidiči vyzývám vás k provedení dechové zkoušky. Odmítám (obviněný). Odmítáte (policista). Dobrá pane řidiče, vyzývám vás k odběru krve v kroměřížské nemocnici (policista). Ne odmítám všechno (obviněný). Jestli můžu, odmítám. A proč v Kroměříži, když jsme v Přerově? (obviněný). Můžeme jet i do Přerova, to je jedno (policista). Jasně (obviněný). Ne odmítám všechno, Přerov i Kroměříž. Jestli vám to nevádí, budu rád, když to odmítnu. Řekněte mi vaše jméno a datum narození. Už to nebude Viki Cabada? (policista). Pane řidiči provedeme orientační test na jiné návykové látky (policista). Ne nic. Nikdy jsem nic nebral (obviněný). Odmítáte se podrobit? (policista). Jasně (obviněný). Pane řidiči vyzývám vás k odběru biologického materiálu za účelem zjištění návykové látky (policista). Všechno odmítám (obviněný). Odmítáte se podrobit testu na návykové látky? (policista). Všechno odmítám (obviněný). Tak ještě to vaše jméno (policista). Já už si nic nepamatuji. Bude to vadit? (obviněný). Bude to vadit (policista). Tak bohužel (obviněný)*“.
- [91] Videozáznam dokazuje, že policisté vyzvali obviněného k vyšetření na alkohol a jiné návykové látky perfektně a v souladu se zákonem. V obou případech (míněno alkohol a jiné návykové látky) byl obviněný vyzván nejprve k orientačnímu vyšetření a návazně k odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Výzvy jsou jasné a obviněnému srozumitelné. Dokazují to i reakce obviněného, které jsou ve všech případech odmítavé a výzvy negují.
- [92] Videozáznam je ve shodě s výpovědí policistů, kteří shodně vypověděli, že obviněného řádně vyzvali k vyšetření na alkohol i jiné návykové látky. Námitka obviněného, že výzvy nebyly řádně provedeny ani dokončeny tudíž nemůže v kontextu provedených důkazů, obstát a je nedůvodná.
- [93] Je třeba dále zdůraznit, že relevantní zákonná ustanovení neobsahují žádnou přesnou definici toho, jak musí být formulována výzva k podrobení se lékařskému (orientačnímu) vyšetření ke zjištění, zda vyzývaná osoba není ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou. Výzva však musí být dostatečně konkrétní a její adresát musí vědět, co je jejím obsahem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2010, č.j. 1 As 59/2010-149).
- [94] Ze spisového materiálu, je patrné, že byl obviněný jasně a srozumitelně vyzván zasahujícím policistou k tomu, aby se podrobil provedení dechové zkoušky, poté byl obviněný vyzván k odběru žilní krve, dále byl obviněný vyzván k provedení orientačního testu na přítomnost jiných návykových látek a konečně byl obviněný vyzván k odběru biologického materiálu za účelem zjištění přítomnosti jiných návykových látek. Na všechny tyto výzvy reagoval obviněný výslovně odmítnutím. Odvolací orgán je toho názoru, že obviněnému muselo být z učiněných výzev zřejmé, a to i s ohledem na okolnosti kontroly, co je jejich obsahem. Obviněnému muselo být z obsahu učiněných výzev patrné, že byl zasahujícím policistou nejprve vyzván k podrobení se orientační dechové zkoušce za účelem změření hladiny alkoholu v dechu, přičemž po odmítnutí byl dále vyzván k podrobení se odborného lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu za účelem zjištění, zda není ovlivněn alkoholem. Obviněnému muselo

být rovněž z obsahu učiněných výzev patrné, že byl zasahujícím policistou dále vyzván k podrobení se orientační zkoušce na přítomnost jiných návykových látek v těle, přičemž po odmítnutí byl vyzván k podrobení se odborného lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu za účelem zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.

- [95] Druhý videozáznam pořízený policisty na místě silniční kontroly 20221107\_214824.mp4 začíná cca o hodinu později v čase 22:50 hodin a dokumentuje průběh protokolace přestupkového jednání obviněného a jeho chování potom, co mu bylo sděleno policisty, že se dopustil protiprávního jednání.
- [96] Obviněný v souvislosti s prodlevou jedné hodiny, která uplynula mezi pořízením prvního a druhého videozáznamu namítal, že není jasné, respektive nebylo prokázáno, co se dělo na místě silniční kontroly a požadoval doplnění videozáznamů z doby od 21:50 hodin do 22:50 hodin. Odvolací orgán kontaktoval obvodní oddělení policie Bystřice pod Hostýnem a požádal o poskytnutí videozáznamu, případně sdělení okolností, které na místě silniční kontroly v době, kdy nebyla zapnutá videokamera, probíhaly. V odpovědi policie sdělila, že tento videozáznam nebyl pořízen z důvodu neúčelnosti, kdy během této doby hlídka obvodního oddělení policie Bystřice pod Hostýnem společně s panem xxx čekala na odtah vozidla Audi A6, registrační značky 7AX1685. Tento odvoz si pan xxx telefonicky domluvil. Během této doby se již pan xxx choval klidně a komunikoval zcela normálně. Z tohoto důvodu nebylo možné videozáznam poskytnout<sup>15</sup>.
- [97] Skutečnosti vyplývající z písemné odpovědi korespondují také se svědeckou výpovědí policisty Horáka, která vypověděl, že pan xxx byl rozpoután, protože se choval klidně. S obviněným pak čekali na odtah vozidla, což trvalo asi hodinu od zastavení vozidla.
- [98] Odvolací orgán nicméně nemohl ponechat bez reakce vyjádření obviněného, který prostřednictvím zmocněnce na ústním jednání konaném dne 06.09.2023 do protokolu uvedl, cit „*vůči mě bylo použito násilí, kdy do mě policisté kopali, když jsem byl spoutaný na zemi, což je zjevně důvodem, pro to, že nebyla dodána kompletní videodokumentace (...)*“.
- [99] Jinými slovy obviněný neváhal obvinít policisty z toho, že zneužili své pravomoci k nepřiměřenému násilí proti jeho osobě. Žádný z videozáznamů neprokazuje, že by policisté do obviněného kopali, když byl spoutaný na zemi. A jestli obviněný tvrdí, že tomu tak skutečně bylo, tak měl jedinečnou příležitost poukázat na tak závažnou skutečnost už na místě silniční kontroly do pořizovaného videozáznamu. Nic takového ovšem obviněný neudělal a s tímto zcela nepodloženým a lživým tvrzením přišel téměř rok od spáchání přestupku. Zejména z druhého videozáznamu, kdy byl už obviněný rozpoután je patrné, že je obviněný klidný a sám na žádný konflikt s policisty si nestěžuje. Naopak komunikuje normálně a v poklidu, což by jistě nebylo možné, kdyby policisté měli proti jeho osobě použít kopání, když byl svázan na zemi nebo jiných nepřiměřených donucovacích prostředků.
- [100] Pokud se týká námitky obviněného, že nebyl poučen o svých povinnostech, jak ukládá policii ustanovení § 13 zákon o Policii České republiky, nelze ani v tomto dát obviněnému za pravdu. Důkaz, že policie jednala v souladu se zákonem poskytuje druhý videozáznam ze silniční kontroly 20221107\_214824.mp4. Na videozáznamu je obviněný xxx již bez přiložených pout. Policisté přistoupí k obviněnému a s obviněným vedou dialog v následujícím znění „*pane xxx, telefon na vás (policista). Nemám (obviněný). Adresu pro doručování (policista). Datová schránka (obviněný). Datovou schránku nevíme (policista). Tak bohužel (obviněný). Dobrá, takže odmítáte sdělit (policista). Tady je sepsáno oznámení o přestupku, kdy jste se odmítl podrobit dechové zkoušce a testu na jiné návykové látky (policista). Tak asi jo no (obviněný). Dobrá tady je to sepsáno, poslední kolonka, váš podpis (policista). Musím podepisovat? (obviněný). Nemusíte (policista). Je to váš problém (policista). Ano, můj (obviněný). Tady máte možnost se vyjádřit (policista). Napíšete to vy, že nesouhlasím? (obviněný). To musí být vaší rukou, je to vaše vyjádření (policista). Kurňa, já bych se aji podepsal a napsal tam, že nesouhlasím (obviněný). Tak možu (obviněný) uchopí pero a píše nesouhlasím). To můžete podepsat i tu druhou stranu (policista). Ne ne (obviněný). Nesouhlasíte, dobře (policista). Tady podpis (policista). Takže tedy se nebudete podepisovat (míněna první strana předtisku oznámení přestupku-pozn. odvolacího orgánu). Když jste se podepsal na jednu, můžete i na druhou (policista). Nepodepíšu, nezlobte se (obviněný). Pane řidiči, tady je sepsán úřední záznam o kontrole řidiče (policista). No pozor, já nejsem řidič (obviněný). Jste řidič a byl jste řidič. Tady je vaše jméno, bydliště (policista). Zeptám se, pil jste nějaký alkohol? (policista). Ne, nepil (obviněný). Někjaké jiné návykové látky, užil jste? (policista). No v žádném případě (obviněný). Podepíšete, nepodepíšete? (policista). Křížkem, můžu? (obviněný). Podepíste se, jak se podepisujete (policista). Někjaké léky užíváte? (policista). Inzulín (obviněný). Kdy jste měl naposledy? (policista). Myslím si, že tak před dvěma hodinami jsem si aplikoval inzulín (obviněný). Máme 11 hodin, takže v devět? (policista). 8:35 hodin (obviněný). Takže žádný alkohol, žádné jiné návykové látky jste neužil (policista). V žádném*

---

<sup>15</sup> Listiny č. 10 a 12 spisu odvolacího orgánu

*případě ne (obviněný). A odmítáte se podrobit všemu? (policista). Ano, všemu, bohužel (obviněný). Tak od nás všechno. Teď počkáme na ten váš odtah vozidla (policista). No doufám, že už přijede (obviněný). Je zima, jak sviňa. Už mě to nebaví. Děkuju a smekám před vámi (obviněný).*

- [101] Odvolací orgán nesouhlasí s námitkou obviněného, že policisté porušili ustanovení § 13 zákona o Policii České republiky. Podle tohoto ustanovení *je policista povinen před provedením úkonu poučit osobu dotčenou úkonem o právních důvodech provedení úkonu, a jde-li o úkon spojený se zásahem do práv nebo svobod osoby, také o jejích právech a povinnostech. Pokud poučení brání povaha a okolnosti úkonu, poučí nebo zajistí toto poučení ihned, jakmile to okolnosti dovolí.*
- [102] Komentářová literatura k aplikaci ustanovení § 13 zákona o policii uvádí následující<sup>16</sup> „*Toto v policejní praxi často opomíjené ustanovení stanoví obecnou poučovací povinnost všech policistů vůči každé osobě úkonem, tedy výkonem pravomoci dotčené. Jde tedy o všechny úkony policie, nikoliv pouze o zákroky. Osobou dotčenou úkonem policisty je každý, komu plynou z úkonu nějaké právní povinnosti nebo do jehož práv a oprávněných zájmů je úkonem zasahováno. Takové poučení není vázáno na žádost dotčené osoby, policista sám musí osoby iniciativně v zájmu jejich právní jistoty a v zájmu preventivního a výchovného působení na občany poučit. Samozřejmě to nevylučuje možnost občana policistu o takovou informaci požádat a povinnost policisty takové žádosti vyhovět. Pokud je úkonem zasahováno do práv nebo svobod osob, je vždy třeba takovou osobu poučit také o jejích právech a povinnostech. Dočasnou výjimkou z poučovací povinnosti je možnost odložit poučení v případě, že tomu brání povaha nebo okolnosti úkonu, a to pouze do doby, kdy okolnosti toto poučení dovolí. Po odpadnutí těchto okolností je policista povinen osoby neprodleně poučit. Takovou situací může být situace, kdy policisté zakročují, kdy plní úkoly krátkodobé ochrany či ochrany bezpečnosti chráněných osob či některý z druhů operativně pátrací činnosti apod. I u této výjimky je třeba aplikovat obecný princip přiměřenosti (§ 11), je tedy třeba vždy zvažovat, zda okolnosti byly takové, že ospravedlňovaly odložení naplnění práva osoby znát důvody úkonu, který se jí týká. Tato poučovací povinnost se vztahuje pouze na policisty, pokud jde o zaměstnance, těm poučovací povinnost případně stanoví příslušné procesní předpisy, podle kterých při té, které činnosti zaměstnanec postupuje (např. § 4 odst. 2 SpŘ). Forma poučení není zákonem stanovena, může být proto jak ústní, tak písemná (nicméně vnitřní předpisy policie někdy stanoví závazné písemnou povinnost poučení se stvrzením podpisem)*“.
- [103] Právní důvody k provedení úkonu vyplývají už ze skutkových okolností případu. Z chování obviněného na místě silniční kontroly vyplývalo, že může být pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. To bylo také důvodem, proč policisté obviněného vyzvali k tomu, aby se podrobil vyšetření na alkohol a jiné návykové látky. Podmínka zakotvená ve větě první byla splněna. Jakmile se obviněný uklidnil a byly mu sundány pouta, dostalo se mu písemného poučení o jeho právech a povinnostech vyplývajících ze zákona o policii i ze zákona o silničním provozu. Byla tak splněna i podmínka věty druhé § 13 zákona o policii.
- [104] Obviněný byl řádně vyzván i poučen. Všechny výzvy obviněný odmítl.
- [105] Odvolací orgán souhlasí, že správný postup policistů má být obecně takový, že policisté řidiče nejprve poučí o povinnosti vyplývající z §§ 5 odst. 1 písm. f) a g) zákona o silničním provozu a teprve potom mu adresují věcnou výzvu. To ovšem platí v ideálním případě, kdy řidič s policií od počátku silniční kontroly spolupracuje a je součinný. Případ obviněného je specifický právě tím, že od počátku obviněný žádnou vůli ke spolupráci neprojevil a měl snahu policii ujet a silniční kontrolu úmyslně zmařit. Pokud tedy policisté přistoupili rovnou k tomu, že obviněného nejprve vyzvali opakovaně k vyšetření a teprve následně obviněného poučili, nelze jim v tomto směru podle odvolacího orgánu nic vytýkat.
- [106] Svůj negativní postoj k výzvám zachoval obviněný i potom, co byl policisty poučen, že odmítnutí všech výzev je přestupek. Z videozáznamu vyplývá, že se policisté opětovně dotazovali obviněného také na to, jestli skutečně všechno (myšleno výzvy-pozn. odvolacího orgánu), odmítá. Obviněný potvrdil, že všechno odmítá. Obviněný podepsal druhou stranu předtisku oznámení přestupku, na které policie zakřížkovala přestupek dle § 125c odst. 1 písm. b) a d) zákona o silničním provozu a připsala, že neuposlechnul výzvy. Dále podepsal, že byl poučen o ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a g) zákona o silničním provozu a podepsal poučení vyplývající ze zákona o policii. Svůj postoj tedy obviněný nezměnil ani potom, co už věděl, že odmítnutí podrobit se vyšetření na alkohol a jiné návykové látky, je přestupkem. Měl tak příležitost svůj vnitřní postoj přehodnotit a výzvám se dodatečně podrobit. Obviněný to neudělal, a i nadále trval na tom, že všechno odmítá. Není ani podstatná motivace, která obviněného vedla k důvodům, že na druhou stranu předtisku uvedl, že s přestupkem nesouhlasí. Nesouhlas obviněného s výzvami policie je dobře patrný ze samotného jednání mezi obviněným a policisty. Písemné vyjádření obviněného, že s přestupkem nesouhlasí tak bylo v kontextu celé věci v podstatě nadbytečné.

<sup>16</sup> Zákon o Policii České republiky, 2. vydání, 2014, s. 69 – 69, 2. vydání, JUDr. Benedikt Vangeli, Nakladatelství C.H.Beck, IISBN 978-80-7400-543-5



- [107] Obviněný měl také dostatečný čas se s vyplněným předtiskem oznámení přestupku seznámit, případně se policistů zeptat na podrobnosti týkající se poučení, které podepisuje.
- [108] Odvolací orgán uzavírá, že z videozáznamu, je patrné, že zasahující policisté předložili obviněnému předtisk oznámení o spáchání přestupku, přičemž mu bylo sděleno, že přestupkového jednání se měl dopustit v souvislosti odmítnutím podrobení se orientačnímu a odborně lékařskému vyšetření. Obviněný první stranu oznámení o přestupku sice odmítl podepsat, avšak na straně druhé, na které je označen přestupek dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu a na které je uvedeno poučení obsahující mimo jiné povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) a g), již připojil svůj vlastnoruční podpis, když do vyjádření řidiče uvedl „NESOUHLASÍM“. Na stejném řádku jako je kolonka pro podpis řidiče je rovněž uvedeno tučným písmem, že: „Svým podpisem řidič současně stvrzuje, že poučení rozuměl“. Ani případná námitka obviněného, že poučení nečetl a nebyl na něj ze strany zasahujících policistů upozorněn nemůže obstát, jelikož každá svéprávná osoba odpovídá za své dobrovolně učiněné jednání a nese za ně následky. Taková námitka nemůže obstát tím spíše, když se jedná o dokument o dvou stranách, resp. o jedné straně, a nikoliv vícestranný dokument obsahující složitý text. Obviněnému bylo oznámení o přestupku předloženo, když mu bylo ústně sděleno, jakého jednání (přestupku) se týká, a poté mu byl dán dostatečný prostor se s ním seznámit, přičemž následně společně se svým vyjádřením připojil svůj podpis.
- [109] S ohledem na výše uvedené muselo být obviněnému zřejmé, že se tímto jednáním dopouští přestupku, se kterým jsou přirozeně spojeny určité sankční důsledky.
- [110] K námitce obviněného ohledně absence poučení o následcích neuposlechnutí výzvy uvádí odvolací orgán následující. Svědecké výpovědi prokázaly, že o následcích neuposlechnutí výzvy obviněný poučený nebyl. Policista Horák uvedl, že si nevzpomíná a policista Kochaniček vypověděl, že o následcích odmítnutí výzvy obviněný výslovně poučen nebyl. Dokazují to i videozáznamy, ze kterých je patrné, že policisté nesdělili obviněnému, že mu za odmítnutí výzev hrozí pokuta v rozpětí od 25 000 Kč do 50 000 Kč a zákaz činnosti od jednoho roku do dvou let.
- [111] Dle ustanovení § 3 odst. 2 zákona o silničním provozu může řídit vozidlo pouze osoba, která též v potřebném rozsahu ovládá předpisy o provozu na pozemních komunikacích. Dle § 4 odst. 1 písm. b) téhož zákona je účastník provozu též povinen řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem a pokyny policisty. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.07.2016, č.j. 2 As 146/2015 – 54, tak *„nemůže stěžovatel svou obranu úspěšně založit na tvrzení, že nevěděl, že odmítnutím podrobení se lékařskému vyšetření poruší svou povinnost dle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu. Dle ustanovení § 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném ke dni 23. 5. 2014 (dále jen „zákon o přestupcích“), „[k] odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) téhož zákona pak uvádí, že přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. V případě přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu přitom není požadováno úmyslné zavinění.“*
- [112] S ohledem na účinné znění § 15 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je výše citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu i nyní zcela příslušné. Lze tedy shrnout, že absence poučení nemůže mít vliv na odpovědnost za přestupek, nýbrž případně pouze na formu zavinění. S ohledem na skutečnost, že se obviněný odmítl podrobit jak odbornému lékařskému vyšetření, tak rovněž i orientačnímu vyšetření, tak lze konstatovat, že obviněný spáchal přestupek dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu ve formě nepřímého úmyslu. V návaznosti na znění § 3 odst. 2 zákona o silničním provozu a povinnost stanovenou § 5 odst. 2 písm. a) a b) téhož zákona musí být každému řidiči patrné, že nesmí řídit vozidlo pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Pro účely zjištění, zda je řidič ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou, je stanovena v § 5 odst. 1 písm. f) a g) povinnost podrobit se na výzvu policisty orientačnímu, případně odbornému lékařskému vyšetření. Obviněnému jakožto držiteli řidičského oprávnění tudíž muselo být zcela zřejmé, že je povinen se podrobit na výzvu minimálně orientačnímu vyšetření, přičemž odmítnutím se dopouští protiprávního jednání, se kterým jsou přirozeně spojeny sankční důsledky.
- [113] Nad to odvolací orgán uvádí, že v době spáchání přestupku byl obviněný držitelem řidičského oprávnění, přičemž řidičské oprávnění může získat pouze osoba odborně způsobilá k řízení motorových vozidel [srov. § 82 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu], přičemž součástí odborné způsobilosti je rovněž znalost předpisů o provozu na pozemních komunikacích (srov. zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů). I s ohledem na tuto předpokládanou znalost muselo být obviněnému známo, že se odmítnutím orientačního a odborně lékařského vyšetření dopouští přestupkového jednání. Lze tak uzavřít, že obviněný musel vědět, že se svým jednáním dopouští přestupku.

- [114] Odhlédnout nemůže odvolací orgán ani od osoby pachatele přestupku. xxx se v minulosti dopustil několika deliktů spojených s řízením vozidla po požití alkoholu.
- [115] V roce 2020 se obviněný podrobil výzvě policistů na alkohol. S výsledky dechových zkoušek nesouhlasil a požádal si o odborné lékařské vyšetření. Lékařské vyšetření prokázalo hodnotu alkoholu 0,28‰. Přestupek byl projednáván zdejším odvolacím orgánem pod čj. KUZL 75357/2020 a podroben soudnímu přezkumu Krajského soudu v Brně pod spisovou značkou 41 A 88/2020 (žalobě bylo vyhověno) a nově pak pod spisovou značkou 41 A 17/2023 (žaloba byla zamítnuta).
- [116] V roce 2014 mu byl zjištěn alkohol v hodnotě 1,76‰. Skutek byl projednán jako trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky.
- [117] Obviněný je velice dobře obeznámen s tím, že cílem všech výzev ze strany policistů dne 07.11.2022 bylo zajistit jeho spolupráci s orgány veřejné moci a ověřit, jestli se v organismu obviněného nachází nebo nenachází alkohol nebo jiná návyková látka. Dokazují to videozáznamy z místa silniční kontroly. Obviněný už na prvotní, a ještě ne úplně přesně formulovanou výzvu ze strany policisty k vyšetření (*tak dechovku uděláme*) reaguje odmítavě, uvádí, že se nepodrobí a všechno odmítá. Obviněný přesně věděl, kam policista výzvou směřuje a co požaduje. Byl tak naplněn jeden ze znaků úmyslu nepřímého, kterým je, že pachatel *věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem*. Byl také naplněn další ze znaků úmyslu nepřímého a tím, že pachatel *pro případ, že jej poruší nebo ohrozí* (míněno zájem chráněný zákonem) *byl s tím srozuměn*. Obviněný byl prostřednictvím policistů poučen o tom, že odmítnutí výzvy je přestupkem. Cílem výzvy je také trestat odmítnutí takové spolupráce, která je nutná pro zajištění bezpečného a plynulého provozu na pozemních komunikacích. Zájmem chráněným zákonem je potom zajistit, aby se silničního provozu účastnili řidiči způsobilí k řízení motorových vozidel a neovlivnění alkoholem nebo jinými návykovými látkami. Pokud obviněný tvrdí, že žádný alkohol ani jiné návykové látky nepožil před jízdou, což je zachyceno na videozáznamech, pak mu jistě nic nebránilo se výzvám podrobit. Samotná okolnost, že obviněnému nebyly na místě silniční kontroly sděleny policisty výše správních trestů, nemá na úmyslnou formu zavinění žádný vliv. Ve spise existuje řada dalších důkazů, které úmyslné jednání obviněného dokazují.
- [118] Odvolací orgán souhlasí s formou spáchání přestupku odmítnutí dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu ve formě úmyslu nepřímého, jak ji určil ve výroku rozhodnutí správní orgán prvního stupně.
- [119] Pokud se týká formy zavinění u přestupku spáchaného dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu, i tady je odvolací orgán v souladu s výrokem správního orgánu prvního stupně, že přestupek spáchal obviněný ve formě úmyslu nepřímého. Téměř dvacet minut trvajícím video v kombinaci se svědeckou výpovědí policistů dokazuje, že obviněný záměrně ujížděl policistům a ignoroval jejich zvukové a výstražné výzvy na služebním vozidle, aby zastavil. Teprve až na základě spolupráce policistů s policisty s Přerova se podařilo obviněného zastavit. Je zjevné, že obviněný byl motivován záměrem policistům ujet a neváhal přitom riskovat život svůj, policistů, spolujezdkyně i ostatních účastníků silničního provozu. Ze strany obviněného nešlo o nedbalost, ale jasný úmysl pokusit se policistům ujet.

#### *K dalším námitkám obviněného*

- [120] Obviněný v průběhu řízení navrhol, aby byla jako svědkyně vyslechnuta jeho spolujezdkyně xxx. Odvolací orgán stejně jako správní orgán prvního stupně shledal tento důkazní návrh za nadbytečný. Svůj důkazní návrh obviněný věcně neodůvodnil. Ani odvolacímu orgánu není zřejmé, k čemu by svědecká výpověď měla přispět. Jak správně uvedl v rozhodnutí správní orgán prvního stupně, výslech spolujezdkyně není potřebný, protože je vše nahráno na videozáznamech. Videozáznamy dokazují, že jediným řidičem vozidla byl obviněný xxx a dokumentují také výzvy k vyšetření i jejich odmítnutí. O výslechu spolujezdkyně by odvolací orgán uvažoval jedině, kdyby neexistovaly videozáznamy a skutkový stav by byl založen výhradně na svědeckých výpovědích policistů. Na videozáznamech je dobře vidět, jak se spolujezdkyně pohybuje kolem vozidla a do silniční kontroly nezasahuje.
- [121] Za nadbytečný považuje odvolací orgán také důkazní návrh na doložení kamerových záznamů pořízených policisty z Přerova. Videozáznamy pořízené policisty z obvodního oddělení Bystřice pod Hostýnem dostatečně dokumentují celý průběh protiprávního jednání obviněného.

#### *Ke správním trestům*

- [122] Správní tresty uložil správní orgán prvního stupně za přestupek nejpřísněji postižitelný, kterým je přestupek dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Tento přestupek se ve znění účinném do 31.12.2023 trestal pokutou od 25 000 Kč do 50 000 Kč a zákazem činnosti od 12 do 24 měsíců. Druhý přestupek spáchaný nerespektováním výzev k zastavení vozidla se trestal pokutou od 2 500 Kč do 5 000 Kč. Pokutu uložil správní orgán prvního stupně ve výši 35 000 Kč. Zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel uložil správní orgán prvního stupně na dobu 18 měsíců.

- [123] Přezkoumatelné rozhodnutí o uložení správního trestu musí odpovídat hlediskům obsaženým v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož platí [*Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména a) k povaze a závažnosti přestupku, b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo, e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku, f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku, g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán, i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání*].
- [124] Při ukládání správních trestů byly zohledněny tři základní přitěžující okolnosti a to jsou: (1) *úmyslné spáchání obou přestupků*; (2) *spáchání více, tedy dvou přestupků v jednočinném souběhu*, (3) *osoba pachatele*. Jako polehčující okolnost byl zohledněn následek obou přestupků byl pouze ohrožující a nedošlo k žádné kolizi v silničním provozu a škodlivému následku.
- [125] Převaha přitěžujících okolností nad okolnostmi polehčujícími je naprosto zjevná: tři ku jedné. Odvolací orgán zcela souzní s odůvodněním správních trestů na straně 13 v odstavci posledním rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. K osobě pachatele odvolací orgán dodává, že pokud jde o porušování pravidel silničního provozu řidičem, může se zohlednit i celkový počet záznamů evidovaných v kartě řidiče, což není v rozporu s institutem zahlazení odsouzení. Viz rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci čj. 60 A 1/2013 „*I. Institut zahlazení odsouzení dle trestního zákoníku z roku 2009, resp. zákonnou fikci, že se na dotyčného hledí jako by nebyl odsouzen, je nutno analogicky aplikovat ve prospěch obviněného i při ukládání sankcí v přestupkovém řízení (§ 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích), neboť opačný postup by vedl k přísnějšímu přístupu k obviněnému v rámci přestupkového řízení než k obviněnému v řízení trestním. II. Pokud byla žalobce za obdobný přestupek uložena pokuta a žalobce vedl po dobu 1 roku po výkonu této sankce řádný život a zároveň mu byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, jenž byl vykonán, pak je třeba na žalobce při aplikaci zásad pro zahlazení odsouzení [analogicky dle § 74 odst. 1 a § 105 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku z roku 2009] hledět jako by nebyl „odsouzen“, tj. pravomocně shledán za předchozí přestupek vinným a potrestán, a spáchání přestupků nelze hodnotit jako přitěžující okolnost ve smyslu „recidivy“. III. Správním orgánům nic nebrání v tom, aby ke skutečnosti, že žalobce v minulosti spáchal obdobné či další přestupky, za něž mu byly pravomocně uloženy v přestupkovém řízení sankce, přihlédly při hodnocení osoby žalobce a z takových okolností vyvodily příslušné závěry, pokud jde o sklony žalobce porušovat pravidla provozu na pozemních komunikacích, případně jakým způsobem“* (zvýrazněno odvolacím orgánem).
- [126] Obviněný delikty v silničním provozu páchá opakovaně. Prokazuje to záznam o trestném činu z roku 2016 [trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání spáchaný dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku] a záznam o trestném činu z roku 2014 [trestný čin spáchaný dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku-trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky]. Naposledy se obviněný dopustil přestupku dne 05.02.2020, kdy řídil vozidlo v takové době, kdy mohl být alkoholem ještě ovlivněn. Celkem má obviněný v evidenční kartě řidiče 11 záznamů, z toho dva trestné činy a ostatní přestupky.
- [127] Odvolací orgán proto považuje vzhledem k osobě obviněného a jeho chování v silničním provozu uložené správní tresty za přiměřené a adekvátní. Obviněný nejeví žádné známky poučení a nápravy z dosud uložených správních i soudních trestů. Je zřejmé, že obviněný má přístup k dodržování pravidel silničního provozu, benevolentní. To se také odrazilo v počtu evidovaných záznamů a muselo se také projevit ve správních trestech. Nezodpovědné chování obviněného v silničním provozu tak zcela správně zohlednil správní orgán prvního stupně v neprospěch obviněného při ukládání obou správních trestů. Je přitom v souladu se zákonem, když správní orgán při ukládání správních trestů zohlední deliktní minulost pachatele přestupku a přihlédne přitom kromě přestupků také k trestným činům. Přitom není potřeba se zabývat jejich zahlazením apod; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 71/2022-40, body [27-32].
- [128] Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán odvolání xxx zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, potvrdil.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil  
referent odboru dopravy  
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x xxx

1 x spis MěÚ Bystřice pod Hostýnem

1 x spis KÚZK