

Odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení dopravy a správních agend

datum
07 srpna 2024

oprávněná úřední osoba
Mgr. Vlastimil Musil

číslo jednací
KUZL 69375/2024

spisová značka
KUSP-34295/2024/DOP/Mu

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 10, § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání **xxx, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného zmocněncem xxx, nar. xxx, bytem xxx (dále jen zmocněnec)** přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Rožnova pod Radhoštěm, odbor přestupkový ze dne 27.03.2024, čj. MěÚ-RpR/033225/2024, spisová značka R-27 MěÚ-RpR/OP/018553/2024/PO (dále jen správní orgán prvního stupně), kterým byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a **rozhodl takto:**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání xxx zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 27.03.2024, čj. MěÚ-RpR/033225/2024, spisová značka R-27 MěÚ-RpR/OP/018553/2024/PO, se potvrzuje.

Odůvodnění:

- Výše uvedeným rozhodnutím byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu. Přestupku se měl dopustit obviněný tím, že dne 02.02.2024 v čase 13:12 hodin na silnici III/4867 u domu číslo popisné 507 v obci Hutisko Solanec, ve směru jízdy k obci Horní Bečva, při řízení motorového vozidla Škoda Octavia, registrační značky 8AK 96-09 v místech, kde je nejvyšší dovolená rychlost stanovená obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, jel rychlostí nejméně 90 km/h, tedy překročil nejvyšší odvolenou rychlost v obci nejméně o 40 km/h. Za spáchání přestupku byla obviněnému uložena dle zákona o silničním provozu s odkazem na zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) správní trest pokuty ve výši 9 000 Kč a zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.
- Rozhodnutí bylo zmocněnci doručeno do datové schránky dne 27.03.2024. Proti rozhodnutí podal obviněný včasné odvolání. V odvolání obviněný namítá, že mu správní orgán prvního stupně upřel právo na spravedlivý proces tím, že mu neumožnil nahlédnout do spisu. To všechno v situaci, kdy o to obviněný rádně požádal. Pokud správní orgán prvního stupně neumožnil obviněnému nahlédnout do spisu, musí o tom vydat usnesení, které bude obsahovat důvod odepření nahlížení do spisu. Obviněný dále upozorňuje na to, že úřady musí umožnit přístup ke spisu nejen v úředních hodinách, ale během celé své pracovní doby kterýkoliv den. Nemůže se také dovolávat nepřítomnosti příslušné úřední osoby, které je třeba nemocná nebo na dovolené nebo toho, že je nutné se předem na nahlížení domluvit. Přitom správní orgán prvního stupně ve výzvě k seznámení s podklady ze dne 06.03.2024 doručené obviněnému dne 18.03.2024 v třetím odstavci sdělil, že tento se může s poklady seznámit ve lhůtě 5 dnů od doručení výzvy, tedy do 23.03.2024 a to buď písemně nebo po telefonické domluvě. Zmocněnec obviněného se marně snažil na uvedená telefonní čísla dovolat, proto se rozhodl dne 22.03.2024 cestou datové schránky tuto domluvu k nahlížení domluvit a zajistit. Jaké bylo jeho překvapení, když dne 27.03.2024 mu bylo do datové schránky doručeno rozhodnutí správního orgánu, aniž by se obviněný mohl se spisem předem seznámit a navrhopvat důkazy ještě před vydáním vlastního rozhodnutí.

- V rozhodnutí mimo jiné správní orgán uvedl, že žádosti zmocněnce nahlížet do spisu nevyhověl, protože možnost k seznámení a vyjádření se ke spisovému materiálu poskytnul, a to doručením písemnosti, kterou převzal osobně dne 18.03.2024. Zde správní orgán pochybil a v rozporu se zákonem nevydal usnesení o zamítnutí žádosti o nahlížení do spisu.
- [3] Obviněný v odvolání navrhnul, aby odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil v celém rozsahu, případně aby věc vrátil správnímu orgánu k došetření s nařízeným postupem, především pak umožnění obviněnému se vyjádřit k podkladům ve spisovém materiálu a rovněž umožnění provedení výslechu zasahujících policistů.
 - [4] Odvolací orgán ze spisu zjistil, že dne 02.02.2024 prováděl dopravní inspektorát policie Vsetín ve složení pprap. Slamková a pprap. Hlavica dohled nad dodržováním nejvyšší dovolené rychlosti v obci Hutisko-Solanec na silnici III/4867 u domu č.p. 507. V čase 13:12 hodin změřili radarovým rychloměrem LaserCam4 řidiče osobního motorového vozidla značky Škoda Octavia, registrační značky 8AK9609, který jel rychlostí 93 km/h. Při zohlednění tolerance chybovosti radaru ve výši ± 3 km/h, jel řidič rychlostí nejméně 90 km/h. Řidičem vozidla byl zjištěn obviněný xxx. Řidič měl možnost se na místě vyjádřit. Svého práva nevyužil a odmítl podepsat vyplněný předtisk oznámení přestupku. Součástí spisu je záznam o přestupku se snímkem změřeného vozidla a ověřovací list k rychloměru.
 - [5] Správní orgán zahájil řízení vydáním příkazu, proti kterému podal obviněný odpor. Správní orgán vyzval obviněného, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí.
 - [6] Dne 22.03.2024 obdržel správní orgán prvního stupně plnou moc udělenou obviněným xxx zmocněnci xxx. Zmocněnec téhož dne v doručeném přípise požádal správní orgán prvního stupně o stanovení termínu, aby se mohl seznámit se spisem.
 - [7] Na doručenou žádost správní orgán nereagoval a dne 27.03.2024 vypravil odvoláním napadené rozhodnutí.
 - [8] Odvolací orgán vyzval obviněného, aby odvolání doplnil o další námítky, pokud to považuje za potřebné. Obviněný prostřednictvím zmocněnce reagoval a odvolání doplnil. Uvedl, že požaduje výslech policistů. Dále namítal, že není zřejmé, který z policistů prováděl měření rychlosti a jestli policisté byli proškolení k obsluze rychloměru. Dále požadoval vysvětlit, proč je na ověřovacím listu jako zákazník uvedena firma SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o. a vlastníkem rychloměru je Krajské ředitelství policie Zlínského kraje. Podle obviněného to vypadá tak, že Krajské ředitelství policie ČR prodalo společnosti SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o. laserový rychloměr LaserCam4. Konečně obviněný namítal, že ověřovací doložka na převodu dokumentu z digitální na analogovou podobu nebyla provedena v souladu se zákonem.
 - [9] Odvolací orgán v reakci na odvolací námítky obviněného dožádal správní orgán prvního stupně v souladu s § 13 odst. 1 správního řádu, aby na ústním jednání provedl výslech obou zakračujících policistů a umožnil obviněnému seznámit a vyjádřit se ke všem podkladům pro vydání rozhodnutí, které byly do doby ústního jednání shromážděny ve spise. Závaznému právnímu názoru odvolacího orgánu správní orgán prvního stupně vyhověl.
 - [10] Ústní jednání s výslechem svědků bylo nařízeno na 02.07.2024 od 08:00 hodin. Ústního jednání se zúčastnil zmocněnec obviněného xxx.
 - [11] Prap. Hlavica uvedl, že dne 02.02.2024 byl s kolegyní ve služebním vozidle v policejních barvách v obci Hutisko Solanec, kde před domem čp. 507 prováděli kontrolu nad dodržováním stanovené rychlosti v obci za pomoci laserového rychloměru LaserCam4. Ve služebním vozidle byl jako spolujezdec. V čase 13:12 hodin byla řidiči osobního vozidla příjezdějícího směrem od obce Vigantice naměřena rychlost jízdy 93 km/h. Kolegyně vyběhla za řidičem tohoto vozidla a zastavila ho. Řidičem vozidla byl zjištěn obviněný xxx. Řidič byl seznámen se spácháním přestupku. Bylo mu sděleno, že přestupek nelze projednat na místě a byl poučen, že přestupek bude oznámen na úřad do Rožnova pod Radhoštěm. Následně svědek odpověděl na dotazy položené mu zástupcem správního orgánu a zmocněncem obviněného.
 - [12] Policistka pprap. Slamková popsala okolnosti silniční kontroly a zjištění přestupku podobně, jako její kolega. Vypověděla, že policejní činnost byla zaměřena na dodržování rychlosti jízdy v obci Hutisko Solanec u domu čp. 507. Velitelem hlídky byl její kolega David Hlavica, který prováděl měření ručním radarem LaserCam4. Ona byla řidičkou služebního vozidla. V čase 13:12 hodin bylo změřeno vozidlo

- Škoda Octavia, registrační značky 8AK 9609, kdy kolega jí nahlásil rychlost jízdy 93 km/h. Vystoupila z vozidla a předepsaným způsobem řidiče vozidla zastavila. Když řidič zastavil, byl poučen, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost a v obci jel 93 km/h. Po odečtu tolerance chybovosti radaru jel rychlostí 90 km/h, a to v místě, kde je dovolená nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Řidiči bylo sděleno, že přestupek nelze řešit příkazem na místě, a proto bude přestupek oznámen na městský úřad. Řidič jel ve vozidle sám směrem k obci Horní Bečva. Na místě bylo sepsáno oznámení přestupku, které obviněný odmítl podepsat. Po celou dobu jednal v klidu. Na závěr k rychlosti řekl, že vozidlo má chvíli, a proto se chtěl rychleji projet. Následně svědkyně odpověděla na dotazy položené zástupcem správního orgánu prvního stupně a zmocněncem obviněného.
- [13] Po ústním jednání byl zástupce obviněného seznámen se všemi podklady pro vydání rozhodnutí. Byla mu stanovena lhůta deseti dnů k tomu, aby se vyjádřil k podkladům pro vydání rozhodnutí. Stanovená lhůta končila dne 12.07.2024. Dne 11.07.2024 kontaktoval telefonicky odvolací orgán zmocněnec obviněného xxx a požádal o prodloužení lhůty k vyjádření do konce července 2024 z důvodu pracovní neschopnosti. Odvolací orgán po dohodě žádosti o prodloužení lhůty vyhověl. Zmocněnec obviněného se k podkladům vyjádřil písemně dne 06.08.2024.
- [14] **V PRVNÍM OKRUHU** se odvolací orgán zabýval námitkou porušení práva na spravedlivý proces. Obviněný vytýká správnímu orgánu, že mu neumožnil seznámit a vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Namísto toho obdržel obviněný rozhodnutí, aniž by měl před tím možnost navrhnout důkazy a další důležité skutečnosti. Správní orgán měl, pokud odmítl obviněnému předložit spis o tom vydat usnesení.
- [15] Námitku shledal odvolací orgán důvodnou. Správní orgán prvního stupně se skutečně dopustil chyby, když nevyslyšel návrh zmocněnce obviněného a nestanovil mu lhůtu k seznámení se spisem. Jde o procesní vadu, která podle odvolacího orgánu není až takového rázu, aby nutně vyvolala nezákonnost rozhodnutí ve věci samé.
- [16] Ze správního spisu odvolací orgán zjistil, že obviněnému doručil správní orgán prvního stupně výzvu dle § 36 odst. 3 správního řádu, aby se mohl seznámit a vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Výzva byla obviněnému doručena dne 18.03.2024. Obviněnému byla stanovena lhůta k seznámení a vyjádření se na 5 dnů od doručení výzvy, a to buď písemnou formou nebo ústně do protokolu po předchozí telefonické domluvě.
- [17] Poslední den stanovené pětidenní lhůty bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno vyjádření zmocněnce obviněného, ve kterém požádal správní orgán o umožnění se seznámit s těmito podklady, a to v termínu, který určí správní orgán.
- [18] Obviněný prostřednictvím zmocněnce projevil vůli se před vydáním rozhodnutí s podklady seznámit, jak mu garantuje ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu [*Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, může se účastník, o jehož právním nároku se v řízení rozhoduje, s těmito podklady seznámit pouze v podobě, která nezmaří účel jejich utajení; není-li to možné, sdělí se takovému účastníkovi alespoň v obecné rovině, jaké skutečnosti z těchto podkladů vyplývají. Správní orgán si předtím, než účastníkovi umožní seznámit se s podklady podle předchozí věty, vyžádá vyjádření orgánu, který tyto podklady poskytl. Nerozhoduje-li se v řízení o právním nároku účastníka, není takový účastník oprávněn seznámit se s podklady rozhodnutí, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis*].
- [19] S právem nahlížet do spisu je také spojeno právo obviněného pořídit si kopie ze spisu; viz § 38 odst. 1 správního řádu.
- [20] Správní orgán prvního stupně k požadavku obviněného mlčel, a to i přesto, že obviněný reagoval ve stanovené pětidenní lhůtě. Stanovená pětidenní lhůta byla procesní a s jejím propadnutím nespojuje zákon žádný zákonný důsledek. Správnímu orgánu proto nic nebránilo, aby lhůtu adekvátně prodloužil. Správní orgán prvního stupně tedy měl namísto vypravení a doručení rozhodnutí stanovit obviněnému, respektive jeho zmocněnci datum a čas, kdy se může s podklady pro vydání rozhodnutí, seznámit. Obviněný se s podklady pro vydání rozhodnutí nakonec seznámil, ale až dne 02.04.2024 po doručení rozhodnutí.

- [21] Odvolací orgán pochopitelně zvažoval, jako jednu z možností v reakci na odvolací námitku obviněného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušit a věc vrátit k novému projednání dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Nakonec zvolil odvolací orgán jiný postup a to ten, že dal obviněnému možnost rozvinout své námitky v odvolacím řízení před odvolacím orgánem. Odvolací orgán vycházel z toho, že i tam, kde se dopustí chyby správní orgán prvního stupně, může být tato chyba napravena v odvolacím řízení. Ustálená judikatura vychází z právního názoru, že řízení u správního orgánu prvního stupně a u odvolacího orgánu tvoří jeden celek. Dále zohlednil odvolací orgán také závěry vyplývající z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 286/2018 „*Zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět na první stupeň [§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu] je až krajní možností, jak řešit vady rozhodnutí prvního stupně zjištěné v odvolacím řízení. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit [§ 90 odst. 1 písm. c) správního řádu], je odvolací orgán povinen tak v zájmu hospodárnosti řízení učinit (§ 6 odst. 2 správního řádu). Za tímto účelem je oprávněn provést v odvolacím řízení potřebné důkazy a doplnit další nezbytné podklady, musí s nimi ovšem seznámit účastníky řízení a umožnit jim se k nim vyjádřit. Stejně tak je odvolací orgán oprávněn zaujmout jiný právní názor a posoudit zjištěný skutkový stav po právní stránce odlišně než správní orgán prvního stupně. I zde ovšem musí účastníky řízení na možný odlišný právní náhled na věc předem upozornit a dát jim možnost se k němu vyjádřit, pokud by pro ně nové právní posouzení mohlo být s ohledem na dosavadní průběh řízení překvapivé*“.
- [22] V mantinelech uvedeného rozsudku odvolací orgán také postupoval, když poskytl obviněnému prostor doplnit odvolání a vyhověl jeho požadavku na výslech zasahujících policistů. Odvolací orgán má za to, že práva obviněného byla nakonec zachována v souladu se správním řádem. Zmocněnec obviněného se účastnil výslechu zasahujících policistů, měl právo klást svědkům otázky a dostal možnost reagoval na proveden důkazy v dostatečné lhůtě.
- [23] Odvolací orgán nesouhlasí s námitkou obviněného, že správní orgán prvního stupně měl vydat usnesení o odepření nahlížení do spisu nebo jeho části, jak předvidá ustanovení § 38 odst. 5 správního řádu [*Odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě*]. Správní orgán prvního stupně obviněnému garantované právo výslovně neodepřel. Pouze poněkud unáhleně vydal rozhodnutí ve věci, přičemž vycházel z premisy, že *obviněný i zmocněnec měli dostatek času na to, aby svého procesního práva využili. Zmocněnec ani obviněný neuvedli žádný objektivní důvod k tomu, proč jim daný termín nevyhovuje a proč se v poskytnuté lhůtě nedostaví k seznámení*. Odvolací orgán shledal takový postup za chybný. Ze spisu nakonec vyplynulo, že spis byl zmocněnci obviněného po vydání rozhodnutí v plném rozsahu zpřístupněn.
- [24] Odvolací námitku obviněného spočívající v porušení § 36 odst. 3 správního řádu sice shledal důvodnou. Podle odvolacího orgánu nejde o pochybení, které by mohlo vyvolat nezákonnost rozhodnutí ve věci samé.
- [25] **VE DRUHÉM OKRUHU** se odvolací orgán zabýval zjištěným skutkovým stavem.
- [26] Podle § 3 správního řádu platí [*Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2*].
- [27] V odvolání obviněný namítá, že shromážděné podklady pro vydání rozhodnutí nestačí. Obviněný žádá odvolací orgán, aby vydal rozhodnutí, že se tvrzeného přestupku překročení rychlosti v jízdě nedopustil, a to na základě toho, že neexistuje jediný důkaz, který by tvrzení správního orgánu o pochybení obviněného prokázal. Může být tedy vysloven závěr, že se skutek nestal.
- [28] Podle obviněného není vhodné a výrobce měřidla přímo ve svém návodu uvádí, že v blízkosti měření je jiné vozidlo může dojít k odrazu paprsku měření. Podle názoru obviněného k tomuto mohlo dojít, a proto je nutné, učinit dotaz na autorizovaný zdroj-znalce, zda je toto možné. Obviněný se odvolává na právní literaturu. Mgr. Jan Strakoš, LL.M, který ve své literatuře uvádí, že k tomu, aby správní orgán mohl obviněného z přestupku uznat vinným a potrestat, musí nashromáždit takové důkazy, na jejichž základě je možné nade vší rozumnou pochybnost vystavět závěr o vině. To vlastně znamená, že se musí přenést v čase do minulosti a zjistit, co se ve skutečnosti stalo, neboť jen důkaz vítězí nad domněnkou. Tedy podle názoru obviněného se nejde jen domnívat, že k odrazu paprsku nedošlo, je to nutné prokázat. Při výslechu svědků bylo zřejmé, že se ve věci cítí autoritou, a že jejich výpověď je neprolomitelná a vždy pravdivá. Obviněný namítá, že tomu tak vždy být nemusí a odkazuje se na právní závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 145/2014-57. Svědkové označili na snímku z laser

kamery pořízený na místě činu přestupku předloženém správním orgánem, který je založen v policejním spise na straně 3 a je součástí přestupkového spisu jako vozidlo obviněného xxx a to bezprostředně. Svědky označené vozidlo není vozidlem, které je ve vlastnictví pana xxx.

Na základě výše uvedeného nálezu Nejvyššího správního soudu obviněný tímto zpochybňuje výpověď obou svědků včetně všech činností v předmětné věci, předkládaní důkazů, úředních záznamů apod. v plném rozsahu.

K výpovědi policisty svědka prap. Hlavici upozorňuje obviněný na to, že doposud nebylo prokázáno, že je svědek řádně proškolen k obsluze měřiče. Podle obviněného je měření rychlosti bez doložení uvedeného dokladu o proškolení oprávněnosti k měření rychlosti nezákonné a nelze ho použít ve věci jako důkaz. V předmětném spise tento dokument o proškolení chybí. Obviněný žádá, aby doklad o proškolení policistů byl doplněn a zmocněnec byl o jeho doplnění informován s tím, že bude mít možnost na něj ve spisu nahlédnout a seznámit se s ním o čemž bude odvolacím orgánem informován.

Dále obviněný uvádí, že odvolací orgán by měl nadále doložit do spisu důkaz, který by byl neprolomitelný viz předchozí nález soudu, a to ve skutečnosti, že policista rychlost měřil přes okno vozidla, což sice není způsob, který by nemohl být použit, ale zároveň musí být doložen certifikovaný posudek, že přední okno služebního vozidla, přes které bylo měřeno není vybaveno vyhříváním či pokovené. Jak cituje, a i uvádí výrobce ve svém návodu k laser kamerám typu LaserCam nebo True Cam. Výrobce ve svém návodu k obsluze přímo uvádí: *Jde o masivní „bouchačku“, která disponuje vlastní digitální kamerou, laserovými měřiči, GPS modulem i displejem a zvládá měřit výhradně staticky, avšak klidně i přes sklo, pokud není pokovené nebo vyhříváné s linkami.*

Dále obviněný poukazuje na to, že doposud nebyl předložen ověřovací list, který by patřil Policii ČR. Někjaké tvrzení policejního orgánu nemůže být tímto důkazem, tento důkaz musí předložit autorizovaná osoba.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, že policisté označili ve výpovědi jiné vozidlo, než je vozidlo přestupce a předložili spis s důkazy provedenými nezákonným způsobem, přitom nedodrželi zákonem stanovené postupy při svém jednání a chování, je obviněný přesvědčen, že důkazy byly pořízeny v rozporu se zákonem a jako takové nemohou posloužit ve správním řízení ve smyslu § 51 odst. 1 správního řádu.

- [29] Odvolacím námitkám obviněného odvolací orgán nevyhověl. Obviněný byl shledán vinným ze spáchání přestupku po právu a v souladu s právními předpisy. Tvrzení obviněného, že se skutek nestal nemůže v porovnání s provedenými důkazy obstát.
- [30] Skutkový stav založil správní orgán prvního stupně a odvolací orgán na následujících důkazech a podkladech pro vydání rozhodnutí, kterými jsou **(1)** vyplněný předtisk oznámení přestupku ze dne 04.02.2024; **(2)** úřední záznam ze dne 04.02.2024; **(3)** záznam o přestupku se snímkem změřeného vozidla; **(4)** ověřovací list k laserovému rychloměru LaserCam4 ze dne 02.03.2024; **(5)** svědecké výpovědi zasahujících policistů pprap. Alena Samková a pprap. Hlavica.
- [31] Nejprve se musel odvolací orgán zaměřit na znaky vytykaného přestupku. Policisté při výkonu své běžné dozorové činnosti zjistili, že obviněný jel v obci rychlostí výrazně překračující nejvyšší dovolenou rychlost. V místě s nejvyšší povolenou rychlostí stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, jel obviněný rychlostí 93 km/h. Při zohlednění tolerance chybovosti laserového měřiče v hodnotě ± 3 km/h, jel obviněný rychlostí nejméně 90 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost překročil obviněný o 80 %. Záznam o přestupku, který je standardním listinným důkazem dokazuje, že obviněný projížděl zastavěnou částí obce. Pozemní komunikaci lemují po straně komunikace chodník a v místě je i obytná zástavba. Zájem společnosti je nepochybně na tom, aby řidiči dodržovali nejvyšší dovolenou rychlost v obci, aby se zabránilo střetům a kolizím s chodci a ostatními účastníky silničního provozu. Takto výrazné překročení nejvyšší dovolené rychlosti je hazardem s bezpečností a plynulostí všech potencionálních účastníků silničního provozu v daném místě a čase. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti spadá mezi přestupky ohrožující, nevyžaduje se tedy následek škodlivý nebo poruchový, ale stačí, když je ohrožen zájem společnosti chráněný zákonem; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 237/2015 a další. Vedle formálního znaku přestupku byl naplněn také materiální znak přestupku.
- [32] Pokuta uložená správním orgánem prvního stupně ve výši 9 000 Kč je přiměřená okolnostem případu. Místo spáchání přestupku je bezpochyby přitěžující okolností. Další přitěžující okolností je výpis

z evidenční karty řidiče. Obviněný má v kartě řidiče zaevidovány celkem čtyři přestupky, z toho tři byly spáchány překročením nejvyšší dovolené rychlosti. Přehlédnout nelze ani pohnutky, které obviněného vedly ke spáchání přestupku. Ze svědecké výpovědi policisty Slamkové vyplynulo, že se obviněný hájil tím, že má vozidlo chvíli a chtěl se projet.

- [33] Odvolací orgán nemůže přisvědčit námitce, že vypovídající policisté označili ve výpovědi jiné vozidlo, než je vozidlo obviněného xxx. Námitka obviněného je nelogická a odporuje provedeným důkazům. Policisté na místě vyplnili oznámení přestupku, do kterého uvedli vlastní rukou jak typ vozidla (Škoda Octavia) tak i registrační značku (8AK9609). Na vytištěném záznamu o přestupku jsou celkem tři snímky. Na levém snímku je vidět změřené vozidlo Škoda, kdy na snímku není čitelná registrační značka vozidla. Ta je patrná až z výřezu ve snímku na pravé straně. Právě výslechem policistů naopak potvrdil a prokázal, že změřené vozidlo na snímku je vozidlem, které řídil obviněný xxx. Právě kvůli tomu, že na hlavním výřezu změřeného vozidla není na první pohled čitelná registrační značka, byl výslechem policistů nutný a potřebný k tomu, aby se odstranily případné pochybnosti o tom, jestli změřené vozidlo na snímku řídil pachatel přestupku xxx. Výslechem policistů rozptýlil jakékoli pochybnosti o identitě vozidla i pachateli přestupku.
- [34] Přisvědčit nelze ani námitce obviněného, že měření rychlosti mohlo ovlivnit druhé vozidlo na záznamu o přestupku. Obviněný i přes výslechem policistů namítá, že k této námitce by se měl vyjádřit znalec a výpověď policistů není k odstranění této námítky dostačující.
- [35] K námitce odvolací orgán zjistil, že v protisměrné části pozemní komunikace jelo osobní motorové vozidlo značky BMW, registrační značky 6Z0 0505. Policisté shodně vyloučili, že by pojíždějící vozidlo mohlo ovlivnit výsledek měření, protože záměrný kříž se nachází na vozidle řidiče xxx. Na rozdíl od obviněného má odvolací orgán za to, že svědecké výpovědi předestřenou pochybnost dostatečně vyvrátily. V případě, že je měření rychlosti provedeno laserovým měřičem se podmínky měření odpovídající návodu k obsluze posuzují podle umístění a zobrazení záměrného kříže měřiče na snímku. Jedná se o jednoduchou kontrolu správnosti měření, kdy laserový paprsek dopadl na změřené vozidlo; viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 3 As 82/2012-30. Přitom záměrný kříž se nachází na čelní masce vozidla obviněného v celém svém tvaru. Judikatura Nejvyššího správního soudu dokonce uznala za souladné s návodem k obsluze i měření, kdy se záměrný kříž celým svým profilem nenacházel na vozidle, ale částečně byl vidět pod vozidlem nebo na vozovce¹.
- [36] Podle citované judikatury je stěžejní, že umístění záměrného kříže na fotografii z měřicího zařízení nevzbudilo žádnou pochybnost o tom, že bylo změřené konkrétní vozidlo a je zřejmé, že měření probíhalo čelem k vozidlu. Pochybnosti o správnosti měření by mohli vyvstat jedině tehdy, kdyby se například záměrný kříž nacházel na vozidle BMW, ale podklady ve spise směřovali k domněnce, že bylo změřeno vozidlo Škoda v protisměru jízdy.
- [37] Odvolací orgán nebude dokládat do spisu stanovisko soudního znalce, aby posoudil validitu měření, protože je to nadbytečné a pro danou věc nepotřebné.
- [38] Odvolací orgán dále nebude posuzovat, jestli služební vozidlo policie bylo vybaveno vyhříváním čelního skla nebo bylo pokované. Odvolacímu orgánu jednak není jasné, z čeho obviněný usuzuje, že může být čelní sklo služebního vozidla pokované. Už vůbec pak není podstatné pro výsledné měření, jestli bylo čelní sklo služebního vozidla policie vyhříváno. Námitka obviněného, že měření vozidla přes čelní sklo služebního vozidla policie je možné pouze za předpokladu, že *čelní sklo není pokované nebo vyhříváno s linkami*, nemá oporu v návodu k obsluze a žádnou takovou podmínku návodu k obsluze LaserCam4 nestanovuje.
- [39] Zástupce zdejšího odvolacího orgánu, Mgr. Vlastimil Musil je velmi pečlivě a podrobně seznámen s návodem k obsluze laserového měřiče LaserCam4 z moci úřední, neboť kauza, kdy řidič zpochybňoval měření z měřiče shodného typu, není jediná² a může s jistotou uvést a zdůraznit, že taková obviněným uvedená podmínka v návodu k obsluze není. Pokud obviněný označuje svoji argumentaci za pravdivou, jistě mohl uvést zdroj, ze kterého čerpal. Ideálně tedy stranu a odstavec

¹ čj. 9 As 149/2017, čj. 9 As 107/2015, čj. 4 As 451/2019, čj. 1 As 105/2019, čj. 1 As 11/2019

² V poslední době např. zamítnutá žaloba Krajským soudem v Brně pod čj. 34 A 1/2023.

- návodu k obsluze, kde je tato podmínka uvedena. Tvrzení obviněného je smyšlené a nezakládá se na pravdě.
- [40] Odvolací orgán neshledal za důvodný ani požadavek obviněného, aby se do spisu založilo osvědčení policisty Hlavici, že může obsluhovat laserový rychloměr LaserCam4. Odvolací orgán konstatuje, že doložení osvědčení o tom, že policista byl proškolen o manipulaci s radarem, není hodnotou samo o sobě. Primární otázkou totiž není, zda policista absolvoval školení, ale zda při práci s radarem dodržel pravidla provozu pro jeho obsluhu. Odvolací orgán nepovažuje za rozhodné prokazovat, zda zasahující policista byl pro používání laserového rychloměru LaserCam4 nějakým způsobem proškolen. Odvolacímu orgánu bohatě postačí, že proškolení potvrdil samotný policista Hlavica. Skutečnost, že policista umí obsluhovat tento radar prokazuje také samotné oznámení přestupku. Podstatné je tedy pouze to, zda při použití radaru dodržel policista správně pravidla pro měření rychlosti, viz rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 3 As 29/2011-51 a čj. 7 As 7/2018-24, bod [22]. Dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu absence osvědčení o proškolení policistů bez dalšího neznámá, že by měření proběhlo nezákonně. Není úlohou správních orgánů, aby zkoušely policisty z jejich schopnosti radar obsluhovat. Touto otázkou je na místě se zabývat až tehdy, vyvstanou-li konkrétní pochybnosti o způsobilosti policistů provádět měření řádně dle stanovených pravidel; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 161/2016-52.
- [41] V zásadě je třeba „vycházet z pracovního (a tedy zpochybnitelného) předpokladu, že policistům jsou svěřovány úkoly odpovídající jejich kvalifikaci a pracovními zařazení a že jsou k nim adekvátně proškoleni.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 202/2014-50, bod [36]).
- [42] V posuzované věci policista postupoval v souladu s návodem k obsluze. Policisté prováděli měření tak, že policista Hlavica držel rychloměr v ruce ve stojícím služebním vozidle a na vzdálenost 275 metrů přes čelní sklo vozidla změřil rychlost vozidla obviněného xxx. Důkazem je záznam o přestupku. Jeho kolegyně policistka Slamková vozidlo zastavila, zjistila osobu řidiče. Řidič dostal možnost se k přestupku vyjádřit, čehož nevyužil. Odmítl také podepsat vyplněný protokol o přestupku. Námitky, které obviněný předestřel k výslednému měření byly odvolacím orgánem vypořádány výše v rozhodnutí.
- [43] V řízení bylo také nutné zabývat se věrohodností zasahujících policistů. V případě výpovědi policistů Nejvyšší správní soud ustáleně vychází z názoru, že „policistu lze obecně považovat za nestranného a věrohodného svědka, neprokáže-li se v konkrétním případě něco jiného. Je tomu tak proto, že policista zásadně nemá na věci a jejím výsledku jakýkoli zájem, vykonává jen svoji služební povinnost, při níž je vázán závazkem, aby případný zásah do práv a svobod osob, jimž by v souvislosti s jeho činností mohla vzniknout újma, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo úkonem. O případy, v nichž je možné pochybovat o věrohodnosti či nestrannosti policisty v pozici svědka, půjde zejména tehdy, pokud jsou ve výpovědích policistů rozpory, je-li hodnoceno jednání obtížně pozorovatelné pouhým okem, existují-li důkazy svědčící o zaujatosti policistů vůči osobě obviněného, pokud je policista hodnocen či odměňován podle toho, s jakou úspěšností se mu daří dosahovat postihu jednotlivců za přestupky, nebo v případě šikanózního postupu policistů, který spočívá v provádění přehnaně horlivé a rozsáhlé kontroly, aniž by k tomu byl rozumný důvod“.
- [44] Odvolací orgán považuje svědecké výpovědi za věrohodné, protože korespondují s dalšími listinami založenými ve spise. Odvolací orgán ani nezjistil jiný důvod než prostý výkon služby. Policisté obviněného do doby silniční kontroly neznali a dopředu ani nevěděli, kdo je řidičem vozidla. Tuto skutečnost také potvrdili ve svědecké výpovědi, když shodně uvedli, že k obviněnému nemají žádný vztah a neznají ho.
- [45] Z uvedených důvodů nebude odvolací orgán do spisu zakládat žádné osvědčení policisty o proškolení k obsluze rychloměru.
- [46] Ověřovací list k rychloměru založený ve spise pak obviněný napadá námitkou, že mu nebyl předložen ověřovací list, který by patřil Policii ČR a *nějaké tvrzení policejního orgánu* nemůže tímto důkazem být, protože důkaz musí předložit autorizovaná osoba.
- [47] Odvolací orgán předně nerozumí tomu, jakou autorizovanou osobu má vlastně obviněný na mysli. Autorizovanou osobou, respektive autorizovaným subjektem, který garantuje správnost a funkčnost rychloměru je Český metrologický institut v Brně. Vydaný ověřovací list prokazuje, že LaserCam4, jehož

vlastníkem je Krajské ředitelství policie Zlínského kraje splňuje metrologické vlastnosti stanovené opatřením obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09. Ověřovací list k měřidlu tedy „*autorizovaná osoba*“. Jedině Český metrologický institut zabezpečuje jednotnost a přesnost měřidel a měření ve všech oborech vědecké, technické a hospodářské činnosti v rozsahu podle § 14 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii ve znění pozdějších předpisů. Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, jako koncový zákazník je potom uživatelem měřiče, a proto je také zapsán v ověřovacím listě jako vlastník.

- [48] Vyjádření Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, odboru správy majetku, automobilní oddělení ze dne 12.06.2024, které obviněný dehonestuje a označuje v odvolání slovy „nějaké vyjádření policie“, je ve skutečnosti odpovědí na námitku obviněného, proč je v ověřovacím listu jako zákazník firma SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o. a Krajské ředitelství policie Zlínského kraje je vlastníkem. Obviněný vyjádřil domněnku, že Krajské ředitelství policie Zlínského kraje prodalo uvedené společnosti laserový rychloměr LaserCam4. Obviněný se v doplněném odvolání ptal PROČ?
- [49] Odpovědí na tuto námitku je právě vyjádření k žádosti doručené správnímu orgánu prvního stupně dne 13.06.2024. Ve vyjádření policie vysvětlila zcela srozumitelně, že Krajské ředitelství policie Zlínského kraje má s firmou Swarco Traffic CZ s.r.o., která je autorizovaným distributorem a ustanoveným střediskem služeb na území České republiky pro výrobek LaserCam4 uzavřenou smlouvu na provádění oprav, servisu a metrologického ověřování laserových měřičů rychlosti LaserCa,4. Jednotlivá plnění se provádí na základě dílčích objednávek, kdy v případě metrologického ověřování je firma Swarco Traffic CZ s.r.o. zprostředkovatelem služby u Českého metrologického institutu. Proto je na ověřovacím listu uveden jako zákazník firma Swarco Traffic CZ s.r.o. Odvolací orgán považuje vysvětlení policie za vyčerpávající. Pochybnosti namítané obviněným byly odstraněny.
- [50] **VE TŘETÍM** a posledním bodu se odvolací orgán zabýval námitkou obviněného týkající se konverze dokumentů k přestupku předaných správnímu orgánu policií. Obviněný namítá, že listiny jsou v rozporu se zákonem a vyhláškami. Odkazuje se na rozsudky Krajského soudu v Brně čj. 31 AD15/2020 a rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 Ads 235/2022. Dokument musí být podepsán elektronickým podpisem, časovým razítkem. Všechno toto na doložce předložené policejním orgánem chybí, a proto je veškerá dokumentace skutku z kamerového systému předložená policií do přestupkové spisu nezákonná a nelze ji použít jako důkaz.
- [51] Záznam o přestupku se snímkem změřeného vozidla je zákonným a plně použitelným důkazem provedeným v souladu s § 51 odst. 1 správního řádu, protože skutek byl zjištěn řádně ověřeným laserovým měřičem, což dokazuje ověřovací list založený ve spise. Způsob, kterým byl přestupek správnímu orgánu prvního stupně oznámen, buď standardní listovní cestou, nebo elektronicky se tak nemůže dotknout skutečností v listinách obsažených ani jejich zákonnosti ve smyslu § 51 odst. 1 správního řádu. Nemůže být tedy ani vadou, která je navíc v kontextu věci pouze zdánlivá, že na ověřovací doložce chybí výslovně informace o elektronickém podpisu, značce, pečeti nebo časového razítka subjektu, který konverzi provedl. Pro posuzovanou věc je to totiž okolnost naprosto bezvýznamná.
- [52] Ani tato námitka není důvodná.
- [53] Žádnou z námitek obviněného neshledal odvolací orgán důvodnou.
- [54] Odvolací orgán odvolání obviněného zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, potvrdil.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:
1x xxx - DS

1x MěÚ Rožnov pod Radhoštěm-DS
1x spis KÚZK