

Odbor dopravy a silničního
hospodářství
oddělení dopravy a správních agend

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
16 září 2024	Mgr. Vlastimil Musil	KUZL 79988/2024	KUSP-66604/2024/DOP/Mu

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání **xxx, nar. xxx, bytem xxx (dále jen obviněný), kterého zastupuje advokát Mgr. Martin Schulhauser, se sídlem Karviná-Fryštát, Karola Sliwky 125, 733 01 Karviná-Fryštát (dále jen zmocněnec)** přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru občansko správních agend ze dne 20.06.2024, čj. MMZL 124101/2024, kterým byl obviněný nepravomocně vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu a **rozhodl takto:**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání xxx zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 20.06.2024, čj. MMZL 124101/2024, se potvrzuje.

Odůvodnění:

- Předmětem odvolacího řízení je rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, kterým byl obviněný shledán ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu ve spojení s porušením ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) téhož zákona. Přestupku se měl dopustit obviněný tím, že dne 19.01.2024 v čase blízkém 10:06 hodin v obci Lukoveček, v místní části Hadovna, na silnici III. třídy číslo 49011 v blízkosti křižovatky ke Skalce ve směru jízdy na obec Lukoveček se odmítl podrobit výzvě policisty k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu za účelem provedení následného toxikologického zkoumání, k němuž byl vyzván následně poté, co u něj byla dechovým analyzátozem v dechu zjištěna pozitivní hodnota alkoholu v krvi v hodnotě nad 1 ‰, přičemž se další dechové zkoušky již nepodařilo provést. Za spáchání přestupku byla obviněnému uložena dle zákona o silničním provozu s odkazem na zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) pokuta ve výši 40 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 26 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.
- Proti rozhodnutí podal obviněný prostřednictvím zmocněnce včasné odvolání. Obviněný navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání.
- Návrhu obviněného odvolací orgán nevyhověl. Obviněný byl shledán vinným ze spáchání přestupku zcela po právu a v souladu s právními předpisy.
- Odvolací orgán upustil od podrobné rekapitulace spisu. Rekapitulaci spisu provedl v rozhodnutí již správní orgán prvního stupně. Se všemi dostupnými důkazy a podklady pro vydání rozhodnutí je obviněný obeznámen a měl možnost se k nim vyjádřit vždy přinejmenším na ústním jednání.
- Za podstatné považuje odvolací orgán uvést tyto zásadní skutečnosti. Obviněný byl kontrolován jako řidič motorového vozidla kvůli tomu, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Při silniční kontrole byl

obviněný vyzván, aby se podrobil orientační dechové zkoušce dechovým analyzátozem. Provedení dechové zkoušky neustále mařil a poukazyval na to, že nevystačí s dechem k jejímu provedení. Proto byl z měřicího přístroje sundán tzv. trychtýřový náustek a nasazen trubičkový náustek, který si obviněný k provedení dechové zkoušky na přístroji vlastní rukou rozbil a byl mu přiložen na rty. Opakovala se situace z předchozích měření, kdy neustále nedokázal naplnit objem vydechovaného vzduchu a po signalizaci přístroje o zrušení dechové zkoušky vydechl velké množství jeho dechu mimo měřicí přístroj. Po několika desítkách marných pokusů k zahájení odborného měření, zmáčkl policista manuální vyhodnocení dechové zkoušky a provedl orientační dechovou zkoušku. Tato byla pozitivní a vykazala hodnotu 1,74%. Následně byl obviněný poučen a následně vyzván k provedení odborného měření, které po několika marných pokusech splnilo hodnotu vydechovaného objemu a vykazalo 1,86% alkoholu v dechu. Poté byl poučen o opakování dechové zkoušky za 5 minut. Dále byl řidič upozorněn, že pokud nebude ukončeno odborné měření, bude vyzván k provedení lékařského vyšetření spojeném s odběrem biologického materiálu.

- [6] Během silniční kontroly si policista pprap. Kopřiva přivolal na pomoc hlídku z obvodního oddělení policie Fryšták. Řidič policistovi sdělil, že další dechovou zkoušku nedokončí a po výzvě s odběry a vyšetřením souhlasí a pojedí s hlídkou k jejich provedení. Na místo se dostavila policejní hlídka z obvodního oddělení Fryšták, pprap. Hrbáčová a pprap. Hromčík. I před touto hlídkou obviněný uvedl, že nedokončí druhou dechovou zkoušku odborného měření a souhlasí s odběry a vyšetřením. Obviněný byl poučen o převozu do lékařského zařízení, zabezpečil si vozidlo a nasedl do služebního vozidla policie Fryšták. Před odjezdem hlídky souhlasil s vyřízením přestupku spáchaného překročením rychlosti zaplacením pokuty příkazem na místě ve výši 200 Kč. Následně obviněný ve vozidle obvodního oddělení policie Fryšták prohlásil, že do sebe nenechá píchat a nesouhlasí s odběry biologického materiálu a lékařským vyšetřením. Policisté s řidičem sepsali odmítnutí výzvy k provedení lékařského vyšetření a s odběry biologického materiálu. Dále bylo zaznamenáno odmítnutí na videozáznam¹.
- [7] Rozhodnutí o přestupku založil správní orgán prvního stupně na listinných důkazech a svědecké výpovědi: **(1)** úřední záznam ze dne 24.01.2024, **(2)** potvrzení o zadržení/prohlášení řidičského průkazu za zadržený ze dne 19.01.2024; **(3)** předtisk oznámení přestupku řízení vozidla pod vlivem alkoholu ze dne 19.01.2024 podepsaný obviněným na přední i zadní straně; **(4)** dva výtisky dechových zkoušek ze dne 19.01.2024, oba výtisky podepsané obviněným; **(5)** výzva ke splnění povinnosti podrobit se vyšetření ke zjištění, zda řidič není ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou ze dne 19.01.2024; obviněný podepsal přední i zadní stranu výzvy; **(6)** videozáznam na CD dokumentující odmítnutí výzvy; **(7)** výpis z evidenční karty řidiče ze dne 07.03.2024; **(8)** svědecká výpověď policisty pprap. Kopřivy-obvodní oddělení Otrokovice; **(9)** svědecká výpověď policistky pprap. Hrbáčová - obvodní oddělení Fryšták; **(10)** svědecká výpověď policisty Hromčíka-obvodní oddělení Otrokovice.
- [8] Proti důkazům postavil obviněný procesní obranu založenou na tom, že provedené důkazy jsou neúplné a neprokazují spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Spisový materiál je neúplný, protože neobsahuje výzvu k podrobení se biologickému materiálu, která měla být verbálně vnesena ze strany zasahujících policistů a obsahuje toliko písemnou výzvu, z níž se konkrétní komunikace zasahujících policistů s obviněným nepodává. Ani videozáznam, který je součástí spisového materiálu neobsahuje výzvu ani poučení, které měl daný policista obviněnému sdělit. Z videozáznamu je patrné, že obviněný je policistou nabádán ke sdělení, že se odmítá podrobit. Celá silniční kontrola byla provedena nestandardně a zmatečně, když sám zasahující policista nebyl přítomen celému zákroku, ale obviněného si předával s druhou hlídkou. Obviněnému nebylo žádným způsobem vysvětleno, že pouze lékař je oprávněn posoudit, zdali je možno případný odběr provést či nikoliv, případně obviněnému navrhnout jiný odběr biologického materiálu. Na místě byl policisty na obviněného proveden nátlak s tím, že musí veškeré dokumenty podepsat, aniž by mu bylo vysvětleno, co vlastně podepisuje. Bylo to značně stresující situace. Obviněný odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7 As 4/2010. Na videozáznamu nebyla zachycena celá komunikace s policistou, kdy mu bylo sděleno, že tento odběr může odmítnout. Když se dotazoval, zda je tento postup odmítnutí se podrobení odběru v pořádku, bylo mu sděleno, že ano. Z chování policistů nabyl dojem, že se svým jednáním nedopouští žádného přestupkového jednání, když měl zdravotní důvody pro odmítnutí se podrobit odběru biologického materiálu. Obviněný opakuje, že pokud by mu bylo sděleno, že důvody pro odmítnutí je oprávněn posoudit pouze lékař, tak by s policisty jel do zdravotnického zařízení.
- [9] K námitkám obviněného uvádí odvolací orgán následující.

¹ Úřední záznam čj. KRPZ-8794-6/PŘ-2024-150007 ze dne 24.01.2024.

- [10] Bezprostřední okolnosti silniční kontroly objasnil ve svědecké výpovědi policista Kopřiva z obvodního oddělení policie Otrokovice. Uvedl, že nejprve byla provedena opakovaná dechová zkouška. Její průběh obviněný opakovaně komplikoval ze zdravotních důvodů, kdy nebyl schopen dodýchnout celý objem vzduchu pro měření dechovým analyzátozem. Potom byl obviněný poučen, že pokud není schopen provést dechovou zkoušku, bude vyzván k podrobení se odběru krve a lékařskému vyšetření. S odvozem do nemocnice obviněný souhlasil. Na místo se dostavila druhá policejní hlídka z obvodního oddělení Fryšták. Obviněný si během poučení o převozu do nemocnice své rozhodnutí rozmyslel a převoz do nemocnice odmítl. Policejní hlídce z obvodního oddělení Fryšták uváděl jako důvod, že nestrpí zásah injekčními jehlami. Proto byl řidič ze služebního vozidla vysazen. Potom policista Kopřiva pokračoval v jednání s řidičem a v silniční kontrole. Následně byl obviněný znovu vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření a k odběru biologického materiálu. Obviněný už neuváděl žádné důvody, pouze uvedl, že výzvu odmítá.
- [11] Důvodná proto nemůže být námitka obviněného, že žádná výzva ze strany policisty Kopřivy nebyla provedena. Postup policisty na místě silniční kontroly byl naprosto správný a příkladný. Když se obviněnému nepodařilo ani opakovaně provést dechovou zkoušku, byl vyzván k odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu v nemocnici (lékařském vyšetření). K takovému postupu zmocňuje policii ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek [V případě, že povinná osoba podle odstavce 1 orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odborné lékařské vyšetření osoba odmítne, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky].
- [12] Obviněný nepopírá, že po příjezdu druhé policejní hlídky z obvodního oddělení policie Fryšták usednul do služebního vozidla policie, aby byl převezen do nemocnice. Obviněný tedy prokazatelně věděl, co se bude následně dít a jaké úkony budou probíhat. Potvrzují to svědectví obou policistů, kteří na místo byli přivoláni. Policistka Hrbáčková vypověděla, že obviněnému sdělili, že se pojedou na lékařské vyšetření spojené s vyšetřením a odběrem krve. Na to řidič reagoval souhlasně a uvedl, že na lékařské vyšetření pojedou. V době, kdy vypisovali dokumenty ve služebním vozidle obviněný sdělil, že se lékařskému vyšetření nepodrobí, protože si do sebe nenechá píchat s ohledem na předcházející zdravotní zákroky, které má za sebou. Proto byl obviněný předán zpět kolegovi Kopřivovi, který pokračoval v silniční kontrole. Obviněný si sedl do svého vozidla. Následně byl obviněný opětovně vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření policistou Kopřivou. Tuto druhou, tedy opakovanou výzvu obviněný prokazatelně odmítl, což vyplývá z videozáznamu na CD, cit „*tak jak jste mi to říkal, to odmítám. Takže odmítáte lékařské vyšetření i odběr biologického materiálu? Ano. Na výzvu odmítáte lékařské vyšetření a odběr biologického materiálu? Ano odmítám. Ještě jednou mi to řekněte pořádně! Ano odmítám*“.
- [13] Obviněný pochopil, co je cílem výzvy, o které hovoří na videozáznamu policista, a to i přesto, že policista na videozáznamu již výslovně neuvádí, že je obviněný vyzván k odběru biologického materiálu v lékařském zařízení. Obviněný byl vyzván k vyšetření v nemocnici celkem dvakrát. Na první výzvu reagoval kladně, souhlasil s odvozem do nemocnice. Proto byla zavolána druhá policejní hlídka z obvodního oddělení Fryšták. V jejich vozidle si obviněný vše rozmyslel a odvoz do nemocnice odmítl z důvodu, že do sebe nenechá píchat jehly. Obviněný byl proto ze služebního vozidla vysazen a policista Kopřiva pokračoval v silniční kontrole. Řidiče znovu vyzval, aby se podrobil vyšetření s odběrem biologického materiálu. Také tuto v pořadí druhou výzvu obviněný odmítl a toto odmítnutí je zadokumentováno na videozáznamu, které je součástí spisu. Odvolací orgán nesouhlasí s námitkou obviněného, že silniční kontrola byla zavádějící a zmatečná. Nic takového z provedených důkazů nevyplývá. jednání na místě silniční kontroly komplikoval jediné obviněný tím, že odmítl na výzvy s policií spolupracovat. Svědecké výpovědi okolnosti na místě silniční kontroly rozkryly a daly do jasných souvislostí. Je nesporné, že výzva k lékařskému vyšetření provedena byla. Obviněný zjevně dobře věděl, co po něm policisté vyžadují a k čemu úkony směřují.
- [14] Na zavinění přestupku nemá žádný vliv námitka obviněného, že by se lékařskému vyšetření s odběrem krve podrobil, kdyby ho policisté poučili o tom, že jeho zdravotní stav k odběru krve může posoudit pouze ošetřující lékař. Obviněný odmítl převoz do nemocnice už při silniční kontrole policistům. Svým aktivním jednáním projevil vůli odmítnout součinnost s policií na místě samém během silniční kontroly. Za takové situace tedy policisté nemuseli obviněného poučovat. Bylo povinností obviněného bez ohledu na jeho zdravotní stav se nechat převézt do nemocnice k lékařskému vyšetření. Tam se mohl dozvědět od přítomného lékaře, jestli bude nebo nebude schopen podstoupit lékařské vyšetření s odběrem krve, které se provádí za použití injekční jehly. Pokud to obviněný neudělal a výzvy opakovaně odmítl, je takový postup přičitatelný výhradně k tíži obviněnému a nikoli policistům, kteří evidentně udělali vše, co mohli, aby obviněného do lékařského zařízení dopravili a nechali řádně vyšetřit.
- [15] Svědecká výpověď policisty Kopřivy také vyvrací námitku obviněného, že předložené výzvy s poučením podepsal pod tlakem a ve stresu, když ani sám nevěděl, co vlastně podepisuje.

- [16] Policista vypověděl, že písemnou výzvu dal obviněnému k přečtení a prostudování. Tuto si obviněný prostudoval a podepsal ji. Pozornosti odvolacího orgánu neuniklo, že svědecké výpovědi policisty Kopřivy byl osobně přítomen zmocněnec obviněného, který jistě mohl svědka s námitkou, že listiny podepsal pod tlakem a ve stresu, bezprostředně konfrontovat. Zmocněnec ovšem nic takového neudělal a svědkovi žádnou otázku v tomto směru nepoložil. Protokol také bez výhrad podepsal. Jedná se o novou námitku obviněného, která se poprvé objevila až v odvolání. Odvolací orgán námitce obviněného neuvěřil a považuje ji v kontextu zjištěných skutečností za ryze účelovou. Dále je třeba dodat, že jestli se obviněný cítil pod nátlakem a ve stresu, tak jistě nemusel předloženou listinu ani podepisovat. Lze předpokládat, že osoba, která je držitelem řidičského oprávnění si je vědoma právních důsledků, které jsou spojeny s podpisem listiny. To se týká i silniční kontroly, kterou musí každý držitel řidičského oprávnění očekávat a strpět ji, ať je silniční kontrola jakkoli nepříjemná nebo stresující. Navíc zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky má nástroje s jejichž pomocí lze přezkoumat postup policie při silniční kontrole. Takovým nástrojem je například stížnost, žaloba na nezákonný zásah apod. Odvolací orgán ze spisu nezjistil, že by si obviněný na postup policie stěžoval.
- [17] Odvolací orgán zjistil, že obviněný podepsal první stranu výzvy, kde je doslovná citace ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu, jakož i poučení o správních trestech. Dále podepsal vyplněný předtisk oznámení přestupku řízení vozidla pod vlivem alkoholu. Opět podepsal poučení, že je povinen se podrobit výzvě dle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu. Na druhé straně předtisku podepsal, že se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. K naplnění této skutkové podstaty přestupku není podstatné, zda řidič vozidla byl nebo nebyl skutečně pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, ale skutečnost, že z jeho strany došlo k odmítnutí podrobit se zmíněnému vyšetření; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 97/2008. Objektem skutkové podstaty přestupku je „zájem společnosti zjistit, zda řidič vozidla je či není pod vlivem alkoholu, jednáním je odmítnutí řidiče podrobit se lékařskému vyšetření za účelem zjištění, zda je či není pod vlivem alkoholu a následkem je porušení tohoto zájmu, viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 3 As 92/2014.
- [18] Za účelovou shledal odvolací orgán také námitku obviněného, že mu policisté měli při silniční kontrole sdělit, že cit „*odběr může odmítnout*“. Tato námitka se také objevuje v odvolání vůbec poprvé. V průběhu řízení ani při výslechu svědků zmocněnec obviněného v tomto směru mlčel, ač měl bezprostřední příležitost policisty s touto námitkou na ústním jednání, konfrontovat. Odvolací orgán nepochybuje o tom, že v takovém případě by přinejmenším správní orgán prvního stupně musel přestupkové řízení zastavit. Takové poučení by bylo posouzeno jako matoucí a zavádějící. Nicméně ani tomuto tvrzení obviněného odvolací orgán, neuvěřil.
- [19] Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že svědecké výpovědi policistů shledal za věrohodné. V případě výpovědi policistů Nejvyšší správní soud ustáleně vychází z názoru, že „*policistu lze obecně považovat za nestranného a věrohodného svědka, neprokáže-li se v konkrétním případě něco jiného. Je tomu tak proto, že policista zásadně nemá na věci a jejím výsledku jakýkoli zájem, vykonává jen svoji služební povinnost, při níž je vázán závazkem, aby případný zásah do práv a svobod osob, jimž by v souvislosti s jeho činností mohla vzniknout újma, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo úkonem. O případy, v nichž je možné pochybovat o věrohodnosti či nestrannosti policisty v pozici svědka, půjde zejména tehdy, pokud jsou ve výpovědích policistů rozpory, je-li hodnoceno jednání obtížně pozorovatelné pouhým okem, existují-li důkazy svědčící o zaujatosti policistů vůči osobě obviněného, pokud je policista hodnocen či odměňován podle toho, s jakou úspěšností se mu daří dosahovat postihu jednotlivců za přestupky, nebo v případě šikanózního postupu policistů, který spočívá v provádění přehnaně horlivé a rozsáhlé kontroly, aniž by k tomu byl rozumný důvod*“; např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. č. j. 6 As 126/2015 – 42 a řada dalších.
- [20] Od této premisy nemá odvolací orgán důvod ustupovat ani v tomto rozhodnutí. Policisté obviněného dopředu, neznali. Nevěděli, kdo je řidičem vozidla. Řidiče zastavili kvůli překročení rychlosti. Až dodatečně při silniční kontrole vyšlo najevo, že obviněný může řídit vozidlo po požití alkoholu. Silniční kontrolou se nepodařilo toto podezření potvrdit, nebo vyvrátit, protože výzvu k odbornému lékařskému vyšetření obviněný odmítl. Odvolací orgán nezjistil ani žádnou horlivost nebo jiný exces, který by vyvolal pochybnosti o věrohodnosti ve výpovědi policistů. Naopak, výpovědi policistů jen potvrdily skutečnosti vyplývající z oznámení přestupku, úředního záznamu a videozáznamu.
- [21] Odvolací orgán shledal, že rozhodnutí vydal správní orgán prvního stupně v souladu se zákonem. Výrok o vině je založen na řádném dokazování. Proto se odvolací orgán na rozhodnutí správního orgánu prvního stupně odkazuje. Také správní tresty odpovídají závažnosti přestupku, jsou řádně odůvodněny a reflektují mj. i přestupky, kterých se obviněný dopustil v minulosti. Odvolací orgán se také ztotožnil s určením zavinění, které shledal správní orgán prvního stupně v úmyslu nepřímém.
- [22] V souladu s § 90 odst. 5 správního řádu bylo odvolání obviněného zamítnuto a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, potvrzeno.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x Mgr. Martin Schulhauser, advokát-DS
1 x spis Magistrát města Zlín, odbor občansko-správních agend
1 x spis KÚZK