

Odbor dopravy a silničního  
hospodářství  
oddělení dopravy a správních agend

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
06 září 2024	Mgr. Vlastimil Musil	KUZL 77409/2024	KUSP-70529/2024/DOP/Mu

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání **xxx, nar. xxx, bytem xxx (dále jen obviněný)** zastoupeného **advokátem JUDr. Radkem Bechyně, sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín (dále jen zmocněnec)** přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Valašské Meziříčí, odbor přestupkový ze dne 28.06.2024, čj. MeUVM 078172/2024, kterým byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupků dle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a **rozhodl t a k t o** :

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání xxx zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 28.06.2024, čj. MeUVM 078172/2024, se potvrzuje.**

*Odůvodnění:*

- [1] Výše uvedeným rozhodnutím byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupu dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Přestupku se měl dopustit obviněný tím, že dne 22.07.2023 v čase okolo 05:38 hodin v obci Valašské Meziříčí, na ulici Rožnovská, poblíž čerpací stanice Benzina č.p. 889, se na výzvu policisty odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu, zda není ovlivněn alkoholem přesto, že bezprostředně před výzvou řídil motorové vozidlo značky Peugeot, registrační značky 6Z75435, po pozemní komunikaci ulici Rožnovská v obci Valašské Meziříčí. Tímto jednáním měl obviněný porušit ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu.
- [2] Druhého přestupku se měl dopustit obviněný dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel vozidla registrační značky 6Z75435 nezajistil jako provozovatel v souladu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, aby byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Přestupku se měl dopustit nezjištěný řidič dne 02.12.2022 v 17:36 hodin v obci Valašské Meziříčí na ulici Rožnovská poblíž budovy č. 872, kde je nejvyšší dovolená rychlost stanovená na 50 km/h tím, že překročil rychlost jízdy nejméně o 31 km/h. Nezjištěný řidič spáchal přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.
- [3] Oba přestupky projednal správní orgán prvního stupně ve společném řízení a uložil obviněnému s odkazem na zákon o silničním provozu a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) pokutu ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců.
- [4] Rozhodnutí o přestupku bylo zmocněnci doručeno dne 04.07.2024. Proti rozhodnutí podal obviněný prostřednictvím zmocněnce včasné odvolání. Obviněný navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání.

- [5] Návrhu obviněného odvolací orgán nevyhověl. Obviněný byl shledán vinným ze spáchání přestupku po právu a v souladu s právními předpisy.
- [6] K námitkám obviněného uvádí odvolací orgán následující.
- [7] S odkazem na ustanovení § 34 odst. 2 správního řádu zmocněnec namítá, že za situace, kdy má sám účastník řízení osobně něco vykonat v návaznosti na vydané rozhodnutí o odvolání, specificky například odevzdat řidičský průkaz, aby bylo rozhodnutí o odvolání v souladu s tímto výkladovým stanoviskem doručeno také osobně obviněnému.
- [8] K námitce odvolací orgán uvádí, že nebude rozhodnutí o odvolání doručovat přímo obviněnému, jak navrhuje zmocněnec s odkazem na § 34 odst. 2 správního řádu *[S výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak]*. Tuto žádost zmocněnec odůvodňuje toliko tím, že obviněný bude povinen odevzdat řidičský průkaz nebo zaplatit pokutu. O povinnosti zaplatit pokutu má za povinnost informovat obviněného zmocněnec, kterého si obviněný vybral k tomu, aby hájil aktivně jeho práva. Ustanovení § 34 odst. 2 správního řádu je procesního charakteru a správní orgány mohou tohoto institutu využít v řízení, to znamená, než je vydáno rozhodnutí ve věci samé a bez součinnosti s obviněným se v řízení dále správní orgán neobejde. Typicky například zmocněnec nemůže za obviněného suplovat jeho souhlas s nahlédnutím do zdravotnické dokumentace, když je potřeba v řízení zpracovat znalecký posudek z oboru lékařství a bez souhlasu obviněného nemůže soudní znalec do lékařské dokumentace obviněného nahlédnout aj.
- [9] Dále odvolací orgán konstatuje, že námitky zmocněnce obviněného jsou spíše obecného charakteru, aniž by byly blíže rozvinuty ke konkrétním eventuálním skutečnostem, které by souvisely s předmětem tohoto odvolání. Jak uvádí Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku čj. 4 As 152/2017 *„věrohodnost těchto tvrzení je s ohledem na uvedené podstatně nižší, než kdyby tato tvrzení byla individualizovaná a vycházela z pravděpodobné alternativní skutkové verze okolností, předložené stěžovatelem. Jinak řečeno: „Obecným a opakujícím se tvrzením tohoto druhu nelze bez dalšího dávat shodnou váhu jako individualizovaným tvrzením, opřeným o konkrétní skutečnosti“ (rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, č.j. 1 As 54/2017-38).*“ Neznamená to však, že by se odvolací orgán námitkami obviněného uvedenými v odvolání nezabýval, nýbrž pouze to, že tyto obecné námitky nemají tak velkou váhu, jako konkrétně namítané skutečnosti ve vazbě na projednávaný přestupek.
- [10] Obviněný v rámci svého odvolání namítá, že není postaveno najisto, že se projednávaného skutku [míněno přestupku odmítnutí dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu-pozn. odvolacího orgánu] dopustil právě on, jelikož jsou ve spisovém materiálu pochybnosti takového rozsahu, že by se měl správní orgán držet zásady „in dubio pro reo“. Obviněný však tyto pochybnosti nijak nekonkretizuje. Za situace, že obviněný zpochybňuje důkazy, předložené správním orgánem, přechází důkazní břemeno na něj, což potvrzuje rovněž judikatura (srov. rozsudky NSS č.j. 3 As 9/2013-35 a č.j. 5 As 64/2011).
- [11] Ze spisového materiálu podle odvolacího orgánu plyne, že se skutku dopustil obviněný xxx a nikdo jiný. Z úředního záznamu policie čj. KRPZ-83032-2/PŘ-2023-151516 ze dne 22.07.2023 vyplývá, že policisté obviněného zastavili a podrobili silniční kontrole. Protože měli podezření na to, že může být řidič pod vlivem alkoholu, byl obviněný vyzván, aby se podrobil orientační dechové zkoušce, kterou odmítl. Poté naléhal, že celou silniční kontrolu je ochoten provést až po vykonání potřeby na toaletě. Hlídka tedy doprovodila řidiče na toaletu, kde si po výchovu z toalety řidič koupil kávu a absolutně nerespektoval pokyny policistů. Následně po východu z prodejny ven začal hlídce tvrdit, že vozidlo neřídil a pouze se prochází po parkovišti s kávou v ruce a není řidič. Potom byl obviněný vyzván, aby se podrobil odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu. I tuto výzvu řidič odmítl.
- [12] Veškerou potřebnou dokumentaci odmítl řidič podepsat.
- [13] Svědecké výpovědi policistů prokázaly, že obviněný xxx byl řidičem vozidla. Řidič jevil známky ovlivnění alkoholem. Zastaven byl kvůli způsobu jízdy. Svědci se shodli v tom, že řidič oddaloval silniční kontrolu kvůli tomu, že potřebuje na toaletu. Potom se choval tak, jako by řidičem vozidla nebyl. Tvrdil, že se jenom prochází s kávou po parkovišti.
- [14] Odvolací orgán poznamenává, že před tím, než si obviněný odskočil na toaletu a koupil kávu, byl prokazatelně řidičem vozidla a vázala ho výzva policistů, aby se podrobil jao dechové zkoušce tak i odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu bez ohledu na to, že v okamžiku výzvy neseděl za volantem vozidla. Jak poznamenal opakovaně Nejvyšší správní soud ve své judikatuře, nelze trvat dogmaticky na výkladu zákona, že v okamžiku výzvy musí řidič být za volantem

vozidla. V takovém případě by musela výzva policistů k dechové zkoušce probíhat v podstatě za jízdy, což je samozřejmě nemožné. I s určitým časovým odstupem od ukončení jízdy je řidič povinen se výzvě policistů podrobit. V posuzovaném případě byla výzva adresovaná bezprostředně potom, co vystoupil z vozidla a vykonal na toaletě osobní potřebu. Výzva policistů byla provedena v souladu se zákonem.

- [15] Obviněný dále v rámci svého odvolání namítá absenci materiálního znaku a odkazuje mj. na rozsudek Nejvyššího správního soudu, čj. 5 As 104/2008-45, který se však zabývá překročením dovolené rychlosti o 2 km/h u dopravní značky označující konec obce, což je případ zcela odlišný od projednávaných přestupků. Ani argumentace rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 7 As 137/2011-52 není přílehlavá. Tehdy Nejvyšší správní soud posuzoval případ řidiče, který si po uplynutí zákazu řízení motorových vozidel nepožádal o vrácení řidičského oprávnění a tři roky jezdil bez řidičského oprávnění. Namítal, že materiální znak přestupku je vymizelý proto, že nezpůsobil žádnou dopravní nehodu ani přestupek. Ani tady ovšem neshledal Nejvyšší správní soud absenci materiální stránky přestupku a naopak zdůraznil, že cit „*Domníval-li se stěžovatel, že nesplní-li rozhodnutím stanovenou povinnost odevzdat řidičský průkaz, může po uplynutí doby zákazu činnosti bez dalšího řídit, jednat natolik nezodpovědně, že u něho nelze mít materiální znak přestupku za vymizelý. Ani skutečnost, že po uplynutí doby zákazu činnosti řídil více než tři roky bez nehody či přestupku, nebezpečnost jeho jednání nesnižuje natolik, aby z materiálního hlediska již nešlo o přestupek*“.
- [16] Odvolací orgán souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že žádná mimořádní okolnost v případě obviněného, která by vylučovala naplnění materiální stránky přestupku, nenastala. Obviněný byl prostě řidičem vozidla a odmítl se podrobit výzvám policie. Nebylo povinností správního orgánu prvního stupně obviněnému vysvětlovat, jaké mimořádné okolnosti musí napsat, aby došlo ke snížení materiální stránky přestupku natolik, že bude vyloučen. U přestupku spáchaného odmítnutím výzvy dle § 5 odst. 1 písm. f) nebo g) žádný takový důvod nemůže ani nastat. Dokazují to už samotné správní tresty, které jsou po novele zákona o silničním provozu účinné od 01.01.2024 daleko přísnější, než byla původní právní úprava. Nově lze pachateli uložit pokutu od 25 000 Kč do 75 000 Kč a zákaz činnosti od jednoho roku do tří let. Ani původní právní úprava ale nebyla benevolentnější k pachateli takového přestupku, protože počítala s pokutou v rozpětí od 25 000 Kč do 50 000 Kč a zákazem činnosti od jednoho roku do dvou let.
- [17] K naplnění materiální stránky přestupku postačí, že je ohrožen zájem chráněný zákonem, kterým je zajistit bezpečnosti a plynulost silničního provozu. Nevyžaduje se následek poruchový spočívající v ohrožení na životě nebo zdraví konkrétní osoby; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 237/2015, bod [25] „*Jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za delikt, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak deliktu (srov. např. rozsudek ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008-45, publ. pod č. 2011/2010 Sb. NSS). Materiální znak ohrnovacího správního deliktu spočívající ve společenské škodlivosti je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty ohrožovacích deliktů totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda*“.
- [18] Námitka obviněného, že správní orgán měl prokázat, že byla porušena nebo ohrožena bezpečnost a v čem přesně ohrožení nebo porušení mělo spočívat, není důvodná.
- [19] Cílem výzvy zakotvené v § 5 odst. 1 písm. f) a g) zákona o silničním provozu je zajistit spolupráci řidiče s orgány veřejné moci, aby se zjistilo, jestli není řidič pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Pokud řidič výzvu odmítne, hledí se na něj jako na ovlivněného alkoholem nebo jinou návykovou látkou; viz zákon č. 65/2017 Sb., ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, § 20 odst. 2 [V případě, že povinná osoba podle odstavce 1 orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odborné lékařské vyšetření osoba odmítne, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky].
- [20] Důvodná pak není ani námitka obviněného, že výroková část rozhodnutí vykazuje vady a je nepřezkoumatelná. Odvolací orgán ověřil, že oba výroky rozhodnutí jsou perfektní a odpovídají ustanovení § 77 zákona o odpovědnosti za přestupky. Je popsán skutek, místo, datum čas i právní kvalifikace obou přestupků.
- [21] Pokud se týká druhého přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, odkazuje se odvolací orgán na rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.
- [22] Uložené správní tresty jsou přiměřené a odpovídají povaze a okolnostem přestupků.

[23] Odvolací orgán z výše uvedených důvodů odvolání obviněného zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, potvrdil.

*Poučení:*

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabyvá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil  
referent odboru dopravy  
a silničního hospodářství

**Vyhotovuje se:**

1 x JUDr. Radek Bechyně, advokát - DS  
1 x spis Valašské Meziříčí  
1 x spis KÚZK