

Odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení dopravy a správních agend

datum

11. září 2024

oprávněná úřední osoba

Mgr. Vlastimil Musil

číslo jednací

KUZL 79574/2024

spisová značka

KUSP-70532/2024/DOP/Mu

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání **xxx, nar. xxx, bytem náměstí Míru 12, 760 01 Zlín (dále jen účastník řízení) zastoupený advokátem JUDr. Ing. Ondřejem Horázným se sídlem Ondříčkova 1304/9, 130 00 Praha (dále jen zmocněnec)** přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru občansko správních agend ze dne 04.07.2024, čj. MMZL 142889/2024, kterým byly zamítnuty jako nedůvodné námitky proti bodům a potvrzen byl i záznam celkového počtu 12 bodů provedený ke dni 19.04.2024 a **rozhodl takto:**

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání xxx zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 04.07.2024, čj. MMZL 142889/2024, se potvrzuje.**

*Odůvodnění:*

- [1] Předmětem odvolacího řízení je rozhodnutí, kterým správní orgán prvního stupně zamítl námitky účastníka řízení proti dosažení 12 bodů. Celkového počtu 12 bodů dosáhl účastník řízení ke dni 19.04.2024.
- [2] Odvolací orgán upustil od rekapitulace celého spisu, neboť tu provedl správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí. Ve stručnosti odvolací orgán uvede, že oznámení o dosažení 12 bodů bylo účastníkovi řízení doručeno dne 22.04.2024. Proti všem záznamům bodů v registru řidičů podal účastník řízení dne 26.04.2024 námitky.
- [3] Správní orgán prvního stupně založil do spisu kopie oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, případně kopie rozhodnutí a také kopie příkazových bloků. Shromážděné podklady pro vydání rozhodnutí pak zaslal správní orgán prvního stupně zmocněnci k seznámení a případnému vyjádření.
- [4] Zmocněnec účastníka řízení si z podkladů vybral přestupek ze dne 19.04.2024. Ve vyjádření doručeném správnímu orgánu prvního stupně dne 04.06.2024 namítl, že obsah oznámení o uložení pokuty příkazem na místě a vyplněný příkazový blok nekorespondují s přílohou k zákonu o silničním provozu. Z oznámení o uložení pokuty příkazem na místě se podává, že byl obviněný řidičem *nemotorového vozidla*. Na ten se záznam bodů nevztahuje. Z popisu skutku na příkazovém bloku je tvrzena manipulace s hovorovým zařízením nebo záznamovým zařízením. Pojem manipulace je termín z oblasti sociální psychologie a sociologie. Jediný možný výklad pojmu manipulace je v tomto případě ovládnutí. Je tedy tvrzeno ovládnutí hovorového nebo záznamového zařízení během jízdy. Manipulace (ovládání) hovorového nebo záznamového zařízení není předmětem jednání dle přílohy zákona o silničním provozu, za něž se zaznamenávají 4 body. U telefonu například nezakazuje volbu čísla, ovládnutí zvuku apod s jedinou podmínkou, že telefon není držen v ruce nebo jiným způsobem. Manipulací s hovorovým nebo záznamovým zařízením skutková podstata přestupku naplněna není. Účastník řízení popírá, že by se dopustil jednání v podobě držení hovorového nebo záznamového zařízení během jízdy. Nic takového nevyplývá ani z předmětného bloku. Sice během jízdy manipuloval se zařízením, které jako řidič užívá pro stanovení tras a fakturaci zákazníkům, nicméně toto zařízení bylo umístěno v držáku na palubní

desce. Takové konání zákon nezakazuje. Proto je zřejmé, že předmětný příkazový blok není způsobilým odkladem pro záznam 4 bodů v registru řidičů. Pokud by se mělo jednat o způsobilý podklad, potom by na pokutovém bloku musel být uveden jednoznačný text, z něhož by jednoznačným a nezaměnitelným způsobem vyplývalo držení telefonního přístroje. Proto účastník řízení navrhl, aby mu byl počet bodů snížen o 4 body.

- [5] Tytéž námitky pak účastník řízení zopakoval v odvolání. Odvolání pouze v dílčí části rozvětlil o další námitky v reakci na vydané rozhodnutí. Úvahy správního orgánu prvního stupně považuje za nesmyslné, nelogické a zjevně účelové. Podle účastníka řízení nechápe správní orgán prvního stupně smysl a podstatu námitkového řízení. Správní orgán je povinen pracovat s podklady pro vydání rozhodnutí a nikoli zvažovat, a měl policista na mysli, co popisem manipulace s hovorovým zařízením vyjádřil, zda něco popsal hovorově a zda se má za to, co vlastně účastník řízení dělal. Popis skutku je slovní formou, jejímž prostřednictvím se skutek odráží ve vyjadřovacích projevech lidské komunikace. Popis skutku nemůže být libovolný, ale musí vyjadřovat všechny významné skutečnosti. Jediné zákonné zmocnění v tomto řízení je porovnat, zda podklady jsou pro záznam bodů způsobilé a pokud ne, provést opravu příslušného počtu bodů. Dále účastník řízení předkládá různé, spíše obecné úvahy, proč je výrok o přestupku v příkazovém bloku vadný a odkazuje se na vybranou judikaturu Nejvyššího správního soudu. Účastník řízení v odvolání navrhuje, aby bylo prvoinstanční rozhodnutí zrušeno v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a vráceno k novému projednání, a to, pokud možno se závazným právním názorem směřujícím k opravě záznamu bodů.
- [6] Návrhu účastníka řízení odvolací orgán nevyhověl.
- [7] Podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu *řidič nesmí při jízdě vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Z užitého pojmu řidič vyplývá, že zákaz stanovený § 7 odst. 1 písm. c) se netýká pouze řidiče motorového vozidla, ale dopadá i na cyklistu, jako řidiče nemotorového vozidla. Pro řízení jízdního kola nemusí jeho řidič vlastnit řidičské oprávnění, což vylučuje také zápis bodů do evidenční karty řidiče, kam se zaznamenávají pouze údaje řidičů motorových vozidel<sup>1</sup>. Účastník řízení se domáhá toho, že přestupkového jednání se dne 19.04.2024 dopustil jako řidič nemotorového vozidla, a proto mu nemohly být připsány další body do jeho bodového hodnocení; v podrobnostech viz dále.*
- [8] Přestupek je zakotven ve skutkové podstatě přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu.
- [9] Příloha zákona o silničním provozu stanoví s účinností od 01.01.2024 za přestupek spáchaný dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 k zápisu 4 body do karty řidiče.
- [10] Nejprve je třeba odmítnout jako bezpředmětnou námitku účastníka řízení, že cit *„popírá, že by se dopustil jednání v podobě držení hovorového nebo záznamového zařízení během jízdy. Nic takového nevyplývá ani z předmětného bloku. Sice během jízdy manipuloval se zařízením, které jako řidič užívá pro stanovení tras a fakturaci zákazníkům, nicméně toto zařízení bylo umístěno v držáku na palubní desce“.*
- [11] Jinými slovy v odvolání účastník řízení popírá, že by se vytýkaného přestupkového jednání dopustil. Předestřená procesní obrana účastníka řízení není předmětem námitkového řízení. Judikatura správních soudů opakovaně akcentuje, že řízení o námitkách nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku, ať již v podobě rozhodnutí ve správním řízení nebo v řízení blokovém, ani takový opravný prostředek nenahrazuje. Pouze v řízení o jednotlivých přestupcích je možno projednat, zda se stal skutek definovaný zákonem jako přestupek, zda byl řidič obviněn z jeho spáchání skutečně jeho pachatelem, jakož i další okolnosti související s naplněním skutkové podstaty přestupku. V námitkovém řízení se tedy nezkoumá, co měl účastník námitkového řízení v posuzovaném případě s telefonním přístrojem dělat, kde ho měl mít uložen apod. Nezkoumají se tedy skutkové ani právní okolnosti případu. V námitkovém řízení již nelze ani dodatečně prokazovat, že na místě přestupku existovaly jiné skutkové okolnosti, než jak vyplývají z podepsaného příkazového bloku.

---

<sup>1</sup> srov. ustanovení § 119 odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.

- [12] V námitkovém řízení se zkoumá pouze existence způsobilého podkladu pro zápis do evidenční karty řidiče a to: 1) *existence pravomocného rozhodnutí*; 2) *zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem*; 3) *počet připsaných bodů odpovídá příloze bodového hodnocení*; viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 96/2008 „*Správní orgán je v řízení o námitkách oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam, zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k zákonu o silničním provozu obsaženému bodovému hodnocení jednání*“.
- [13] Všechny tři vyjmenované podmínky byly splněny. Správní orgán prvního stupně prokázal, že oznámení o uložení pokuty příkazem, které účastník řízení toliko zpochybnil námitkou, že v popisu skutku je uvedeno *nemotorové vozidlo*, je podloženo samotnou kopií příkazového bloku.
- [14] V důkazní rovině platí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě má povahu úředního záznamu jako jednostranného úkonu, který je nadán vyvratitelnou domněnkou a v případě pochybností musí být podložen dalšími důkazy, což konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 5 As 39/2010 „*Oznámení policie, na základě kterých je prováděno hodnocení dosaženého počtu bodů, jsou pouze úředním záznamem o tom, že byl spáchán přestupek a kdo jej spáchal, toto oznámení poskytuje správnímu orgánu určitou informaci o věci; nelze však z něj bez dalšího vycházet v případech, vyskytnou-li se v řízení pochybnosti o údajích zde zaznamenaných. K dokazování průběhu událostí popsanych v úředním záznamu je třeba v takovém případě vyžádat proto další důkazy prokazující skutečnosti zde uvedené. Tento záznam sám o sobě však nemůže být důkazem, na základě něhož by správní orgán bez dalšího vzal za prokázané, že se stěžovatel přestupku dopustil, že byl projednán v blokovém řízení a že existuje právní podklad pro provedení záznamu v registru řidičů*“.
- [15] Kombinace oznámení o uložení pokuty příkazem na místě a příkazového bloku vytváří jasný obraz o dění na místě silniční kontroly dne 19.04.2024. Do skutkové věty příkazového bloku policisté uvedli, že účastník řízení *manipuloval s hovorovým (záznamovým) zařízením*. Slovo *manipulace s hovorovým zařízením* v kontextu přestupku spáchaného na úseku zákona o silničním provozu vystihuje hovorovou formou jednání, které zákon o silničním provozu v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, zakazuje, tj. *při jízdě vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení*.
- [16] Obdobnou námitku posuzoval Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 4 As 8/2013-27, kde byl na příkazovém bloku popsán skutek velmi stručně jako *telefon*. Žádné další podrobnosti v popisu skutku na příkazovém bloku uvedeny nebyly. I za této situace dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že příkazový blok ob stojí a je způsobilým podkladem pro zápis do evidenční karty řidiče: „*popis přestupku stěžovatele na pokutových blocích byl s ohledem na méně formální povahu blokového řízení a praktické důvody (velikost pokutového bloku, časové omezení, terénní podmínky) zestručněn a uveden v hovorové formě. Podstatné však je, že ze slovního popisu přestupku ve spojení s relevantním ustanovením zákona o přestupcích a zákona o provozu na pozemních komunikacích je zcela nepochybné, jakého jednání (přestupku) se stěžovatel dopustil*“.
- [17] V nyní posuzovaném případě je popis skutku ve srovnání s uvedenou judikaturou popsán daleko lépe a pregnančněji. Neobstojí tedy námitka účastníka řízení, že v popisu skutku mělo být rigidně uvedeno, že držel telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové řízení v ruce nebo jiným způsobem při jízdě vozidlem.
- [18] Ani užití slova *manipulace* nevyvolává žádné pochybnosti, že účastník řízení při jízdě s motorovým vozidlem registrační značky 3BH7552 hovorové zařízení nebo záznamové zařízení užíval/držel/. Účastník řízení má jistě pravdu v tom, že nemusel ani telefonovat. Pro naplnění vytykané skutkové podstaty přestupku postačí, že je hovorové nebo záznamové zařízení v ruce drženo nebo je s telefonem obdobně manipulováno. Význam užitého slovního spojení, který v odvolání přikládá účastník řízení pojmu *manipulace*, je ryze jazykový. Odvolací orgán je přesvědčen, že pro komplexní posouzení listinných důkazů v konfrontaci s námitkami účastníka řízení, je třeba, užít také výkladu logického a systematického. Opodstatněná proto není námitka účastníka řízení, že pojem *manipulace* se týká hlavně oblasti sociální psychologie a sociologie. Jak vidno, nemusí tomu tak být, protože přestupek účastníka řízení byl zjištěn v silničním provozu, když řídil motorové vozidlo. Tím, že účastník řízení podepsal příkazový blok vyjádřil souhlas s tím, že se dopustil

- jednání, které ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu zakazuje. Porušení ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu je uvedeno rovněž v popisu skutku.
- [19] Znovu je třeba zopakovat, že pokud okolnosti případu měly být jiné, než jak jsou zachyceny v příkazovém bloku, nemusel účastník řízení příkazový blok podepisovat a mohl nechat věc projednat ve standardním přestupkovém řízení.
- [20] Vyplněný příkazový blok také vyvrací námitku účastníka řízení, že se přestupku dopustil jako řidič nemotorového vozidla. Tuto námitku čerpá účastník řízení z oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, kde je v popisu skutku uvedeno – *řidič nemotorového vozidla za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.*
- [21] Odvolací orgán souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že v oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, je pouze administrativní chyba v psaní. Odvolací orgán má ve shodě se správním orgánem za prokázané, že účastník řízení řídil motorové vozidlo registrační značky 3BH7552. Registrační značka vozidla je uvedena v příkazovém bloku v popisu skutku a znovu je uvedena v oznámení o uložení pokuty příkazem na místě. Stejně tak v větvi oznámení o uložení pokuty příkazem na místě je poznámka – řidič mot. vozidla: ANO.
- [22] Pochybnosti, kterou oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vyvolávalo odstranilo další dokazování, tedy samotný příkazový blok. Prozatím neexistuje v České právní úpravě předpis, který by ukládal povinnost registrovat jízdní kola. Stejně tak není potřeba k řízení jízdního kola vlastnit řidičské oprávnění a mít řidičský průkaz, který si policisté nechali během silniční kontroly předložit. Jeho evidenční číslo je uvedeno také v příkazovém bloku. Tyto přímé indicie vyplývající z listinných důkazů dokazují, že účastník řízení byl při spáchání přestupku řidičem motorového vozidla a v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu mu za přestupkové jednání byly zapsány body.
- [23] Odvolací orgán uzavírá, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě i samotný příkazový blok jsou způsobilými podklady pro zápis do evidenční karty řidiče. Dále odvolací orgán ověřil, že správní orgán prvního stupně zaznamenal v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu do karty řidiče za spáchaný přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu 4 body.
- [24] Důvodná není ani námitka účastníka řízení, že je rozhodnutí správního orgánu prvního stupně nepřezkoumatelné. Rozhodnutí přezkoumatelné je už jenom proto, že s jeho obsahem sám účastník řízení polemizuje a nesouhlasí s jeho závěry. Samotná okolnost, že účastník řízení nesouhlasí s vydaným rozhodnutím a priori neznamená, že je rozhodnutí nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí a nesouhlas účastníka řízení s obsahem vydaného rozhodnutí jsou dvě odlišné kategorie, které není možné směřovat. Správní orgán prvního stupně význam a úlohu námitkového řízení dobře chápe, což se projevilo i ve vydaném rozhodnutí, kterým byly námitky účastníka řízení v souladu s řádně zjištěným skutkovým stavem, zamítnuty a záznamy byly potvrzeny.
- [25] V ostatním se odvolací orgán odkazuje na rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, které věcně a přezkoumatelně reaguje na námitky účastníka řízení. Správní orgán prvního stupně postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvené v § 3 správního řádu.
- [26] Námitky podal účastník řízení v pětidenní lhůtě, čímž dočasně zamezil pozbytí řidičského oprávnění a mohl si ponechat také řidičské průkaz. To se změnilo s okamžikem doručení odvolacího rozhodnutí, kdy účastník řízení pozbude řidičské oprávnění a bude povinen odevzdat ve lhůtě 5 pracovních dnů od právní moci rozhodnutí řidičský průkaz. O vrácení řidičského oprávnění si bude účastník řízení moci zažádat až po uplynutí jednoho roku ode dne pozbytí řidičského oprávnění. Podmínky pro vrácení řidičského oprávnění v případě dosažení 12 bodů definuje ustanovení § 123 odst. 3 zákona o silničním provozu [*Žádost o vrácení řidičského oprávnění podává žadatel písemně u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Podmínkou vrácení řidičského oprávnění je prokázání, že se žadatel úspěšně podrobil přezkoušení z odborné způsobilosti podle zvláštního právního předpisu*4) a dále prokázání zdravotní a psychické způsobilosti. Vznikla-li žadateli povinnost podle § 102f, je podmínkou vrácení řidičského oprávnění rovněž prokázání absolvování dopravně psychologického pohovoru a školení

*začínajících řidičů podle zvláštního právního předpisu 4). Pro vrácení řidičského oprávnění platí přiměřeně § 101].*

- [27] Odvolací orgán posoudil odvolání účastníka řízení jako nedůvodné. Odvolání bylo zamítnuto a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, potvrzeno.

*Poučení:*

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil  
referent odboru dopravy  
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x JUDr. Ing. Ondřej Horázný, zmocněnec- -DS  
1x Magistrát města Zlína  
1x KÚZK