

Odbor dopravy a silničního hospodářství oddělení dopravy a správních agend	
--	--

datum 06 zář 2024	oprávněná úřední osoba Mgr. Vlastimil Musil	číslo jednací KUZL-77214/2024	spisová značka KUSP-72178/2024/DOP/Mu
----------------------	--	----------------------------------	--

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání společnosti právnické osoby **GOV Consult s.r.o., IČO 06296700 se sídlem Masarykovo náměstí 103, 766 01 Valašské Klobouky** (dále jen obviněná) přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Luhačovice, odboru přestupkového ze dne 08.07.2024, čj. MULU-S 4469/2024/30, kterým byla obviněná nepravomocně shledána vinnou ze spáchání přestupku dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a **rozhodl takto:**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání právnické osoby GOV Consult s.r.o., zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 08.07.2024, čj. MULU-S 4469/2024/30, se potvrzuje.

Odůvodnění:

- Výše uvedeným rozhodnutím byla obviněná nepravomocně shledána vinnou ze spáchání přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Přestupku se měla dopustit v rozporu s § 10 odst. 3 tím, že nezajistila, aby byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť dne 22.04.2024 v 13:24 hodin v obci Horní Lhota, u domu čp. 190 na silnici II/492, ve směru jízdy od Dolní Lhoty, kde je stanovena nejvyšší dovolená rychlost jízdy na 50 km/h, jel blíže neustanovený řidič motorového vozidla registrační značky xxx rychlostí nejméně 60 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost překročil nejméně o 10 km/h. Tímto jednáním se nezjištěný řidič dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.
- Za spáchání přestupku byla obviněné uložena dle zákona o silničním provozu s odkazem na zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) pokuta ve výši 2 500 Kč a povinnost nahradit státu náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- Proti rozhodnutí podala obviněná včasné odvolání. Obviněná navrhuje odvolání vyhovět a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušit.
- Odvolací orgán návrhu obviněné nevyhověl. Obviněná byla shledána vinnou ze spáchání přestupku po právu a v souladu s právními předpisy.
- V prvním okruhu** se odvolací orgán zabýval námitkou obviněné, že jednoznačně určila, kdo měl vozidlo v užívání. Námitku neshledal odvolací orgán důvodnou.
- Dne 30.05.2024 byla obviněné doručena výzva k zaplacení určené částky stanovená ve výši 750 Kč.
- Obviněná byla ve výzvě poučena, že může buď zaplatit pokutu nebo sdělit osobu řidiče. Obviněná využila druhé možnost a za subjekt, který má vozidlo v dlouhodobém nájmu označila *Spolek přátel valašských aktivit, IČO 04368371 se sídlem Koželužská 692, Valašské Klobouky*. Označenému spolku pak zaslal správní orgán výzvu k podání vysvětlení a v souladu s § 10 odst. 4 zákona o silničním provozu vyzval ke sdělení údajů vedoucích k určení totožnosti řidiče vozidla v době přestupku. Vyzvaný spolek ve lhůtě 10 dnů nereagoval a osobu řidiče nesdělil, i přesto, že mu byla výzva k podání vysvětlení doručena. Označený spolek mohl do přiloženého dokumentu označit osobu řidiče jménem, příjmením, datem narození a trvalým bydlištěm, případně telefonem nebo e-mailem. Dále mohl odmítnout výpověď k určení totožnosti řidiče. Ani jedné možnosti spolek nevyužil.
- Obviněná označila spolek, který má mít vozidlo v dlouhodobém užívání. Ten ovšem i přes řádnou výzvu osobu řidiče nesdělil. Předložena nebyla ani nájemní smlouva, která by prokazovala, že má označený spolek vozidlo v dlouhodobém užívání. Správní orgán prvního stupně neměl jinou možnost ani zákonný

nástroj, jak osobu řidiče zjistit. Jedinou možností bylo vyzvat k podání vysvětlení označeného uživatele vozidla. To také správní orgán prvního stupně udělal, ale výzva zůstala bez odezvy. Správní orgán prvního stupně splnil podmínku nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku, které zákon o silničním provozu vyžaduje k tomu, aby mohlo být zahájeno řízení o přestupku s provozovatelem vozidla; viz § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu.

- [9] **Ve druhém okruhu** se odvolací orgán zabýval námitkou obviněné, že výzva obsahuje vady, kvůli kterým není schopna jako příjemce přečíst obsah výzvy. Také příkaz obsahuje obrázky, které příjemce nebyl schopen přečíst. Dokumenty nejsou strojově čitelné.
- [10] Ani tyto námitky obviněné nejsou důvodné a obsahově se míjí s listinami ve spise. Obviněná reagovala na výzvu k zaplacení určené částky tím, že označila uživatele vozidla. Dále podala proti příkazu odpor. Není pochyb o tom, že text v obou doručených písemnostech byl srozumitelný a čitelný. Obviněná věcně reagovala a musela vědět, co je obsahem doručených písemností.
- [11] Odvolací orgán ze spisu ověřil, že výzva k zaplacení určené částky, příkaz i rozhodnutí jsou perfektní a bezchybně čitelné. Také po formální stránce splňují všechny náležitosti stanovené správním řádem, zákonem o silničním provozu a zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Pokud obviněná listinné důkazy založené ve spise zpochybňuje, tížilo ji také břemeno důkazní. V tomto směru obviněná nepředložila žádné důkazy na podporu svého tvrzení, že doručené dokumenty jsou nečitelné a není srozumitelný jejich obsah
- [12] V ostatním se odvolací orgán odvolává na rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Rozhodnutí je přezkoumatelné, rekapituluje listinné důkazy a obsahuje vlastní hodnocení provedených důkazů. S rozhodnutím správního orgánu se odvolací orgán ztotožnil.
- [13] Odvolací orgán odvolání obviněné zamítl a rozhodnutí správního orgánu v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, potvrdil.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x GOV Consult s.r.o. - DS
1 x spis MěÚ Luhačovice
1 x spis KÚZK