

Odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení dopravy a správních agend

datum

11 září 2024

oprávněná úřední osoba

Mgr. Vlastimil Musil

číslo jednací

KUZL 78672/2024

spisová značka

KUSP-74610/2024/DOP/Mu

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 10, § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání **xxx, nar. xxx, bytem xxx (dále jen obviněný) zastoupeného advokátem Mgr. Zdeňkem Burdou, se sídlem Leknínova 3033/7, 106 00 Praha 10 – Záběhlice (dále jen zmocněnec)** přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, odboru dopravy a památkové péče ze dne 19.07.2024, čj. MUBPH 14587/2024, který byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a **rozhodl t a k t o :**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání xxx zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 19.07.2024, čj. MUBPH 14587/2024, se potvrzuje.

Odůvodnění:

- Výše uvedeným rozhodnutím byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu. Přestupku se měl obviněný dopustit z nedbalosti tím, že dne 02.10.2023 v 04:03 hodin na pozemní komunikaci v obci Bystřice pod Hostýnem, na ulici Holešovská u domu č.p. 31 řídil osobní motorové vozidlo tovární značky MG ZS, registrační značky 7Z5 4745 po požití alkoholického nápoje v takové době, kdy byl ještě pod vlivem alkoholu, a to ve výši 0,37‰. Tímto jednáním obviněný porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu. Za spáchání přestupku byla obviněnému uložena dle zákona o silničním provozu s odkazem na zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) pokuta ve výši 7 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.
- Rozhodnutí bylo zmocněnci obviněného doručeno dne 25.07.2024. Proti rozhodnutí podal obviněný včasné odvolání. Navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a řízení o přestupku zastavil. Návrhu obviněného odvolací orgán nevyhověl. Obviněný byl shledán vinným ze spáchání přestupku po právu a v souladu s právními předpisy.
- Ze spisu odvolací orgán zjistil, že dne 02.10.2023 okolo 04:03 hodin zastavila policejní hlídka z obvodního oddělení Bystřice pod Hostýnem řidiče osobního motorového vozidla značky MG ZS, registrační značky 7Z54745. Řidičem vozidla byl zjištěn obviněný xxx. U řidiče byla provedena pozitivní dechová zkouška. Výsledek první dechové zkoušky byl 0,55‰ a výsledek druhé dechové zkoušky byl 0,56‰. S výsledky dechových zkoušek obviněný nesouhlasil a požádal si o lékařské vyšetření. Laboratorním vyšetřením vzorku krve byla zjištěna hladina 0,37 g/kg alkoholu v krvi.
- Přestupkové řízení zahájil správní orgán prvního stupně vydáním a doručením příkazu dne 29.11.2023. Proti příkazu podal obviněný odpor. Správní orgán prvního stupně vyzval obviněného, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům pro vydání rozhodnutí.
- Na doručenou výzvu reagoval již zmocněnec a doručil správnímu orgánu prvního stupně plnou moc.

- [6] Dne 17.01.2024 se dostavil ke správnímu orgánu prvního stupně nahlédnou do spisu substituční zmocněnec xxx.
- [7] Dne 19.07.2024 vydal správní orgán prvního stupně odvoláním napadené rozhodnutí.
- [8] Zmocněnec obviněného odvolání na výzvu správního orgánu prvního stupně doplnil.
- [9] **V PRVNÍM OKRUHU** se odvolací orgán zabýval námitkou obviněného, že odběr krve provedla pouze zdravotní sestra to v nepřítomnosti lékaře. Vyšetření proběhlo až po odběru krve, když přišel lékař. Takový postup je nezákonný, jak již bylo opakovaně judikováno správními soudy, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 34/2017-34. Obviněný akcentuje závěry rozsudku, že lékař má být při vyšetření přítomen taktéž z důvodu celkového vyšetření vyšetřovaného, jelikož výsledkem má být zjištění jeho objektivního stavu. Vzorek krve nebyl odebrán v souladu se zákonem, a proto nelze tento důkaz v řízení použít. Proto je na místě uplatnit princip presumpce nevin, který plyne ze zásady in dubio pro reo. K principu presumpce e nevin se obviněný odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7 As 83/2010, dále na nálezy Ústavního soudu I ÚS 864/11 aj.
- [10] Námitka obviněného není důvodná. Předně je třeba upozornit na výrazné skutkové odlišnosti v odkazovaném případě Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 34/2017 a nyní posuzované věci. Tehdy šlo o případ řidiče, který byl převezen policií k odběru krve do nemocnice Tomáše Bati ve Zlíně. Z protokolu o lékařském vyšetření vyplývalo, že nebylo provedeno klinické vyšetření a odběr krve byl proveden zdravotní sestrou v nepřítomnosti lékaře. V protokolu o lékařském vyšetření nebylo žádné jméno ošetřujícího lékaře ani jeho podpis. Za této skutkové situace pak dospěl Nejvyšší správní soud skutečně k názoru, že vyšetření vzorku krve a z toho získaný důkaz, byly nezákonné.
- [11] Zcela odlišná situace ovšem panuje v případě obviněného xxx. Součástí spisového materiálu je mj úřední záznam policie a protokol o lékařském vyšetření. xxx potom, co byl poučen podle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii uvedl, že s naměřenými hodnotami nesouhlasí, a proto byl vyzván k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem žilní krve v Kroměřížské nemocnici a.s.
- [12] Podle protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem bylo lékařské vyšetření započato dne 02.10.2023 v 05:27 hodin klinickým vyšetřením. Lékař hodnotil hmotnost, chůzi, ovlivnění alkoholem aj. Potom v čase 05:29 hodin byl proveden odběr krve. Námitka obviněného, že vyšetření proběhlo až po odběru krve, když přišel lékař, není důvodná. Je prokázáno z protokolu o lékařském vyšetření, že nejprve bylo provedeno klinické vyšetření řidiče a teprve následně byl proveden odběr krve. Ošetřující lékař MUDr. Vladimír Jozaf byl přítomen klinickému vyšetření řidiče i odběru krve řidiče, a to od okamžiku příjezdu do nemocnice až do okamžiku ukončení vyšetření. Odvolací orgán považuje skutkový stav za řádně zjištěný.
- [13] **VE DRUHÉM OKRUHU** se odvolací orgán zabýval námitkou obviněného, že správní orgán neprovedl v řízení žádné dokazování. Podle obviněného nebyl přestupek prokázán už jen proto, že nebylo provedeno dokazování na ústním jednání ani dokazování mimo ústní jednání. Pokud správní orgán dokazování provedl, tak nezákonné a v nepřítomnosti obviněného. Námitku obviněný opírá o rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7 As 57/2010 a dvě rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje. Správní orgán neprovedl výslech svědků, čímž zkrátil práva obviněného na spravedlivý proces.
- [14] Námitka obviněného není důvodná. Žádný význam nemá citace vybraných pasáží z rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, neboť zdejšímu odvolacímu orgánu nejsou známy skutkové ani právní okolnosti.
- [15] Odvolací orgán ze spisu ověřil, že obviněný byl poučen v souladu s § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, že si může zažádat o nařízení ústního jednání. Tohoto poučení se obviněnému dostalo ve výzvě k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí doručené dne 09.12.2023. Obviněný si sám ani prostřednictvím zmocněnce o nařízení ústního jednání nezažádal.
- [16] Správní orgán prvního stupně ústní jednání nařizovat nepotřeboval. Je tomu tak proto, že skutkový stav vychází výhradně z listinných důkazů, kterými jsou: oznámení přestupku ze dne 28.10.2023, vyplněný předtisk oznámení přestupku ze dne 02.10.2023, úřední záznam ze dne 02.10.2023, záznamy o dechové zkoušce ze dne 02.10.2023, ověřovací list ze dne 20.02.2023, kalibrační protokol ze dne 15.02.2023, protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem ze dne 02.10.2023, fotodokumentace řidiče ze dne 02.10.2023; výpis z evidenční karty řidiče ze dne 02.11.2023.

- [17] Ústní jednání dává obviněnému z přestupku možnost vyjádřit se k prováděným důkazům. Obviněný však o tuto možnost nepřišel. Podkladem pro vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně byly pouze listinné důkazy. Ty lze jako důkaz provádět i mimo ústní jednání. Správní řád pouze vyžaduje, aby se o provedeném důkazu listinou učinil záznam do spisu (§ 53 odst. 6). Judikatura s ohledem na specifika dokazování listinou dokonce uznává možnost provést důkaz listinou pouhým založením listiny do spisu. Podstatné je, aby účastník věděl o tom, že správní orgán spis o danou listinu doplnil, a aby měl možnost se s ní seznámit a vyjádřit se k ní (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2018, č. j. 7 As 297/2017-34, bod 20 a tam citovanou judikaturu).
- [18] Ze spisu je zřejmé, že substituční zmocněnec se ke správnímu orgánu dostavil a obdržel kompletní kopii spisu. Stalo se tak dne 17.01.2024. Rozhodnutí ve věci vypravil správní orgán prvního stupně až dne 19.07.2024. Obviněný měl dostatek času na to, aby se ke spisu vyjádřil, případně navrhl další důkazy. Svého práva obviněný nevyužil, nevyjádřil se a teprve až v odvolání začal brojit do listinných důkazů.
- [19] Výslech zasahujících policistů považuje odvolací orgán za nadbytečný. V odvolání obviněný neuvádí žádné konkrétní důvody, které by měly odůvodnit výslech svědků. Skutkový stav vychází z dechových zkoušek a znaleckého zkoumání vzorku biologického materiálu. Nejde o přestupek typu držení telefonu nebo nepřipoutaného řidiče, kde je zpravidla jediným důkazem subjektivní vnímání přestupku zasahujícím policistou v místě silničního dohledu.
- [20] **VE TŘETÍM OKRUHU** se odvolací orgán zabýval námitkou obviněného, že jednání obviněného postrádá jak formální, tak i materiální znak přestupku. Obviněný v odvolání cituje ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 96/2008. Podle obviněného není dána žádná společenská škodlivost přestupku.
- [21] K námitce odvolací orgán uvádí, že společenská nebezpečnost je v dané věci vysoká. Obviněný měl při dechové zkoušce na místě samotné silniční kontroly půl promile alkoholu v krvi. Konečná hladina alkoholu v krvi byla oproti dechovým zkouškám nižší jen proto, že mezi dechovými zkouškami a odborném lékařským vyšetřením uplynulo cca 90 minut a alkohol se v organismu obviněného během této doby vsřebal. To nic nemění na skutečnost, že obviněný spáchal přestupek definovaný ustanovením § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky jako společensky škodlivý protiprávní čin. Přitom v České republice platí nulová tolerance alkoholu v krvi řidiče. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 237/2015, bod [25] „*Jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za delikt, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak deliktu (srov. např. rozsudek ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008 – 45, publ. pod č. 2011/2010 Sb. NSS). Materiální znak ohrožovacího správního deliktu spočívající ve společenské škodlivosti je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty ohrožovacích deliktů totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda*“.
- [22] Proto je namístě trestat i řízení vozidla v takové době po požití alkoholu, kdy může být řidič pod jeho vlivem, i když zrovna v daném místě a čase nedojde ke kolizi s jiným účastníkem silničního provozu.
- [23] **VE ČTVRTÉM OKRUHU** reagoval odvolací orgán na námitku obviněného, že zásilka byla porušena, což vyplývá z protokolu o lékařském vyšetření. Rozbor krve tedy jako důkaz obstát nemůže, protože tím mohla být hladina alkoholu v krvi čímkoliv ovlivněna a její výše není objektivní. Také mohlo dojít při poškození zásilky k výměně krevního vzorku nebo jeho části za jiný. Proto obviněný doporučuje zastavit řízení.
- [24] Odvolací orgán k námitce uvádí, že přestupkové řízení proti obviněnému zastavovat nebude. Obviněný námitku čerpá z protokolu o lékařském vyšetření, kde je pod písmenem C) VYPLNÍ LABORATOŘ POVĚŘENÁ VYŠETŘOVÁNÍM HLADINY ALKOHOLU v políčku Zásilka porušena:
- [25] 1. ANO, 2. NE, zaznamenáno číslo 1. Z toho má vyplývat, že zásilka doručená do laboratoře Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně byla doručena jako poškozená.
- [26] Odvolací orgán je toho názoru, že v daném případě šlo o chybu v psaní zpracovatele doručeného vzorku k vyšetření, kterým byla MUDr. Andrea Brzobohatá, Ph.D. Jen těžko bude tato erudovaná osoba a dlouhodobá soudní znalkyně v oboru soudního lékařství vyšetřovat metodou plynové chromatografie a imunochemicky vzorek doručený v poškozeném stavu. Správné mělo být uvedena možnost druhá, tedy NE, což znamená, že doručený vzorek nebyl porušen.

- [27] **V PÁTÉM OKRUHU** se odvolací orgán zabýval námitkou obviněného, že při stanovení výše trestu se správní orgán nezabýval finanční situací obviněného a při ukládání správních trestů toto kritérium správní orgán pominul. Obviněný na podporu cituje z rozhodnutí Krajského úřadu Královehradeckého kraje.
- [28] K námitce odvolací orgán uvádí, že je nedůvodná. Znovu je třeba zopakovat, že odvolací orgán nezná kompletní spis k rozhodnutí, které měl v citovaném znění vydat Krajský úřad Královehradeckého kraje. K tomu je třeba uvést, že finanční situací obviněného se správní orgán prvního stupně ani zabývat nemusel. Obviněný neuvedl žádnou okolnost, která by měla evokovat, že je ve špatné nebo složité finanční situaci (exekuce, výživné na děti apod).
- [29] Správní orgány mohou posoudit pouze ta kritéria, která jsou ze spisu na první pohled zřejmá. To také v rozhodnutí správní orgán udělal, když hodnotil polehčující a přitěžující okolnosti. Oba správní tresty byly uloženy na spodní hranici zákonem stanovené sazby. Správní orgán sice v rozhodnutí uvedl, že neshledal žádné polehčující ani přitěžující okolnosti. Tato věta uvedená v rozhodnutí se ovšem míjí hned s navazujícím odůvodněním na straně deset v odstavci druhém. Tam správní orgán uvedl, že „*ve prospěch obviněného hodnotil, že svým jednáním nezpůsobil újmu na zdraví ani škodu na majetku a se zasahující hlídkou spolupracoval (...). V kartě řidiče má obviněný zaznamenáno 6 záznamů o přestupcích, které jsou z období 2005 do roku 2018. K těmto dříve spáchaným přestupkům zaznamenaným v kartě řidiče, správní orgán v souladu s analogickým použitím institutu zahlazení odsouzení v rámci správního trestání nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti. Správní orgán osobou obviněného vnímá tak, že nemá sklony k porušování dopravních předpisů a v projednávané věci se jedná o ojedinělé vybočení z jejich dodržování*“.
- [30] Jinými slovy správní orgán prvního stupně hodnotil polehčující okolnosti případu. Ty spatřuje v tom, že následek byl ohrožující a nikoli poruchový. Dále v tom, že obviněný je řidičem v podstatě slušným a disciplinovaným. Jedná se tedy o dvě polehčující okolnosti ve prospěch obviněného. Žádnou přitěžující okolnost pak správní orgán prvního stupně neshledal, a proto uložil oba správní tresty na spodní hranici zákonem stanovené sazby.
- [31] Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán odvolání xxx zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, potvrdil.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x Mgr. Zdeněk Burda, advokát-DS
1 x MÚ Bystřice pod Hostýnem, po nabytí PM
1 x spis KÚZK