

Odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení dopravy a správních agend

datum

06 září 2024

oprávněná úřední osoba

Mgr. Vlastimil Musil

číslo jednací

KUZL 77989/2024

spisová značka

KUSP-76170/2024/DOP/Mu

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání **opatrovníka Mgr. Marty Luxové, právníka odboru právního, oddělení Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín, zastupující obviněného xxx, nar. xxx, xxx (dále jen obviněný)** přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru občansko správních agend ze dne 25.06.2024, čj. MMZL 134980/2024, kterým byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a **rozhodl takto:**

**V souladu s § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání obviněného zamítá a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 25.06.2024, čj. MMZL 134980/2024, se potvrzuje.**

*Odůvodnění:*

- [1] Výše uvedeným rozhodnutím byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu. Přestupku se měl dopustit obviněný tím, že dne 03.07.2023 v 22:05 hodin, ve Zlíně, na silnici I. třídy č. 49, na ulici Vizovická, v blízkosti objektu čp. 491 ve směru jízdy na Vizovice, řídil motorové vozidlo tovární značky BMW, registrační značky Slovenské republiky TT234JJ, ačkoliv v té době nebyl držitelem platného řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel B, neboť mu toto řidičské oprávnění nebylo do té doby nikdy uděleno. Tímto jednáním měl obviněný porušit ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu.
- [2] Za spáchání přestupku byla obviněnému uložena dle zákona o silničním provozu s odkazem na zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) pokuta ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců, a to ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.
- [3] Rozhodnutí bylo opatrovníkovi doručeno dne 03.07.2024. Proti rozhodnutí podal opatrovník včasné odvolání. V odvolání namítal, že správní orgán neprokázal ve vedeném řízení, že řidič vozidla nebyl držitelem řidičského oprávnění.
- [4] Z evidenční karty řidiče založené do spisu dne 31.07.2024 pak správní orgán prvního stupně zjistil, že obviněnému byl uložen Okresním soudem Břeclav trest odnětí svobody na deset měsíců s podmíněným odkladem na dva roky. Také mu byl uložen soudem trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.04.2024.
- [5] Správní orgán prvního stupně požádal Okresní soud v Břeclavi o součinnost se žádostí o sdělení, kam byla obviněnému doručována korespondence. Soud sdělil, že obviněný uvedl adresu xxx. Na základě této informace pak správní orgán prvního stupně zaslal obviněnému vyznění a poučil ho, že má právo seznámit a vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu. Součástí vyznění byla také kopie celého spisu od listiny 1 do listiny č. 59. Obviněný se ve lhůtě 5 dnů ke spisu nevyjádřil, ani nedoplnil odvolání. Vyznění se spisem bylo obviněnému doručeno dne 13.08.2024.

- [6] Dne 29.08.2024 vydal správní orgán prvního stupně usnesení o zániku funkce opatrovníka v souladu s § 32 odst. 8 správního řádu, neboť zanikl důvod funkce opatrovníka. Obviněný si písemnost v řízení již přebírá na výše uvedené adrese.
- [7] Ze spisu odvolací orgán zjistil, že přestupek byl zjištěn odborem služby pořádkové policie Zlín dne 03.07.2023. Policisté nezjistili žádný evidovaný řidičský průkaz ani řidičské oprávnění na kontrolovaného řidiče, který je ukrajinské národnosti a na území České republiky nemá žádný trvalý ani dočasný pobyt. Správní orgán prvního stupně průběžně oslovil řadu úřadů, aby si ověřil, jestli obviněný je nebo není držitelem řidičského oprávnění. Za pozornost stojí zejména odpověď Velvyslanectví Ukrajiny, které uvedlo, že k osobě obviněného nebyly nalezeny žádné údaje o vydání řidičských průkazů. Také Ministerstvo vnitra Slovenské republiky, kde má obviněný evidován trvalý pobyt, ale nepřebíral zde ani jednu z doručovaných písemností, odpovědělo, že obviněný není držitelem řidičského oprávnění Slovenské republiky.
- [8] Přestupkové řízení zahájil správní orgán prvního stupně vydáním příkazu. Ten nebyl obviněnému doručen. Proto byl obviněnému ustanoven usnesením jako opatrovník zaměstnanec Magistrátu města Zlína a to paní Mgr. Marta Luxová, právnická odborová právnicko.
- [9] Proti příkazu podala odpor.
- [10] Dokazování provedl správní orgán prvního stupně mimo ústní jednání dne 30.05.2024 v přítomnosti opatrovníka. Byl o tom sepsán protokol o provedení důkazů bez nařízeného ústního jednání.
- [11] Dne 25.06.2024 vydal správní orgán prvního stupně odvoláním napadené rozhodnutí.
- [12] Odvolací orgán přezkoumal řízení z moci úřední v souladu s § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu a nezjistil v řízení žádné nedostatky vyvolávající nezákonnost rozhodnutí ve věci samé.
- [13] Přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se dopustí v silničním provozu fyzická osoba tím, že řídí motorové vozidlo a není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel.
- [14] Podle § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu může řídit motorové vozidlo osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.
- [15] Přestupek byl spáchán za právní úpravy účinné do 31.12.2023 a trestal se pokutou v rozpětí od 25 000 Kč do 50 000 Kč a zákazem činnosti od jednoho roku do dvou let. Novela zákona o silničním provozu účinná od 01.01.2024 správní tresty zvýšila v rozpětí od 25 000 Kč do 75 000 Kč a zákaz činnosti se uloží od jednoho roku do tří let.
- [16] Opatrovník v průběhu řízení namítal že nebylo postaveno na jisto, že obviněný není držitelem řidičského oprávnění. Jde o námitku nedůvodnou. Správní orgán prvního stupně provedl rozsáhlé šetření u orgánů veřejné moci v České republice i na Slovensku, aby zjistil jestli je nebo není obviněný držitelem řidičského oprávnění, eventuálně si správní orgán ověřoval adresu, kde si obviněný přebírá písemnosti. Závěr šetření správního orgánu prvního stupně byl vždy takový, že obviněný nedisponuje žádným řidičským oprávněním získaným na Ukrajině nebo na Slovensku a ani žádným řidičským průkazem.
- [17] Zjištění správního orgánu prvního stupně podporuje také trestní příkaz Okresního soud v Břeclavi ze dne 05.04.2024. Tímto trestním příkazem byl obviněný odsouzen za přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku. Z výroku trestního příkazu se podává, že obviněný padělal řidičský průkaz státu Ukrajina, neboť vykazoval odlišné barevné vyobrazení oproti vzoru dokladu, při UV osvětlení o vlnové délce 365 nm bylo zjištěno, že posuzovaný doklad vykazuje odlišnou reakci (vyšší luminiscence) a doklad neobsahuje žádný bezpečnostní prvek, který by odpovídal prvkům vzorového dokladu, podtisk a přetisk celého dokladu jsou u originálu provedeny odlišnou tiskovou technikou, než u posuzovaného dokladu, na vzorovém dokladu je opakující se mikrotisk, který je umístěn v horní části přední strany dokladu, u posuzovaného dokladu je mikrotisk

nečitelný, a detail fotografie držitele dokladu je u posuzovaného dokladu proveden odlišnou tiskovou technikou, přičemž obviněný věděl, že se jedná o padělaný doklad, neboť ho získal na jaře 2021 za částku 300 Euro prostřednictvím internetu.

- [18] Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně odráží všechny zjištěné skutečnosti. Na rozhodnutí správního orgánu se odvolací orgán zcela odkazuje a nemá, co by k věci doplnil.
- [19] Proto bylo odvolání obviněného zamítnuto a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, potvrzeno.

*Poučení:*

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil  
referent odboru dopravy  
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x xxx  
1x Magistrát města Zlína s doložkou PM  
1x KÚZK