

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
17. prosince 2020	Mgr. Jakub Drápal	KUZL 53347/2020	KUSP 53347/2020/DOP/JD

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 40 odst. 1 a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a dále podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **přezkoumal** na základě odvolání společnosti **EUROCODEC-CZ s.r.o., IČO: 49447831, Kolaříkova 81, Morkovice, 768 33 Morkovice - Slížany, a xxx, narozeného dne xxx, bytem xxx, 763 02 Zlín – Malenovice**, rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení (dále také „správní orgán“), ze dne 17. 6. 2020, č.j. MMZL 065182/2020, sp.zn. MMZL-odd.DSŘ-087271/2018/Var, kterým bylo v řízení o zrušení úrovnového křížení dráhy s pozemní komunikací podle § 37 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích rozhodnuto o zrušení železničního přejezdu v železničním km 13,438 v souvislosti se stavbou „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“, a rozhodl **t a k t o**:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení, ze dne 17. 6. 2020, č.j. MMZL 065182/2020, sp.zn. MMZL-odd.DSŘ-087271/2018/Var, ruší a věc se vrací tomuto správnímu orgánu k novému projednání.

Účastník řízení podle 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, IČ: 70994234, Dlážděná 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení, byla dne 20. 1. 2017 podána žádost Správy železnic, státní organizace (tehdy Správy železniční dopravní cesty, státní organizace), IČO: 70994234, se sídlem Dláždění 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále též „SŽ“ nebo „žadatel“) prostřednictvím zmocněnce společnosti SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČO: 44960417, Kounicova 688/26, 611 36 Brno, o zrušení železničního přejezdu v km 13,438 v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“.

Žádost byla odůvodněna nedostatečnou vzdáleností nebezpečného pásma přejezdu a hranice přilehlé křižovatky, kterou nelze uvést do normou požadovaného stavu s tím, že přístup a příjezd k přilehlým nemovitostem zůstává z ul. Broučkova ve Zlíně. K žádosti byl doložen mj. souhlas se zrušením přejezdu, vydaný Drážním úřadem, územním odborem Olomouc, ze dne 3. 1. 2017 pod zn. MO-OKO0020/17-2/Kc, DUCR-328/17/Kc, a vyjádření Statutárního města Zlín ze dne 21. 9. 2016.

Magistrát města Zlína, odbor stavebních a dopravních řízení, po oznámení zahájení řízení a projednání s účastníky řízení a Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Zlínského kraje, Dopravním inspektorátem Zlín, rozhodl tak, že rozhodnutím ze dne 2. 3. 2018 č.j. MMZL 025324/2018 žádost o zrušení přejezdu zamítl.

Na podkladě odvolání podaného žadatelem odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. Učinil tak rozhodnutím ze dne 11. 7. 2018 vydaným pod č.j. KUZL 34579/2018.

Odvolací orgán v tomto svém prvním zrušovacím rozhodnutí uvedl, že správní orgán pochybil, když vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, ze dne 6. 3. 2017, č.j. KRPZ-25158-1/ČJ-2017-150506, které bylo zásadním podkladem pro předmětné rozhodnutí, považoval za závazné stanovisko, a na jeho základě pak bez dalšího žádost o zrušení přejezdu za použití § 51 odst. 3 správního řádu zamítl. Výše uvedenou žádost zamítl přesto, že se o závazné stanovisko dotčeného orgánu nejednalo. Šlo však o podklad pro rozhodnutí, s nímž se měl správní orgán vypořádat při hodnocení podkladů rozhodnutí, a svou úvahu o jeho vyhodnocení popsat v odůvodnění rozhodnutí, a to zjevně neučinil.

Dále odvolací orgán správnímu orgánu vytkl, že nedal účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, když po přerušení řízení došlo k jejich doplnění. Další vada, kterou správní orgán zatížil své rozhodnutí, spočívala v chybném určení okruhu účastníků řízení a způsobu doručování, který byl v průběhu řízení změněn z doručování do vlastních rukou na doručování veřejnou vyhláškou.

Ve svém právním názoru, který odvolací orgán vyslovil v rozhodnutí ze dne 11. 7. 2018 č.j. KUZL 34579/2018, odvolací orgán zavázal správní orgán, aby v dalším řízení postupoval dle platné legislativy, vedl řízení a rozhodoval v souladu s právními předpisy, především jednoznačně vymezil okruh účastníků řízení a doručoval v souladu se správním řádem. Dále jej zavázal, aby se zabýval posouzením dopravní obsluhy jednotlivých subjektů v areálu způsobem odpovídajícím dopravnímu zatížení tak, aby byla zajištěna i v případě zrušení železničního přejezdu. S přihlédnutím k tomu, že zrušení předmětného přejezdu je požadováno v souvislosti s realizací stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“, odvolací orgán správní orgán poučil o tom, že je nutné způsob zajištění dopravní

obsluhy od silnice I/49 prokázat na dopravní situaci (stav komunikačních vazeb) v území po realizaci stavby. Uložil mu rovněž, aby se vypořádal se všemi podklady pro rozhodnutí, na něž se vztahuje zásada volného hodnocení důkazů, a svou úvahu o jejich vypořádání popsal v odůvodnění rozhodnutí.

Správní orgán po vrácení správního spisu oznámil nové projednání a po vymezení okruhu účastníků řízení, kterým dal možnost seznámení se s doplněnými podklady pro rozhodnutí a jejich vyjádření k nim, rozhodl dne 10. 12. 2018 pod č.j. MMZL 150377/2018, sp.zn. MMZL odd.DSR-087271/2018/Var tak, že žádosti SŽ o zrušení přejezdu v železničním km 13,438 vyhověl a rozhodl o jeho zrušení. Ve výroku rozhodnutí stanovil pro zrušení přejezdu podmínku, že při realizaci nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního a pěšího provozu.

V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl správní orgán stručný chronologický postup v řízení od zrušení svého rozhodnutí odvolacím orgánem. Za účastníky řízení přitom vedle žadatele určil vlastníka komunikace křížení s dráhou statutární město Zlín a vlastníky dotčených pozemků EUROCODEC-CZ s.r.o., IČO: 49447831, Kolaříkova 81, Morkovice, 768 33 Morkovice - Slížany, EURO CAR Zlín s.r.o., IČO: 48532967, Vizovická 4097, Příluky, 760 01 Zlín.

Rozhodnutí pak odůvodnil vypořádáním uplatněných námitek účastníků řízení s tím, že jim z naprosté většiny vyhověl s odkazem na vyjádření statutárního města Zlína (dále též „město“) ze dne 29. 8. 2018, sp.zn. MMZL 109450/2018 (pozn. odvolacího orgánu – v odůvodnění nesprávně uvedeno MMZL 109450/2016), v němž město souhlasí se zrušením přejezdu a podle kterého má zpracovaný investiční záměr na propojení I/49 a ul. Broučkova, který má v úmyslu dál rozpracovat s tím, že k realizaci propojení I/49 a ul. Broučkova přistoupí v úzké koordinaci s vlastní výstavbou železniční trati, tak aby obě stavby probíhaly současně. Správní orgán při vypořádání námitek podaných do řízení nevyhověl jen žádosti společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. o změnu stanoviska statutárního města Zlína, které vydalo souhlasné stanovisko ke zrušení přejezdu.

Společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. jako důvod přehodnocení tohoto stanoviska uvedla ve své žádosti uplatněné v rámci námitek do řízení, že přejezd byl vybudován i na její náklady, že na přejezdu nedošlo od roku 1993 k žádné kolizi, a že zrušením přejezdu je možné zajistit zásobování areálu pouze přes Bartošovu čtvrť, kde je omezená rychlost a tonáž a bytová zástavba, a proto žádá, aby město vydalo ke zrušení přejezdu negativní stanovisko.

Správní orgán, aniž by tuto žádost dal statutárnímu městu Zlín k vyjádření, odůvodnil nevyhovění této námitce vyjádřením statutárního města Zlín ze dne 29. 8. 2018, tj. do řízení zajištěným podkladem, podle kterého má město zpracovaný investiční záměr pro náhradní řešení napojení na I/49, který má v úmyslu dále rozpracovat, aby územní rozhodnutí bylo vydáno v roce 2019 a stavební povolení v roce 2020.

Proti výše uvedenému rozhodnutí byla společnostmi EUROCODEC-CZ s.r.o., EURO CAR Zlín s.r.o. a Daníček s.r.o., IČO: 26946955, se sídlem Vizovická 423, 760 01 Zlín, podána odvolání.

Toto rozhodnutí správního orgánu bylo rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 9. 5. 2019 č.j. KUZL 17399/2019, opět zrušeno podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc podruhé vrácena správnímu orgánu k novému projednání.

Odvolací orgán v tomto svém druhém zrušovacím rozhodnutí uvedl, že nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou pochybnosti, kdy nebyl správně určen okruh účastníků řízení, neboť správní orgán jako účastníka řízení nevzal osobu, které se zrušení přejezdu bude přímo dotýkat, a ani nevymezil okruh účastníků řízení, kterým doručuje v řízení veřejnou vyhláškou. Dále správní orgán použil jako podklad pro rozhodnutí ničím nepodložené vyjádření o investičním záměru statutárního města Zlín, nevypořádal se přesvědčivým způsobem s podklady pro rozhodnutí (vyjádření Policie ČR, vyjádření statutárního města Zlín) a nerespektoval dostatečně právní názor odvolacího orgánu o povinnosti zabývat se posouzením dopravní obsluhy jednotlivých subjektů v areálu odpovídajícímu dopravního zatížení tak, aby bylo zajištěno i v případě zrušení přejezdu. Důvodem zrušení a vrácení věci k novému projednání byla vedle výše uvedených pochybení i nejasnost, a tudíž i nepřezkoumatelnost rozhodnutí o zrušení přejezdu, kdy správní orgán stanovil v podmínkách povinnost pro vlastní realizaci odstranění stavby přejezdu, o kterou však žadatel v této fázi řízení vůbec nežádal.

Správní orgán také dle tohoto rozhodnutí úplně ignoroval vyjádření Policie ČR, Dopravního inspektorátu, územní odbor Zlín, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, ze dne 6. 3. 2017 č.j. KRPZ-25158-1/ČJ-2017-150506, které si sám vyžádal, a které, jak již bylo výše uvedeno, bylo stěžejním podkladem pro první rozhodnutí správního orgánu, kdy na jeho základě byla žádost o zrušení přejezdu zamítnuta.

Správní orgán se taktéž dle názoru odvolacího orgánu nevypořádal s vyjádřením Statutárního města Zlín ze dne 29. 8. 2018, přičemž své rozhodnutí opřel o vyjádření pana Josefa Nováka, uvolněného člena Rady města Zlína, ze dne 29. 8. 2018, aniž by se tímto podkladem pro rozhodnutí jakkoliv dále zabýval a jeho tvrzení o investičním záměru města bylo jakkoliv jinak doloženo.

Také v tomto druhém zrušovacím rozhodnutí odvolací orgán vyslovil závazný právní názor, podle kterého povinností správního orgánu mělo být řádné vypořádání všech podkladů pro rozhodnutí, včetně výše uvedeného vyjádření Policie ČR a vyjádření Statutárního města Zlín. Současně měl správní orgán postupovat v souladu s právním názorem vysloveným již v rozhodnutí ze dne 11. 7. 2018 č.j. KUZL 34579/2018, tj. zejména se zabývat posouzením dopravní obsluhy jednotlivých subjektů v areálu způsobem odpovídajícím dopravnímu zatížení tak, aby bylo zajištěno i v případě zrušení přejezdu. S ohledem na to, že zrušení železničního přejezdu je požadováno v souvislosti s realizací stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“, odvolací orgán zároveň správní orgán poučil, že je nutné způsob zajištění dopravní obsluhy od silnice I/49 prokázat na dopravní situaci (stav komunikačních vazeb) v území po realizaci stavby.

Správní orgán po vrácení spisového materiálu opět provedl úkony ve správním řízení, které budou rozvedeny níže, a ve svém třetím rozhodnutí v této věci rozhodl dne 17. 6. 2020 pod č.j. MMZL 065182/2020, sp.zn. MMZL-odd.DSŘ-087271/2018/Var tak, že podle § 37 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích povolil zrušení železničního přejezdu v km 13,438 na pozemku parc. č. 1567/1 v katastrálním území Příluky u Zlína v rámci stavby "Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice". Pro zrušení přejezdu také stanovil podmínku, že zrušením přejezdu nesmí být omezena nutná komunikační potřeba - napojení nemovitostí v areálu společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. a společnosti EUROCAR Zlín s.r.o.

Toto rozhodnutí bylo doručeno všem účastníkům řízení, jejichž okruh stanovil správní orgán.

Proti shora citovanému rozhodnutí podala dne 30. 6. 2020 odvolání obchodní společnost EUROCODEC-CZ s.r.o., IČO: 49447831, Kolaříkova 81, 768 33 Morkovice - Slížany prostřednictvím jejího jednatele xxx (dále také jako odvolatel), který zcela identické odvolání podal taktéž jako fyzická osoba.

V tomto odvolání uvádí, že správní orgán nerespektoval předchozí rozhodnutí odvolacího orgánu, kdy nyní vydané rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Správní orgán se dle jeho názoru nedostatečně vypořádal s problematikou dopravní obslužnosti nemovitostí ve vlastnictví společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o., především pak dopravní obslužností pozemku parc. č. 1463/22 v katastrálním území Příluky u Zlína. Správní orgán se také ve svém rozhodnutí nezabýval otázkou odstranění budovy č.p. 265 v katastrálním území Příluky u Zlína a ani se nezabýval majetkoprávním vypořádáním, ke kterému by mělo dle názoru odvolatele dojít, tedy nedostatečně postupoval podle § 5 správního řádu, kdy se měl více snažit o smírné vyřešení tohoto sporu. Nakonec správnímu orgánu vytkl chybu při určení okruhu účastníků, neboť xxx, i když je také jednatelem společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o., nebyl přibrán mezi účastníky, když jako fyzická osoba drží zástavní právo k pozemku parc. č. xxx v katastrálním území Příluky u Zlína.

Na základě výše uvedeného požádali xxx i společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. odvolací orgán o zrušení výše uvedeného rozhodnutí a vrácení správnímu orgánu k novému projednání.

Blanketní odvolání také podala dne 7. 7. 2020 prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Michala Varmuži i společnost EURO CAR Zlín s.r.o., IČO: 48532967, Vizovická 4097, Příluky, 760 01 Zlín, kdy ho poté nijak nedoplnila a následně ho dne 13. 7. 2020 vzala zpět.

K výše uvedenému odvolání xxx i společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. se nikdo z účastníků nevyjádřil. Pouze správní orgán v předání spisu odvolacímu orgánu, kde ve svém stanovisku podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu sdělil, že odvolání bylo podáno včas, a že se pokusil svým jednáním o smírné odstranění rozporů podle § 5 správního řádu.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí je nezákonné, vydané v rozporu se správním řádem a zákonem o pozemních komunikacích, a je opět zcela nepřezkoumatelné.

V tomto případě v řízení nebyl také opětovně správně vymezen okruh účastníků řízení podle § 27 správního řádu, dále pak nebyl zjištěn skutkový stav věci podle ustanovení § 3 správního řádu, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, přičemž správní

orgán opět nerespektoval dostatečně právní názor nadřízeného orgánu, což vše bude rozvedeno níže.

Z předloženého spisu a vydaného rozhodnutí ve věci vyplývají zejména následující skutečnosti.

Správní orgán poté, co mu byla věc podruhé vrácena odvolacím orgánem, vyzval žadatele, aby do 30 dnů ode dne doručení této výzvy jím podanou žádost doplnil o návrh způsobu, jak bude v případě zrušení přejezdu zajištěna dopravní obsluha nemovitých věcí v areálu bývalých Uhelných skladů od silnice I/49 tak, aby navržený způsob odpovídal dopravnímu zatížení, přehlednou situaci s vyznačením příjezdů ke všem nemovitým věcem v areálu bývalých Uhelných skladů včetně nemovitých věcí ve vlastnictví odvolatelů (společnost EURO CAR Zlín s.r.o., EUROCODEC-CZ s.r.o., Daníček s.r.o.) a doplnění posouzení dopravní obslužnosti o textovou část – s navržením kapacitně vyhovujících příjezdů ke všem nemovitým věcem v areálu bývalých Uhelných skladů, a současně řízení ve shora uvedené věci přerušil.

Dne 15. 7. 2019 správní orgán obdržel od zástupce žadatele žádost o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o 60 dnů, a to z důvodů, že se jedná o komplikované dopravní a technické řešení.

Správní orgán výše uvedené žádosti usnesením ze dne 29. 7. 2019, č.j. MMZL106243/2019 vyhověl a lhůtu prodloužil do 30. 9. 2019.

Dne 25. 9. 2019 žadatel doplnil svou žádost o stavební povolení vydané Úřadem města Zlína dne 20. 3. 1995, č.j. SU 1064/95/Er/R, kterým bylo povolena rekonstrukce a přístavba servisu společnosti EURO CAR Zlín s.r.o. ve Zlíně Přílukách na pozemku parcelní číslo 1441/2 a v katastrálním území Příluky u Zlína, dále pak stanovisko Policie ČR, Dopravního inspektorátu Zlín, situaci úprava vjezdu do areálu, katastrální situační výkres s vyznačením příjezdů do společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. a Daníček s.r.o. (společnost EURO CAR Zlín, s.r.o. a PRO-DOMA, SE nejsou dle žadatele rušením přejezdu dotčeni), dopravní obslužnost - sčítání dopravy, situaci objízdné trasy, technické parametry a ČSN.

Dne 21. 10. 2019 byl žadatel správním orgánem vyzván, aby nejpozději do 30 dnů ode dne doručení této výzvy opatřil projektovou dokumentaci razítkem autorizovaného inženýra pro dopravní stavby. Dne 4. 11. 2019 byla doručena dokumentace opatřená razítkem Ing. Libora Habrnála, autorizovaného inženýra pro dopravní stavby, ČKAIT-1103134.

Správní orgán následně vydal dne 5. 11. 2019 pod čj. MMZL 159986/2019 vyrozumění o pokračování řízení a nařídil ústní jednání na den 29. 11. 2019 projednání žádosti s účastníky řízení a dotčenými orgány.

Při ústním jednání se správní orgán pokusil o smírné řešení, když v jeho průběhu byly mezi účastníky projednány možnosti řešení. Z výše uvedeného ústního jednání byl pořízen protokol, ve kterém bylo uvedeno, že žadatel předloží správnímu orgánu souhlas účastníků řízení s projednaným technickým řešením doplnění dopravního napojení s tím, že správní řízení vedené ve shora uvedené věci bude správním orgánem přerušeno na dobu 90 dnů pro doplnění projednaných podkladů.

Dne 29. 11. 2019 se k předloženým návrhům vyjádřila obchodní společnost EURO CAR Zlín s.r.o. Mj. vyslovila nesouhlas s tím, aby byla vyloučena z řízení, neboť není dle žadatele

zrušením přejezdu dotčena ve svých právech. Toto tvrzení považuje jednoznačně za nepravdivé. Areál byl v roce 1994 zakoupen s příjezdem k areálu přes předmětný železniční přejezd od společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o., kdy polovina cesty podélně směrem k přejezdu náleží právě jí, jak je zřejmé z katastrální mapy. Žadatel účelově vytahuje snad nejstarší stavební povolení týkající se této společnosti, ale např. se zapomněl zmínit o kolaudačním rozhodnutí k areálu z roku 2002 v rámci přístavby – budova na pozemku st. 1049, kde žádné podmínky o tom, že nebude najížděno ze silnice I/49 nejsou stanoveny. Přístup navržený žadatelem vůbec nijak nezajišťuje společnosti EURO CAR Zlín s.r.o. přístup k jejímu areálu, neboť se jedná o soukromý pozemek společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. a nikoliv o veřejnou komunikaci. Pokud tedy správní orgán vyšel z toho, že v rámci zrušení přejezdu postačí vjezd k areálům v rámci přístupu z ulice Broučkova, který zakreslil žadatel, pak tím jednoznačně „odřízne“ tuto společnost od přístupu k veřejné komunikaci pro účely dovozu osobních aut do autosalonu nákladním tahačem atd. K propojení komunikace I/49 z ulice Broučkova je navíc nutné uvést, že toto je velmi problematické pro zachování stávající dopravní obslužnosti dané oblasti. Jedná se totiž o obytnou zónu s nedostatkem parkovacích míst, takže osobní automobily parkují takřka všude kolem silnice ul. Broučkova a areálu, nadto je v této lokalitě Domov mládeže, Domov pro seniory, škola, mateřská škola aj. Obchodní společnost EURO CAR Zlín s.r.o. namítla také, že je nutno podmínky pro zrušení přejezdu uvést ve výrokové části rozhodnutí, pokud souvisí zrušení tohoto železničního přejezdu se stavbou „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice - Vizovice“, odkaz na nějaké investiční záměry v odůvodnění rozhodnutí je zcela nedostatečný. S ohledem na to, že žadatel nesplnil výzvu správního orgánu č.j.: MMZL 089068/2019 k odstranění nedostatků žádosti, závěrem navrhla zastavení řízení v celém rozsahu.

Správní orgán na základě výše uvedeného vyzval dne 9. 12. 2019 žadatele k doplnění návrhu napojení areálu, ve kterém jsou umístěny objekty společností EUROCODEC-CZ s.r.o., EURO CAR Zlín s.r.o. a Daníček s.r.o., a dále předložení písemného vyjádření všech účastníků řízení k doplněným návrhům s tím, že řízení ve shora uvedené věci přerušil na dobu 90 dnů ode dne doručení usnesení.

Žadatel dne 6. 3. 2020 doplnil podklady o situaci doplnění napojení areálu EUROCAR Zlín s.r.o. a napojení areálu EUROCODEC-CZ s.r.o., Daníček s.r.o., celkovou situaci stavby a vyjádření statutárního města Zlín k danému záměru. V dopise, jímž žadatel zaslal výše uvedené podklady, je zároveň uvedeno, že s touto variantou se shoduje i Statutární město Zlín, společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. a Daníček s.r.o. svůj souhlas projeví na ústním jednání konaném dne 29. 11. 2019.

Na základě shora uvedeného správní orgán dne 18. 3. 2020 vyzval účastníky řízení k uplatnění procesních práv, která jim náleží podle § 36 odst. 3 správního řádu, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto dopisu.

Dne 31. 3. 2020 podala námitku na pokračování řízení zrušení přejezdu v km 13,438 společnost EUROCODEC-CZ s.r.o.

Správní orgán následně dopisem ze dne 11. 5. 2020 č.j. MMZL060518/2020 vyzval účastníky řízení o termínu a místě ohledání, provedení důkazů listinami a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí s tím, že ohledání a provedení důkazů proběhne dne 2. 6. 2020 v ulici Broučkova ve Zlíně.

Správní orgán na základě dohledání doplnil spisový materiál o listiny nalezené v archivu stavebního úřadu, které vložil dne 29. 5. 2020 do spisu.

Dne 2. 6. 2020 při ohledání a provedení dokazování listinami správní orgán seznámil přítomné účastníky řízení s obsahem listin nově založených do spisu. Následně provedl ohledání, zda pozemek účastníka řízení EUROCODEC-CZ s.r.o. má sjezd do ulice Broučkova. Při ohledání byla pořízena fotodokumentace, která ještě v den ohledání byla založena do spisu.

Vzhledem k tomu, že žádný z účastníků řízení práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve lhůtě 5 dnů ode dne konání ohledání nevyužil, správní orgán vydal dne 17. 6. 2020 č.j. MMZL 065182/2020 rozhodnutí, jímž podle § 37 odst. 4 správního řádu povolil zrušení přejezdu v km 13,438 na pozemku parc. č. 1567/1 v katastrálním území Příluky u Zlína v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“. Pro zrušení přejezdu stanovil přitom podmínku, že jeho zrušením nesmí být omezena komunikační potřeba – napojení nemovitostí v areálu společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. a společnosti EURO CAR Zlín s.r.o.

Správní orgán ve svém rozhodnutí konstatuje, že se pokoušel o dohodu mezi žadatelem a účastníky řízení, o čemž svědčí místní šetření dne 29. 11. 2019, jakož i ohledání na místě samém dne 2. 6. 2020, kdy mohli účastníci řízení vznést své námítky.

Správní orgán se také zabýval podklady doplněnými žadatelem, jakožto výkresy č. 1 (č. listu 77 ve spisovém materiálu), kde je zásobování a parkování pro tahače společnosti EURO CAR Zlín, s.r.o. řešeno zálivem na ul. Broučkova u vjezdu do areálu společnosti. Toto řešení bylo se společností EURO CAR Zlín, s.r.o. projednáno a dle zástupce společnosti při nahlížení do spisu nebylo připomínkováno. Dalším dokladem, kterým se správní orgán zabýval, byl výkres č. 2 (spis list č. 76) a 3 (spis list č. 75) provedení úpravy komunikace, která bude navazovat na vjezd z ul. Broučkova pro areál společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o., jako řešení napojení po zrušení přejezdu. S uvedeným řešením souhlasil i zástupce statutárního města Zlín.

Dále správní orgán provedl další dokazování na základě ortofotomap pořízených z katastru nemovitostí (ve spisu vedených pod čísly listů 117 - 135) a zajištění listin při dokazování a pořízení fotodokumentace a již výše uvedených listin, které byly dohledány v archivu stavebního úřadu Magistrátu města Zlína. Tyto listiny podle něj dokazují, že pozemek parc. č. 1463/13 v katastrálním území Příluky u Zlína, který částečně využívá obchodní společnost EUROCODEC-CZ, s.r.o. a také společnost Daniček s.r.o., byl v rámci řízení vedených stavebním úřadem napojován sjezdy na komunikaci ul. Broučkova ve Zlíně. Stejně tak to podle správního orgánu prokazuje fotodokumentace pořízená při ohledání provedeném dne 2. 6. 2020.

Vypořádání námitek účastníků řízení v řízení ze strany správního orgánu proběhlo opět ve stejné formě jak v jeho předchozím rozhodnutí, kdy jim z naprosté většiny vyhověl s pouhým konstatováním, že: „**Námítce se vyhovuje**“, a to u všech podaných námitek společnosti EURO CAR Zlín s.r.o., kdy k tomu správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí doslova uvádí, že citují: „*V závěru námitek správní orgán uvádí, že námitkám společnosti EUROCAR bylo v podstatě na základě předloženého nového technického řešení vyhověno.*“ (konec citace).

Správní orgán při vypořádání námitek podaných do řízení **nevyhověl** pouze žádosti společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. o vyřešení jejich požadavků za účasti jimi pověřeného architekta, k čemuž správní orgán uvedl, že citují: „*Rozhodnutím o napojení nemovitosti k*

plánované prodejné autobazaru pro společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. ze dne 2. 5. 2000 č.j. OD-1435/00/kli , kde je uvedeno, že napojení nemovitosti bude na místní komunikaci ul. Broučkova. Další listinou je Rozhodnutí č.j. OD-5504/99/kli ze dne 27. 12. 1999 o napojení k místní komunikaci ul. Broučkova bylo prokázáno, že tímto napojením je zajištěna obsluha celého areálu společnosti EUROCODEC-CZ, s.r.o. Na základě těchto listin je zřejmé, že s napojením areálu společnosti EUROCODEC-Zlín. s.r.o. na sil. I/49 nebylo nikdy počítáno“ (konec citace).

Částečně vyhověl správní orgán **námítce** stran návrhu této společnosti na vybudování obslužné komunikace v areálu, kdy ze strany žadatele o zrušení přejezdu nebylo doposud učiněno žádné gesto na uzavření dohody, přičemž správní orgán k tomu uvádí, že citují: „*námítce bylo vyhověno částečně, a to v tom smyslu, že s technickým řešením účastník řízení zástupce společnosti EUROCODEC-CZ, s.r.o. souhlasil, avšak požadoval majetkoprávní vypořádání za pozemky, jak je navržena komunikace dle předložené dokumentace. Vzhledem k výše uvedeným námítkám správní orgán uvádí, že povinností správního orgánu je projednat námítky, které se týkají předloženého řešení avšak nikoli námítky týkající se občansko- právního a majetkoprávního vypořádání.*“ (konec citace).

Totéž uvádí správní orgán i u námítky společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. v tom smyslu, že pokud nebude mít tato společnost na sebe převedeny požadované pozemky, tak nemůže souhlasit s povolením o zrušení přejezdu, kdy opět této **námítce vyhověl** správní orgán dle odůvodnění napadeného rozhodnutí pouze **částečně**.

Správní orgán se po výše uvedeném vypořádání námitek účastníků řízení zabýval dalším dokazováním i listinami z archivu stavebního úřadu.

Jedním z těchto podkladů je i listina vydaná Úřadem města Zlína, odborem dopravy, ze dne 27. 12. 1999, č.j. OD-5504/99Kli, Rozhodnutí (list č. 92 - 93 spisového materiálu) - připojení sousední nemovitosti parc. č. 1463/13 v katastrálním území Příluky u Zlína k místní komunikaci ul. Broučkova pro společnost EUROCODEC-CZ s.r.o., kterým bylo povoleno napojení areálu k místní komunikaci ul. Broučkova na dobu neurčitou.

Dále byla z archivu doložena listina vydaná Úřadem města Zlína, odborem dopravy, ze dne 2. 5. 2000, č.j. OD-1435/00/Kli (list. č. 94 - 95 ve spisu), rozhodnutí o napojení sousední nemovitosti parc. č. 1463/13 v katastrálním území Příluky u Zlína k místní komunikaci ul. Broučkova pro společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. opět na dobu neurčitou.

Na základě obou listin správní orgán došel k závěru, že uvedeným zrušením přejezdu nebude areál společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. omezen, co se týká napojení a komunikační potřeby této společnosti.

Další listiny (list. č. 96 - 100 spisového materiálu), konkrétně stavební povolení ze dne 13. 6. 2001 č.j. SU1317/01/St, pro stavbu „Administrativní a skladové centrum, včetně napojení na inženýrské sítě, oplocení a příjezdové komunikace“, pro žadatele – xxx, Příluky xxx, 760 01 Zlín, a rozhodnutí o napojení č. j. OD-1435/00/Kli, dle správního orgánu poukazují na to, že i nájemci společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. v areálu na pozemku parc. č. 1463/13 v katastrálním území Příluky u Zlína nebudou zrušením přejezdu nijak omezeni.

Z archivu byla pořízena i kopie Technické zprávy, objekt SO 003 Zpevněné plochy parkoviště (list. č. 104 - 105 spisového materiálu), kde je na str. 2 uvedeno, že citují: „*objekt zahrnuje parkovací plochy v rámci oploceného areálu autoservisu. Dopravně je celý areál*

napojený z východní strany na místní komunikaci ul. Broučkova, v místní části Bartošova čtvrť.“ (konec citace).

Správní orgán využil jako podklad z archivu stavebního úřadu Magistrátu města Zlína také listinu (list č. 106 spisového materiálu) výkres č. 01 situace přístavby, nástřešku a zpevněných ploch - investor EUROCODEC-CZ s.r.o., která dokladuje napojení areálu také na ul. Broučkova, Zlín.

U dokazování a rozhodování o zrušení přejezdu se správní orgán dále zabýval i listinou (č. listu 107 spisového materiálu), a to vyjádřením k PD „Oprava a rekonstrukce servisu EURO CAR ve Zlíně“ vydané Úřadem Města Zlína odborem dopravy, dne 11. 10. 1994 pod č. 2344/94. Ve vyjádření, o němž je zmínka výše, je doslova uvedeno, že citují: *„realizace napojení z komunikace I/49 je vzhledem k souběhu žel. tratí s komunikací a dopravnímu zatížení nežádoucí.“* (konec citace).

V územním rozhodnutí ze dne 12. 12. 1994, č.j. SÚ ÚmZ5215/94/Ča, pro stavbu „Přístavba a rekonstrukce servisu EURO CAR a přípojky inženýrských sítí“ (list. č. 108 - 114), které bylo vydané stavebním úřadem Úřadu města Zlína, je na straně 4 uvedeno, že: *„napojení areálu servisu EURO CAR na komunikaci I/49 bude jednosměrné - vjezd.“* (konec citace).

Stavebním povolením Úřadu města Zlína ze dne 20. 3. 1995, č.j. SU 1064/95/Er/R, kterým bylo povolena rekonstrukce a přístavba servisu společnosti EURO CAR Zlín s.r.o. ve Zlíně Přílukách na pozemku parcelní číslo 1441/2 a v katastrálním území Příluka u Zlína, bylo na str. 3 v podmínkách č. 21 tohoto rozhodnutí uvedeno, že citují: *„nebude realizován vjezd do areálu z komunikace I/94.“* (konec citace).

Součástí spisového materiálu jsou i další listiny (list č. 117 - 120), které byly pořízeny správním orgánem z katastru nemovitostí. Správní orgán z nich má za prokazatelné, že areál společnosti EUROCODEC-CZ na pozemku parc. č. 1463/13 v katastrálním území Příluka u Zlína je napojen na ulici Broučkova (list č. 117 - 118) a společnost EURO CAR Zlín s.r.o. je také napojena na komunikaci ulice Broučkova vjezdem (list č. 119 - 120).

Dalším podkladem pro vydání předmětného rozhodnutí byl i výkres č. 002 (list č. 121), podle kterého je objekt nájemce EUROCODEC-CZ s.r.o. společnost Autoservis Daníček napojen sjezdem na místní komunikaci na ul. Broučkova.

Správní orgán doplnil dále spisový materiál o list vlastnictví společnost EUROCODEC-CZ s.r.o, kde je pozemek parc. č. 1463/13 v katastrálním území Příluka u Zlína jedna parcela, na které je celý areál umístěn. Na základě výše uvedených podkladů správní orgán dospěl k názoru, že dle již výše uvedených rozhodnutí o napojení na komunikaci Broučkova, které vydal odbor dopravy Úřadu města Zlína, nebude výše uvedená společnost a ani její nájemci omezeni ve svých právech a zrušením přejezdu nebudou omezeni ve svých podnikatelských aktivitách.

Správní orgán v závěru odůvodnění svého rozhodnutí pak uvedl, že zabezpečil dostatek podkladů, které mu umožnily posoudit danou žádost. Na základě provedených ústních jednání, doplnění podkladů žadatelem a dokazování listinami i ohledání na místě samém je správní orgán přesvědčen, že za účelem zjištění skutečného stavu věci použil veškeré dostupné důkazní prostředky pro vydání rozhodnutí i včetně pořízené fotodokumentace na místě samém, pokusil se o smírné řešení tím, že svolal ústní jednání, na kterém byli přítomni jak

účastníci řízení, tak i žadatel, a projednal požadavky těch účastníků řízení, kteří jsou rušením přejezdu přímo dotčeni.

Správní orgán v napadeném rozhodnutí uzavírá, že po takto provedeném řízení, kdy se podrobně zabýval tím, jak bude zabezpečené komunikační napojení jednotlivých subjektů, jakož i celého areálu, na základě všech podkladů, které měl v řízení k dispozici, a které ještě doplnil, usoudil, že zrušením přejezdu nebude na svých právech omezen žádný z účastníků řízení. Po takto provedeném řízení, kdy se správní orgán řídil právním názorem odvolacího orgánu, vyhověl žádosti žadatele o zrušení předmětného železničního přejezdu (viz výše).

Posouzení věci odvolacím orgánem:

Odvolací orgán nejprve musí opětovně vyjasnit otázku vymezení účastníků tohoto řízení, neboť odvolací orgán v obou svých předešlých rozhodnutích jasně správnímu orgánu uložil, aby jednoznačně vymezil okruh účastníků řízení, což v praxi znamenalo v průběhu řízení nahlédnout především do katastru nemovitostí a zjistit subjekty, které mohou být záměrem přímo dotčeny.

Podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu účastníky v řízení o žádosti jsou žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu.

Podle § 27 odst. 2 správního řádu účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

V návaznosti na výše uvedené odvolací orgán dospěl k závěru, že správní orgán znovu pochybil při vymezení účastníků řízení, když sice postupoval podle pokynu odvolacího orgánu (viz výše) a obstaral si v tomto případě výpis z katastru nemovitostí, který je založen na č. listu 126 spisového materiálu, ale neučinil z něj relevantní závěry.

Ačkoliv z části C výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav ke dni 18. 5. 2020 ohledně pozemku parc. č. xxx v katastrálním území Příluky u Zlína, zapsaného Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, Katastrálním pracovištěm Zlín, na listu vlastnictví xxx, vyplývá, že xxx, narozený dne xxx, bytem Šrámkova xxx, 763 02 Zlín – Malenovice disponuje u tohoto pozemku zástavním právem smluvním, přičemž právní účinky vkladu tohoto práva nastaly dne 13. 10. 2008, tedy již před samým počátkem zahájení tohoto správního řízení, správní orgán na tuto skutečnost nijak nerefletoval.

Účastenství ve správním řízení, pokud zvláštní právní předpisy neobsahují speciální právní úpravu stran účastenství, řeší výše citovaný § 27 správního řádu, přičemž odvolatel xxx jako fyzická osoba byl jednoznačně v pozici vedlejšího účastníka, jak jej vymezuje správní řád v § 27 odst. 2, neboť rozhodnutím správního orgánu byl zcela jistě dotčen na svých právech, navíc k tomu, aby dotčená osoba byla účastníkem řízení, postačuje, že **je možné**, že bude rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech.

Z podkladů obsažených ve spisovém materiálu je postaveno najisto, že zrušením výše uvedeného železničního přejezdu musí být dotčen i xxx jako držitel zástavního práva k pozemku parc. č. xxx v katastrálním území Příluky u Zlína.

Podle § 84 odst. 1 správního řádu osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledního z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout. Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v § 27 odst. 1.

Odvolací orgán již výše vyjasnil, že odvolatel jako fyzická osoba měl být v postavení účastníka v tomto správním řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu. Protože mu nebylo rozhodnutí správního orgánu oznámeno, mohl podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděl, nejpozději však do jednoho roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledního z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil.

V tomto případě se odvolatel o existenci rozhodnutí správního orgánu dozvěděl dne 19. 6. 2020, neboť zároveň vystupuje i jako zástupce společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o., která je účastníkem řízení, a ve které je jednatelem, kdy odvolání bylo správnímu orgánu doručeno dne 30. 6. 2020, tedy včas ve lhůtě 30 dnů, jak vyžaduje správní řád, přičemž je nutné, aby se odvolatel vůbec dozvěděl nejen o vydání rozhodnutí, ale i o řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, což v nynějším případě nastalo.

Odvolací orgán na základě výše uvedeného zkonstatoval, že odvolání podaná společností EUROCODEC-CZ s.r.o. a xxx jsou odvolání přípustná (tj. podaná osobami k tomuto oprávněnými a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat) a včas podaná.

Odvolací orgán k tomuto bodu uzavírá, že správní orgán se nezabýval správně otázkou určení okruhu účastníků řízení, a ani nevymezil okruh účastníků řízení, kterým doručuje v řízení veřejnou vyhláškou, kdy již toto samotné pochybení je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí pro jeho nezákonnost.

Odvolací orgán musí přisvědčit také námitce odvolatelů stran absolutní nepřezkoumatelnosti rozhodnutí správního orgánu.

Podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, a působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací.

Podle § 37 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích může na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace příslušný silniční správní úřad se souhlasem drážního správního úřadu rozhodnout o zrušení přejezdu.

Odvolací orgán musí na základě výše uvedeného uvést, že mezi základní zásady správního řízení, kterým je i nyní vedené správní řízení, patří zásada uvedená v § 3 správního řádu a to, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, což v tomto případě opět nenastalo.

Odvolací orgán obecně k věci uvádí, že nyní v pořadí již třetí rozhodnutí správního orgánu zakládá samo o sobě důvod pro zrušení v tom smyslu, že trpí nedostatečným odůvodněním a je tudíž absolutně nepřezkoumatelné.

Odůvodnění správního orgánu postrádá jakékoliv náležitosti odůvodnění rozhodnutí tak, jak je vymezeno v § 68 odst. 3 správního řádu, kdy není určité, ale je nejasné, nepřehledné, nesrozumitelné, nejednoznačné, rozporné, neúplné a nepřesvědčivé.

Správní orgán totiž opět při vypořádání námitek účastníků řízení postupoval zcela nepochopitelně, když místo toho, aby tyto námitky řádně vypořádal, tak jim zcela nesrozumitelně buď vyhovoval (což by vzhledem k obsahu námitek muselo logicky vést k zamítnutí žádosti žadatele) anebo vyhovoval částečně či minimum odmítl.

Odvolací orgán na tomto místě musí jako příklad uvést vypořádání námitek č. 9 účastníka řízení společnosti EURO CAR Zlín s.r.o. na str. 9 napadeného rozhodnutí, kdy účastník řízení navrhuje zastavení řízení v celém rozsahu a správní orgán této námitce vyhovoje, což je v naprostém rozporu s rozhodnutím správního orgánu ve věci, neboť řízení ve shora uvedené věci nezastavil, ale meritorně o žádosti žadatele rozhodl.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že takovéto nesrozumitelné a zavádějící vypořádávání námitek účastníků řízení je nepřijatelné. Odůvodnění rozhodnutí musí být jasné a přesvědčivé nejen pro účastníky správního řízení, ale i ostatní orgány a osoby, aniž by se k pochopení rozhodnutí musely seznamovat s obsahem správního spisu.

Ačkoliv z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů, správní orgán splnění této povinnosti zjevně nedostál.

Pokud napadené rozhodnutí fakticky nerefletovalo na námitky jednotlivých účastníků řízení, tato skutečnost musí mít nutně za následek jeho nepřezkoumatelnost (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2015, č.j.: 7 As 55/2015-29).

Uvedený přístup vychází z ustálené rozhodovací praxe Ústavního soudu (např. náleží Ústavního soudu ze dne 20. 6. 1996, sp. zn. III. ÚS 84/94, uveřejněný pod č. 34 ve svazku č. 3 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu, náleží Ústavního soudu ze dne 26. 6. 1997 sp. zn. III. ÚS 94/97 uveřejněný pod č. 85 ve svazku č. 8 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu, náleží Ústavního soudu ze dne 11. 4. 2007, sp. zn. I. ÚS 741/06, či náleží Ústavního soudu ze dne 17. 12. 2008 sp. zn.: I. ÚS 1534/08), podle níž jedním z principů, které představují součást práva na řádný a spravedlivý proces, jakož i pojem právního státu (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, čl. 1 Ústavy), jež vylučuje libovůli při rozhodování, je i povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit. Ústavní soud v této souvislosti výslovně zdůrazňuje, že rovněž právo na řádné přezkoumatelné odůvodnění rozhodnutí orgánů veřejné moci, včetně rozhodnutí správních orgánů, je součástí práva na spravedlivý proces zaručeného čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (viz náleží Ústavního soudu ze dne 14. 10. 1999, sp. zn. III. ÚS 35/99). Řádné odůvodnění rozhodnutí včetně vypořádání námitek a skutečností uváděných účastníkem je tak podle Ústavního soudu nezbytnou zárukou proti libovůli v rozhodování, která je neslučitelná s principem demokratického právního státu (srov. např. náleží Ústavního soudu ze dne 29. 3. 2011, sp. zn. III. ÚS 3606/10).

Jak vyplývá z předloženého spisu, správní orgán opětovně nedostatečně respektoval právní názor odvolacího orgánu o povinnosti zabývat se podklady, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu, a které správní orgán prováděl ve správním řízení a citoval ve svých předchozích rozhodnutích.

Jde o vyjádření Policie ČR, Dopravního inspektorátu, územní odbor Zlín, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje ze dne 6. 3. 2017, č.j. KRPZ-25158-1/ČJ-2017-150506, které již bylo několikrát odvolacím orgánem v minulosti řešeno, a které bylo stěžejním podkladem pro první rozhodnutí správního orgánu, kdy na jeho základě byla žádost o zrušení přejezdu zamítnuta. Není možné, aby správní orgán využíval podklady v řízení účelově a samovolně podle toho, jak se mu to právě hodí.

Stejně tak se měl správní orgán vypořádat s vyjádřením statutárního města Zlín ze dne 29. 8. 2018. Správní orgán se ani v jeho nyní projednávaném rozhodnutí vůbec tímto podkladem jakkoliv nezabýval, absolutně ho i přes závazný právní názor odvolacího orgánu ignoroval. Správní orgán opřel své předchozí rozhodnutí o vyjádření pana Josefa Nováka, uvolněného člena Rady města Zlína, ze dne 29. 8. 2018, aniž by se tímto podkladem pro rozhodnutí jakkoliv dále zabýval, a jeho tvrzení o investičním záměru města bylo jakkoliv jinak doloženo. Přestože byl správní orgán povinen postupovat v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, tj. uvést úvahy, kterými se řídil při hodnocení tohoto podkladu pro rozhodnutí, tyto úvahy v napadeném rozhodnutí zcela absentují. Jejich absence je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, přičemž odvolací orgán zde může odkázat na odůvodnění svého předchozího zrušovacího rozhodnutí, kde se tomu dopodrobna věnoval. Odvolací orgán také správnímu orgánu v předchozím zrušovacím rozhodnutí uložil, aby se zabýval posouzením dopravní obsluhy jednotlivých subjektů v areálu způsobem odpovídajícím dopravnímu zatížení tak, aby byla zajištěna i v případě zrušení železničního přejezdu.

Správní orgán k tomuto bodu uvádí, že se zabýval dalším dokazováním i listinami z archivu stavebního úřadu, kdy jde o:

- rozhodnutí Úřadu města Zlína, odboru dopravy, ze dne 27. 12. 1999, č.j. OD-5504/99Kli, kterým bylo povoleno připojení sousední nemovitosti parc. č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína k místní komunikaci ul. Broučkova pro společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. na dobu neurčitou,
- rozhodnutí Úřadu města Zlína, odboru dopravy, ze dne 2. 5. 2000, č.j. OD-1435/00/Kli, o napojení sousední nemovitosti parc. č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína k místní komunikaci ul. Broučkova pro společnost EUROCODEC-CZ, s.r.o. na dobu neurčitou,
- stavební povolení ze dne 13. 6. 2001, č.j. SU1317/01/St, pro stavbu „Administrativní a skladové centrum, včetně napojení na inženýrské sítě, oplocení a příjezdové komunikace“, pro žadatele – xxx, Příluky xxx, Zlín,
- technické zpráva objekt SO 003 - Zpevněné plochy, parkoviště, kde je na str. 2 této technické zprávy uvedeno, že: „Objekt zahrnuje parkovací plochy v rámci oploceného areálu autoservisu. Dopravně je celý areál napojený z východní strany na místní komunikaci ul. Broučkova, v místní části Bartošova čtvrť“,
- výkres č. 01 situace přístavby, nástřešku a zpevněných ploch - investor EUROCODEC-CZ s.r.o., který dokladuje napojení areálu také na ul. Broučkova, Zlín,
- vyjádření k PD „Oprava a rekonstrukce servisu EURO CAR ve Zlíně ze dne 11. 10. 1994 č. 2344/94, vydané Úřadem Města Zlína odborem dopravy. Ve vyjádření je uvedeno, že:

- „realizace napojení z komunikace I/49 je vzhledem k souběhu žel. tratí s komunikací a dopravnímu zatížení nežádoucí“,
- územní rozhodnutí ze dne 12. 12. 1994, č.j. SÚ ÚmZ5215/94/Ča, pro stavbu Přístavba a rekonstrukce servisu EURO CAR a přípojky inženýrských sítí, které bylo vydané stavebním úřadem Úřadu města Zlína, kdy je uvedeno, že napojení areálu servisu EURO CAR na komunikaci I/49 bude jednosměrné - vjezd,
 - stavební povolení ze dne 20. 3. 1995, č.j. SU1064/95/Er/R, vydaný Úřadem města Zlína, stavebním úřadem, kde bylo v podmínkách uvedeno, že nebude realizován vjezd do areálu z komunikace I/49,
 - listiny pořízené správním orgánem z katastru nemovitostí, které prokazují, že areál společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. na pozemku parc. č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína je napojen na ul. Broučkova a společnost EURO CAR Zlín s.r.o. je také napojena na komunikaci ulice Broučkova - vjezdem,
 - výkres č. 002, dle kterého je objekt nájemce EUROCODEC-CZ s.r.o. společnost Daníček s.r.o. napojen sjezdem na místní komunikaci na ul. Broučkova,
 - fotodokumentace na místě samém při ohledání,
 - list vlastnictví společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o., kdy jde o pozemek parc. č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína.

Na základě výše uvedených podkladů správní orgán dospěl k názoru, že dle již výše uvedených rozhodnutí o napojení na komunikaci Broučkova nebude společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. a ani její nájemci omezeni ve svých právech a zrušením přejezdu nebudou omezeni ve svých podnikatelských aktivitách.

K tomu odvolací orgán uvádí, že správní orgán hodnotil výše uvedené podklady zcela nepřesvědčivě, kdy je nijak nerozvedl, jednotlivě ani v jejich souhrnu, či je jakkoliv konfrontoval s námitkami účastníků řízení tak, aby jeho úvahy při hodnocení výše citovaných důkazů byly vůbec nějakým způsobem logicky vysvětleny.

Co se týče dopravní obsluhy jednotlivých subjektů v areálu odvolací orgán i na základě námitek uvedených v odvolání uvádí, že podle dostupných zjištění je postaveno najisto následující:

Z veřejného zdroje (odkaz viz níže) je potvrzeno, že provoz v ulici Broučkova ve Zlíně je omezen dopravní značkou B 13 „Zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez“ (v tomto případě 3,5 t), a která je doplněna dodatkovou tabulkou „mimo dopravní obsluhu“. Podle vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se dopravní obsluhou rozumí „vozidla zajišťující zásobování nebo lékařské, opravárenské, údržbářské, komunální a podobné služby, vozidla přepravující osobu těžce zdravotně postiženou, vozidla taxislužby a vozidla, jejichž řidiči, provozovatelé nebo přepravované osoby mají v místech za značkou bydliště, ubytování, sídlo nebo nemovitost.“

<https://mapy.cz/zakladni?x=17.6927973&y=49.2257084&z=17&pano=1&base=ophoto&source=coor&id=17.703217126277934%2C49.223659065951225&pid=69184125&yaw=2.182&fov=1.257&pitch=0.314>

Vjezd do areálu společnosti EURO CAR Zlín s.r.o. lze zjistit taktéž z tohoto zdroje.

<https://mapy.cz/zakladni?x=17.7008539&y=49.2245183&z=18&pano=1&base=ophoto&source=coor&id=17.703217126277934%2C49.223659065951225&pid=69177754&yaw=3.557&fov=1.407&pitch=0.082>

Nakonec vjezd do areálu společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. nebo prodejny firmy PRO-DOMA, SE ve Zlíně byl taktéž zjištěn z tohoto zdroje, přičemž příjezd do obou areálů je řešen právě přes pozemek parc. č. 1463/13 v katastrálním území Příluky u Zlína, kdy je zcela evidentní, že část prodejny PRO – DOMA stavebniny Zlín, působí i na dalším pozemku společnosti EUROCODEC-CZ, a to na pozemku parc. č. 1463/22 v katastrálním území Příluky u Zlína.

<https://mapy.cz/zakladni?x=17.7031712&y=49.2237479&z=18&pano=1&base=ophoto&source=coor&id=17.703217126277934%2C49.223659065951225&pid=69176794&yaw=2.906&fov=1.407&pitch=0.079>

I když má tyto fotografie správní orgán založeny ve spisovém materiálu, tak tyto podklady nijak blíže nehodnotil, přičemž je zcela evidentní, že minimálně při závozu zboží do stavebnin není možné využít jinou přístupovou cestu než z ulice Broučkova přes pozemky společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o.

Dalšího pochybení se správní orgán dopustil, když jako podklad pro vydání napadeného rozhodnutí vzal v potaz souhlas Drážního úřadu, územního odboru Olomouc, ze dne 3. 1. 2017 značka MO-OKO0020/17-2/Kc DUCR-238/17/Kc. Kromě toho, že toto vyjádření nesplňuje ani základní nároky kladené na závazné stanovisko podle ustanovení § 149 správního řádu, ať už po formální nebo obsahové stránce (není jakkoli odůvodněno, tudíž je nepřezkoumatelné), z jeho obsahu není ani zřejmé, k jakým podkladům se příslušný drážní úřad vlastně vyjadřoval. Podklady, které žadatel předložil společně se žádostí, byly totiž pořízeny až po vydání tohoto vyjádření, což je za situace, kdy je důvodem zrušení předmětného železničního přejezdu realizace stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice - Vizovice“, zcela zásadní. Podklady, které předložil zmocněnec žadatele k žádosti, byly totiž zpracovány až v 03/2017. K dalším podkladům, které doplnil žadatel v průběhu řízení (tedy ještě později), se tak drážní úřad nevyjádřil vůbec.

V této souvislosti odvolací orgán připomíná, že otázka věcné správnosti závazného stanoviska je nepodstatná, pokud toto závazné stanovisko nesplňuje nároky na formu. Účastníci správního řízení nemohou nijak zasahovat do procesu vydávání závazného stanoviska. Závazné stanovisko je určeno jinému vykonavateli veřejné správy a slouží jako podklad pro konečné rozhodnutí ve správním řízení. Účastníci správního řízení se mohou s okolnostmi, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, seznámit pouze z jeho obsahu, proto je podstatné, aby závazné stanovisko, ať už vyhovující všem účastníkům či souhlasné nebo nesouhlasné, vždy obsahovalo řádné zdůvodnění (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 2. 2020 č.j.: 10 As 275/2018-106). Nedostatek odůvodnění závazného stanoviska je přitom vadou takového charakteru a takové míry závažnosti, že k ní musí správní orgán přihlídnout z úřední povinnosti.

Správní orgán postupoval také v rozporu s § 34 odst. 2 správního řádu, když napadené rozhodnutí nedoručil zástupci statutárního města Zlín – Ing. Tomáši Nedbalovi, na základě plné moci ze dne 23. 8. 2019 zmocněného k zastupování statutárního města Zlín ve všech jeho investičních záměrech, zejména ve správních řízeních u odboru stavebních a dopravních řízení Magistrátu města Zlína. S doručením statutárnímu městu Zlín, které správní orgán provedl, tak nelze spojit účinky doručení napadeného rozhodnutí.

Správní orgán také pochybil, když rezignoval na některé podklady, které požadoval po žadateli, a ten je nepředložil. Přestože po žadateli ve výzvě ze dne 9. 12. 2019 požadoval

předložení doplněného návrhu napojení areálu, ve kterém jsou umístěny objekty společností EUROCODEC-CZ s.r.o., EURO CAR Zlín s.r.o., Daníček s.r.o. a písemného vyjádření všech účastníků řízení k doplněným návrhům, splnění této povinnosti nijak nevymáhal, případně se v odůvodnění napadeného rozhodnutí nevypořádal s tím, proč už na předložení takového podkladu netrvá. Žadatel sice v dopise ze dne 5. 3. 2020 sdělil, že k přiložené variantě připojuje písemný souhlas statutárního města Zlína s tím, že společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. a Daníček s.r.o. svůj souhlas projeví na ústním jednání konaném v budově Magistrátu města Zlína dne 29. 11. 2019, písemný souhlas statutárního města Zlín (bez bližší specifikace) však není součástí spisu. Z Protokolu ze dne 29. 11. 2019 je sice patrné, že na tomto ústním jednání byly projednány předložené varianty, tento protokol však rozhodně neobsahuje konečnou variantu ani souhlas společností EUROCODEC-CZ s.r.o., EURO CAR Zlín s.r.o., Daníček s.r.o. Naopak je v něm doslova uvedeno, že citují: „*Investor pak doloží odsouhlasení variant správním orgánu s účastníky řízení. Řízení bude správním orgánem přerušeno na do 90 dní, pro doplnění projednaných podkladů*“ (konec citace).

S ohledem na to, že dle posledně předložené varianty 12 (není zřejmé, kdo by ji realizoval) by nová komunikace navržená žadatelem zasáhla do jedné z budov (nejspíš by bylo nezbytné její odstranění), je písemné vyjádření vlastníka této budovy, a dalších subjektů dotčených novou komunikací, nutné, stejně jako projednání navržené varianty včetně objízdných tras s orgány Policie ČR z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Výhrady má odvolací orgán i k podmínce, na kterou správní orgán vázal vydání povolení o zrušení železničního přejezdu. Posouzení, aby zrušením přejezdu nebyla omezena nutná komunikační potřeba – napojení nemovitostí v areálu společností EUROCODEC-CZ s.r.o. a EURO CAR Zlín s.r.o., mělo předcházet vydání napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí ve věci mělo být přitom vydáno teprve až poté, co bude prokázáno, že po realizaci stavby „Modernizace a elektrifikace trati Otrokovice – Vizovice“ bude zajištěna dopravní obsluha jednotlivých nemovitostí ve výše zmíněném areálu způsobem odpovídajícím přiměřenému dopravnímu zatížení předmětného území.

Jelikož v daném případě má ke zrušení přejezdu dojít v rámci stavby „Modernizace a elektrifikace trati Otrokovice – Vizovice“, odvolací orgán připomíná, že k vlastnímu (fyzickému) zrušení přejezdu může dojít až na základě vydaného stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, jejíž je součástí.

K námitce odvolatele stran nedostatečného postupu správního orgánu podle § 5 správního řádu, kdy se měl více snažit o smírné vyřešení tohoto sporu, odvolací orgán uvádí, že správní orgán se podle jeho názoru pokusil ve věci o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí této věci, dostatečně.

Odvolatel jasně ve svém vyjádření uvedl, že pokud nebude mít převedeny pozemky na svoji společnost, nemůže souhlasit s povolením na zrušení přejezdu, a to zejména po předchozí zkušenosti s Českými drahmi. Odvolací orgán k této odvolatelově námitce podotýká, že v předmětné věci je vedeno řízení na žádost vlastníka dráhy o zrušení přejezdu podle § 37 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích, přičemž správní orgán není jakkoli příslušný ani oprávněn rozhodovat v tomto řízení o nemovitých majetcích dalších osob. Odvolací orgán ani k tomu nevidí důvod, neboť úprava podmínek užívání daného areálu závisí zcela na dohodě mezi majitelem areálu - společností EUROCODEC-CZ s.r.o. a jeho uživateli či nájemci, kdy jde čistě o soukromoprávní věc, do které nemůže správní orgán vstupovat ani o ní rozhodovat.

Odvolací orgán musí opět k celému obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavřít, že odůvodnění rozhodnutí vůbec neobsahuje úvahy (či v absolutně nedostatečné míře), kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro rozhodnutí a vypořádání námitek, kdy vzhledem ke způsobu jejich vypořádání jej lze označit za nepřezkoumatelné, a tedy nezákonné.

Nevyhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí je pochybení, které nelze napravit v odvolacím řízení, neboť hodnocení a vypořádání podkladů pro rozhodnutí je zásadní povinností správního orgánu I. stupně.

Protože byly odvolacím orgánem s ohledem na výše uvedené zjištěny v postupu správního orgánu a vydaném rozhodnutí tak závažná pochybení, která odůvodňují zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, tudíž nezbylo než rozhodnout, jak shora uvedeno.

V souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vyslovil odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán při novém projednání věci vázán.

Závazný právní názor odvolacího orgánu:

Správní orgán nejprve prověří, vyhodnotí a zcela bezpečně určí okruh účastníků řízení ve smyslu § 27 správního řádu tak, aby již nebylo pochyb o účastnících tohoto řízení. Pro určení okruhu účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu je rozhodující průkaz přímého dotčení jejich práv nebo povinností s ohledem na předmět řízení, kterým by mohlo být do jejich práv nebo povinností přímo zasaženo.

Co se týká souhlasu drážního úřadu, správní orgán vyzve žadatele k doložení souhlasu drážního úřadu k aktuální žádosti žadatele (včetně doplnění předložených správnímu orgánu v průběhu tohoto správního řízení), který bude splňovat nároky kladené na obsah a formu závazného stanoviska podle § 149 správního řádu.

Poté správní orgán musí nejen bezpečně zjistit, ale toto zjištění i řádně odůvodnit, zda zrušením posuzovaného železničního přejezdu nedojde k zamezení přístupu a příjezdu na pozemky (jejich části), k jejichž obsluze byl v minulosti vybudován a vypořádat se s námitkami účastníků řízení. Vyžádá-li si to průběh správního řízení, správní orgán provede i další důkazy.

Stejně jak bylo uvedeno i v předchozím rozhodnutí odvolacího orgánu je i nyní povinností správního orgánu v novém projednání řádně vypořádání všech podkladů pro rozhodnutí včetně výše uvedeného vyjádření Policie ČR a vyjádření statutárního města Zlín.

V dostatečném předstihu před vydáním rozhodnutí musí být usnesením prohlášena lhůta, dokdy mohou účastníci řízení činit své návrhy. Účastníci musí být navíc řádně a včas vyzváni a upozorněni na možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Podle výsledku správního řízení pak správní orgán rozhodne.

V odůvodnění rozhodnutí je pak správní orgán povinen, mimo uvedení důvodů výroku rozhodnutí, zajištěných podkladů pro rozhodnutí, svých úvah, kterými se při jejich hodnocení řídil, uvést i informace o tom, jak se vypořádal s námitkami účastníků a jejich vyjádřeními k podkladům pro rozhodnutí. Pouze takto provedené řízení a vypracované rozhodnutí je přezkoumatelné.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Mgr. Jakub Drápal
referent odboru dopravy a silničního hospodářství

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a Magistrátu města Zlína.

15. den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se rozhodnutí považuje za doručené.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 18. 12. 2020

Sejmuto dne:.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obdrží:

Účastník řízení, kterému se v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě (DS):

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město
(v zastoupení SUDOP BRNO, spol. s r.o., Kounicova 688/26, 611 36 Brno)

Odvolatel (DS, dodejka):

EUROCODEC-CZ s.r.o., Kolaříkova 81,768 33 Morkovice Slížany - DS
xxx, bytem Šrámkova xxx, 763 02 Zlín – Malenovice - dodejka

Další účastníci řízení (DS, dodejka):

EURO CAR Zlín s.r.o., Vizovická 4097, Příluky, 760 01 Zlín (v zastoupení Mgr. Michalem Varmužou, advokátem, Kosinova 2, 787 01 Šumperk) - DS

Daníček s.r.o., Vizovická 423, 760 01 Zlín - DS

Ing. Tomáš Nedbal, L. Váchy 602, 760 01 Zlín

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín – DS

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Zlín, Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín - DS

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

- další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech
- osoby, o kterých se stanoví zvláštní zákon

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá příslušnému obecnímu úřadu se žádostí o vyvěšení (DS):

Magistrát města Zlína, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Správní orgán - po nabytí právní moci rozhodnutí

Magistrát města Zlína, odbor stavebních a dopravních řízení, oddělení dopravně správních řízení, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín