

Odbor dopravy a silničního
hospodářství
Oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
8. října 2024	Mgr. Petra Šohajková	KUZL 87449/2024	KUSP 80439/2023 DOP/PŠ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 40 odst. 1 a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a dále podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání **Správy železnic, státní organizace, IČO: 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1**, zastoupené **Oblastním ředitelstvím Ostrava, Muglinovská 1038/5, 702 00 Ostrava**, rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, odboru občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán“) ze dne 13. 7. 2023, č. j. MeUKM/063689/2023, sp. zn. MeUKM/024048/2023/10, jímž bylo dle § 67 odst. 1 správního řádu a § 37a zákona o pozemních komunikacích rozhodnuto o zamítnutí žádosti Správy železnic, státní organizace, k zrušení železničního přejezdu „P7320, evidenční km 12,750 trati Kroměříž – Zborovice“ v katastrálním území Zdounky, a rozhodl takto:

- I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, odboru občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství vydané dne 13. 7. 2023, č.j. MeUKM/063689/2023

m ě n í

tak, že se text ve výroku na str. 1 tohoto rozhodnutí

„Vydává dle § 67 odst. 1 správního řádu a § 37a zákona o pozemních komunikacích rozhodnutí o zamítnutí žádosti k zrušení železničního přejezdu P7320, evidenční km 12,750 trati Kroměříž – Zborovice.“

nahrazuje textem:

„Podle § 37a zákona o pozemních komunikacích ve spojení s § 51 odst. 3 správního řádu se žádost žadatele Správy železnic, státní organizace, IČO: 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 ze dne 9. 3. 2023 o vydání rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu P7320, evidenční km 12,750 trati Kroměříž – Zborovice, v katastrálním území Zdounky, zamítá.“

- II. Ve zbytku se odvoláním napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1

Odůvodnění:

Výše uvedeným rozhodnutím správní orgán v řízení o žádosti dle § 44 odst. 1 správního řádu podle § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích rozhodl o zamítnutí žádosti Správy železnic, státní organizace, o zrušení železničního přejezdu „P7320, evidenční km 12,750 trati Kroměříž – Zborovice“ v katastrálním území Zdounky.

Toto rozhodnutí bylo oznámeno všem účastníkům řízení, jejichž okruh je vymezen v § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích a společnosti Forestlaan, s.r.o., IČO: 27245039, se sídlem Přístavní 321/14 Holešovice, 170 00 Praha 7, jako vlastníku účelové komunikace na pozemku parc. č. 236/1 v katastrálním území Zdounky navazující na přejezd.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala Správa železnic, státní organizace (dále jen „odvolatel“) dne 24. 7. 2023 odvolání.

Odvolatel se neztotožňuje se závěry správního orgánu a zejména se závěry závazného stanoviska Policie ČR ve věci.

Odvolatel namítl, že správní orgán při vedení řízení, jehož výsledkem je napadené rozhodnutí, zjevně nepostupoval v souladu s § 6 odst. 1 věta první správního řádu, podle kterého správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Žádost ze dne 13. 3. 2023 zaslal k rukám Drážního úřadu a Policie ČR až dne 3. 5. 2023, tedy po měsíci a půl po jejím obdržení. Touto nevysvětlenou prodlevou v řízení správní orgán nerespektoval také ustanovení § 71 odst. 1 a 3 správního řádu, když dle § 71 odst. 1 byl správní orgán povinen rozhodnout bez zbytečného odkladu a dle § 71 odst. 3 shora citovaného zákona do 30 dní, případně do 60 dní ode dne doručení výše zmíněné žádosti. Průtahu se dopustil také tím, že po obdržení závazného stanoviska Policie ČR, k němuž došlo dne 31. 5. 2023, vyčkal 13 dní, než provedl další nezbytný procesní úkon v rámci řízení. To ve svém důsledku vedlo k tomu, že správní orgán rozhodl až za 4 kalendářní měsíce, a to ve věci, kde nebyl s to provádět podstatnější dokazování, když jak sám uvedl, byl pouze vázán obsahem závazných stanovisek. Takový postup lze označit jako nezákonný. Byť odvolatel vnímá, že tato skutečnost sama o sobě neodůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí, považoval za podstatné pro předejití obdobného postupu v budoucnu na tuto skutečnost poukázat.

S tím, že jediným důvodem pro nevyhovění jím podané žádosti je nesouhlasné závazné stanovisko Policie České republiky ze dne 30. 5. 2023 č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806 odvolatel nesouhlasí. Podle jeho názoru policie postupovala nad rámec toho, k čemu je zmocněna v § 37a odst. 1 a § 37a odst. 3 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Podle těchto ustanovení je příslušná pouze k posouzení vhodnosti a délky jiné vhodné trasy. Tento závěr lze podpořit textem důvodové zprávy k sněmovnímu tisku 673, jímž byla řešena novela zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, která byla přijata jako zákon č. 403/2020 Sb., a která do zákona o pozemních komunikacích vložila ustanovení § 37a. Důvodová zpráva na straně 51 k čl. X novely k bodům 1 a 2 výslovně stanoví, že citují: „Zákon nově stanoví kritéria, při jejichž splnění silniční správní úřad zrušení přejezdu povolí. Těmito kritérii bude především existence vhodné trasy, po které budou přístupné nemovitosti, k nimž se dosud využíval přístup přes rušený přejezd. Vhodnost trasy bude posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemních komunikací, po nichž tato trasa povede, hustotu provozu na těchto pozemních komunikacích, jejich kapacitu a intenzitu provozu, který se na ně v důsledku zrušení přejezdu přesune. Dalším kritériem bude délka této trasy, tzn. povolit zrušení přejezdu bude možné, jen pokud se přístup k nemovitostem, k němuž se využívá rušený přejezd, neprodlouží o více než 5 km.“ (konec citace).

Odvolatel k tomu dodal, že délku vhodných alternativních tras odvolatel k rukám správního orgánu spolu s žádostí doložil, kdy délka obou alternativních tras zcela jednoznačně splňuje požadavek dle § 37a odst. 1 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, přičemž toto ani nebylo, a to ať Policií ČR a ani jinými účastníky řízení, či ze strany správního orgánu zpochybněno.

Policie České republiky v rámci závazného stanoviska, o němž je zmínka výše, jako důvody nesouhlasu se zrušením železničního přejezdu P7320 uvedla následující tvrzení:

- 1) Řešený železniční přejezd je kromě výše uvedeného přejezdu P7319 na silnici č. III/42825 ulice Zborovské jediným křížením železniční trati Kroměříž – Zborovice v obci Zdounky, přičemž dotčená místní

komunikace D1 je užívána v rámci objízdny trasy pro místní dopravu při omezeních na silnici č. III/42825 ulice Zborovské.

- 2) Dotčená místní komunikace D1 U hřiště je užívána těžkou zemědělskou technikou pro zkrácení průjezdu od areálu zemědělského areálu SALIX k silnici č. II/432 ulice Střílecká, aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování silnice č. III/42825 ulice Zborovská a místní komunikace ulice Tyršova, která byla v nedávné době kompletně zrekonstruovaná včetně pokládky nové kanalizace. Místní komunikace D1 je rovněž užívána pro příjezd vozidel k fotbalovému hřišti od ulice Zborovské.
- 3) Rušený železniční přejezd propojuje areál nově zbudované hasičské zbrojnice s výcvikovým zázemím u fotbalového hřiště.

S těmito důvody se odvolatel rozhodně neztotožňuje.

K tomu, že v případě zrušení železničního přejezdu P7320 by v obci zůstal jen jeden železniční přejezd s číslem P7319, odvolatel namítl, že § 37a zákona o pozemních komunikacích, zákon č. 266/1994 Sb., a ani jiný právní předpis nestanoví, kolik železničních přejezdů má být v obci. Naopak § 37a zákona o pozemních komunikacích jednoznačně stanoví, že pokud je jiný železniční přejezd situován tak, aby objízdny trasa při jeho zrušení nebyla delší než 5 km, což je zde splněno, lze tento železniční přejezd zrušit. Ani autorský výklad ustanovení § 37a zákona o pozemních komunikacích v rámci důvodové zprávy nestanoví jako kritérium nezbytnost existence alespoň dvou či více železničních přejezdů v obci. Policie České republiky tak dle jeho názoru nemohla platně a zákonně vydat negativní závazné stanovisko z důvodů uvedených pod bodem 1) závazného stanoviska ze dne 30. 5. 2023 č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806.

K bodu 2) shora zmíněného závazného stanoviska odvolatel namítl, že Policie České republiky v něm neuvedla, že by alternativní trasy navržené odvolatelem nemohly být z důvodu nadměrného provozu, stavebně technického stavu pozemních komunikací, či kapacity využity. Naopak jednoznačně uvedla, že minimálně jedna alternativní trasa prošla rekonstrukcí, z čehož lze dovodit, že bude splňovat aktuální technické požadavky na pozemní komunikace a využití těchto alternativních tras pro techniku, kterou cituje Policie České republiky, je možné. Odvolatel nerozumí tomu, proč Policie České republiky považuje potvrzení dobrého technického stavu navržených alternativních tras za argument pro odmítnutí zrušení železničního přejezdu P7320. Odvolatel má za to, že se jedná zřejmě o omyl na straně Policie České republiky, která argument ve prospěch zrušení přejezdu mylně vyhodnotila jako důvod pro nevyhovění. Podle odvolatele z tvrzení dle bodu 2) závazného stanoviska Policie České republiky nelze učinit závěr o nemožnosti zrušení přejezdu, když argumenty o užitelnosti pozemní komunikace jako kritérium zákon o pozemních komunikacích nezná. Navíc tím, že Policie České republiky doložila rekonstrukci pozemních komunikací, které jsou alternativní trasou, čímž doložila vhodnost těchto tras a potvrdila možnost zrušení železničního přejezdu P7320, vydala dle názoru odvolatele zjevně vnitřně rozporné závazné stanovisko. Jeho obsah v bodě 2) odporuje totiž tomu, co je jeho závěrem.

K bodu 3) závazného stanoviska Policie České republiky pak odvolatel uvedl, že vzdálenost, kterou by při zrušení přejezdu P7320 hasičské družstvo muselo na výcvikové zázemí urazit, se prodlouží o cca 700 m, když alternativní trasa je cca 1 km a původní vzdálenost mezi hasičskou zbrojnicí a výcvikovým zázemím u fotbalového hřiště byla cca 300 m. Odvolatel uznává potřebnost, společenskou prospěšnost a vysokou společenskou hodnotu všech jednotek požární ochrany, nicméně konstatuje, že zákon o pozemních komunikacích v ustanovení § 37a nestanoví prodloužení trasy k výcvikovému zařízení jednotek požární ochrany jako překážku pro zrušení přejezdu. K tomu doplnil, že prodloužení trasy cca o 700 m nemůže jakkoli ohrozit výcvik dislokované jednotky požární ochrany. Dle odvolatele tedy ani argumentace pod bodem 3) závazného stanoviska ze dne 30. 5. 2023 č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806 nemůže opodstatnit závěr, jaký Policie České republiky v jeho rámci učinila. Závazné stanovisko, o němž je zmínka výše, je proto nezákonné a nepřezkoumatelné. Policie České republiky dle jeho názoru v rozporu s § 37a odst. 1 a § 37a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích nehodnotila vhodnost alternativních tras a jejich délku, ale hodnotila jiné místní okolnosti, právní úpravě neznámé, když současně v rámci jím vydaného závazného stanoviska výslovně potvrdila, že technický stav alternativní trasy umožňuje její plné využití – což bylo jediné, co dle odvolatele Policie České republiky hodnotit dle zákona měla, k čemuž však nepřihlédla. Dle odvolatele Policie České republiky reálně neuvedla zákonné důvody pro nesouhlas se zrušením přejezdu. Uvedla pouze důvod ve prospěch zrušení přejezdu (dobrý technický stav alternativních pozemních komunikací) a závazné stanovisko vydala v přímém rozporu s vlastním tvrzením. Z tohoto pohledu je dle jeho mínění uvedené závazné stanovisko rovněž vnitřně rozporné.

Dále odvolatel namítl, že správní orgán zřejmě, jakkoli to výslovně neuvedl, postupoval podle § 149 správního řádu, když jeho rozhodnutí bylo podmíněno závazným stanoviskem. Závěr správního orgánu v rámci napadeného rozhodnutí pak byl opodstatněn zřejmě § 149 odst. 6 shora citovaného zákona. Odvolatel se domnívá a současně odkazuje na své předchozí vyjádření vztahující se k závaznému stanovisku Policie České republiky, které je podle něj vnitřně rozporné, nepřezkoumatelné a nezákonné. Vnitřní rozpornost závazného stanoviska Policie České republiky ze dne 30. 5. 2023 č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806 dle odvolatele spočívá v tom, že byť policie uvedla argumenty ve prospěch zrušení železničního přejezdu (dobrý technický stav alternativních tras s ohledem na jejich rekonstrukci), závěr a závazná část toto reálně vůbec nezohledňuje a stanoví opak. Nezákonnost tohoto závazného stanoviska spočívá v tom, že Policie České republiky reálně hodnotila jiné okolnosti, než ty k jejichž posouzení bylo závazné stanovisko vyžádáno, kdy hodnocení těchto skutečností zákon o pozemních komunikacích nepovažuje za kritéria, dle kterých by bylo možno závazné stanovisko vydat. Odůvodnění závazného stanoviska je tak v rozporu s jeho závaznou částí, což je v rozporu s požadavky uvedenými v § 149 odst. 2 správního řádu. Nepřezkoumatelnost výše uvedeného závazného stanoviska pak podle jeho názoru plyne z toho, že Policie České republiky reálně neuvedla žádné platné a zákonné argumenty, které by byly s to doložit závěr, který je obsahem závazné části závazného stanoviska, o němž je zmínka výše.

Ze všech okolností věci a z platných a dle právní úpravy zohlednitelných argumentů uvedených Policií České republiky zjevně mělo být žádosti vyhověno. Podle odvolatele Policie České republiky žádné zákonné důvody pro jeho nevydání neuvedla, naopak uvedla pouze argumenty ve prospěch vydání kladného závazného stanoviska. Proto je nutně nezákonné i napadené rozhodnutí.

V návaznosti na výše uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán pro nesoulad odvoláním napadeného rozhodnutí se správním řádem a zákonem o pozemních komunikacích napadené rozhodnutí změnil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

Správní orgán přezkoumal shora uvedené odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Jelikož z těchto hledisek závady neshledal a neshledal ani důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Učinil tak dopisem ze dne 13. 8. 2023 č.j. MeUKM/082624/2023, doručeným odvolacímu orgánu dne 15. 9. 2023.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, z hlediska jeho souladu s právními předpisy, a v rozsahu námitek podaných odvolatelem, přičemž z předloženého spisu zjistil následující relevantní skutečnosti:

Řízení o povolení zrušení železničního přejezdu P7320 na účelové komunikaci – ostatní, evidenční km 12,750 na trati Kroměříž – Zborovice, v katastrálním území Zdounky bylo zahájeno dne 13. 3. 2023, kdy byla správnímu orgánu doručena žádost Správy železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Ostrava (dále též „žadatel“).

Podle této žádosti je železniční přejezd, který je předmětem shora uvedené žádosti, zabezpečen pouze dopravními značkami A32a – výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný a dopravními značkami P6 – „Stůj, dej přednost v jízdě!“ vlevo i vpravo trati. Za účelem zvyšování bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích žadatel navrhl jeho zrušení, neboť dopravní obslužnost přilehlých pozemků dostatečně zajišťuje jiný vhodný přejezd. K přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, lze využít jinou vhodnou trasu, která není delší než 5 km, a nevede přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení, ale přes železniční přejezd P7319, evidenční km 12,438, který je zabezpečen světelným zabezpečovacím zařízením. Závěrem žadatel sdělil, že po vydání kladného rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu bude přejezdová konstrukce snesena se souhlasem drážního úřadu, jako příslušného stavebního úřadu a dojde k technické úpravě komunikace, včetně úpravy svislého dopravního značení na náklady žadatele.

Následně si správní orgán v souladu s § 37a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích vyžádal dne 3. 5. 2023 závazná stanoviska od dotčených orgánů – od Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravního inspektorátu Kroměříž, k posouzení vhodnosti objízdné trasy, a od Drážního úřadu, pracoviště Olomouc, k posouzení stupně zabezpečení železničního přejezdu P7320.

Drážní úřad, sekce infrastruktury, územní odbor Olomouc, vydal dne 3. 5. 2023 souhlasné závazné stanovisko č. j. DUCR-26931/23/Sj, pro účely řízení o zrušení železničního přejezdu P7320 účelové komunikace na trati Kroměříž – Zborovice v km 12,750, v katastrálním území Zdounky. Drážní úřad uvedl, že zrušení přejezdu (přechod pro pěší) přispěje ke zvýšení bezpečnosti provozu dráhy a drážní dopravy, protože rozhledové poměry na přejezdu nebyly v souladu s ČSN 73 6380 Železniční přejezdy a přechody, proto byl přejezd označen dopravními značkami P6. Důvodem nedostatečných rozhledových poměrů je vzrostlá zeleň a trať v oblouku. Objízdná trasa je navržena přes přejezd P7319, který je zabezpečen přejezdovým zařízením světelným se čtyřmi výstražníky, umístěnými na čtyřech stožárech výstražníku, s doplněním o celé závory přehrazující komunikaci i chodník pro pěší. Tento přejezd je zabezpečen mnohem vyšším stupněm zabezpečení než přejezd určený ke zrušení. Křížení P7319 tak jednoznačně poskytuje všem účastníkům provozu na pozemní komunikaci i chodcům mnohem větší míru bezpečí a vzhledem ke vzdálenosti od P7320 nepředstavuje nepřiměřené prodloužení přístupu pro uživatele pozemní komunikace.

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Kroměříž, v závazném stanovisku ze dne 30. 5. 2023, č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806, vyjádřilo nesouhlas s navrženým vedením objízdné trasy a uvedlo důvody, pro které se zrušením železničního přejezdu P7320 nesouhlasí:

- řešený železniční přejezd je kromě výše uvedeného přejezdu P7319 na silnici č. III/42825 ulice Zborovské jediným křížením železniční trati Kroměříž – Zborovice v obci Zdounky, přičemž dotčená místní komunikace D1 je užívána v rámci objízdné trasy pro místní dopravu při omezeních na silnici č. III/42825 ulice Zborovské.
- dotčená místní komunikace D1 U hřiště je užívána těžkou zemědělskou technikou pro zkrácení průjezdu od zemědělského areálu SALIX k silnici č. II/432 ulice Střílecké, aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování silnice č. III/42825 ulice Zborovské a místní komunikace ulice Tyršovy, která byla v nedávné době kompletně zrekonstruovaná včetně pokládky nové kanalizace. Místní komunikace D1 je rovněž užívána pro příjezd vozidel k fotbalovému hřišti od ulice Zborovské.
- rušený železniční přejezd propojuje areál nově zbudované hasičské zbrojnice s vycvikovým zázemím u fotbalového hřiště.

Vzhledem k výše uvedenému doporučila Policie České republiky zachování řešeného železničního přejezdu a jeho doplnění přejezdovým zabezpečovacím zařízením.

Po obdržení závazných stanovisek od dotčených orgánů správní orgán dne 13. 6. 2023 vyzval účastníky řízení k uplatnění procesních práv, která jim náleží podle § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 13. 6. 2023 obdržel správní orgán Výpis z usnesení z 8. schůze Rady obce Zdounky konané dne 3. 8. 2022, ze dne 11. 5. 2023, pod č. j. 1028/2023, z něhož vyplývá, že Rada obce Zdounky neschválila pod číslem usnesení RO 8/2022/171, za obec Zdounky žádost Správy Železnic o vydání rozhodnutí ve věci zrušení železničního přejezdu P7320 Zdounky, na místní komunikaci D1 – pěší obytné zóny, evidenční km 12,750 na trati Kroměříž – Zborovice, v katastrálním území Zdounky, a to z důvodu nedalekého umístění Hasičské zbrojnice ve Zdoukách, dále jako pomocné cesty pro těžkou zemědělskou techniku, která by pak jezdila zbytečně přes intravilán obce Zdounky. Cesta, kde se nachází železniční přejezd, slouží také jako důležitá místní objízdná trasa.

Dne 14. 6. 2023 správní orgán obdržel vyjádření společnosti Forestlaan, s.r.o. ze dne 15. 6. 2023. Stejně jako obec Zdounky i tato společnost vyjádřila nesouhlas se zrušením předmětného železničního přejezdu. Dle jejího sdělení se jedná o spojnici jejích pozemků rozdělených železniční tratí.

Rozhodnutí ve věci správní orgán vydal dne 13. 7. 2023 pod č. j. MeUKM/063689/2023, sp. zn. MeUKM/024048/2023/10. V odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán zrekapituloval průběh celého řízení od obdržení žádosti o zrušení železničního přejezdu P7320 až po vydání napadeného rozhodnutí. Zamítnutí předmětné žádosti odůvodnil tím, že obdržel ze strany dotčeného orgánu Policie České republiky nesouhlasné závazné stanovisko ze dne 30. 5. 2023 č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806, a proto nemohl žádosti o zrušení železničního přejezdu P7320 vyhovět.

Následně bylo správnímu orgánu ze strany odvolatele doručeno dne 24. 7. 2023 odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí.

Správní orgán seznámil s podaným odvoláním ostatní účastníky řízení výzvou k vyjádření k podanému odvolání ze dne 7. 8. 2023, č. j. MeUKM/071357/2023, a stanovil jim lhůtu k vyjádření se k tomuto odvolání do 27. 8. 2023.

Dne 14. 8. 2023 správní orgán obdržel vyjádření ke zrušení předmětného železničního přejezdu od obce Zdounky. V tomto vyjádření obec Zdounky uvedla, že stojí za svým původním stanoviskem ve věci, které je z větší části totožné s Policií České republiky. Obec Zdounky dále uvedla, že její stanovisko k věci je neměnné a nepřeje si zrušení železničního přejezdu P7320, který je pro ni skoro „strategický“. Proto trvá na jeho zachování.

Následně byl správní spis předán odvolacímu orgánu. Správní orgán k podanému odvolání připojil stručné vysvětlení, kde uvedl v podstatě totožný argument týkající se nesouhlasného stanoviska Policie České republiky jako v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Posouzení věci odvolacím orgánem

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tzn. podané účastníkem řízení v zákonné lhůtě.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Z údajů o doručení napadeného rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zjištěno, že odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 13. 7. 2023. Vzhledem k tomu, že odvolatel podal odvolání proti tomuto rozhodnutí dne 24. 7. 2023, shledal odvolací orgán, že předmětné odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se současně o přípustné odvolání, neboť bylo podáno účastníkem řízení, vůči němuž směřuje napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán musí předeslat, že dne 1. 1. 2021 nabyl účinnosti zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mj. měnil i zákon o pozemních komunikacích a některé související zákony.

Právní úprava rušení přejezdů je touto novelou v zákoně o pozemních komunikacích nově řešena v § 37a, kde je mimo jiné taxativně vymezen okruh účastníků řízení o zrušení přejezdu, a dále stanoveny podmínky pro povolení zrušení přejezdu.

Podle § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a*
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.*

Podle § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

Podle § 37a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích si silniční správní úřad před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a*
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.*

Podle § 149 odst. 1 správního řádu, závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.

Podle § 149 odst. 7 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Podle § 2 odst. 1 správního řádu, správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen „právní předpisy“).

Podle § 4 odst. 4 správního řádu, správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Podle § 6 odst. 1 správního řádu správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).

Podle § 71 odst. 1 správního řádu správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

Podle čl. 38 odst. 2 usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. 12. 1992, o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako ústavního pořádku České republiky, každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti, a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k níže uvedeným závěrům.

K vydání napadeného rozhodnutí byl správní orgán věcně příslušný, když z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že předmětem tohoto řízení je zrušení železničního přejezdu P7320 křížícího veřejně přístupnou účelovou komunikaci, která se nachází na pozemcích parc. č. 118/1, 118/22, 118/23, 236/1 a 236/2 v katastrálním území Zdounky.

Tím, že žádost, na jejímž podkladě bylo vydáno napadené rozhodnutí, podala Správa železnic, státní organizace (dále též „žadatel“), jako vlastník dráhy v tomto úseku, byl splněn i požadavek stanovený v § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle něhož je aktivně legitimovaný k podání žádosti o povolení zrušení přejezdu pouze vlastník dráhy nebo pozemní komunikace.

Pokud jde o samotný průběh řízení, správní orgán respektoval povinnost, kterou mu ukládá § 37a odst. 3 shora citovaného zákona. Jakmile byla žádost úplná, vyžádal si od Drážního úřadu, pracoviště Olomouc, a od Krajského ředitelství policie Zlínského kraje závazná stanoviska. Drážní úřad doručil své závazné stanovisko dne 4. 5. 2023, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje doručilo závazné stanovisko správnímu orgánu dne 31. 5. 2023.

Z výše zmíněných závazných stanovisek vyplývá, že objízdná trasa, která vede po silnici č. III/42825 ulice Zborovské a po místní komunikaci ulice Tyršovy o délce 1 km nebo po silnici č. III/42825 ulice Zborovské a II/432 ulice Střílecké o délce 1,4 km v obci Zdounky, přes sousední železniční přejezd P7319 v km 12,438 zabezpečený přejezdovým zařízením světelným se čtyřmi výstražníky, umístěnými na čtyřech stožárech výstražníku s doplněním o celé závory, přehrazující komunikaci i chodník pro pěší.

Drážní úřad ve svém závazném stanovisku ze dne 3. 5. 2023 vydaném pod č. j. DUCR-26931/23/Sj (dále jen „závazné stanovisko Drážního úřadu“) vyslovil souhlas se zrušením předmětného přejezdu P7320. Krajské ředitelství policie Zlínského kraje však ve svém závazném stanovisku ze dne 30. 5. 2023 vydaném pod č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806 (dále jen „závazné stanovisko Policie ČR“) se zrušením železničního přejezdu P7320 nesouhlasilo.

Po zaslání sdělení seznámení se s podklady rozhodnutí se k věci vyjádřila Obec Zdounky jako vlastník pozemní komunikace, a zároveň jako obec, na jejímž území se nachází rušený přejezd. Obec zaslala výše

zmíněný výpis z 8. schůze Rady obce Zdounky konané dne 3. 8. 2022, kdy se Rada obce Zdounky shodla, že neschvaluje zrušení předmětného přejezdu P7320.

Následně se dopisem ze dne 15. 6. 2023 vyjádřila ke zrušení železničního přejezdu P7320 i společnost Forestlaan, s.r.o., jako vlastník účelové komunikace na parc. č. 236/1, v katastrálním území Zdounky, která navazuje na uvedený přejezd. Tato společnost svůj nesouhlas zdůvodnila tím, že se jedná o spojnici jejich pozemků, které jsou rozděleny železniční tratí.

V případě výše zmíněných nesouhlasných vyjádření účastníků řízení se na rozdíl od dotčených orgánů jedná „pouze“ o stanoviska účastníků řízení. Nejde o stanoviska závazná, tudíž silniční správní úřad je může překonat svou úvahou a zrušení železničního přejezdu případně povolit i přes jejich nesouhlas. K tomuto postupu ze strany správního orgánu však nedošlo, protože obdržel nesouhlasné závazné stanovisko od Policie ČR jakožto dotčeného orgánu. Protože jeho obsahem byl při vydání rozhodnutí vázán, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí.

Podle odvolacího orgánu správní orgán správně vyhodnotil, že jestliže měl proti sobě stojící závazná stanoviska dotčených orgánů (jedno souhlasné a druhé nesouhlasné), nezbylo mu než žádost odvolatele podle § 51 odst. 3 správního řádu zamítnout.

Takový postup koresponduje s § 149 odst. 6 shora citovaného zákona, podle kterého jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, jež znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Správní orgán přitom respektoval postup předestřený mj. i v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2012 č. j. 10 A 70/2012-41, podle kterého obdržel-li správní orgán závazné stanovisko, jež znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí sice žádné další dokazování, ale to neznamená, že by mohl bez dalšího ihned vydat zamítavé rozhodnutí ve věci samé. I v takovém případě je třeba dát žadateli prostor, aby se ještě před vydáním rozhodnutí seznámil se závazným stanoviskem a vyjádřil se k němu. To také správní orgán učinil. Žadatel však této možnosti nevyužil, když na výzvu podle § 36 odst. 3 správního řádu, která mu byla prokazatelně doručena dne 13. 6. 2023, nijak nereagoval.

Správní orgán mohl sice požádat o přezkum závazného stanoviska Policie České republiky ze dne 30. 5. 2023 č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806 podle § 149 odst. 8 správního řádu, ale k takovému postupu zjevně neshledal důvod. Zamítavé rozhodnutí vydal, protože on sám neměl pochybnosti o zákonnosti tohoto závazného stanoviska, a signály o jeho možné nezákonnosti neměl ani od žadatele.

K výše uvedenému odvolací orgán uvádí, že závazné stanovisko je jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, u kterého neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu (viz Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck 2023 s. 916-917). Závazné stanovisko vydané dle § 149 správního řádu není samostatně přezkoumatelným rozhodnutím, správní orgán není příslušný posuzovat správnost závazných stanovisek. To neznamená, že by bylo závazné stanovisko neměnné. Obsah závazného stanoviska je možné v průběhu odvolacího řízení upravit, ale tuto změnu může provést jen správní orgán nadřízený orgánu oprávněnému k vydání závazného stanoviska na základě žádosti odvolacího orgánu o potvrzení správnosti závazného stanoviska nebo jeho změnu. Právě takto, tj. v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu, odvolací orgán postupoval. S ohledem na to, že Krajské ředitelství Policie Zlínského kraje, odbor služby dopravní policie, jako nadřízený správní orgán závazné stanovisko Policie České republiky ze dne 30. 5. 2023 č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806 potvrdil (viz níže), odvolací orgán shledal postup správního orgánu v části, která se týká uvedeného závazného stanoviska, jako zákonný. Potvrzující závazné stanovisko podle jeho názoru obsahuje vylíčení odvolacích námitek vztahujících se k revidovanému závaznému stanovisku, stejně jako hodnocení důvodnosti těchto námitek a konečně i předestření úvah, které nadřízený dotčený orgán k takovému hodnocení vedly. Odborné posouzení námitek je dle něho srozumitelné a dostatečně odůvodněné, a naplňuje kritéria přezkoumatelnosti.

Správní orgán však pochybil, když nevyrozuměl účastníky řízení o zahájení předmětného řízení. Jelikož je vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům řízení dle § 36 odst. 3 správního řádu, neupřel jim možnost se k věci vyjádřit a uplatnit svá práva. Tímto uvedeně pochybení bylo podle odvolacího orgánu zhojeno. S ohledem na to, že se jedná o řízení, jež se zahajuje na žádost účastníka řízení, neměla skutečnost neoznámení zahájení předmětného řízení na jeho zahájení jako takové vliv. Přesto v rámci možnosti uplatnění práv účastníků v řízení, by je o zahájení předmětného řízení správní orgán vyrozumět měl, a to bez zbytečného

odkladu. Odvolací orgán má za to, že do budoucna by se měl správní orgán v rámci správního řízení tohoto pochybení vyvarovat.

Vadou je zatížen i výrok napadeného rozhodnutí, když se správní orgán v něm neodkázal na § 51 odst. 3 správního řádu. Nejedná se však o vadu, která by mohla mít podstatný vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Tuto vadu lze napravit přímo v odvolacím řízení na základě spisového materiálu a podkladů shromážděných v průběhu řízení na prvním stupni. Takový postup je dle jeho názoru i v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu, obzvláště když doplňování důkazního řízení není ve shora uvedené věci třeba. Odvolací orgán má za to, že byly pro tento postup splněny i další podmínky uvedené v § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Je přesvědčen, že změnou napadeného rozhodnutí spočívající v doplnění ustanovení právního předpisu, na základě kterého rozhodoval, nehrozí účastníkům řízení žádná újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Rozhodnutí odvolacího orgánu nemůže být pro účastníka řízení rozhodně překvapivým.

Vypořádání odvolacích námitek:

Odvolací orgán se následně zabýval námitkami, které odvolatel uvedl ve svém odvolání a dospěl k níže uvedeným závěrům.

Odvolatel v bodě jeho odvolání označeném I. namítal, že správní orgán svým postupem popsaným výše způsobil v řízení zcela neodůvodněnou prodlevu v délce prokazatelně 2 kalendářních měsíců, což je v rozporu s ustanoveními § 6 a § 71 správního řádu.

Odvolací orgán po kontrole spisové dokumentace dává odvolateli za pravdu v tom, že poté co správní orgán obdržel jeho žádost (doručena správnímu orgánu dne 13. 3. 2023), tak provedl další úkon ve věci, tedy vyžádání závazných stanovisek od dotčených orgánů až dne 3. 5. 2023. Vzhledem k tomu, že žádost o vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu není náročným úkonem, který by vyžadoval delší lhůtu pro jeho provedení, mohl jej správní orgán učinit dříve. Ze spisu není zřejmý žádný objektivní důvod, pro který by správní orgán nemohl tento úkon dříve učinit, pochopitelná by byla např. dlouhodobá nepřítomnost oprávněné úřední osoby z důvodu nemoci atp.

Tedy v tomto bodě odvolací orgán s odvolatelem souhlasí.

Diskutabilní je již jeho namítání provedení dalšího úkonu, kdy sdělení seznámení se s podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vydal správní orgán dne 13. 6. 2023, tedy do 13 dnů po obdržení obou závazných stanovisek dotčených orgánů (závazné stanovisko Policie ČR bylo správnímu orgánu doručeno až dne 31. 5. 2023). Pro provedení úkonu dle § 36 odst. 3 správního řádu není stanovena v zákoně konkrétní lhůta. Fakticky totiž bez započtení víkendů tento úkon provedl správní orgán do devíti dnů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení není jediné, které by musel správní orgán řešit a v mezích, než vydal další úkon v řízení o žádosti o zrušení železničního přejezdu P7320 řešil nepochybně i jiné úkony v ostatních správních řízeních, má odvolací orgán za to, že tato lhůta z jeho strany nebyla nepřiměřeně dlouhá.

Odvolací orgán souhlasí s odvolatelem i v tom bodě, že postupem správního orgánu mohlo dojít k porušení zásady rychlosti a procesní ekonomie dle § 6 správního řádu a nedodržení lhůt stanovených v § 71 shora citovaného zákona.

Tato pochybení sama o sobě však nejsou důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí. Ostatně i z odborné literatury plyne, že citují: „*Správní orgány i soudy považují často lhůty stanovené pro jednotlivé úkony za lhůty pouze pořádkové, jejichž nedodržení samo o sobě neznamená nezákonnost rozhodnutí, či jiného úkonu. Nicméně nerespektování zásady rychlosti a hospodárnosti ze strany správního orgánu může založit odpovědnost za způsobenou škodu dle zákona o odpovědnosti za škodu.*“ (FIALA, Z. a kol., Správní řád Praktický komentář Wolters Kluwer ČR, vydání první, Praha, 2020, s. 15). Stejný závěr potvrzuje i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2017, č. j. 5 A 153/2017-36, podle kterého jsou lhůty k vydání rozhodnutí dle § 71 správního řádu lhůtami pořádkovými, s jejichž marným uplynutím zákon automaticky nespojuje žádné negativní následky. I po jejich uplynutí lze ve věci vést správní řízení a vydat rozhodnutí. Přestože zmeškání pořádkové lhůty k vydání rozhodnutí je vadou řízení, není ji možné považovat za podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které by mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé.

Námítky, které odvolatel uvádí v bodě II. a částečně v bodě III. svého odvolání směřují proti obsahu závazného stanoviska Policie ČR (viz výše).

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán není oprávněn, aby sám posoudil obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, požádal v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu o jeho přezkum nadřízený orgán dotčeného správního orgánu. Učinil tak dopisem ze dne 12. 2. 2024 č. j. KUZL 16432/2024. Odpověď od nadřízeného orgánu dotčeného orgánu Policie České republiky, tj. od Krajského ředitelství Policie Zlínského kraje, odboru služby dopravní policie, pod č. j. KRPZ-18334-2/ČJ-2024-1500DP obdržel odvolací orgán dne 8. 3. 2024, a následně s ním ve sdělení seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 10. 4. 2024 č. j. KUZL 34162/2024 seznámil účastníky odvolacího řízení a dal jim možnost se k němu vyjádřit ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Výše uvedené možnosti vyjádřit se k tomuto novému podkladu v řízení žádný z účastníků nevyužil.

Jelikož odvolací orgán je názorem nadřízeného orgánu dotčeného správního orgánu ve vztahu k obsahu závazného stanoviska vázán, a rovněž je vázán i jeho vypořádáním se s námitkami, které proti obsahu tohoto závazného stanoviska směřovaly, reprodukuje zde obsah vyjádření nadřízeného orgánu dotčeného orgánu v rámci těchto námitek.

Nadřízený orgán dotčeného orgánu Policie ČR k přezkumu závazného stanoviska a námitkám směřujícím proti obsahu tohoto závazného stanoviska uvedl, že citují:

„Závazné stanovisko, ke kterému Vaše žádost směřuje, bylo ve smyslu ustanovení § 37a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích vydáno na základě žádosti o vydání závazného stanoviska ke zrušení železničního přejezdu P7320 v km 12,438 trati Kroměříž – Zborovice v místě křížení s místní komunikací D1 „u hřiště“ v k. ú. Zdounky, obousměrně zabezpečeného výstražnými kříži A32a a DZ P6.

Vedení objízdné trasy po zrušení řešeného železničního přejezdu bylo navrženo po silnici III/42825 (ulice Zborovská) a po místní komunikaci (ulice Tyršova) v délce 1,0 km nebo po silnici III/42825 (ulice Zborovská) a silnici II/432 (ulice Střílecká) v délce 1,4 km v obci Zdounky, přes sousední železniční přejezd P7319 v km 12,438, zabezpečený světelnou signalizací a celými závorami.

Místně příslušný dopravní inspektorát Kroměříž po posouzení předložené žádosti z hlediska jím chráněných zájmů ve vztahu ke komunikacím dotčeným zrušením výše specifikovaného železničního přejezdu a současně jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, vyjádřil ve smyslu ustanovení § 37a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích ve vydaném závazném stanovisku nesouhlas se zrušením uvedeného železničního přejezdu. Tento svůj názor opřel o skutečnost, že řešený železniční přejezd je kromě přejezdu P7319 jediným křížením železniční trati v obci Zdounky, kdy místní komunikace D1 „u hřiště“ je užívána v rámci objízdné trasy při omezeních na silnici III/42825 a současně propojuje areál nově zbudované hasičské zbrojnice SDH Zdounky s výcvikovým zázemím uvedeného SDH, které je zřízeno v blízkosti fotbalového hřiště. Dotčená místní komunikace D1 „hřiště“ je užívána zemědělskou technikou pro zkrácení průjezdu od zemědělského areálu SALIX k silnici II/432.

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, odbor služby dopravní policie, jako nadřízený správní orgán dopravního inspektorátu Kroměříž k Vaší žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, po posouzení napadeného rozhodnutí, závazného stanoviska, stejně jako přiloženého odvolání Správy železnic, uvádí následující.

Správa železnic ve svém odvolání rozporuje zákonné zmocnění dopravního inspektorátu Kroměříž, respektive Policie České republiky obecně, kdy jejím argumentem je výklad ustanovení § 37a zákona o pozemních komunikacích, který opírá o text důvodové zprávy k sněmovnímu tisku 673, stranu 51 k čl. X novely zákona o pozemních komunikacích (dále jen „důvodová zpráva“), kde jsou uvedena kritéria, při jejichž splnění silniční správní úřad zrušení přejezdu povolí. Mezi uvedená kritéria patří především existence vhodné trasy, po které budou přístupné nemovitosti, k nimž se dosud využíval přístup přes rušený přejezd, tato trasa nesmí být delší než 5 km a současně nesmí vést přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Jak vyplývá z textu důvodové zprávy, je třeba vhodnost trasy posuzovat zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemních komunikací, po nichž tato trasa povede, hustotu provozu na těchto pozemních komunikacích, jejich kapacitu a intenzitu provozu, který se na ně v důsledku zrušení přejezdu přesune.

K této části odvolání uvádíme, že dle ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonává státní správu ve věcech bezpečnosti a

plynulosti provozu na pozemních komunikacích Policie České republiky, čímž disponuje zákonným zmocněním, mimo jiné, k posouzení vhodnosti navržené trasy, jak popisuje důvodová zpráva.

Zrušením přejezdu na místní komunikaci D1 „u hřiště“ by došlo k výraznému nárůstu intenzity dopravy v místě křížení silnic II/428 a III/42825 v centru obce, kdy především vzhledem ke stávající intenzitě dopravy a výškovému vedení komunikací v místě tohoto křížení nesouhlasíme s převedením další dopravy do tohoto místa. Vzhledem ke skutečnosti, že by toto křížení ve zvýšené míře využívala zemědělská technika, existuje důvodný předpoklad, že jejím provozem v místě by byla významně snížena propustnost uvedeného křížení, čímž by vzrostlo riziko vzniku kolizních situací či dopravních nehod. Zvýšení četnosti průjezdu vozidel a zemědělské techniky centrem obce, kde se nacházejí objekty občanské vybavenosti, rovněž považujeme za nevhodné řešení z pohledu bezpečnosti především zranitelných účastníků silničního provozu, kdy z tohoto důvodu nelze souhlasit s vhodností navržené objízdné trasy po místních komunikacích.

Správa železnic ve svém odvolání napadá vnitřní rozpornost, nepřezkoumatelnost a nezákonnost závazného stanoviska.

Ve vztahu k nezákonnosti jsme se vyjádřili již výše, kdy s tímto nelze souhlasit s odkazem k uvedenému ustanovení zákona č. 12/1997 Sb., kde je Policii České republiky dáno zákonné zmocnění ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, kterého dopravní inspektorát využil v mezích uvedeného zákona.

K uvedené vnitřní rozpornosti závazného stanoviska sdělujeme, že argumentace dopravního inspektorátu Kroměříž je vztažena ke skutečnosti, že i přes provedenou rekonstrukci není místní komunikace ulice Tyršova kapacitně způsobilá navýšování obousměrnému provozu, kdy součástí tohoto navýšení bude rovněž průjezd zemědělské techniky, kde vzhledem k šířkovému uspořádání komunikace vedoucí hustě zastavěnou částí obce lokálně bez chodníků pro pěší, nelze souhlasit s převedením provozu, kdy tímto by opět došlo k nárůstu vzniku kolizních situací či dopravních nehod. K vedení objízdné trasy prostřednictvím ulice Střílecká jsme se vyjádřili výše, kdy tato trasa převádí veškerou dopravu do místa křížení silnic II/438 a III/42825 do již významně exponovaného křížení viz výše.

S námitkou nepřezkoumatelnosti se nelze ztotožnit, neboť dopravní inspektorát Kroměříž ve svém závazném stanovisku uvedl skutečnosti, které by při navrženém zrušení železničního přejezdu P7320 měly negativní vliv na bezpečnost a plynulost silničního provozu nejen v exponované křižovatce v centru obce Zdounky, ale rovněž na místních komunikacích, které nejsou kapacitní pro navýšení provozu souvisejícím s navrženým zrušením uvedeného přejezdu.

Vzhledem k výše uvedenému potvrzujeme znění závazného stanoviska Krajského ředitelství Policie Zlínského kraje, územního odboru Kroměříž, dopravního inspektorátu, ze dne 30. května 2023, č. j. KRPZ-52497-2/ČJ-2023-150806, kterým bylo doporučeno zachování řešeného železničního přejezdu a zvýšení stupně jeho zabezpečení.“ (konec citace).

Nadřízený orgán dotčeného orgánu se s námitkami směřujícími proti obsahu závazného stanoviska Policie ČR vypořádal a toto závazné stanovisko potvrdil. Jelikož odvolací orgán v napadeném rozhodnutí neshledal jinou vadu, která by měla vliv na jeho zákonnost, přistoupil k tomu, že napadené rozhodnutí správního orgánu potvrdil.

Závěr odvolacího orgánu

Vzhledem k tomu, že odvolání, které napadalo rozhodnutí správního orgánu směřovalo proti obsahu závazného stanoviska Policie ČR, odvolací orgán postupoval v odvolacím řízení v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu, kdy požádal nadřízený orgán dotčeného orgánu Policie České republiky o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska. Nadřízený orgán dotčeného orgánu napadené závazné stanovisko potvrdil, vypořádal se i s námitkami odvolatele, na které se odvolací orgán pro stručnost odkazuje. S přihlédnutím k tomu, že odvolací orgán neshledal žádnou vadu v řízení ani v rozhodnutí správního orgánu, která by měla vliv na jeho zákonnost, napadené rozhodnutí změnil v textu výroku a ve zbytku jej potvrdil.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Mgr. Petra Šohajková
referent odboru dopravy a silničního hospodářství

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

Odvolatel:

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, DS: uccchjm

Účastníci řízení:

Obec Zdounky, Zdounky 27, 768 02 Zdounky, DS: epwbabk

Forestlaan, s.r.o., Přístavní 321/14, Holešovice, 170 00 Praha 7, DS: fcx6dqq

Dotčené orgány:

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Kroměříž, Březinova 2819, 767 01 Kroměříž
Dražní úřad, Nerudova 1, 779 00 Olomouc

Po nabytí právní moci:

KUZK ODSH

Městský úřad Kroměříž, odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství