

Národní památkový ústav
Valdštejnské nám. 162/3
118 01 Praha

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor kultury a památkové péče
Oddělení památkové péče

jednající prostřednictvím

Národního památkového ústavu
územní památkové správy v Kroměříži
Sněmovní nám. 1
767 01 Kroměříž
zast. Ing. Petrem Šubíkem, ředitelem

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
28. června 2023	Ing. Alena Pospíšilová, LL.M.	KUZL 59165/2023	KUSP 78654/2022 KUL



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jen: správní orgán nebo orgán památkové péče), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: zákon o státní památkové péči), § 29 odst. 1, § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajská zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: ZOP), **rozhodl** po provedeném správním řízení podle ZOP ve věci v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: správní řád), **takto**:

Právnícká osoba **Národní památkový ústav, se sídlem Valdštejnské nám. 162/3, 118 01 Praha, IČO 75032333, jednající prostřednictvím Národního památkového ústavu, územní památkové správy v Kroměříži (dále jen: NPÚ-ÚPS), se sídlem Sněmovní nám. 1, 767 01 Kroměříž, se**

uznává vinnou

z přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že ke dni 02.09.2022 provedla práce související s vyjmutím vnějšího okenního rámu okna č. OK 01-27 vč. vnitřního meziokenního deštění zámku Vizovice (parc. č. st. 557 k. ú. Vizovice), který je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen: ÚSKP ČR) pod rejstř.č. 16549/7-2120 s názvem „zámek Vizovice“ a ve smyslu nařízení vlády č. 132/2001 Sb., o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky (rejstř.č. 292 v ÚSKP ČR) je vč. pozemku národní kulturní památkou, přičemž vnější okenní rám s meziokenním deštěním byl odvezen do dílny na adrese Všemina č. p. 345, PSČ 763 15, a tyto práce provedla bez závazného stanoviska správního orgánu dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, tedy provedla stavební práce (obnovu) nemovitosti, která je národní kulturní památkou, bez závazného stanoviska krajského úřadu.

1. Za spáchání tohoto přestupku **ukládá** správní orgán právnické osobě, tj. **Národnímu památkovému ústavu**, identifikované výše, dle ust. § 35 písm. b) ZOP, ust. § 46 téhož zákona a ust. § 35 odst. 5 písm. b) zákona o státní památkové péči **správní trest pokuty ve výši 7.000,- Kč (slovy: sedmtisíc korun českých)**, která je splatná do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet č. **2786182/0800**, variabilní symbol **9010000046**.

a

2. podle ust. § 95 odst. 1 ZOP a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, povinnost **nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč (slovy: jedentisíc korun českých)**, a to do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet č. **2786182/0800**, variabilní symbol **9020000026**.

Odůvodnění:

Zámek Vizovice patří k hodnotným barokním stavbám. Byl postaven na místě kláštera, založeného ve 13. století. V 16. století byl klášter pobořen. Také původní zámek, postavený na místě kláštera, byl pobořen a v letech 1750 - 1766 byl pak realizován dle plánů F. A. Grimma současný zámek jako trojkřídlá dvoutraktová budova uzavírající čestný dvůr. Zámek neprošel výraznější úpravou a je jedinečnou ukázkou pozdního baroka na Moravě. Národní kulturní památka Zámek Vizovice je nositelem výrazných památkových a též kulturněhistorických hodnot. Tyto spočívají zejména v architektonickém výrazu, hmotové struktuře, materiálovém, hmotovém a tvarovém řešení jednotlivých stavebních prvků a konstrukcí a též v urbanistickém začlenění budovy zámku v rámci zámeckého areálu spolu s bývalými hospodářskými budovami a parkem. Dále jsou předmětem památkové ochrany též například dálkové pohledy, dominance objektu či charakter pohledových konstrukcí a fasády, ale i interiérové prostory včetně jejich stavebních prvků. Okna, dveře, ale i např. mříže či okenice jsou tzv. *výplňové prvky*, které jsou nejen funkční součástí stavby, ale také stavbu dotvářejí a doplňují. Je to doklad historického vývoje stavby. Okna jsou nedílnou historickou součástí architektury zámku. Základní součástí oken je rám, tj. nepohyblivý rám pevně přikotvený k ostění okenního otvoru, a křídlo, tj. pohyblivá prosklená součást okna uchycená do rámu. U některých oken zámku je meziokenní prostor, tj. špaleta, deštěná. Všechny tyto výše zmiňované body je potřebné považovat z pohledu památkové péče za kulturně historické hodnoty, které spoluvytváří historickou podstatu národní kulturní památky samé i jejího přirozeného prostředí.

Zájem státní památkové péče, který musí být v daném případě chráněn, je vyjádřen nejen v zákoně o státní památkové péči, ale také v nařízení vlády č. 132/2001 Sb., o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky.

Zámek Vizovice (parc. č. st. 557 k. ú. Vizovice) je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen: ÚSKP ČR) pod rejstř.č. 16549/7-2120 s názvem „zámek Vizovice“ a ve smyslu nařízení vlády č. 132/2001 Sb., o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky (rejstř. č. 292 v ÚSKP ČR) je vč. pozemku národní kulturní památkou (dále jen: NKP zámek Vizovice). Dle ust. § 4 kulturní památky, které tvoří nejvýznamnější součást kulturního bohatství.

Vlastníkem stavby na pozemku parc. č. 557 st., k. ú. Vizovice je Česká republika, hospodaření se svěřeným majetkem je dáno Národnímu památkovému ústavu, se sídlem Valdštejské nám. 162/3, 118 01 Praha. Dle Statutu Národního památkového ústavu vydaného Ministerstvem kultury sp. zn. MK-S 5513/2020 OPP s účinností 25.06.2020, č. II odst. 4 NPÚ-ÚPS zajišťuje úkoly v oblasti péče a využití kulturních památek ve správě NPÚ v rozsahu své územní působnosti. Dle přílohy č. 3 citovaného Statutu má pro Zlínský kraj působnost územní památkové správy NPÚ-ÚPS v Kroměříži, ten je také při hospodaření s předmětným majetkem státu, tj. zámkem Vizovice, (dle přílohy č. 3 Statutu) oprávněn jednat. Dle čl. III odst. 2 jsou ředitelé ÚPS oprávněni zastupovat NPÚ ve všech záležitostech týkajících se jimi řízeného územního pracoviště, s výjimkou záležitostí, které podle vnitřních předpisů přísluší pouze generálnímu řediteli, a záležitostí, které si

generální ředitel vyhradil, a dále dle odst. 4) zaměstnanci NPÚ zastupují NPÚ v rozsahu obvyklém k jejich pracovnímu zařazení; k jednání i v dalších věcech musejí být písemně pověřeni ředitelem ÚPS v rozsahu jim svěřených pravomocí. Dle čl. VI. Statutu NPÚ se finanční hospodaření řídí právními předpisy upravujícími hospodaření státních příspěvkových organizací. Dle odst. 5 téhož článku s majetkem, který je kulturní památkou, hospodaří NPÚ podle zvláštních právních předpisů. Opatřením č.j. NPÚ-310/47751/2018 ze dne 15.6.2018 byl do funkce ředitele NPÚ-ÚPS jmenován Ing. Petr Šubík, který pověřil (č.j. NPU-450/27359/2019 ze dne 2.1.2019) pana Radka Poláška k zastupování NPÚ-ÚPS ve správních řízeních a při jednáních s orgánem památkové péče. Kastelán zámku Vizovice je oprávněn vystupovat v jednáních se zhotovitelem v případě nepřítomnosti investičního technika pana Radka Poláška (viz protokol z ústního jednání ze dne 21.11.2022).

Podle ustanovení § 14 odst. 1 „zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen: obnova), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu.“ Podle odstavce 3 citovaného ustanovení v závazném stanovisku se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Podle ust. § 14 odst. 4 cit. zákona v územním řízení a v řízení o povolení staveb, změn staveb a udržovacích prací, prováděném v souvislosti s úpravou území, na němž uplatňuje svůj zájem státní památková péče, nebo v souvislosti s obnovou nemovité kulturní památky, popř. se stavbou, stavební změnou nebo udržovacími pracemi na nemovitosti podle odst. 2 rozhoduje orgán územního plánování nebo stavební úřad v souladu se závazným stanoviskem obecního úřadu obce s rozšířenou působností, jde-li o nemovitou národní kulturní památku, se závazným stanoviskem krajského úřadu.

Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.

Správní orgán zjistil dne 02.09.2022 při výkonu svěřených pravomocí, že došlo k vyjmutí okenního rámu okna č. OK 01-27 vč. vnitřního meziokenního deštění zámku Vizovice (parc. č. st. 557 k. ú. Vizovice) a odvezení do dílny na adrese Všemina č. p. 345 k obnově. Zjištěný stav byl správním orgánem fotograficky zdokumentován a pořízené fotografie jsou součástí spisu v dané věci (protokol č.j. KUZL 78654/2022).

Práce spočívající ve vyjmutí okenního rámu okna č. OK 01-27, vyjmutí vnitřního meziokenního deštění zámku Vizovice (parc. č. st. 557, k. ú. Vizovice) a odvezení do dílny na adrese Všemina č. p. 345, lze zahrnout pod pojem „obnova“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. As 11/2009-64 ze dne 29.7.2009). Pojem „obnova“ je definován v § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, přičemž obnovou se rozumí údržba, oprava, rekonstrukce, restaurování nebo jiná úprava kulturní památky. Definice údržby stavby z hlediska stavebního práva je definována v § 3 odst. 4 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen: stavební zákon), kdy údržbou stavby se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost. Oprava není definována zákonem o státní památkové péči ani souvisejícími zákony, ale spočívá v uvedení do předešlého nebo provozuschopného stavu (Stanovisko Ministerstva kultury, Památkové inspekce č.j. MK 42377/2015 PI ze dne 16.07.2015).

Z uvedeného je zřejmé, že práce spojené s obnovou národní kulturní památky (v daném případě se jedná o údržbu stavby zámku prostřednictvím opravy oken) podléhají povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Tedy zamýšlené práce spojené s vyjmutím okenních rámu a meziokenního deštění musí být posouzeno z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí v závazném stanovisku krajského úřadu vydaném dle uvedeného zákonného ustanovení na základě žádosti oprávněného subjektu, a to výhradně před provedením prací. Řízení o vydání závazného stanoviska je řízením návrhovým a závazné stanovisko k zamýšleným pracím dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona má ve smyslu ustanovení

§ 44a odst. 3 památkového zákona buď formu samostatného správního rozhodnutí dle ustanovení § 67 a násl. správního řádu, nebo závazného stanoviska dle ustanovení § 149 správního řádu, kdy je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené příslušným stavebním úřadem a jako takové je závazným podkladem pro navazující postup příslušného stavebního úřadu dle stavebního zákona. Až závazným stanoviskem krajského úřadu, které má formu rozhodnutí, nebo rozhodnutím místně příslušného stavebního úřadu, nebo jeho souhlasem s provedením ohlášeného záměru je založeno právo oprávněného subjektu práce provést a z tohoto závazného stanoviska, resp. rozhodnutí či souhlasu vyplývá i povinnost postupovat při provádění prací s tímto závazným stanoviskem, resp. rozhodnutím či souhlasem v souladu.

Správní orgán prověřoval, zda k záměru vyjmutí okenního rámu okna č. OK 01-27, vyjmutí vnitřního meziokenního deštění zámku Vizovice (parc. č. st. 557, k. ú. Vizovice) bylo vydáno závazné stanovisko orgánu památkové péče.

Z úřední evidence zjistil, že **k záměru obnovy 12ti oken OK 01-02 až OK 01-03, OK 01-13 až 01-17, OK 01-24 až 01-28 (křidel i rámu)** bylo vydáno závazné stanovisko příslušného orgánu památkové péče, a to k žádosti NPÚ-ÚPS ze dne 05.04.2022, v níž byl uveden jmenovitě výčet prací, k nimž bylo o závazné stanovisko žádáno, tzn. **předmětem řízení byly práce spočívající ve: „vyjmutí stávajících okenních křidel, zabezpečení stavebního otvoru před povětrnostními vlivy, přeprava okenních křidel na dílnu, demontáži okenního kování, odstranění starého kytu a vyjmutí skleněných tabulek, s jejich zaznačením a uložením, rámy oken s ohledem na náročnost demontáže budou obnovovány na místě bez vyjmutí, odstranění starých nevyhovujících nátěrů z rámu, křidel a kování oken, vyspravení poškozených dřevěných konstrukcí okenních rámu a křidel, nový nátěr okenních křidel, rámu a okenního kování, zpětné zasklení okenních tabulek novým kytlem“.** Přílohou žádosti byla „Technická zpráva“, zprac. Radek Polášek dne 04.04.2022, v němž je uveden popis prací, přičemž na str. 2 odst. 3 je výslovně uvedeno, že **„rámy oken budou s ohledem na rozsah a složitost přípravných prací obnovovány ve stávajícím stavu bez demontáže, za použití stejných níže uvedených technologických postupů jako u obnovy křidel oken“.**

Ze spisu sp. zn. KUSP 28685/2022 KUL je dále zřejmé, že správní orgán posoudil doručenou žádost o závazné stanovisko, vč. jejich příloh v souladu s ust. § 45 odst. 1 správního řádu, zejména, zda má náležitosti dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu, a zda je zřejmé, co žadatel žádá a čeho se domáhá. V žádosti byl vymezen předmět řízení jmenovitým uvedením prací a dále bylo výslovně v žádosti uvedeno, že „rámy oken s ohledem na náročnost demontáže budou obnovovány na místě bez vyjmutí.“ Žádost podepsal certifikovaným elektronickým podpisem dne 05.04.2022 Ing. Petr Šubík, ředitel NPÚ-ÚPS. Dále správní orgán v řízení zjistil, že v „Technické zprávě“ bylo na str. 2 v odst. 5 uvedeno: „**vyjmutá okna a rámy budou přeneseny na dílnu**“, a byť předmět řízení byl vymezen v žádosti, upozornil správní orgán na tuto nesrovnalost pověřeného zástupce v řízení, tj. pana Radka Poláška, který dne 31.05.2022 uvedl, že „**rámy budeme opravovat bez demontáže na místě z důvodu špatného stavu rámu. Asi mně to tam zůstalo z předchozí technické zprávy.**“ (úřední záznam č.j. KUZL 95720/2022). Záznam o telefonátu je součástí spisu KUSP 28685/2022 KUL, správní orgán pořídil jeho kopii a vložil do spisu KUSP 78654/2022 KUL. **K záměru obnovy 12ti oken OK 01-02 až OK 01-03, OK 01-13 až 01-17, OK 01-24 až 01-28 (křidel i rámu)** v 1.NP jihozápadního a severozápadního křídla zámku ve Vizovicích po té vydal správní orgán dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu a ust. § 14 odst. 1 ve spojení s ust. § 44a odst. zákona o státní památkové péči závazné stanovisko **č.j. KUZL 45744/2022 ze dne 03.06.2022** (dále jen: závazné stanovisko KUZL 45744/2022), kdy v závazné části specifikoval předmět řízení, tj. jmenovitě uvedl výčet prací, k nimž bylo o závazné stanovisko žádáno a jejichž přípustnost dle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči byla z hlediska zájmu státní památkové péče v řízení posuzována. Předmětem řízení byly práce spočívající ve **„vyjmutí stávajících okenních křidel, zabezpečení stavebního otvoru před povětrnostními vlivy, přeprava okenních křidel na dílnu, demontáži okenního kování, odstranění starého kytu a vyjmutí skleněných tabulek, s jejich zaznačením a uložením, rámy oken s ohledem na náročnost demontáže budou obnovovány na místě bez vyjmutí, odstranění starých nevyhovujících nátěrů z rámu, křidel a kování oken, vyspravení poškozených dřevěných konstrukcí okenních rámu a křidel, nový nátěr okenních křidel, rámu a okenního kování, zpětné zasklení okenních tabulek novým kytlem“.**

Řešená okna OK 01-02 až OK 01-03, OK 01-13 až 01-17, OK 01-24 až 01-28 jsou obdélná rámovaná šambránou s pilastry. Nad oknem osazen feston s florálními motivy a štuková profilovaná římsa. Okenní křídla jsou dřevěná rámová čtyřkřídla pravidelně členěná s dolní částí výšky 3/5 a horní 2/5, otevíravá ven s rohovým

kováním křidel. Zasklení skel je řešeno do sklenářského kytu. Dřevěné prvky jsou profilované. Rámy oken jsou osazeny za hranou venkovního pískovcového ostění z vnitřní strany, na vnitřní parapetní desku. Ostění mezi vnitřním a vnějším oknem, tj. špaleta, je deštěné (dále jen: meziokenní deštění). Konstrukce okna – profily spoje – jsou v poměrně dobrém stavu (viz „Technická zpráva“, zprac. Radek Polášek dne 04.04.2022, str. 1). Zpracovatel dokumentace obnovy na str. 2 konstatuje, že „rámy oken budou s ohledem na rozsah a složitost přípravných prací obnovovány ve stávajícím stavu bez demontáže, za použití stejných uvedených technologických postupů jako u obnovy křidel oken. Při provádění prací je nutno dbát zvýšené opatrnosti a učinit taková opatření, aby nemohlo dojít k poškození pískovcového obložení, nebo vnitřních ráků a okenic, např. obložení, nebo oblepením folií, kartonem“. V odůvodnění závazného stanoviska KUZL 45744/2022 pak správní orgán mj. uvedl popis zamýšlených prací dle předložené žádosti, rozsah a technologii oprav. Toto závazné stanovisko bylo vydáno dle ust. § 149 správního řádu jako úkon učiněný dotčeným orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, v daném případě výše uvedeného stavebního úřadu. V daném případě byl dle ust. § 106 stavebního zákona č.j. MUVIZ 015437/2022 ze dne 08.08.2022 vydán souhlas „k záměru obnovy oken zámku ve Vizovicích dle závazného stanoviska KUZL 45744/2022 a dokumentace zprac. Radkem Poláškem ze dne 04.04.2022“. Souhlas příslušného stavebního úřadu byl tedy vydán k totožnému předmětu řízení.

Jedním ze základních předpokladů pro posouzení přípustnosti provedení zamýšleného záměru dle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči je předchozí posouzení záměru či zásahu (viz povinnost „předem“ dána ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči). Důvodem pro tento požadavek je skutečnost, že cílem státní památkové péče je zajistit zachování autentické kvality národní kulturní památky. Tato autenticita je dána mimo jiné zachováním vnějšího výrazu chráněného statku. Z tohoto důvodu je předchozí posouzení zásahu tak významné a je zcela nezbytné, aby otázka přípustnosti provedení prací byla z hlediska zájmů státní památkové péče posouzena v rámci standardizovaného procesu vydání závazného stanoviska a aby záměr vlastníka byl zvážen z hlediska kritérií obsažených v ustanovení § 14 odst. 3 památkového zákona. Základním problémem v daném případě je skutečnost, že takové posouzení bylo odpovědným subjektem znemožněno. Z toho, co bylo uvedeno shora, je zřejmé, že část prací, konkrétně vyjmutí okenních ráků a meziokenního deštění a ani obnova meziokenního deštění, nebylo předmětem řízení vedeného pod sp.zn. KUSP 28685/2022 KUL, tzn. přípustnost těchto prací (technologie) nebyla z hlediska státní památkové péče posouzena dle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a práce tedy byly realizovány bez předchozího závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Nebyly provedeny žádné průzkumy uchycení vnějšího okenního ráku, žádné posouzení způsobu uchycení meziokenního deštění, žádný návrh technologie demontáže ani návrh obnovy deštění, NPÚ-ÚPS navíc v Technické zprávě výslovně upozorňoval na složitost vyjímání ráků, možnost poškození pískovcových ostění, proto zpracovatel dokumentace předepsal zabezpečení pískovcové ostění mechanickou ochranou.

Správní orgán dále ze své úřední evidence zjistil, že okna zámku jsou postupně opravována po etapách. Zjistil, že:

K záměru obnovy 5ti oken zámku (OK01-47 až 01-51) ve 2. NP východního průčelí středního křídla zámku ve Vizovicích vydal správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 53042/2016 ze dne 29.7.2016, přičemž předmětem řízení byly práce **spočívající ve vyjmutí oken vč. upevňující pásoviny a venkovních okenních ráků na fasádě**, v zabezpečení meziokenního prostoru před povětrnostními vlivy překrytím otvorů fólií PVC, **v přenesení okenních křidel a ráků do dílny**, odstranění starého kytu, vyjmutí skleněných tabulek, odstranění starých nátěrů z dřevěných prvků oken, kování oken a montážního kování okenních ráků, vyspravení poškozených částí dřevěných konstrukcí a v nahrazení dožilých dřevěných částí okenních křidel a ráků, v nátěru kování oken a montážního kování okenních ráků, zasklení původními tabulkami skla, provedení nátěru dřevěných částí oken.

K záměru obnovy 6ti vnějších oken (křidel i ráků) OK 01-52 až 01-57 ve 2. NP jižní strany severního křídla zámku ve Vizovicích vydal správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 80892/2016 ze dne 08.12.2016, přičemž předmětem řízení byly práce **spočívající ve vyjmutí stávajících vnějších okenních ráků, vč. upevňujících kovových pásů, a křidel oken**, v zabezpečení meziokenního prostoru před povětrnostními vlivy překrytím otvorů, **přemístění okenních křidel a ráků do dílny**, v očíslování a dokumentaci skleněných výplní, jejich

vyjmutí a uložení, v demontování kování jednotlivých křídel a ráků, odstranění starých nátěrů z dřevěných prvků oken, z kování oken, vč. upevňujících kovových pásů, grafickém vyznačení rozsahu poškozených dřevěných částí oken s návrhem náhrad, vyspravení poškozených částí dřevěných konstrukcí a v nahrazení dožilých dřevěných částí okenních křídel a ráků, nátěru dřevěných částí oken, nátěru kování vč. upevňujících kovových pásů, zasklení původními skleněnými tabulkami, opravě povrchů ostění mezi vnitřním a vnějším rámem oken vápenným štukem s vápenným nátěrem, v osazení ráků do fasádních otvorů, zavěšení okenních křídel s kováním a v upevnění kovových pásů k vnitřním rákům oken.

K záměru obnovy 6ti vnějších oken (křídel i ráků) OK 01-41 až 01-46 v 1. NP jižního křídla směrem do nádvoří zámku ve Vizovicích vydal správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 13291/2017 ze dne 29.03.2017, přičemž předmětem řízení byly práce **spočívající ve** vyjmutí stávajících okenních křídel, v zabezpečení stavebního otvoru před povětrnostními vlivy překrytím otvorů, **přemístění okenních křídel do dílny**, v demontáži kování oken, odstranění starého kytu a vyjmutí skleněných tabulek s jejich zaznačením a uložení, **v obnově ráků oken bez demontáže na místě**, v odstranění starých nevyhovujících nátěrů z ráků, křídel a kování oken, vyspravení poškozených dřevěných konstrukcí okenních ráků a křídel, nátěru okenních křídel, ráků a okenního kování, zpětném osazení demontovaných skleněných tabulek a zakytování, opravě, očištění, promazání a montáži kování oken, zpětném osazení okenních křídel do původních obnovených ráků.

K záměru obnovy 6ti vnějších oken (křídel i ráků) OK 01-35 až 01-40 v 1. NP jižního křídla zámku ve Vizovicích vydal správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 45004/2017 ze dne 28.08.2017, přičemž předmětem řízení byly práce **spočívající ve** vyjmutí stávajících okenních křídel, v zabezpečení meziokenního prostoru před povětrnostními vlivy překrytím otvorů, **přemístění okenních křídel do dílny**, v očíslování a dokumentaci skleněných výplní, jejich vyjmutí a uložení, v demontáži kování oken, **v obnově ráků oken bez demontáže na místě**, v odstranění starých nevyhovujících nátěrů z ráků, křídel a kování oken, vyspravení poškozených dřevěných konstrukcí okenních ráků a křídel, nátěru okenních křídel, ráků a okenního kování, zasklení původními skleněnými tabulkami, zakytování, opravě, očištění, promazání a montáži kování oken, zpětném osazení okenních křídel do původních obnovených ráků.

Je potřeba uvést, že po zjištění správního orgánu dne 02.09.2022 v rámci kontrolního dne a v reakci na to, že vyjmutí ráku a meziokenního deštěního okna OK 01-27 nebylo předmětem žádného předchozího řízení a ani k záměru vyjmutí ráků a meziokenních deštěních ostatních oken OK 01-02 až OK 01-03, OK 01-13 až 01-17, OK 01-24 až 01-28 tedy nebylo vydáno závazné stanovisko dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, NPÚ-ÚPS zpracoval záměr na práce spočívající ve vyjmutí řešených ráků oken, vyjmutí deštěního, technologii obnovy deštěního a zpětnou montáž a dne 06.09.2022 požádal krajský úřad o závazné stanovisko, které bylo vydáno dne 05.10.2022 pod č.j. KUZL 81087/2022.

Nicméně okno OK 01-27 vč. ráku a deštěního již bylo vyjmuté a převezeno do dílny ve Všemíně, a žádost o závazné stanovisko byla podána až následně, čímž byla naplněna skutková podstata přestupku dle ust. § 35 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči.

Dne 20.09.2022 pod č.j. KUZL 78658/2022 proto vydal orgán státní památkové péče dle ust. § 90 ZOP a ust. § 150 správního řádu příkaz, kdy uložil za výše uvedený přestupek NPÚ-ÚPS pokutu ve výši 7.000 Kč. NPÚ-ÚPS byl řádně poučen dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu o možnosti podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu podáním u správního orgánu.

Dne 29.09.2022 pod č.j. KUZL 81525/2022 obdržel orgán státní památkové péče odpor NPÚ-ÚPS proti příkazu Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 78658/2022 ze dne 20.09.2022 a dne 02.11.2022 pod č.j. KUZL 91187/2022 doplnění odporu.

Odpor byl podán ve stanovené lhůtě.

V odporu NPÚ-ÚPS uvedl, že je nepochybné, že správní orgán vydal závazné stanovisko KUZL 45744/2022 mj. k vyspravení poškozených dřevěných konstrukcí okenních ráků, a dále že dle Technické zprávy oprava dřevěných ráků bude provedena za použití stejných technologických postupů jako u obnovy křídel oken. Dále uvedl, že v souladu s technickou zprávou zhotovitel musí být zkušený řemeslník, který bude akceptovat historickou hodnotu oken a podle toho volit odpovídající pracovní postupy, použité technologie a materiály,

což v době opravy oken zámku bylo bezesbytku naplňováno. Dle názoru NPÚ-ÚPS je tedy jednoznačně zřejmý postup opravy okenních ráků a možnost demontovat okenní křídla a jejich odvoz do dílny zhotovitele. Dále v podaném odporu NPÚ-ÚPS uvedl, že nebyl naplněn materiální znak přestupku. Uvedl, že NPÚ „v této věci postupoval s péčí řádného hospodáře a vlivem objektivně nepředatelných (zřejmě myšleno nepředvídatelných) okolností pak jeden rám okna převezl mimo jeho dosavadní umístění do dílny k provedení již schválených prací, o tom také informoval úřad, a následně podal žádost o závazné stanovisko, který tento převoz řeší.“ Dle názoru NPÚ je tento případ ve všech jeho souvislostech příklad bagatelního jednání, kdy nebyl naplněn znak „společenské škodlivosti“. Předmětný příkaz proto NPÚ-ÚPS považuje za nezákonný a nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů a nesrozumitelnost.

V podaném odporu dále NPÚ-ÚPS rozporuje druh správního trestu, kdy konstatuje, že se nestal „přestupek jako správní delikt“, nelze tedy udělit sankci. Zdůvodňuje to tím, že správní uvážení musí vycházet z okolností zjištěných v konkrétním posuzovaném případě, logicky je hodnotit, a to vše v souladu s veřejným zájmem. Díky tomu může správní orgán individualizovat trest. NPÚ-ÚPS považuje své jednání v této věci „vzhledem naprosté bagatelní výše možného protiprávního jednání nebyl vůbec dán důvod pro udělení pokuty, když úřad mohl udělit dle ust. § 90 ZOP napomenutí“. Správní orgán tak v rámci trestání postupoval v rozporu s jeho funkcí výchovnou a preventivní a porušil zásadu individualizace. NPÚ-ÚPS dále uvedl, že výše pokuty je neúměrná k celkovému počtu oken na zámku Vizovice (200 ks) a dále „zaplacení pokuty by znamenalo velmi nepříznivý zásah do hospodaření zadavatele.“

V Doplnění odporu NPÚ-ÚPS uvedl, že dle jeho názoru z obsahu závazného stanoviska je nepochybně zřejmé, že obnova předmětných oken je možná, a to včetně vyjmutí rámu okna (každého obnovovaného okna), což zdůvodňuje tím, že v závazné části závazného stanoviska KUZL 45744/2022, konkrétně poslední větě druhého odstavce a následného třetího odstavce, vše na str. 2, je uvedeno: „vše podle žádosti a dokumentace: Národní památkový ústav, pracoviště Kroměříž – NKP SZ Vizovice – obnova oken na budově SZ Vizovice – okna OK 01–02 až 01-03, OK 01-13 až 01-17, OK 01-24 až 01-28 – technická zpráva; lokalizace oken (pohled severovýchodní B-B a pohled jihozápadní A-A); **zabezpečení stavebního otvoru po vyjmutí křidel a rámu okna proti povětrnostním vlivům; pohledy a řezy okny, je ve smyslu ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči z hlediska zájmu státní památkové péče přípustný** a v souladu s ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a dle ust. § 9 odst. 4 vyhl. č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o státní památkové péči, se stanovují tyto podmínky:

1. Dřevěné prvky budou očištěny pouze od nesoudržných částí.
2. Nejprve bude provedeno zatmelení okenních tabulek do drážek pomocí sklenářského kytu a teprve poté lze aplikovat nátěr křidel.“

Dále pak NPÚ-ÚPS konstatuje, že tímto bylo výslovně připuštěno vyjmutí nejen křidel oken, ale i samotného rámu okna. Dále v textu poukazuje na absenci zdůvodnění společenské škodlivosti konání NPÚ, neboť předmětná okna nebyla poškozena a jejich poškození ani nehrozilo. Dle jeho názoru „nebyly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu.“

Orgán památkové péče předvolal opatřením č.j. KUZL 93037/2022 ze dne 09.11.2022 zástupce NPÚ-ÚPS k ústnímu jednání. Zároveň předvolal k ústnímu jednání svědka pana Tomáše Pekaře, bytem Těchlovská 547, Vizovice a pana Radka Vaculíka, Jasenná 194 (č.j. KUZL 93038/2022 a KUZL 93039/2022).

K ústnímu jednání dne 21.11.2022 se na základě plné moci udělené NPÚ-ÚPS dostavil Mgr. et. Mgr. Jiří Lančí. Do protokolu uvedl, že se odkazuje na doručený odpor a jeho doplnění. Znovu zdůraznil, že vyjmutí okenního rámu bylo závazným stanoviskem povoleno a že nebyla naplněna materiální stránka přestupku, společenská škodlivost. Jedná se o zcela bagatelní čin, oprava oken probíhá již 20 let, což doložil závazným stanoviskem č.j. KUZL 28841/2010 ze dne 28.4.2010, které se týkalo oken č. OK 02-29 až 02-34, OK 01-18 až 01-20 a balkonového okna 01-22 (založeno do spisu pod č.j. KUZL 95697/2022). Uvedl, že v nepřítomnosti investičního technika pana Radka Poláška je kastelánka zámku oprávněna jednat se zhotovitelem a oprávněna řídit práce za vlastníka.

Dále byl Mgr. et. Mgr. Jiří Lančí přítomen výslechu svědka pana Radka Vaculíka. Z výpovědi svědka, který je zhotovitelem díla, vyplynulo, že dle jeho názoru stav oken a ráků vyžaduje daleko větší opravu, než se

předpokládalo, proto došlo k odvezení rámu, křídel i deštění do dílny. Upozornil na to paní kastelánku, která dala souhlas k odvozu do dílny. Potvrdil, že před započítím prací byl upozorněn, že se jedná o národní kulturní památku, měl k dispozici dokumentaci i příslušné závazné stanovisko orgánu památkové péče. Dále doložil do spisu smlouvu o dílo (č.j. KUZL 95691/2022), Dodatek č. 1 (KUZL 95694/2022) a cenovou nabídku ze dne 23.07.2022 (vloženou do spisu č.j. KUZL 95696/2022). Cena za opravu 3 ks oken (OK01-13, OK01-15, OK 01-27) byla stanovena paušálně 51.000 Kč za ks. Nabídka neobsahuje rozdělení na jednotlivé položky ani výkaz výměr, cena je stanovena paušálně za kus, tzn. „zakázka na klíč“, aniž je zřejmá cenová kalkulace jednotlivých fází prací, není zřejmý rozpad na jednotlivé položky. Dle čl. I odst. 1, věty druhé Smlouvy o dílo ze dne 04.08.2022 je „zhotovitel povinen postupovat v souladu se závazným stanoviskem Krajského úřadu Zlínského kraje, č.k. KUZL 45744/2022 ze dne 03.06.2022 a žádosti o závazné stanovisko č.j. NPÚ-450/27372/2022 ze dne 04.04.2022 vč. příloh.“ Předmětem smlouvy je provedení díla „SZ – Vizovice – oprava 3 ks venkovních oken OK 01-13, OK 01-15, OK 0127 na budově SZ Vizovice. Smlouvu o dílo za NPÚ-ÚPS podepsala kastelánka, za zhotovitele pan Radek Vaculík. Dle čl. III, odst. 1 Smlouvy byla sjednána **pevná cena za dílo ve výši 153.000 Kč**. Dodatek č. 1 ze dne 02.09.2022 rozšířil počet obnovovaných oken o další dvě, tj. OK 01-02, OK 01-17 s **pevnou cenou za dílo ve výši 255.000 Kč za opravu 5 ks oken**. Svědek do protokolu uvedl, že „v cenové nabídce ze dne 23.07.2022 jsou zahrnuty i náklady na demontáž rámu a deštění a převoz na dílnu, byť potřeba demontáže byla zjištěna až na místě samém.“

Dále za účasti zástupce NPÚ-ÚPS Mgr. et. Mgr. Jiří Lančí proběhl výslech dalšího svědka pana Tomáše Pekaře. Svědek do protokolu uvedl, že pracuje se zhotovitelem na obnově oken, má mnohaleté zkušenosti. Potvrdil, že byl NPÚ-ÚPS upozorněn, že se jedná o obnovu národní kulturní památky, před zahájením prací byl seznámen s obsahem závazného stanoviska i obsahem dokumentace. Dokumentace byla, dle jeho názoru dostatečná. Uvedl, že „předchozí závazná stanoviska vyjmutí okenních rámu neřešila“, a dále, že „rozhodující je, abych kvalitně opravil okna, hlavní je ruční práce“. Potvrdil, že cenová nabídka ze dne 23.07.2022 obsahovala náklady na vyjmutí okenního rámu, deštění a převoz na dílnu. Dále potvrdil, že o potřebě demontáže okenního rámu informoval paní kastelánku.

Stěžejní a spornou otázkou v dané věci je, zda bylo orgánem státní památkové péče podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči vydáno závazné stanovisko k pracím souvisejícím s vyjmutím vnějšího okenního rámu okna č. OK 01-27 vč. vnitřního meziokenního deštění zámku Vizovice (parc. č. st. 557 k. ú. Vizovice), resp. zda práce spojené s vyjmutím okenního rámu, meziokenního deštění a jejich převozu na dílnu bylo předmětem závazného stanoviska č.j. KUZL 45744/2022 ze dne 03.06.2022.

NPÚ-ÚPS tvrdí, že byl schválen „jednoznačně zřejmý postup **opravy okenních rámu a možnost demontovat okenní křídla a jejich odvoz do dílny zhotovitele**.“ S tímto tvrzením lze souhlasit. Technologie opravy okenních rámu a demontáž okenních křídel byla ve smyslu ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči shledána orgánem památkové péče přípustnou.

Nekázeň ze strany NPÚ-ÚPS však spočívá v provedení prací spojených s demontáží vnějších okenních rámu a deštění.

Jak je z textu odporu zřejmé, NPÚ-ÚPS si uvědomuje, že rám vyjmul bez veřejnoprávního přivolení, když uvedl, že ho převezl „k provedení již schválených prací, o tom také informoval úřad, a následně podal žádost o závazné stanovisko, který tento převoz řeší“. V průběhu řízení nebyly orgánem památkové péče zjištěny žádné nepředvídatelné okolnosti, které by přinutily NPÚ-ÚPS bezodkladně rámy a meziokenní deštění vyjmut, a ani NPÚ-ÚPS neoznačil žádné důkazy na podporu svého tvrzení (§ 52 správního řádu). Stejně tak není zřejmé, proč o provedení prací informoval NPÚ-ÚPS orgán památkové péče až dodatečně, tj. po vyjmutí rámu vč. deštění a převozu do dílny. Naopak, orgán památkové péče, aby předešel pochybnostem ještě před vydáním závazného stanoviska KUZL 45744/2022 zjišťoval, zda vyjmutí rámu bylo ze strany vlastníka zamýšleno, tzn. zda tyto práce byly předmětem řízení či nikoliv. Ze strany NPÚ-ÚPS bylo jednoznačně pověřeným pracovníkem panem Poláškem, který zpracoval dokumentaci obnovy, sděleno, že „to v dokumentaci zůstalo z předchozí technické zprávy“ (viz záznam č.j. KUZL 95720/2022). Orgán památkové péče neměl a nemá důvod pochybovat o sdělení zpracovatele dokumentace, s ohledem na skutečnost, že do r. 2016 se rámy skutečně odvážely na dílenskou opravu. Nicméně od r. 2017 NPÚ-ÚPS předkládal správnímu orgánu k posouzení dle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči záměry obnov vnějších okenních rámu,

kteře výslovně uváděly obnovu rámu na místě bez demontáže. Orgán památkové péče prověřoval, zda přesto v minulosti neprobíhala obnova jinou technologií, než byla správním orgánem schválena, požádal i NPÚ-ÚPS o doložení protokolů z kontrolních dnů (e-mail ze dne 19.01.2023), NPÚ-ÚPS však na žádost správního orgánu nereagoval a zápisy z let 2016 a dále správnímu orgánu nedoložil (KUZL 22646/2023). Stran závazného stanoviska z r. 2010 doloženého NPÚ-ÚPS do spisu je potřeba uvést, že v r. 2010 byl jiný technický stav oken, závazné stanovisko se týkalo jiných oken a nelze paušalizovat práce, tzn. nelze předpokládat, že všechna okna zámku budou obnovována stejnou technologií jako v r. 2010 (závazné stanovisko č.j. KUZL 28841/2010 ze dne 28.4.2010, které se týkalo oken č. OK 02-29 až 02-34, OK 01-18 až 01-20 a balkonového okna 01-22). Pokud vlastník zámku nabyt v r. 2010 právo opravit okna č. OK 02-29 až 02-34, OK 01-18 až 01-20 a balkonové okno 01-22, a tyto okna opravil dle schválené dokumentace a příslušného závazného stanoviska, pak toto oprávnění bylo zkonsumováno a nelze se dovolávat toho, že dle schválené dokumentace budou opravována okna další. Navíc, jak je již výše uvedeno, od r. 2017 záměry nepředpokládaly demontáž okenních rámu, nýbrž jejich obnovu na místě a v tomto rozsahu orgán památkové péče zamýšlené práce posuzoval z hlediska přípustnosti dle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči (viz závazná stanoviska č.j. KUZL 13291/2017 ze dne 29.03.2017 a č.j. KUZL 45004/2017 ze dne 28.08.2017).

K tvrzení NPÚ-ÚPS, že z obsahu závazného stanoviska je nepochybně zřejmé, že obnova předmětných oken je možná, a to včetně vyjmutí rámu okna (každého obnovovaného okna), což zdůvodňuje tím, že v závazné části závazného stanoviska KUZL 45744/2022, konkrétně poslední větě druhého odstavce a následného třetího odstavce, vše na str. 2, je uvedeno: „vše podle žádosti a dokumentace: Národní památkový ústav, pracoviště Kroměříž – NKP SZ Vizovice – obnova oken na budově SZ Vizovice – okna OK 01–02 až 01-03, OK 01-13 až 01-17, OK 01-24 až 01-28 – technická zpráva; lokalizace oken (pohled severovýchodní B-B a pohled jihozápadní A-A); **zabezpečení stavebního otvoru po vyjmutí křidel a rámu okna proti povětrnostním vlivům; pohledy a řezy okny, je ve smyslu ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči z hlediska zájmů státní památkové péče **přípustný** ...**“ je potřeba uvést, že orgán památkové péče v závazné části předmětného závazného stanoviska citoval obsah dokumentace, tzn. uvedl název Technické zprávy ke stavební akci a názvy jednotlivých výkresů a dokumentů, které byly přílohou žádosti o závazné stanovisko ze dne 05.04.2022. Název dokumentace s uvedením jednotlivých příloh je v závazné části uveden záměrně, aby nemohlo dojít k pochybnostem, ke které dokumentaci (co bylo podkladem) bylo závazné stanovisko vydáno. Zákon o státní památkové péči neumožňuje orgánu památkové péče dokumentaci označovat, jako např. ve stavebním řízení stavební úřad ověří dokumentaci a ověřenou zašle stavebníkovi (např. § 106 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Orgán památkové péče proto uvedením názvů jednotlivých dokumentů identifikoval dokumentaci tak, aby nemohla vzniknout pochybnost a aby byla zajištěna totožnost předmětu řízení před stavebním úřadem a orgánem památkové péče. To, že dokument je pojmenován „**zabezpečení stavebního otvoru po vyjmutí křidel a rámu okna proti povětrnostním vlivům**“ nezakládá práva realizovat práce, které nebyly předmětem řízení, tzn. vyjmout okenní rám a meziokenní deštění. Navíc na dokumentu je ilustrativní fotografie zachycující jiné okno z exteriéru pro demonstraci, jak bude vypadat zabezpečení otvoru, neuvádí žádné práce spojené či související s vyjmutím vnějšího okenního rámu či meziokenního deštění. V odůvodnění závazného stanoviska KUZL 45744/2022, str. 3 odst. 3 věta třetí je pak výslovně uvedeno, že „*Po vyjmutí okenních křidel bude meziokenní prostor zabezpečen proti povětrnostním vlivům, a to překrytím otvoru fólií PVC uchycenou na fasádě případně osazením provizorního bednění s dřevěným rámem s lehkou výplní. Rámy oken budou s ohledem na rozsah a složitost přípravných prací obnovovány bez demontáže, za použití stejných technologických postupů jako u obnovy křidel oken.*“ Orgán památkové péče tedy postupoval tak, aby nevznikla pochybnost o předmětu řízení.

Z hlediska zachování autenticity i možnosti poškození dalších prvků, např. kamenného ostění, při současném stavu poznání v oboru památkové péče je upřednostňována oprava poškozené konstrukce na místě bez její celkové demontáže. V praxi je však často pro řemeslníky pohodlnější konstrukci vyjmout a odvézt do dílny. K převozu by však mělo docházet pouze v nezbytných případech, neboť hrozí poškození jak samotných rámu, tak okolních konstrukcí. Na tuto skutečnost NPÚ-ÚPS sám v Technické zprávě upozorňoval.

Správní orgán po zjištění deponace okenních rámu, křidel i meziokenních deštění uskutečnil kontrolní den přímo v dílně zhotovitele ve Všemíně. V daném případě jsou práce, spočívající ve vyjmutí okenních rámu a meziokenního deštění, podřaditelné pod pojem obnova, tyto práce však nebyly schváleny závazným

stanoviskem, proto je jejich provádění naplněním skutkové podstaty přestupku „obnova národní kulturní památky bez závazného stanoviska“. „*Tuto skutkovou podstatu pachatel naplní i v případě, kdy provede jiné práce, než byly popsány v závazném stanovisku. Jedná se o případ, kdy si pachatel závazné stanovisko opatřil, ale okruh orgánem památkové péče schválených prací se odlišuje od prací fakticky prováděných.*“ (ZÍDEK, Martin. *Zákon o státní památkové péči*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Praktický komentář, str. 440, ISBN 978-80-7598-381-7). Ani tvrzení zástupce obviněného, že *opravy oken na tomto objektu v zcela obdobném duchu probíhají cca 20 let, zcela bez jediného problému, aniž by bylo v předchozích letech ze strany krajského úřadu přímo řešeno vyjímání rámu oken, viz závazné stanovisko z r. 2010*“ (protokol KUZL 95616/2022) nezakládá oprávnění realizovat jiné práce, než které byly shledány přípustné orgánem památkové péče v rámci řízení o vydání závazného stanoviska KUZL 45744/2022. Předmětem řízení byly konkrétní práce, které vymezil žadatel ve své žádosti o závazné stanovisko ze dne 05.04.2022, nikoliv „práce v obdobném duchu“.

Svědék Radek Vaculík do protokolu KUZL 95482/2022 uvedl, že byl před podpisem smlouvy o dílo seznámen s obsahem závazného stanoviska i dokumentací. Zároveň však uvedl, že v nabídkové ceně je „*zakalkulováno rozebrání rámu a deštění a jejich převoz na dílnu, byť potřeba demontáže byla zjištěna až na místě samém*“ a dále „*že vyrozuměl paní kastelánku, že práce nelze provádět na místě dle dokumentace.*“ Kastelánka jako zástupce NPÚ-ÚPS tedy udělila přivolení k odchýlení se od schváleného záměru, přivolila k realizaci prací, které nebyly předmětem závazného stanoviska. Svědek tvrdí, že cenová nabídka ze dne 23.07.2022 obsahuje i náklady na převoz okenního rámu a deštění na dílnu, přestože potřebu odvozu zjistil až po rozebrání. Jak orgán památkové péče zjistil, cenová nabídka neobsahuje výkaz výměr, ani položkový rozpočet, který by vycházel z výkazu výměr, nelze tedy ověřit, co vše je v celkové ceně za kus „zakalkulováno“, lze vycházet pouze z tvrzení svědka pana Vaculíka a pana Pekaře. V době zpracování cenové nabídky nebyl proveden průzkum uchycení, toto bylo zjištěno až po rozebrání, není proto zřejmé jak byla cena stanovena a o kolik by byla nižší, v případě, že by se rám a deštění nerozebíralo a neodváželo. Jak svědek Vaculík uvádí, „*když je rám v dobrém stavu, je jednodušší opravit ho na místě.*“ Jak uvedl svědek Tomáš Pekař „*rozhodující je, abych kvalitně opravil okna, hlavní je ruční práce.*“ Kvalitně odvedená práce je základním předpokladem úspěšnosti zásahu do hmotné podstaty památky, nicméně znovu je potřeba uvést, že povinností zhotovitele je řídit se schválenou dokumentací a užívat schválené materiály a technologie. Pro kontrolu kvality prováděných prací dle schválené dokumentace jsou ze strany orgánu památkové péče prováděny pravidelné kontrolní dny (viz ust. § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči). Orgán památkové péče nerozporuje odbornost zhotovitele, je však potřeba zdůraznit, že není na uvážení zhotovitele volba vhodných postupů, technologií či materiálů, naopak jeho povinností je řídit se schválenou dokumentací a užívat schválené materiály a technologie, neboť to je principem řízení dle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a stanovení přípustnosti záměru z hlediska zájmů státní památkové péče. Pokud zhotovitel při svých odborných znalostech a po započítání prací zjistil, že dokumentace byla zpracována nekvalitně, tzn., že dokumentace neodpovídala zjištěním na místě, jsou to nové skutečnosti, které nebyly známy v průběhu řízení, měl na toto upozornit zástupce NPÚ-ÚPS. Dle výpovědi obou svědků se tak stalo a na svá zjištění upozornili paní kastelánku. Nicméně pak je s podivem, jak cenová nabídka ze dne 23.07.2022 již mohla obsahovat kalkulaci nákladů za demontáž rámu a deštění, převoz na dílnu a opravu deštění, když „*potřeba demontáže byla zjištěna až na místě samém*“ (viz protokol č.j. KUZL 95482/2022). NPÚ-ÚPS tvrdí, že postupoval „*s péčí řádného hospodáře*“, z cenové nabídky či samotné smlouvy o dílo však není zřejmé, za co vlastně NPÚ-ÚPS platí, tzn. nejsou naceněny jednotlivé položky rozpočtu, není zřejmé, kolik by stála oprava okna bez vyjímání okenních rámu, kolik stojí převoz na dílnu, kolik stojí oprava meziokenního deštění apod. Pokud, jak tvrdí svědek Vaculík, je jednodušší opravit rám na místě, pak by toto mělo mít dopad na cenu, resp. cena za opravu by měla být nižší. Obecně platí, že veřejné prostředky musí být vynakládány efektivně, účelně a hospodárně. To platí i pro příspěvkovou organizaci státu, kterou zřizuje Ministerstvo kultury (ust. § 25 odst. 2 zákona o státní památkové péči a čl. I. odst. 1 Statutu NPÚ).

Dokumentace obnovy byla zpracována dne 04.04.2022 na základě posouzení pověřené osoby NPÚ-ÚPS, tj. investičního technika, je proto liché domnívat se, že o tři měsíce později, tj. v době zpracování cenové nabídky dne 23.07.2022, byl stav o tolik horší, že nebylo možné postupovat dle dokumentace a proč tedy NPÚ-ÚPS o těchto zjištěních v předstihu neinformoval orgán památkové péče.

I v případě, že by nastaly nové skutečnosti, které nebyly či nemohly být známy v době řízení o vydání závazného stanoviska, tzn. nastaly „objektivně nepředvídatelné okolnosti“ (viz text podaného odporu ze dne 29.09.2022) měl NPÚ-ÚPS postupovat v souladu se zákonem, tj. dle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči vyžádat si předem na základě nových skutečností závazné stanovisko k novému či změněnému záměru. Při obnově kulturní památky totiž může dojít a často dochází k novým zjištěním, než které předpokládal projekt, to však neznamená, že se vlastník kulturní památky může odklonit od schváleného záměru a bylo na jeho vůli či vůli zhotovitele, jakou technologii, jaké práce provede, jaké materiály použije. Dle ust. § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči a ust. § 4 odst. 6 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: stavební zákon) je orgán památkové péče zmocněn provádět dozorovou činnost při obnově národní kulturní památky a kontrolovat plnění podmínek jím vydaného závazného stanoviska. Správní orgán na úseku památkové péče je tedy povinen dohlížet po celou dobu obnovy na provádění prací dle vydaného závazného stanoviska a dle dokumentace, která byla v řízení o závazném stanovisku posuzována, tzn. provedení v souladu se zájmy státní památkové péče. Odborná organizace pak dle ust. § 32 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči zabezpečuje odborný dohled nad prováděním komplexní péče o kulturní památky, opět na základě a v rozsahu dokumentace, která byla podkladem tohoto závazného stanoviska. V případě zjištění nových skutečností, které sebou nesou potřebu provést opravu jinak, tzn. provést jiné práce, je pak vlastník národní kulturní památky povinen postupovat dle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči.

Z výpovědi druhého svědka, pana Pekaře (KUZZ 95616/2022), vyplývá, že byl před prováděním prací seznámen s obsahem závazného stanoviska i dokumentace a bylo možné pracovat podle dokumentace, konkrétně uvedl, že „nebyl žádný problém“. Potvrdil, že cenová nabídka obsahovala náklady spojené s vyjmutím okenního rámu, deštění a převoz na dílnu. Na otázku orgánu památkové péče „jaké práce jsou v dokumentaci uvedeny ve vztahu k okenním rámcům a deštění“ svědek vypověděl, že „z dokumentace bylo zřejmé, že okno bude opraveno. Děláme to tak, aby okno bylo 100% opraveno.“ Dále pak potvrdil, že technologie obnovy deštění v dokumentaci uvedena není, pouze „oprava oken“. Uvedl, že „předchozí závazná stanoviska vyjímání okenních rámců neřešila“, k tomuto viz výše, kdy je zřejmé, že od r. 2017 dokumentace výslovně uváděla obnovu rámců na místě. Z jeho výpovědi je zřejmé, že opravu okna pojímá jako celek bez rozlišení částí oken, nerozlišuje, že dle dokumentace se měly opravovat pouze vnější okenní rámy a vnější křídla, přitom okno OK 01-27 jako celek se skládá z vnějšího rámu, vnějších okenních křídel, meziokenního deštění (deštění špalet), vnitřních křídel a vnitřního rámu.

Je však na místě uvést, že z obou svědeckých výpovědí vyplynulo, že zhotovitel postupoval s přivolením kastelánky zámku, tj. zástupce NPÚ-ÚPS.

NPÚ-ÚPS provedením prací bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona spáchal přestupek, neboť to byl on, komu svědčila povinnost vyžádat si před provedením záměru závazné stanovisko krajského úřadu dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, avšak tuto svoji povinnost řádně nesplnil. Povinnost žádat o závazné stanovisko je stanovena zákonem o státní památkové péči a ve vztahu k této povinnosti se tak zcela uplatňuje zásada ignorantia legis non excusat (tj. neznalost zákona neomlouvá), neboť se předpokládá možnost každého subjektu dozvědět se o svých zákonných povinnostech ze zveřejněných právních norem (tj. z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů České republiky). Navíc se jedná o odbornou organizaci státní památkové péče, zřízenou státem, proto nelze předpokládat neznalost zákona. Odpovědnost za přestupek spáchaný právníkem osobou nebo podnikající fyzickou osobou je odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění. Krajský úřad s odkazem na výše uvedené konstatuje, že své povinnosti si odpovědný subjekt musel být vědom a musel tak za situace, kdy porušil zákonnou povinnost, důvodně předpokládat, že porušení zákonné povinnosti s sebou nese odpovědnost za takové porušení (deliktní odpovědnost).

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP). Ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) památkového zákona stanoví, že právníká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí obnovu národní kulturní památky bez závazného stanoviska krajského úřadu. V souladu s ustanovením § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) památkového zákona uložit pokutu do výše 4.000.000,- Kč.

Provedení obnovy národní kulturní památky bez závazného stanoviska je za přestupek označeno v ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) památkového zákona. Formální znak přestupku je v daném případě dán, taktéž znaky stanovené zákonem o státní památkové péči jsou naplněny, nejde ani o trestný čin. Přestupek kvalifikoval správní orgán jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. Správní orgán shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku.

Dle důvodové zprávy k § 14 zákona o památkové péči se povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem závazné stanovisko vztahuje na „všechny úpravy, při nichž by obecně mohl být ohrožen zájem společnosti na zachování kulturní památky nebo jejího prostředí v neporušeném stavu.“ **Úmyslem zákonodárce tedy zjevně bylo podrobit předmětné povinnosti co nejširší spektrum činností souvisejících s kulturními památkami, a zabránit tak za pomoci institutu závazného stanoviska předem zamýšleným nežádoucím zásahům do kulturně-historických hodnot kulturních památek.** Jedná se tedy o nástroj s preventivním charakterem, kdy teprve orgán státní památkové péče určí, zda je zamýšlený zásah z hlediska ochrany kulturně-historické hodnoty dané kulturní památky přípustný či nikoliv (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 94/2018 – 26 z 18. 7. 2018).

Naplnění společenské škodlivosti přestupku lze spatřovat v tom, že objektem přestupku, tj. zájmem či hodnotou chráněnou tímto přestupkem, je právě ochrana kulturně významných hodnot národní kulturní památky, tj. aby úpravám těchto staveb, kdy okna jsou nedílnou součástí stavby, předcházelo vydání závazného stanoviska, prostřednictvím kterého stát posuzuje jejich vhodnost. Nerespektováním této povinnosti, zejména ze strany NPÚ-ÚPS, kdy NPÚ je státní odbornou institucí, která by měla příkladně pečovat o kulturní bohatství našeho národa v souladu se zákonem, bezpochyby společenskou škodlivost naplnili. NPÚ-ÚPS svévolně provedl, resp. umožnil zhotoviteli provést takové práce, u nichž sám upozorňoval na jejich problematickou realizaci a možnost poškození pískovcového ostění a proto je vyloučil z realizace. Navíc provedení prací nepředcházely žádné průzkumy způsobu uchycení okenního rámu ani meziokenního deštění, přestože dle metodiky NPÚ průzkum a dokumentace památkově hodnotných výplní okenních otvorů by se měla stát samozřejmou součástí památkové péče a získat pevné místo ve výzkumu historických staveb a dějin stavební kultury obecně (SCHUBERT, Alfréd. *Průzkum, dokumentace a inventarizace výplní okenních a dveřních otvorů* [online]. Praha: Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze ve spolupráci s Národním památkovým ústavem, generálním ředitelstvím, 2014 [cit. 2023-03-03]. Odborné a metodické publikace (Národní památkový ústav). ISBN 978-80-86516-77-6.). Byť byly tyto práce dodatečně orgánem památkové péče shledány přípustnými, přestupek spočívá v provedení části prací bez závazného stanoviska, které musí být samozřejmě dáno předem. Právě NPÚ-ÚPS je do péče svěřena správa nejvýznamnější část našeho kulturního dědictví, tj. v daném případě národní kulturní památka. NPÚ-ÚPS není zbaven povinnosti vyžádat si k zamýšleným záměrům závazné stanovisko dle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, nemá možnost realizovat záměry obnov dle svého uvážení a v rozsahu uvážení. I v případě zpracování dokumentací obnov, vzhledem k tomu, že působí jako odborná organizace v oblasti památkové péče a vydává metodické publikace pro vlastníky kulturních památek, by jeho přístup měl být příkladný. „Projektová dokumentace je hlavním a nezastupitelným nástrojem obnovy památkově chráněné stavby a její preciznost a důslednost předurčuje zásadním způsobem kvalitu obnoveného díla.“ (HOLEČEK, Josef a Václav GIRSA. *Projektování obnovy stavebních památek*. Praha: Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, 2008. Odborné a metodické publikace (Národní památkový ústav). ISBN 978-80-87104-34-7). Pokud tedy stát chce, aby občané respektovaly zákony, pak především on sám, prostřednictvím svých organizací, musí zákony respektovat. Společenskou škodlivost lze spatřovat v tom, že by se jednalo o precedens, kdy příspěvková organizace státu si může libovolně provádět práce bez ohledu na schválený záměr. Byť se v procesu obnovy cca 200 ks oken mohou práce spojené s deponací některých částí oken na dílenskou opravu zdát NPÚ-ÚPS marginální, je potřeba si uvědomit, že každé jednotlivé okno je v jiném stavebně technickém stavu, může vykazovat jiný rozsah poškození, proto by mělo být individuálně posouzeno a tomu by měla odpovídat technologie opravy. Práce spojené s opravou každého jednotlivého okna nelze paušalizovat.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 71/2010 – 97 ze dne 30. 9. 2010, publ. pod č. 2209/2011 Sb. uvedl, že cit.: „mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost správního deliktu, význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán.“

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, k významu a hodnotám předmětné národní kulturní památky, k rozsahu způsobené škody a k povaze činnosti právnické osoby.

Správní orgán při stanovení výše pokuty zohlednil, že NPÚ-ÚPS již dne 06.09.2022 požádal o vydání závazného stanoviska k demontáži okenních ráků vč. deštění a obnově deštění **12ti oken OK 01-02 až OK 01-03, OK 01-13 až 01-17, OK 01-24 až 01-28 (křidel i ráků)**. Na druhou stranu je potřeba uvést, že zhotovitel konal práce s přivolením zástupce NPÚ-ÚPS.

K naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) památkového zákona není nezbytné, aby došlo přímo k poškození právem chráněného zájmu, postačuje, aby došlo k jeho ohrožení. V daném případě došlo k ohrožení právem chráněného zájmu – veřejného zájmu na ochraně a zachování kulturního dědictví – tím, že na nemovitosti – národní kulturní památce byly provedeny práce podřaditelné pod pojem obnova, bez závazného stanoviska příslušného orgánu památkové péče.

Správní orgán také hodnotil závažnost protiprávního jednání NPÚ-ÚPS, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání. Ze strany NPÚ-ÚPS se jedná o opakované porušení zákona o státní památkové péči. Správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že NPÚ-ÚPS byla v roce 2021 uložena pokuta ve výši 5.000 Kč za provedení prací (odstranění tvarovaného živého plotu z habru o celkové ploše 102 m², které lemovaly východní průčelí předzámčí po obou stranách vjezdu do Zámku Vizovice) bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností, provedl tedy úpravu dřevin v památkové zóně, na plochách veřejného prostranství, aniž by si předem vyžádal závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností (součást spisu č.j. KUZL 95705/2022). Dále v témže roce byla udělena pokuta ve výši 5.000 Kč provozovateli prodejny „Čokoládovny“ umístěné v zámku Vizovice za realizaci stavby předzahradky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, přičemž však tato stavba byla realizována s přivolením kastelánky zámku zastupující NPÚ-ÚPS (součást spisu č.j. KUZL 95 706/2022). Dále pak na Facebooku zámku dne 12.06.2020 byla prezentována instalace stojanu na kola v Čestném dvoře zámku Vizovice přímo v osovém (exponovaném) pohledu na průčelí zámku. Jednalo se o drobnou stavbu stojanu na kola zhotoveného ze tří sloupků ze smrkového dřeva kotvených pomocí ocelových žárově pozinkovaných zatluokacích kotevních patek do terénu, resp. na pomezí šterkové cesty a travné plochy Čestného dvora zámku Vizovice, parc.č. 534 k. ú. Vizovice, který je národní kulturní památkou. Jednalo se o činnost, která má konstrukční charakter, nikoliv o práce spojené s každodenní běžnou péčí a správou kulturní památky (např. úklid, zametení cesty, shrabání listí apod.). Žádost o závazné stanovisko k instalaci stojanu na kola v Čestném dvoře zámku byla podána až dne 11.03.2021, tzn. instalace stojanu byla v r. 2020 realizována na pokyn kastelánky zámku bez závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje. I Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži, ve svém písemném vyjádření č.j. NPU-373/22823/2021 ze dne 29.03.2021 uvedl, že „práce nejsou plně v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturněhistorických hodnot.... Jedná se o konstrukci svým materiálovým řešením poměrně mohutnou a vzhledově dominantní. Svou podstatou tak tvoří de facto neopodstatněnou bariéru – ohrazení v délce 5 m.“ Povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko totiž stíhá i takové typy zamýšlených zásahů, které jsou z hlediska ochrany kulturně-historických hodnot dané památky zcela přípustné a budou ze strany orgánů památkové péče plně aprobovány (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 94/2018 – 26 z 18. 7. 2018). V daném případě byla věc ze strany správního orgánu řešena ústním napomenutím a stojan byl z exponovaného místa odstraněn, nové místo bylo stanoveno po společném jednání v rámci řádného řízení dle správního řádu.

Při zvážení všech okolností, i skutečnosti, že se ze strany NPÚ-ÚPS, jakožto státní příspěvkové organizace v oblasti památkové péče, jedná o opakované porušení zákona, uložil správní orgán pokutu ve výši 7.000,- Kč. NPÚ-ÚPS by měl být příkladnou institucí, která dodržuje zákon a byla tak příkladem pro ostatní vlastníky kulturních památek. NPÚ-ÚPS zaštiťuje a prakticky vede správu hradů, zámků a ostatních památek v majetku státu, jeho péče by měla být příkladná, a to jak z hlediska odbornosti, tak zákonnosti. Pokud bychom připustili, že v řízení o vydání závazného stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči jsou posuzovány práce definované v dokumentaci obnovy, za jejíž kvalitu zodpovídá zpracovatel, je k ní dle § 14

odst. 6 zákona o státní památkové péči vydáno písemné vyjádření odborné organizace, tj. NPÚ, a NPÚ-ÚPS by pak nechal na vůli zhotovitele, jak obnovu provede, bylo by to návodným postupem pro soukromé vlastníky jiných kulturních památek a negativním precedentem. Správní orgán shledal, že trest pokuty ve spodní hranici zákonného rozmezí splní v daném případě funkci preventivního působení ukládaného správního trestu a bude působit výchovně s ohledem na další chování NPÚ-ÚPS v souvislosti s případnými zásahy na předmětné nemovitosti v budoucnu.

Správní orgán se také zabýval námitkou, zda výše pokuty není likvidační. Námitky stran nepřiměřené výše tvoří obecné konstatování, které NPÚ-ÚPS v zásadě nijak nedokládá. Pouze uvedl, že výše pokuty je neúměrná k celkovému počtu oken na zámku Vizovice (200 ks) a dále „zaplacení pokuty by znamenalo velmi nepříznivý zásah do hospodaření zadavatele.“

Prostým nahlédnutím do Výroční zprávy NPÚ za rok 2021, zveřejněné <https://www.npu.cz/portal/o-nas/npu-a-pamatkova-pece/npu-jako-institute/povinne-zverejnovane-informace/vyrocní-zpravy/VZ-NPU-2021-WEB.pdf>, sankce ve výši uvedené ve výrokové části rozhodnutí nemůže být likvidační. V roce 2021 byl hospodářský výsledek NPÚ vyrovnaný, v předchozích letech ziskový. Je potřeba si uvědomit, že sankce nemůže být bagatelní, a je vždy jistým zásahem do rozpočtu toho, jež byl shledán vinným, a to proto, aby byla zachována její preventivní funkce. S ohledem na výše uvedené považuje nadřízený správní orgán sankci za přiměřenou. Jednoznačně však lze říci, že pokuta téměř na samé spodní hranici zákonného rozmezí nemůže být pro odvolatele likvidační ani nepřiměřená, naopak lze uvést, že bude plnit svou preventivní funkci.

Konečně ani uložený trest není nepřiměřený. Odvolateli lze přisvědčit v tom, že provedené práce nezpůsobily škodu z hlediska technického – nešlo o na první pohled patrnou změnu některých částí památky. Nicméně stavební zásahy se musí provádět vždy tak, aby nenarušily památkovou hodnotu v daném případě ostění oken. Garantem toho je orgán památkové péče, který je k posouzení zamýšlených zásahů odborně vybaven, popř. si může vyžádat stanovisko Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště. Investorem akce je v daném případě sice Národní památkový ústav, ovšem nikoliv jeho odborná složka, ale územní památková správa. Provádět stavební práce bez předchozího odborného posouzení znamená riskovat nevratný zásah, který památkovou hodnotu objektu sníží. Lze si představit, že obdobný přestupek může být často páchan s dobrým úmyslem a s laickým přesvědčením, že památce může jen prospět. To je ale pro památkovou ochranu nečiní méně nebezpečným. Uložený trest proto musí mít i odrazující funkci. Navíc byla uložena pokuta ve výši 7.000 Kč, což představuje pouhé 0,175 % maximální možné sankce [srov. § 35 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči]. (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 39/2021 - 125 ze dne 29. 6. 2022).

Správní orgán v souladu s ustanovením § 45 ZOP upozorňuje NPÚ-ÚPS, že pokud by se v budoucnu dopustil podobného protiprávního jednání, hrozí mu uložení správního trestu – pokuty, a to dle ustanovení § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona až do výše 4.000.000,- Kč.

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky. Podle ustanovení § 31 odst. 1 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Přestupek dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) památkového zákona odpovědný subjekt spáchal ke dni 02.09.2022. Běh promlčecí lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP). Správní orgán konstatuje, že lhůta pro uložení správního trestu pokuty byla zachována.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení k Ministerstvu kultury ČR s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného

rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru kultury a památkové péče s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je v souladu s ust. § 82 odst. 2 správního řádu správní orgán, který rozhodnutí napadené odvoláním vydal, na náklady účastníka. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřípustné.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle ust. § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje ust. § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb.

Doručení písemností pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

PhDr. Romana Habartová

Vedoucí odboru kultury a památkové péče

(dokument opatřen elektronickým podpisem)