

**Odbor zdravotnictví**  
oddělení správních činností ve zdravotnictví

████████████████████  
████████████████████  
████████████████████

datum  
20.12.2021

oprávněná úřední osoba  
Tomáš Bambuch

číslo jednací  
KUZL 88730/2021

spisová značka  
KUSP 70085/2021 ZD

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zdravotnictví, jakožto správní orgán příslušný dle ustanovení § 92 písm. a) zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o specifických zdravotních službách“), ve spojení s ustanovením § 28 odst. 4 písm. b) téhož zákona a dle ustanovení § 118 písm. b) ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“), rozhodl v řízení vedeném s obviněným poskytovatelem zdravotních služeb ██████████ sídlem ██████████ IČO ██████████, takto:

**I. Obviněný poskytovatel zdravotních služeb ██████████ sídlem ██████████ IČO ██████████ dne 21.9.2021 zpřístupnil osobní údaje, výsledky sérologických vyšetření a údaje z osobní a rodinné anamnézy pacienta J. Č., nar. 28.4.1965, pracovníci recepce společnosti TAJMAC-ZPS a.s.,**

**tedy porušil povinnost mlčenlivosti podle ustanovení § 51 zákona o zdravotních službách,**

**a uznává se vinným z přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách.**

**II.**

III.

**IV. Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. až III. se podle ustanovení § 35 písm. b), § 41, § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 117 odst. 4 písm. a) zákona o zdravotních službách obviněnému ukládá správní trest pokuty ve výši 70.000 Kč (sedmdesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zlínského kraje, č. ú. 2786182/0800 vedený u České spořitelny a.s., variabilní symbol: 2200000087, konstantní symbol: 1148.**

**V. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých) na účet Zlínského kraje, č. ú. 2786182/0800 vedený u České spořitelny a.s., variabilní symbol: 2400000051, a to do 30 dnů od dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

#### Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zdravotnictví (dále jen „správní orgán“), dospěl k závěru o spáchání přestupků dle výroku I. a II. obviněným na základě podkladů obsažených ve spisech vedených pod sp. zn. KUSP 23597/2021 ZD a KUSP 70085/2021 ZD. Ve věci přestupku dle výroku III. tohoto rozhodnutí vycházel správní orgán z dokumentů obsažených ve spise KUSP 30629/2021 ZD, konkrétně z návrhu na přezkum lékařského posudku podaného pacientem obviněnému dne 12.4.2021, ze stížnosti ze dne 10.5.2021, č.j. KUZZL 30629/2021, výzvy k postoupení spisové dokumentace ze dne 14.6.2021, č.j. KUZZL 39378/2021, vyjádření obviněného k výzvě ze dne 23.6.2021, č.j. KUZZL 41669/2021, přípisu ze dne 24.8.2021, č.j. KUZZL 57715/2021. Dále správní orgán vycházel ze spisu vedeném správním orgánem k obviněnému, jakožto poskytovateli zdravotních služeb č. 940/2011.

Správní orgán obdržel dne 10.5.2021 podnět, v němž pacient obviněného uvádí, že

\_\_\_\_\_ Správní orgán u obviněného provedl kontrolu  
dodržování povinností vyplývajících pro obviněného ze zákona o zdravotních službách, jejíž výsledky  
jsou uvedeny v protokolu o kontrole ze dne 7.10.2021, č.j. KUZL 69175/2021, jež byl obviněnému  
doručen dne 26.10.2021. Kontrolujícími bylo konstatováno porušení ustanovení \_\_\_\_\_ kona  
o zdravotních službách tím, že obviněný měl ve zdravotnickém zařízení \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ porušení ustanovení § 51 zákona o zdravotních službách tím, že měl obviněný zpřístupnit  
údaje o zdravotním stavu pacienta třetím osobám, porušení ustanovení \_\_\_\_\_ zákona o  
zdravotních službách tím, že měl obviněný \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ zákona o zdravotních službách tím, že obviněný \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ Námítky proti kontrolním zjištěním obviněný nepodal.

Dne 11.10.2021 zahájil správní orgán doručením oznámení č.j. KUZL 70089/2021 s obviněným správní  
řízení ve věci přestupku podle ustanovení \_\_\_\_\_ § \_\_\_\_\_, § 117 odst. 3  
písm. d) a § \_\_\_\_\_ zákona o zdravotních službách. Současně byl obviněný informován o  
tom, že správní orgán nařídil na den 8.11.2021 konání ústního jednání. Dne 3.11.2021 byla správnímu  
orgánu doručena žádost obviněného, cituje se: „o změnu termínu oznámené kontroly s datem  
8.11.2021...z důvodu pobytu jednatele \_\_\_\_\_ mimo území ČR“. Tato žádost je obsahově i  
rozložením textu takřka totožná s žádostí, kterou se v průběhu kontroly správnímu orgánu omlouval  
z kontrolních úkonů předchozí jednatel obviněného \_\_\_\_\_ (jednatelem obviněného od 7.7.2021  
do 6.10.2021). Stávající jednatel obviněného \_\_\_\_\_ (jednatelem obviněného od 6.10.2021) je  
dle údajů v Obchodním rejstříku trvale bytem \_\_\_\_\_,  
Slovenská republika. Správní orgán jednání obou uvedených jednatelů v průběhu kontroly a  
navazujícího správního řízení hodnotí jako jednání obstrukční, sledující mimoprocenální cíle a žádosti  
obviněného nevyhověl. Správní orgán provedl důkaz svědeckou výpovědí pacientů obviněného, kteří  
vypověděli, že \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Řízení ve věci přestupku podle  
ustanovení § \_\_\_\_\_ a ustanovení § \_\_\_\_\_ zákona o zdravotních službách,  
bylo \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Dne 24.11.2021 správní  
orgán doručením oznámení o zahájení řízení č.j. KUZL 81860/2021 zahájil s obviněným správní řízení  
ve věci přestupku podle ustanovení § \_\_\_\_\_ zákona o specifických zdravotních službách.  
Následně správní orgán přípisem ze dne 22.11.2021, č.j. KUZL 81862/2021, doručeným obviněnému  
dne 26.11.2021, obviněného informoval o tom, že řízení ve věci přestupku podle ustanovení \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ a ustanovení § \_\_\_\_\_ zákona o zdravotních službách, bylo \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ orgán pokračuje v řízení ve věci přestupků podle ustanovení § 117  
odst. 3 písm. d), ustanovení \_\_\_\_\_) zákona o zdravotních službách a ustanovení § \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ zákona o specifických zdravotních službách. Současně byl obviněný informován o tom,  
že správní orgán má skutkový stav za dostatečně zjištěný, nebude v řízení nařizovat ústní jednání.  
Obviněný byl poučen o právu vyjádřit se k podkladům správního orgánu ve smyslu ustanovení § 36  
odst. 3 správního řádu, k čemuž mu byla stanovena lhůta deseti pracovních dní. Obviněný byl zcela  
nečinný, lhůta pro vyjádření se k podkladům správního orgánu marně uplynula dne 10.12.2021.

Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti, jakožto správního orgánu příslušného rozhodovat o udělení,  
změně nebo odejmutí oprávnění k poskytování zdravotních služeb, známo, že obviněný byl  
poskytovatelem zdravotních služeb oprávněným na základě Rozhodnutí o registraci nestátního

zdravotnického zařízení ze dne 30.9.2011, č.j. KUZL 68543/2011, ve znění poslední změny ze dne 29.7.2021, č.j. KUZL 51979/2021, k poskytování zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství ve zdravotnickém zařízení na adrese tř. 3. května 1180, 763 02 Zlín-Malenovice. Rozhodnutím ze dne 22.10.2021, č.j. KUZL 73988/2021, bylo obviněnému na jeho žádost oprávnění k poskytování zdravotních služeb s účinností od 1.12.2021 odejmuto.

V průběhu řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

#### **K výroku I.**

Správní orgán dne 25.5.2021 zahájil u obviněného kontrolu dodržování povinností vyplývajících pro obviněného ze zákona o zdravotních službách. V rámci této kontroly bylo dne 21.9.2021 provedeno šetření na místě ve zdravotnickém zařízení obviněného. Z protokolu o kontrolních zjištěních a průběhu kontroly č.j. KUZL 64758/2021 vyplývá, že zdravotnické zařízení bylo v den kontroly uzavřeno. Z fotodokumentace pořízené při šetření na místě vyplývá, že vstupní dveře zdravotnického zařízení byly opatřeny oznámením, cituje se: „*Ordinace bude v úterý 21.9.2021 z technických důvodů zavřena*“. V předzávěru vstupu do zdravotnického zařízení se nachází recepce společnosti TAJMAC-ZPS, a.s., a v den šetření přítomná pracovnice recepce [redacted] kontrolujícím sdělila, že zdravotní sestra obviněného [redacted] zanechala v recepci dokumenty, jež měla předat pacientovi obviněného panu J.Č., nar. 28.4.1965. Z pořízených fotografií vyplývá, že se jedná o zdravotnickou dokumentaci, jež nebyla vložena do dopisní obálky ani jinak chráněna před nahlížením třetími osobami. Zdravotnická dokumentace byla vložena do v polovině přeloženého listu papíru formátu A4 s nápisem, cituje se: „*Gabčo, prosím tě, pan Č. si pro to přijde, předej mu to, mooc děkuji. Vše pak vysvětlím. Jana*“. Z pořízené fotodokumentace vyplývá, že předávaným obsahem byla žádanka na interní předoperační vyšetření pacienta J.Č., nar. 28.4.1965, laboratorní výsledky tohoto pacienta, žádanka o předoperační vyšetření pacienta vystavená odd. čelistní a obličejové chirurgie Krajské nemocnice T. Bati a.s. s uvedenou diagnózou a výpis ze zdravotnické dokumentace pacienta obsahující vedle osobních údajů pacienta také pacientovu anamnézu, včetně anamnézy rodinné.

Dle ustanovení § 51 odst. 1 zákona o zdravotních službách je poskytovatel povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Věcný rozsah povinné mlčenlivosti je výše citovaným ustanovením § 51 odst. 1 zákona o zdravotních službách stanoven velmi široce. Předmětem povinnosti mlčenlivosti nejsou pouze informace o zdravotním stavu pacienta, ale zásadně veškeré skutečnosti, které se zdravotnický pracovník od pacienta či o pacientovi dozvěděl při výkonu svého povolání. Zákon o zdravotních službách v ustanoveních § 51 odst. 2, 3 a 4 stanovuje taxativní výjimky opravňující prolomení povinné mlčenlivosti. Podle ustanovení § 51 odst. 2 písm. a) zákona o zdravotních službách, se za porušení povinnosti mlčenlivosti nepovažuje předávání informací nezbytných pro zajištění návaznosti poskytovaných zdravotních služeb. Tato výjimka na posuzovaný případ ovšem nedopadá, neboť se vztahuje na předávání informací nezprostředkovaně, kdy s chráněnými údaji nedisponuje nikdo jiný, než poskytovatel zdravotních služeb informace předávající a poskytovatel zdravotních služeb informace přijímající. V posuzovaném případě obviněný informace chráněné povinností mlčenlivosti předával prostřednictvím recepce společnosti TAJMAC-ZPS, a.s., přičemž tyto informace nebyly nijak chráněny před neoprávněným nahlížením a pracovnice recepce k nim měla volný přístup. Podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách se přestupku dopustí poskytovatel zdravotních služeb, který poruší povinnost mlčenlivosti podle ustanovení § 51 téhož zákona.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný dne 21.9.2021 zpřístupnil osobní údaje, výsledky sérologických vyšetření, výsledky předoperačního vyšetření a údaje z osobní a rodinné anamnézy pacienta J. Č., nar. 28.4.1965, pracovníci recepce společnosti TAJMAC-ZPS a.s., čímž porušil povinnost mlčenlivosti podle ustanovení § 51 zákona o zdravotních službách a dopustil se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách.

Správní orgán neshledal žádnou z okolností vylučujících protiprávnost dle ustanovení §§ 24-28 zákona o odpovědnosti za přestupky ani podmínku liberace dle ustanovení § 21 téhož zákona.

**K výroku II.**

K výroku III.

specifických zdravotních službách a dopustil se přestupku podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. m) zákona o specifických zdravotních službách.

Správní orgán neshledal žádnou z okolností vylučujících protiprávnost dle ustanovení §§ 24-28 zákona o odpovědnosti za přestupky ani podmínku liberace dle ustanovení § 21 téhož zákona.

#### K výroku IV.

Při určení druhu správního trestu vycházel správní orgán nejprve z toho, že již jen s ohledem na skutečnost, že se obviněný dopustil více přestupků, nepovažuje správní trest napomenutí za dostačující. Zákon o zdravotních službách stanoví, že za přestupek porušení povinnosti mlčenlivosti podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) lze podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) uložit pokutu do výše 1.000.000 Kč. Za přestupek [redacted] zákona o zdravotních službách, lze podle ustanovení § [redacted] téhož zákona uložit pokutu do výše [redacted]. Za přestupek [redacted] podle ustanovení [redacted] zákona o specifických zdravotních službách, lze podle ustanovení § [redacted] téhož zákona uložit pokutu do výše [redacted] Kč.

Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Z porovnání správních trestů, jež lze za obviněným spáchané přestupky uložit vyplývá, že typově nejzávažnějším a tedy nejpřísněji trestným přestupkem, je přestupek porušení povinnosti mlčenlivosti podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách.

Při určení výměry správního trestu přihlédl správní orgán k tomu, že přestupek porušení povinnosti mlčenlivosti se dle typové závažnosti řadí mezi nejzávažnější přestupky podle zákona o zdravotních službách, který za jednotlivé přestupky stanovuje správní trest pokuty v rozmezí od 1.000.000 Kč. do 50.000 Kč. Skutkovou podstatou přestupku porušení povinnosti mlčenlivosti je chráněno právo na ochranu soukromí pacienta ve vztahu k informacím o svém zdraví. Ochranou soukromí ve vztahu k informacím o zdraví pacienta jsou sledovány dva významné účely. Jednak, aby případným zveřejněním údajů jednotlivců nebyl vystavován opovržení a riziku ostrakismu, a to zejména v případě, kdy trpí závažnou duševní poruchou. Ale především zásadním účelem ochrany osobních údajů je nastolení a udržení důvěry v medicínský stav a zdravotní služby obecně, neboť v případě neexistence ochrany těchto údajů mohou být osoby, které potřebují lékařskou péči, odrazovány od toho, aby poskytovaly informace osobní či intimní povahy nezbytné k tomu, aby se jim dostalo odpovídající léčby, nebo dokonce od toho, aby péči vůbec vyhledaly, čímž ohrožují své zdraví a v případě přenosných chorob i zdraví celého společenství.

V neprospěch obviněného hodnotí správní orgán celkové okolnosti, za kterých se obviněný přestupku dopustil. Provedení kontroly na místě dne 21.9.2021 bylo obviněnému předem oznámeno (přípisem č.j. KUZL 58160/2021, doručen 25.8.2021). Dne 15.9.2021 obviněný přípisem požádal kontrolující o změnu termínu oznámené kontroly z důvodu pobytu jednatele obviněného mimo území České republiky, s tím, že jednatel obviněného trvá na osobní přítomnosti při kontrole na místě. Tato žádost byla kontrolujícími vyhodnocena jako účelová a o zamítnutí žádosti byl obviněný informován přípisem ze dne 15.9.2021, č.j. KUZL 63932/2021, doručeným obviněnému dne 16.9.2021. Následně obviněný opět požádal o změnu termínu oznámené kontroly, a to z důvodu předvolání jednatele obviněného k podání svědecké výpovědi. Také tato žádost byla kontrolujícími zamítnuta, o čemž byl obviněný informován přípisem ze dne 17.9.2021, č.j. KUZL 64555/2021. Dne 20.9.2021, v 20 hodin a 34 minut zaslal obviněný správnímu

orgánu do datové schránky sdělení o uzavření ordinace, a to z důvodu údajného uplynutí platnosti hesla pro e-recept. Dále správní orgán cituje z tohoto přípisu: „Dnes 20.9.2021 mi zavolal [redacted] že tedy do ordinace nepojede, protože nemá funkční certifikát, a tedy nemůže pracovat, jeho práce je hodně drahá, takže dle jeho názoru bude lepší zavřít na jeden dva dny než bude vše funkční, aby nečerpal zbytečně finanční prostředky ordinace.“ Ani toto sdělení správní orgán nepovažuje za věrohodné, neboť správní orgán z těchto podkladů v jejich souvislostech dovozuje, že uzavření zdravotnického zařízení dne 21.9.2021 bylo ryze účelové, sledující jediný cíl, a to znemožnit kontrolujícím provedení kontroly na místě. Z pořízených fotografií zdravotnické dokumentace pacienta vyplývá, že měl v rámci předoperačních vyšetření na den 21.9.2021 v 11.00 hodin naplánováno interní vyšetření [redacted]

[redacted] Dále správní orgán v neprospěch obviněného hodnotí skutečnost, že povinnost mlčenlivosti porušil v rozsahu široké škály údajů z osobní a rodinné anamnézy, včetně údajů o léčbě pacienta ze závislosti na alkoholu a sklonech pacientova otce k sebevraždě. K mnohosti spáchaných přestupků správní orgán uvádí, že právě mnohost spáchaných přestupků obviněným poskytovatelem zdravotních služeb svědčí o tom, že při své činnosti zcela ignoroval základní povinnosti stanovené poskytovatelům zdravotních služeb zákonem o zdravotních službách a zákonem o specifických zdravotních službách. Ve prospěch obviněného správní orgán zohlednil skutečnost, že se přestupku porušení povinnosti mlčenlivosti dopustil ve vztahu k jednomu pacientovi, skutečnost, že nebylo zjištěno, že by porušením povinnosti mlčenlivosti způsobil pacientovi újmu a skutečnost, že nebylo zjištěno, že by údaje z rodinné a osobní anamnézy pacienta byly zpřístupněny více osobám (než pracovníkům recepce společnosti TAJMAC ZPS a.s.). Dále správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že obviněný již k datu vydání tohoto rozhodnutí není poskytovatelem zdravotních služeb.

Vzhledem k uvedené povaze a závažnosti jednání obviněného, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem správní orgán stanovuje vyšší správního trestu pokuty za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách ve výši představující 7% horní hranice sazby podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) téhož zákona. Správní orgán má za to, že výše pokuty je přiměřená. K možnému likvidačnímu účinku pokuty správní orgán uvádí, že obviněný byl po celou dobu řízení nečinný, správnímu orgánu nepředložil žádné podklady, na jejichž základě by mohl likvidační účinek posoudit. Ve Sběrce listin na portále [www.justice.cz](http://www.justice.cz) je k obviněnému vložena rozvaha a výkaz zisků a ztrát za účetní období roku 2018, což správnímu orgánu neumožňuje učinit si alespoň rámcovou představu o aktuálních majetkových poměrech obviněného a správní orgán se tak omezuje na konstatování, že obviněný může požádat o povolení splátek ve smyslu § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

#### K výroku V.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady paušální částkou. Paušální částka nákladů řízení dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o vyšší paušální částky nákladů řízení, v platném znění, činí 1.000 Kč. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.



#### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Ministerstvu zdravotnictví České republiky, které o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru zdravotnictví, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

**Mgr. Ing. Tomáš Bambuch**  
oddělení správních činností ve zdravotnictví  
odbor zdravotnictví KUZK