

Praha dne 1. listopadu 2024  
Č. j.: MZP/2024/710/4556  
Vyřizuje: Ing. Lukáš Fryč  
Tel.: 267 122 305  
E-mail: [Lukas.Fryc@mzp.gov.cz](mailto:Lukas.Fryc@mzp.gov.cz)

**Krajský úřad Zlínského kraje**  
Odbor Krajský stavební úřad, oddělení  
územního plánování  
třída Tomáše Bati 21  
761 90 Zlín

## STANOVISKO

### Ministerstva životního prostředí

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů  
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

### k návrhu koncepce

### „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje“

**Předkladatel koncepce:**

**Krajský úřad Zlínského kraje**  
Odbor Krajský stavební úřad, oddělení územního plánování  
třída Tomáše Bati 21  
761 90 Zlín

**Zpracovatel koncepce:**

**Ekopontis, s.r.o.**  
Husovická 884/4,  
614 00 Brno

**Zpracovatelé hodnocení:**

**Ing. Pavel Obrdlík**

*(držitel autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j.: 87742/ENV/15, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2020/710/3955) a kolektiv*

**Mgr. Stanislav Mudra**

*(držitel autorizace k provádění posouzení dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j.: 630/66/05, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2020/630/507)*

**Stručný popis koncepce:**

Oprávněným investorem, resp. navrhovatelem návrhu obsahu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále také „A3 ZÚR ZK“ či „aktualizace“) dle § 42a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) Povodím Moravy, s.p. byl podán Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Krajský stavební úřad, oddělení územního plánování (dále také „pořizovatel“) návrh na aktualizaci Zásad územního rozvoje Zlínského kraje. Pořizovatel posoudil, zda návrh obsahuje všechny náležitosti, které stanovuje stavební zákon, následně o pořízení A3 ZÚR ZK rozhodlo Zastupitelstvo Zlínského kraje usnesením č. 0776/Z25/20 ze dne 10. 2. 2020.

Návrh A3 ZÚR ZK, předkládaný k projednání tzv. zkráceným postupem dle § 42b stavebního zákona, navazuje na platné Aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 4 (dále také „ZÚR ZK“), které byly vydány na základě usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje pod č. 0454/Z15/18 ze dne 5. 11. 2018.

Předmětem aktualizace je vymezení plochy „VD01“ pro vodní dílo Vlachovice (dále také „VD Vlachovice“), jako veřejně prospěšné stavby, která bude sloužit jako vodní zdroj pro zásobování obyvatel pitnou vodou, včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro související stavby a doprovodná technická opatření ke snížení povodňových rizik a optimalizaci vodního režimu území v povodí řeky Vlára (dvou vodních nádrží na toku Smolinka a Sviborka, odkud bude voda převáděna do VD Vlachovice a vodovodu, který bude rozvádět vodu z VD Vlachovice třemi hlavními směry k obcím Sehradice, Slavičín a Lidečko).

Byly stanoveny následující zásady pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování – článek [46d]:

*„Pro plánování a využívání území pro vodní dílo Vlachovice (Vlára) se stanovuje dodržování těchto zásad pro rozhodování o změnách v území a tyto úkoly pro územní plánování:*

*Zásady pro rozhodování o změnách v území:*

- a) vytvářet podmínky pro zajištění územní ochrany k realizaci funkčně uceleného souboru staveb vodního díla Vlachovice (Vlára);*
- b) zlepšovat podmínky k omezení nedostatku vody prostřednictvím dalších nezbytných ploch a koridorů pro související stavby a doprovodná opatření*

- c) *vytvářet podmínky pro zlepšování jakosti vody ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlára;*
- d) *připravovat podmínky pro zásobování obyvatel pitnou vodou;*
- e) *snížovat povodňová rizika, plošnou erozi, optimalizovat a zlepšovat vodní režim v povodí vodního díla Vlachovice (v povodích Vlára, Smolinky a Sviborky), ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlára.*

**Úkoly pro územní plánování:**

- a) *zpřesnit plochu vodního díla včetně přehradní části, převodu vod, související dopravní a technické infrastruktury, dalších staveb a doprovodných technických opatření, zajistit jejich územní koordinaci a ochranu na úrovni ÚPD dotčených obcí formou veřejně prospěšné stavby;*
- b) *zpřesnit vymezení koridorů pro přeložky dopravní a technické infrastruktury, koordinovat jednotlivá dílčí řešení a zajistit jejich územní ochranu na úrovni ÚPD dotčených obcí formou veřejně prospěšné stavby;*
- c) *vymezit plochy a koridory pro realizaci opatření k nakládání s odpadní vodou v povodí nádrže, páteřních sítí sběru splaškových odpadních vod z jednotlivých sídel, včetně čištění odpadních vod a zřízení systémů oddílné kanalizace v obcích a zajistit jejich územní ochranu na úrovni ÚPD dotčených obcí formou veřejně prospěšné stavby;*
- d) *vymezit plochy a koridory pro vodárenskou infrastrukturu sloužící k zásobování obyvatel pitnou vodou v oblasti Zlínska, Vsetínska a Uherskohradištska i k posílení a propojení distribučních řadů jednotlivých soustav a další navazující vodárenské infrastruktury, a zajistit jejich územní ochranu na úrovni ÚPD dotčených obcí formou veřejně prospěšné stavby;*
- e) *zajistit podmínky pro realizaci stanic monitoringu klimatologických jevů a jiných hodnot na vodních tocích;*
- f) *zajistit, aby nedocházelo k dalšímu rozšiřování zástavby obcí Drnovice, Vysoké Pole a Újezd směrem k vodnímu dílu Vlachovice, s ohledem na migraci velkých savců a zajištění funkčnosti dálkového migračního koridoru;"*

Dále A3 ZÚR ZK vymezuje plochu „VD02“, jako veřejně prospěšné opatření, pro přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody v povodí Vlára.

Rovněž byly stanoveny následující zásady pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování článek [74b]:

*„Pro plánování a využívání území vymezené plochy pro přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody se stanovuje dodržování těchto zásad pro rozhodování o změnách v území a tyto úkoly pro územní plánování:*

**Zásady pro rozhodování o změnách v území:**

- a) *zlepšovat podmínky k omezení nedostatku vody prostřednictvím ploch pro přírodě blízká opatření;*

*Úkoly pro územní plánování:*

- a) *zajistit podmínky pro realizaci přírodě blízkých opatření ke zlepšení environmentálního stavu území a vodního režimu v souladu s dokumentem „Vlára, Vodní dílo Vlachovice – předprojektová příprava, studie přírodě blízkých opatření v povodí Vlárý“, včetně opatření na zemědělské půdě a lesních plochách. U vybraných opatření zajistit jejich územní ochranu na úrovni ÚPD dotčených obcí formou veřejně prospěšného opatření;“*

Výše zmíněné články byly doplněny o tzv. minimalizační opatření, která vzešla ze spolupráce autorizovaných osob zpracovávající vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“) a projektantem, resp. pořizovatelem.

**Průběh posuzování:**

Povodí Moravy, s.p. jakožto oprávněný investor požádalo dopisem ze dne 10. 9. 2019 pod č. j.: PM-39951/2019/5505 v rámci zkráceného postupu pořizování návrhu obsahu aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje dle § 42a stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) o vydání stanoviska k potřebě posouzení ve smyslu ustanovení § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“), zda má být návrh obsahu aktualizace ZÚR ZK posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí. Návrhem obsahu zmíněné aktualizace bylo vymezení plochy pro VD Vlachovice včetně souvisejících veřejně prospěšných staveb.

MŽP vydalo dne 3. 12. 2019 pod č. j.: MZP/2019/710/9872 stanovisko k potřebě posouzení se sdělením, že návrh obsahu aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. Rovněž byly stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“), resp. na VVURÚ.

Jelikož Agentura ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Bílé Karpaty, jako příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze dne 23. 10 2019, č. j.: 0104/BK/18 nevyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit (dále také „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále také „PO“) bylo nutné rovněž zpracovat posouzení vlivů této aktualizace na EVL a PO podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“).

Následně probíhala předběžná projednání VVURÚ, resp. vyhodnocení SEA a naturového posouzení, jejichž cílem bylo zajistit, aby tento dokument splňoval všechny legislativní a metodické požadavky kladené na takovéto dokumenty.

Pořizovatel dle ustanovení § 42b odst. 2 stavebního zákona zaslal dopisem ze dne 20. 6. 2024 MŽP pozvánku k veřejnému projednání návrhu A3 ZÚR ZK a VVURÚ, které proběhlo v zasedací místnosti Zastupitelstva Zlínského kraje v budově Krajského úřadu Zlínského kraje dne 23. 7. 2024.

MŽP vydalo dle § 42b odst. 4 stavebního zákona dne 30. 7. 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/3224 stanovisko k návrhu A3 ZÚR ZK a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, resp. životní prostředí a lokality soustavy Natura 2000. MŽP na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) a s) zákona o ochraně přírody a krajiny (ve vazbě na druhovou ochranu) požadovalo doplnění bodu f) do článku [46d] textové výrokové části návrhu A3 ZÚR ZK, který měl zajistit vyšší ochranu dálkového migračního koridoru pro velké savce. Dále z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska zvláštní územní ochrany), zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů MŽP k návrhu této aktualizace neuplatnilo žádné další připomínky a souhlasilo s ním.

Ve svém vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A3 ZÚR ZK na udržitelný rozvoj území pak MŽP uplatnilo požadavek na úpravu znění projektového opatření v kapitole 8 vyhodnocení SEA, v bodě 6) ve vazbě na to, že vlivem výstavby záměru „D49“ úsek Hulín – Fryšták – Zlín – Vizovice a silnice I/49 úsek Vizovice – Horní Lideč – hranice ČR (pod označením „PK01“ z platných ZÚR ZK) může potencionálně dojít k další fragmentaci území. Zároveň byl identifikován potenciálně mírně negativní vliv zejména na dálkový migrační koridor velkých savců a v návaznosti na to bylo důvodné bod 6) upravit tak, aby tuto skutečnost reflektoval. Rovněž MŽP ve svém vyjádření k části B, resp. k naturovému posouzení uplatnilo zásadní připomínky především ve vazbě na nedostatečně vyhodnocené kumulativní a synergické vlivy či na neuvedené závěry posuzování.

Na základě výše zmíněného bylo VVURÚ autorizovanými osobami dopracováno a upraveno do podoby, která byla dne 24. 9. 2024 MŽP odsouhlasena.

Dne 2. 10. 2024 obdrželo MŽP žádost od pořizovatele pod č. j.: KUZL 85929/2024 o vydání stanoviska MŽP dle ustanovení § 10g zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) k posouzení vlivů provádění A3 ZÚR ZK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“). Obsahem výše zmíněné žádosti o stanovisko SEA byl internetový odkaz,

jenž sloužil ke stažení podkladů ve smyslu § 42b odst. 6 stavebního zákona. Poskytnuté podklady obsahovaly návrh A3 ZÚR ZK a VVURÚ upravené po veřejném projednání, stanoviska a vyjádření, připomínky a námitky (včetně jejich návrhu na vypořádání) uplatněné v rámci veřejného projednání k návrhu A3 ZÚR ZK.

### **Stručný popis posuzování:**

Vyhodnocení SEA k návrhu A3 ZÚR ZK bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a zpracováno v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pouze přiměřeně bylo při hodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví respektováno „Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2) (dále také „metodika MŽP“). Posuzovatel v rámci každé kapitoly vyhodnocení SEA převážně stanovoval metodiku vlastní, resp. vždy popsal svůj přístup, aby relevantně naplnil každou kapitolu vyhodnocení SEA.

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Podrobnost hodnocení odpovídá míře podrobnosti, v jaké jsou předmětné plochy v rámci návrhu A3 ZÚR ZK vymezeny. Vlastní identifikace vlivů hodnocených ploch na sledované složky životního prostředí byla provedena v měřítku zásad územního rozvoje. Pro hodnocení však bylo současně čerpáno z podkladů vytvořených v rámci předprojektové a projektové přípravy VD Vlachovice. Závěry hodnocení však vycházejí pouze z analytické části těchto dokumentů. Ty popisují stav jednotlivých složek životního prostředí v území. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí či navržená technická řešení obsažená ve zmíněných dokumentech na úrovni konkrétního projektového řešení sloužila pouze jako rámcová informace a do SEA se nijak nepromítá. Většina dokumentů totiž pracuje s přesností a rozpracovaností záměrů dalece přesahující podrobnost zásad územního rozvoje a tyto závěry není možné přebírat. Posouzení vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru proběhne až v rámci tzv. EIA.

V rámci hodnocení byly obecně sledovány vlivy na potenciálně dotčené jevy (následně obsahovaly další podsložky zde neuvedené jako např. odtokové poměry území, ochranná pásma vodních zdrojů, ekostabilizační funkce Vlárý včetně přítoků apod.), a to:

- vlivy na klima a ovzduší;
- vlivy na povrchové a podzemní vody;
- vlivy na půdu – zemědělský půdní fond (dále také „ZPF“), pozemky určené k plnění funkce lesa (dále také „PUPFL“);
- vlivy na reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje;
- vlivy na flóru, faunu a biologickou rozmanitost;

- vlivy na krajinu – krajinný ráz, významné krajinné prvky (dále také „VKP“);
- vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví;
- vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví;
- přeshraniční vlivy;

Pro účely hodnocení byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu s konkrétním odůvodněním od -2, -1, 0, +1, +2 a „?“, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv a vliv, který nelze vyhodnotit. Dále byly sledovány další charakteristiky vlivů – přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé a přechodné.

V rámci vyhodnocení SEA byly rovněž hodnoceny potenciální kumulativní, synergické vlivy a vlivy z hlediska lokalizace přesahující hranice řešeného území i hranice státu, a to na základě zhodnocení stávajícího stavu území. Bylo hodnoceno, jak může být v důsledku uplatnění A3 ZÚR ZK ovlivněna zátěž území. Podkladem pro hodnocení byly údaje uvedené v kapitolách 3, 4 a 5 vyhodnocení SEA, které obsahují informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území, jeho charakteristiky a problémy životního prostředí významné pro koncepci. V rámci provedené složkové a prostorové analýzy byl sledován charakter a míra zatížení oblastí dotčených předměty návrhu A3 ZÚR ZK a také zda jsou v daném území připravovány jiné záměry (hodnocení tedy proběhlo nejen ve vztahu k již realizovaným činnostem, ale i z hlediska činností plánovaných jak v rámci platných ZÚR ZK, tak záměrů na území sousedních krajů, států a záměrů nadmístního významu, pro které bylo vydáno souhlasné stanovisko dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. stanovisko EIA) a které mohou mít kumulativní a synergické vlivy se záměry navrhovanými v posuzované A3 ZÚR ZK. Tyto záměry byly vyhledány v Informačním systému EIA.). Následně bylo provedeno vyhodnocení s cílem identifikace rizika vzniku potenciálních kumulativních a synergických vlivů. V případě identifikace tohoto rizika bylo provedeno vlastní slovní a číselné hodnocení potenciálních vlivů za celou složku životního prostředí.

Součástí procesu SEA bylo rovněž posouzení vlivů A3 ZÚR ZK na EVL a PO ve smyslu ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho obsah a členění odpovídá požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Cílem naturového posouzení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO. Předložené naturové posouzení je také v souladu s dokumentem „Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“ (Věstník Ministerstva životního prostředí, ročník XVII, částka 11, s. 1-23 (Roth, 2007) (dále také „metodika pro naturové posouzení“). Podkladem pro hodnocení významnosti vlivu jsou kromě výše uvedeného také dostupná data z odborné literatury o ekologii předmětu ochrany, o životaschopnosti populací druhů, o minimálních areálech stanovišť apod. Z hlediska hodnocení vlivů A3 ZÚR ZK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)



obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území EVL, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o nově navržené plochy („VD01 a „VD02“), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průřez navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL a PO. Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů A3 ZÚR ZK na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených a potenciálně problémových jevů s doprovodným komentářem. Použité bodové hodnocení (stupnice od -2, -1, 0, +1, +2,) tzn. významně negativní vliv, mírně negativní vliv, bez vlivu, mírně pozitivní vliv a významný pozitivní vliv, je v souladu s metodikou pro naturové posouzení.

V rámci předloženého naturového posouzení byly rovněž podrobněji řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy návrhu obsažených v hodnocené A3 ZÚR ZK. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotné posuzované aktualizace, které by mohly případně generovat negativní vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na hodnocenou A3 ZÚR ZK dotčené EVL a PO byly hodnoceny také v souvislosti s dalšími záměry, které jsou ve vazbě na jednotlivé lokality Natura 2000 realizovány či připravovány. V návaznosti na blízkost hranic se Slovenskou republikou byl podrobně hodnocen také vliv přeshraniční.

Zjištěné celkové vlivy vymezených ploch v rámci návrhu A3 ZÚR ZK na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotící tabulce v kapitole 6.3.5, které jsou podrobněji okomentovány v textu v kapitole 6.3.1., resp. 6.3.2. K zjištěným negativním vlivům jsou následně v kapitole 8, resp. 11 *„Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace zjištěných negativních vlivů na životní prostředí“* navržena opatření k předcházení či omezení identifikovaných potencionálních negativních vlivů (dále také „minimalizační opatření“). Navržená opatření jsou pro větší přehlednost doplněna také do samotné hodnotící kapitoly 6 vyhodnocení SEA.

Ve vyhodnocení SEA a naturovém posouzení byla v rámci návrhu minimalizačních opatření stanovena koncepční a projektová opatření, kterým bude nutné věnovat pozornost v dalších fázích přípravy, resp. v navazujících řízeních. Rovněž probíhala nezbytná vzájemná spolupráce mezi pořizovatelem, resp. projektantem a posuzovatelem vyhodnocení SEA a naturového posouzení, a proto mohl být návrh aktualizace efektivně doplňován ve vazbě na průběžné výsledky z procesu SEA.

Rovněž posuzovatel v rámci vyhodnocení SEA navrhl ukazatele pro sledování zjištěných potencionálních (negativních) vlivů aktualizace na životní prostředí.



## Závěry posuzování:

Provedeným hodnocením verbálních výroků A3 ZÚR ZK byly identifikovány negativní i pozitivní vlivy ve vztahu ke sledovaným složkám životního prostředí. Kromě změn formulací a změn obecné povahy (např. ve znění „Aktualizace č. 2“ na „Aktualizace č. 3“), se jedná pouze o formální změnu, která neovlivňuje životní prostředí. Primární změny jsou obsaženy ve člancích [46d] a [74b], tj. v zásadách pro rozhodování o změnách v území a v úkolech pro územní plánování pro plochy „VD01“ a „VD02“, jak již bylo uvedeno v části týkající se stručného popisu koncepce. Souhrnně lze konstatovat, že zásady pro rozhodování v území a úkoly pro územní plánování nezpůsobí významné negativní vlivy na složky životního prostředí, naopak působí vesměs mírně až významně pozitivně, jelikož se jedná o taková opatření, která mají mj. minimalizovat možné negativní vlivy na životní prostředí, či dokonce zesilovat vlivy pozitivní. Výjimkou jsou úkoly a zásady směřující k rozvoji vodárenské a kanalizační infrastruktury, kde však při splnění zákonných povinností při povolování a realizaci vlastních staveb je možné očekávat potenciálně mírně negativní vlivy. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření: *„V rámci aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje vyhodnotit vlivy vodovodů a kanalizací souvisejících s VD Vlachovice na životní prostředí s důrazem na ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví při zemních a stavebních pracích.“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Dále u požadavku b), jehož znění je *„zlepšovat podmínky k omezení nedostatku vody prostřednictvím dalších nezbytných ploch a koridorů pro související stavby a doprovodná technická opatření;“* byl vyhodnocen mírně negativní až mírně pozitivní vliv. V závislosti na charakteru dalších ploch a koridorů a na nich umístěných staveb je možné definovat potenciální vlivy na životní prostředí. Záborem může dojít k zásahu do chráněných území (např. maloplošná zvláště chráněná území), zábor PUPFL nebo ZPF, bude se však jednat spíše o vlivy lokální na úrovni obce či k.ú. potenciálního mírně negativního charakteru. Zároveň tento úkol povede pravděpodobně k zadržování vody v krajině či k zajištění dostatku kvalitní pitné vody pro obyvatele Zlínského kraje. Tento potencionální vliv je hodnocen mírně pozitivně. Pro výše zmíněný identifikovaný mírně negativní vliv je v rámci dotčeného území stanoveno minimalizační opatření *„V rámci dotčeného povodí (nad EVL Vlára) podpořit snížení nárazových odtoků srážkových vod do recipientů, a to zadržováním a vsakováním srážkových vod odtékajících ze zpevněných a zastavěných ploch“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Posouzení ploch a případná minimalizace zjištěných negativních vlivů vymezených pro umístění VD Vlachovice je uvedeno níže v závěrech posuzování na všechny sledované složky životního prostředí. Hodnocení vlivů vymezených ploch („VD01“ a „VD02“) v návrhu A3 ZÚR ZK bylo provedeno pro každou potencionálně ovlivněnou složku životního prostředí zvlášť.

Z hlediska vlivů **na klima a ovzduší** bylo identifikováno, že vlivem realizace vymezených ploch „VD01“ a „VD02“ by potencionálně mohlo dojít k mírně pozitivním až mírně negativním vlivům na výše zmíněné složky. V blízkosti plochy „VD01“ bude docházet k vyššímu nasycení vzduchu vlhkostí a následně tvorbě mlh. Se zvýšením vlhkosti lze uvažovat v řádu nižších jednotek procent. Ve vazbě na to bude docházet ke zvýšení počtu dní s mlhou za rok. Avšak k těmto dnům bude docházet v řádu pouze nižších jednotek dnů a oblast zasažená těmito mlhami bude zasahovat maximálně do vzdálenosti několika málo set metrů od vzdutí. Dále vlivem tepelné akumulace vodní masy může být okolí VD Vlachovice ohříváno či ochlazováno v porovnání se stávajícím stavem směrem k větší teplotní stabilitě. Teplota vzduchu bude vzdutím ovlivněna v závislosti na ročním období v řádu desetin stupně Celsia v blízkosti břehů nádrže, přímo nad vodní hladinou. Za vhodných podmínek to mohou být až jednotky stupňů Celsia. Pole termické turbulence, resp. konvekce bude ovlivněno ve vertikálním směru do výšky několika set metrů a v horizontálním směru do vzdálenosti maximálně několika set metrů od břehů přehrady. Současně lze očekávat mírné zesílení proudění větru v bezprostřední blízkosti nádrže. Environmentální limity v oblasti mikroklimatu na úrovni zásad územního rozvoje však není možné přesněji stanovit. Rozsah a míra tohoto potenciálního vlivu jsou obtížně kvantifikovatelné. Nicméně lze předpokládat potencionálně zanedbatelný vliv na klima, resp. zanedbatelné až potenciální ambivalentní vlivy na mikroklima, které mohou být nepřímé, dlouhodobé, jak mírně pozitivní (ve vazbě na teplotní stabilizaci), tak mírně negativní (ve vazbě na lokální změnu prostředí). Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření *„Na Vláře pod VD Vlachovice a pod odběrnými profily na Sviborce a Smolince prověřit možnost realizace opatření, která budou snižovat míru, dosah a dopady změny fyzikálně-chemických vlastností vody (např. teplota, koncentrace kyslíku, pH, biologická spotřeba kyslíku).“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Uplatněním plochy „VD02“ může potencionálně docházet k zadržování vody v celé ploše. V návaznosti na to může být podpořen malý vodní cyklus, který částečně bude mj. vyrovnávat teplotní extrémy. Jedná se tedy o potenciální přímé, trvalé, lokální, mírně pozitivní vlivy na mikroklima. Míra vlivu bude závislá na počtu realizovaných přírodně blízkých opatření (dále také „PBO“). Na úrovni ZÚR je vliv plochy „VD02“ na klima i mikroklima zanedbatelný až potenciální mírně pozitivní. V návaznosti na vymezení plochy „VD01“ nebude vytvořen trvalý zdroj emisí znečišťujících látek a nelze tak předpokládat žádný negativní vliv na ovzduší. Potenciální vliv na ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby záměru v návaznosti na zvýšenou prašnost při přesunu materiálu a emisí z nákladní dopravy. Tento potenciální vliv na ovzduší je hodnocen jako přímý, přechodný, krátkodobý až střednědobý, mírně negativní. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření *„Při další přípravě záměru VD Vlachovice a souvisejících staveb se zaměřit na eliminaci či zmírnění vlivů na přírodu a krajinu a veřejné zdraví, resp. hluk a ovzduší.“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní

prostředí". Uplatněním plochy „VD02“ byly identifikovány potencionální vlivy na ovzduší ve vazbě na výstavbu PBO, které budou dočasné a zanedbatelné. Nepředpokládá se trvalý vliv na ovzduší, kromě možnosti snižování prašnosti (např. pásy vegetace uprostřed půdních celků). Potenciální vliv na snižování prašnosti je přímý, trvalý a zanedbatelný až potenciálně mírně pozitivní.

Potenciální vlivy lze také očekávat ve vztahu ke kvalitě **povrchových a podzemních vod**. Uplatněním plochy „VD01“ může potencionálně dojít ke změně průtokového režimu. Změna průtoku může vlivem „VD01“ probíhat na všech potenciálně dotčených tocích, tedy na Vláře, Sviborce a Smolince. Pro odhad změny průtoku, který může nastat vlivem využití vody ve VD Vlachovice je možné vycházet z analýzy dat, z provedené studie pro VD Vlára – Vodní dílo Vlachovice – předprojektová příprava studie přírodě blízkých opatření v povodí Vlárky (Aquatis 2016 PBO). V návaznosti na princip funkce vodárenské nádrže vyplývá, že převody ze Smolinky a Sviborky se budou pravděpodobně uskutečňovat převážně v méně vodných obdobích k doplnění hladiny vody ve VD Vlachovice. Dále lze předpokládat, že bude na Smolince a Sviborce zachován minimální zůstatkový průtok. Při zvýšených průtocích nelze ze Sviborky a Smolinky čerpat vodu do nádrže, neboť ta nebude splňovat požadované kvalitativní parametry (převážně vlivem chodu plavenin), povodňové průtoky tedy pravděpodobně nebudou ovlivněny. Vlivem realizace záměru v ploše „VD01“, tedy odběru vody do VD Vlachovice, potenciálně dojde ke snížení průměrného průtoku ve Sviborce a Smolince pod odběrnými profily. V málo vodných obdobích může v návaznosti na realizaci vodní nádrže probíhat na Vláře tzv. nadlepšování průtoků. Což pravděpodobně povede k určité normalizaci nízkých průtoků během roku (průtok zpravidla nepoklesne pod určitou hodnotu). Vliv využití plochy „VD01“ tak bude z pohledu minimálních průtoků a fyzikálně-chemických vlastností vody ve Vláře pod vodním dílem potenciálně mírně pozitivní (ředění odpadních vod z čistírny odpadních vod sídel v povodí pod „VD01“, zlepšení kyslíkových poměrů, zamezení extrémně nízkým průtokům s negativním dopadem na oživení toku apod.) a také mírně negativní z hlediska dopadu na přirozené společenstvo Vlárky (v závislosti na technickém řešení vodního díla – změna teploty, obsahu živin, kyslíku, pH, snížení průměrných a povodňových průtoků atd.). Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*Na Vláře pod VD Vlachovice a pod odběrnými profily na Sviborce a Smolince prověřit možnost realizace opatření, která budou snižovat míru, dosah a dopady změny fyzikálně-chemických vlastností vody (např. teplota, koncentrace kyslíku, pH, biologická spotřeba kyslíku)*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Zvýšený odtok z území vlivem vybudování zpevněných ploch nebude mít na průtoky pravděpodobně významný vliv, protože lze předpokládat, že jejich rozloha v rámci plochy „VD01“ nebude rozsáhlá. Lze tedy identifikovat pozitivní i negativní vlivy na průtok ve vymezených tocích a kvalitu vody v nich. V rámci dílčího hodnocení vlivu ve vazbě na průtok lze potencionálně uvažovat až o potenciálních významných vlivech zejména po soutok toků Vlárky s Říčkou, dále od soutoku s Říčkou budou vlivy tímto přítokem do velké míry sníženy na potenciálně mírně negativní a od soutoku s Brumovkou lze vlivy na průtoky výše zmíněných

toků považovat již za zanedbatelné. Celkově tedy půjde o vlivy přímé, přechodné, dlouhodobé, mírně negativní, v návaznosti na to, že identifikované potenciální významně negativní vlivy (po soutok Vlárý s Říkou) nepřesáhnou lokální úroveň z hlediska dotčeného území. Na základě výše uvedených informací, resp. dílčího hodnocení povodí je dále možné tvrdit, že až potenciální významný vliv na povodňové průtoky (v návaznosti na to, že v území již nebude vyšší povodeň než povodňový průtok např. Q<sub>5</sub>) lze očekávat na území obcí Vlachovice a Vrbětice až po soutok s Říkou. Pod soutokem s Říkou bude ovlivnění již mírně negativního charakteru a s dalšími přítoky (Rokytenka, Zelenský potok, Brumovka) se potencionální ovlivnění průtoků dále bude snižovat v závislosti na vodnosti těchto toků. Půjde o vlivy přímé, přechodné a dlouhodobé. Tento jev je však celkově hodnocen na jednu stranu jako potenciální mírně negativní (ovlivnění korytotvorných procesů zejména v úseku toku Vlárý mezi plochou „VD01“ a Vlachovicemi, omezení rozlivů do nivy apod.) a na druhou stranu potenciální mírně pozitivní (zmírnění dopadů změny klimatu, která pravděpodobně zvýrazní extrém, a povodňová ochrana). Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*Při návrhu a realizaci záměrů v rámci ploch VD01 a VD02 preferovat taková technická řešení, která minimalizují negativní vlivy na splaveninový a vodní režim toků v CHKO Bílé Karpaty.*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Uplatněním plochy „VD02“ může potencionálně dojít ke zlepšení kvality vody v povrchových i podzemních vodách. Jedná se především o zadržení vody v krajině (a dojde ke zpomalení odtoku z území a bude tak docházet k vyššímu doplňování podzemních vod), a to v prostředí, kde se uplatňují samočistící procesy. Vlára ani dotčené toky se v dané ploše nevyznačují výraznou mírou znečištění ani ohrožení kvality vody. V návaznosti na to nelze v souvislosti s vymezením plochy „VD02“ očekávat potenciální negativní vlivy, které mohou na kvalitu vody působit negativně. Potenciální vliv je tedy hodnocen jako přímý, trvalý, mírně pozitivní. V závislosti na charakteru opatření v rámci plochy „VD02“ může dojít ke zlepšení stavu toků na této ploše a ke zlepšení jejich hydromorfologického stavu, např. rozrůzněním břehové linie. PBO můžou také ovlivňovat chod splavenin v povodí Vlárý nad plochou „VD01“. Terén v oblasti je svažitý a probíhá zde silná eroze. Vybudováním PBO bude tato míra eroze snížena a tím budou upraveny i hydromorfologické procesy na drobných tocích. Potenciální vliv je přímý, trvalý a potencionálně mírně negativní až mírně pozitivní. Rovněž může dojít i k zanedbatelným vlivům na splaveninový režim a hydromorfologický stav Vlárý a dotčených přítoků. To vše bude záležet na konkrétní podobě opatření v rámci plochy „VD02“, která v rámci návrhu A3 ZÚR ZK prozatím není známa. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*Technické řešení v odběrných profilech na Sviborce a Smolince koncipovat tak, aby byly v maximální možné míře zachovány ekologické průtoky, povodňové průtoky ovlivněny co nejméně a aby byl minimalizován vliv na splaveninový režim.*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Obecně výstavbou přehradní hráze dochází k zastavení

transportu materiálu z horní části toku, zanášení zdrže a ve vazbě na to k tzv. "hladovění" toku pod hrází. Tomuto jevu se velmi podrobně věnoval doc. Zachoval v rámci provedené studie „Vlára, Vodní dílo Vlachovice – předprojektová příprava, technické řešení, Posouzení a prognóza splaveninového režimu, Vysoké učení technické v Brně – Fakulta stavební, ústav vodních staveb“ (VUT, 2018) (dále také „studie“). Koryto pod vodními díly se obecně v závislosti zejména na podloží, podélném sklonu toku a míře ovlivnění splaveninového režimu může prohlubovat/zařezávat do terénu. Tento proces může mít až potenciální významný negativní vliv na hydromorfologii toku. VD Vlachovice bude mít pravděpodobně tak dlouhou dobu zdržení, že se všechny splaveniny v nádrži usadí. Splaveniny (a částečně i plaveniny) budou v zaústění toků do nádrže vytvářet nánosy delt. Plaveniny se budou usazovat zejména dále v nádrži. Díky opatřením zamýšleným v rámci plochy „VD02“ může docházet ke snížení eroze půd a snížení zanášení nádrže. Je pravděpodobné, že technická infrastruktura nádrže (objekty na Smolince a Sviborce) zřejmě způsobí ovlivnění a v některých obdobích možná až zastavení chodu splavenin na těchto tocích. Hladovění toku Vlárky lze očekávat v délce stovek metrů až jednotek kilometrů pod VD Vlachovice (dle studie). Na tomto úseku dojde k opevnění dna a následné stabilizaci. V tomto úseku může docházet k zahlubování toku. Ze studie vyplývá, že dosah významného ovlivnění splaveninového režimu Vlárky je možné uvažovat po soutok s Říčkou – *„Předpokládalo se, že tok Říčka je již tak vzdálen od VD Vlachovice a je tak významný, že se v profilu jeho přítoku již vliv výstavby VD Vlachovice neprojeví. Uvedený předpoklad byl pomocí simulací transportu splavenin potvrzen dostatečně malou změnou poměru objemu vody a objemu splavenin proteklých za 30 let profilem nad přítokem Říčky.“* Dosah vlivu byl tedy expertně odhadnut a následně ověřen pomocí simulací transportu splavenin. Míra a dosah vlivu byly potvrzeny v rámci konzultace s autorem studie, doc. Ing. Zbyňkem Zachovalem, Ph.D., který v rámci konzultace jednoznačně vyloučil, že by využití plochy „VD01“ pro zamýšlenou stavbu vodárenské nádrže mohlo mít významné vlivy na Vlárku pod soutokem s Brumovkou. Tento potenciální vliv lze tedy na základě výše zmíněného hodnotit jako přímý, dlouhodobý, mírně negativní. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření *„Provéřit možnost přesunu sedimentů z nádrže a odběrných profilů do toků pod VD01.“* Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. *„Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“*. Dalším potenciálním negativním vlivem může využitím plochy „VD01“ být pravděpodobné snížení dlouhodobého průměrného průtoku pod VD Vlachovice, kdy může docházet k menšímu naředění případných zdrojů znečištění a dalším kvalitativním změnám. Jedná se především o vypouštění odpadních vod ve Vlachovicích a Vrběticích. Dalším zdrojem znečištění může být zemědělství. Naopak potenciálním mírně pozitivním vlivem může být v tomto kontextu nadlepšování minimálních průtoků, kdy je riziko významného vlivu z hlediska znečištění a kyslíkového deficitu nejhorší. V závislosti na podloží, hloubce a délce zdržení vody v nádrži může navíc docházet k výše zmíněné změně chemických parametrů vod ve zdrži, resp. vypouštěných vodách. V případě neplánovaného úniku znečištění může VD Vlachovice sloužit pro nárazové zvýšení průtoku a tím snížení dopadů kontaminace na vodní ekosystémy jako tomu bylo v případě Bečvy v roce 2020. Tyto potenciální



vlivy jsou hodnoceny jako přímé, dlouhodobé, mírně pozitivní či negativní. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*V rámci projektové přípravy analyzovat vliv starých ekologických zátěží (brownfieldy, skládky) v povodí VD01 na kvalitu vody ve Vláře, Sviborce a Smolice (přeneseně VD Vlachovice). Pro přeložky dopravních a inženýrských sítí zvolit takové technické řešení, které neohrozí kvalitu vody v nádrži nad nezbytnou míru. Vlivy těchto technických opatření průběžně monitorovat v průběhu provozu záměru VPS VD01 a příp. učinit opatření pro eliminaci negativních vlivů.*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Oblast dotčená plochou „VD01“ nemá v současnosti výrazný naplněný vodohospodářský význam. Až na dva vodní zdroje v k.ú. Brumov, které jsou již výrazně vzdálené od profilu plochy „VD01“, není území limitně zatížené. V oblasti se nenachází využitelné útvary podzemních vod ve svrchních vrstvách ani významné zdroje minerálních vod. Ve svazích budoucí zátopy vodní nádrže lze předpokládat infiltraci povrchové vody z nádrže – v místech, kde jsou flyšové horniny překryty propustnými deluviálními sedimenty (svahové sutě), popř. tam, kde vrstvy pískovce a jílovce, porušené zvětráváním či hustou sítí puklin, vycházejí na povrch terénu. Ovlivnění hladiny a kvality podzemní vody lze předpokládat v oblasti zátopy a hráze a v jejich nedalekém okolí. Nelze předpokládat významné ovlivnění vydatnosti a kvality využívaných zdrojů podzemních vod. Půjde tedy o potencionální vlivy přímé, přechodné, dlouhodobé, mírně negativní. Pro minimalizaci potencionálního vlivu na podzemní vody lze uvažovat v kapitole 5.1 ve výrokové části platných ZÚR ZK, článek [76], v zásadách pro rozhodování o změnách v území konkrétně v bodě c) „*podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání*“. Plocha „VD02“ je dále v územním překryvu s Chráněnou oblastí přirozené akumulace vod (dále také „CHOPAV“) Vsetínských vrchů. Současně se v ploše nachází několik vodních zdrojů, jejich ochranná pásma a zdroje minerální vody. Vzhledem k charakteru PBO v ploše „VD02“ a za předpokladu dodržení zákonných povinností nebudou tyto charakteristiky výše zmíněné složky životního prostředí dotčeny. Potencionálně může dojít k přímým, krátkodobým, mírně negativním vlivům ve fázi realizace plochy „VD02“. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*Při návrhu a realizaci záměrů na vodních tocích v ploše VD02 minimalizovat vliv na splaveninový režim a hydromorfologický stav vodních toků.*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Jak již bylo zmíněno výše, vlivem uplatnění plochy „VD01“ dojde ke snížení průměrného průtoku ve Vláře. Současně platí, že stavba vodního díla bude snižovat především povodňové průtoky a bude sloužit jako povodňová ochrana pro obyvatele pod ním. Obce na toku Vlárý nejsou výrazně zatížené rizikem záplav. Avšak vlivem uplatnění plochy „VD01“ dojde k dalšímu zmenšení záplavového území na toku Vlárý pod plochou „VD01“. Vliv se s plochou povodí, resp. s přítoky v jednotlivých profilech Vlárý bude snižovat. Dosah reálného vlivu na zmenšení záplavového území je možné stanovit k soutoku Vlárý s Brumovkou. Dále uplatněním

plochy „VD02“ pravděpodobně dojde k lepšímu zadržování vody v krajině a dojde tak ke zpomalení odtoku z území. Tím pravděpodobně dojde k mírnému zmenšení záplavového území a aktivní zóny záplavového území dotčených toků (Sviborka, Smolinka, Vlára) zejména po soutok s Říčkou. Pod soutokem s Brumovkou již tyto vlivy budou zanedbatelné až nulové. Potenciální vliv je tedy hodnocen jako přímý, trvalý a mírně pozitivní. Vlivem uplatnění plochy „VD01“ dojde k zadržení vody v krajině technickým opatřením (vybudováním hráze v rámci vzdutí). Předpokládané množství vody v nádrži je řádově 20 – 30 mil. m<sup>3</sup>. Způsob zadržení vody v krajině tímto způsobem je však z hlediska životního prostředí spíše nevhodný, neboť stavba VD Vlachovice nabízí sama o sobě relativně pouze málo vlivů pozitivních (např. zvyšování hladiny v obdobích sucha). Vliv plochy „VD01“ na vodní režim krajiny je přímý (kdy dochází k odběru vody z krajiny), přechodný, dlouhodobý, mírně negativní. Zároveň ve vazbě na vše výše zmíněné byla navržena koncepční minimalizační opatření, resp. do zásad pro rozhodování o změnách v území bylo zapracováno „vytvářet podmínky pro zlepšování jakosti/kvality vody ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlára;“ a „optimalizovat a zlepšovat vodní režim v povodí vodního díla Vlachovice (v povodích Vlára, Smolinky a Sviborky), a to ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlára;“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v článku [46d], písm. c), resp. e).

Vlivy na **půdu**, resp. **zemědělský půdní fond** byly identifikovány ve vazbě na uplatnění obou ploch („VD01 a „VD02“), jež jsou obsahem návrhu aktualizace. Vlivem využití plochy „VD01“ dojde k odnětí ZPF, a to i v II. třídě ochrany. Celkově může být využitím plochy „VD01“ potenciálně odňato až 83,35 ha ZPF v II. třídě ochrany, což představuje 10,3 % celé plochy „VD01“. Vzhledem k tomuto poměru ZPF v II. třídě ochrany na celkovém potenciálním záboru a vzhledem k tomu, že ke značné části tohoto záboru nedojde, protože jde o střet s plochou vymezenou pro přístupovou cestu na staveniště, lze hodnotit tento vliv jako potenciální mírně negativní. V platných ZÚR ZK je vliv na ZPF (resp. jeho minimalizace) řešen v prioritě č. 10. „... *Dbát na minimalizování odnímané plochy pozemků ZPF zvláště u půd zařazených v I. a II. třídě ochrany.* “ (dále také „priorita 10“). Tato priorita byla naplněna již při postupném snižování zátop/plochy „VD01“ v rámci projekční přípravy VD Vlachovice a jednání s dotčenými obcemi a orgány ochrany přírody. V rámci návrhu A3 ZÚR ZK je tedy předkládána již varianta, která byla z hlediska záboru ZPF již optimalizována. Potenciální vliv plochy „VD01“ na ZPF je přímý, trvalý a s přihlédnutím k poměrně malému podílu ZPF v II. třídě ochrany mírně negativní. Vlivem využití plochy VD02 může potenciálně dojít k odnětí ZPF. Podíl ZPF v I. a II. třídě ochrany v této ploše činí 3,4 % z celkového množství potenciálně dotčených půd. Míra vlivu závisí na charakteru a umístění PBO, nelze očekávat, že by PBO nezbytně vyžadovaly zábory ZPF v I. a II. třídě ochrany. Obce tedy nejsou potenciálně výrazně zatížené z pohledu odnětí ZPF v rámci vymezení plochy „VD02“. Současně PBO v rámci plochy „VD02“ budou mít funkci půdoochrannou, kdy omezí erozi půdy. I na plochu „VD02“ se vztahuje výše zmíněná priorita v platných ZÚR ZK. Potenciální vliv plochy „VD02“ na ZPF je s přihlédnutím k pravděpodobným protierozním opatřením na zemědělské půdě a dalším částem ZÚR zanedbatelný až mírně pozitivní, přímý, trvalý. Z pohledu vlivů na **pozemky určených k plnění funkcí lesa** byly



identifikovány v případě plochy „VD01“ dočasné i trvalé zábory PUPFL, a to v kategorii lesů hospodářských. Může jít až o 181,74 ha hospodářských lesů, což představuje 22,4 % z celkové plochy „VD01“. V území nově vymezených ploch v A3 ZÚR ZK nejsou lesní pozemky výrazně zatíženy a území je z pohledu lesních ploch bohaté. Vzhledem k tomu, že plocha „VD01“ je výrazně členitá a zabírá především údolí, nerozděluje plocha hodnotné lesní celky. Potenciální vlivy na PUPFL jsou v ploše plánované zátopy a z hlediska rozsahu velmi omezené, tedy lokální, přímé, trvalé, mírně negativní. Při uplatnění plochy „VD02“ se negativní dotčení PUPFL v rámci PBO neočekává, záleží však na jejich konkrétní podobě. V území nově vymezených ploch v A3 ZÚR ZK nejsou lesní pozemky výrazně zatíženy a území je z pohledu lesních ploch také bohaté. Vlivy budou pravděpodobně velmi lokální, plošně velmi omezené a budou zřejmě výrazně převáženy posílením rozlohy PUPFL v dotčeném území (ochranné lesy, rozšíření dálkového migračního koridoru apod.). Potencionální vlivy ve vazbě na uplatnění plochy „VD02“ jsou hodnoceny jako přímé, trvalé, zanedbatelné až mírně pozitivní. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů je v rámci priority výrokové části platných ZÚR ZK stanovena priorita 7 „hospodárné využívání zastavěného území, zajištění ochrany nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace jeho fragmentace“ (dále také „priorita 7“) a 10, která má za cíl minimalizovat vlivy na ZPF a PUPFL. Dále bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*Při návrhu konkrétního projekčního řešení využití ploch VD01 a VD02 v maximální možné míře zohlednit zájmy ochrany ZPF a PUPFL a minimalizovat zábor těchto ploch, zejména ZPF v I. a II. třídě ochrany.*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“.

Z hlediska vlivů na **reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje** dojde v případě plochy „VD01“ na zatím neurčeném místě k těžbě či využití materiálu na stavbu hráze. Tento vliv tak nelze vzhledem k jeho neurčité povaze a prostorovému vymezení jakkoliv popsat, avšak vzhledem k úrovni zákonné ochrany krajinného rázu lze předpokládat, že nebude až významného charakteru. V ploše „VD01“ samotné hrozí aktivace svahových nestabilit. Negativním důsledkem syčení zejména jílovců vodou může být aktivace svahových nestabilit, které jsou v této oblasti častým jevem. Právě vymezení takových území je úkolem inženýrsko-geologického průzkumu. V místních podmínkách většinou bývají spouštěcím mechanismem extrémní srážkové situace, intenzivní tání sněhové pokrývky, důlní činnost a nevhodné zakládání staveb. Potenciální vliv je nejvýše mírně negativní, přímý, přechodný, dlouhodobý. Nebezpečí vzniku je možné lokalizovat pouze na profil budoucí hráze, případně podél vzdutí. Počet svahových nestabilit pod plochou „VD01“ (Q<sub>100</sub> Vlary) je zanedbatelný. Za předpokladu provedení inženýrsko-geologického průzkumu pro stavbu VD Vlachovice a přijetí patřičných projektových technických opatření je potenciální riziko ovlivnění zanedbatelné až mírně negativní. Negativním důsledkem syčení zejména jílovců vodou v důsledku realizace PBO na ploše „VD02“ převádějících povrchový odtok na odtok podpovrchový může být aktivace svahových nestabilit, jak již bylo uvedeno výše. Jiné hodnotitelné vlivy plochy „VD02“, resp. PBO na reliéf a horninové prostředí se nepředpokládají. Záměry (PBO) v ploše VD02 budou pravděpodobně lokálního, bodového

charakteru. Potenciální vliv plochy „VD02“ je hodnocen jako přímý, střednědobý, zanedbatelný až potenciálně mírně negativní. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „V rámci přípravy VD Vlachovice zajistit provedení inženýrskogeologického průzkumu a následně zajistit stabilitu potenciálních sesuvných území.“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“.

Z pohledu vlivů na **faunu, flóru a biologickou rozmanitost** plocha „VD01“ přímo nezasahuje do hodnocených prvků územního systému ekologické stability (dále také „ÚSES“) nadregionální a regionální úrovně. Přímé vlivy lze tedy vyloučit. Vlivem využití plochy „VD01“ může potenciálně dojít k velmi mírnému snížení průměrného průtoku na Vláře v rámci regionálního biocentra (dále také „RBC“) „RBC 346 Jurů vrch“. Naopak může potenciálně dojít k velmi mírnému navýšení minimálních průtoků. Toto RBC je od plochy „VD01“ nicméně natolik vzdálené (pod soutokem s Brumovkou), že vlivy na tyto průtoky ani na RBC nelze očekávat. Jak už sám název biocentra napovídá, nejedná se navíc o biocentrum výrazně závislé na toku Vlára. Nepřímé vlivy lze tedy také vyloučit. Plocha „VD02“ je v územním střetu s nadregionálním biokoridorem (dále také „NRBK“) „NRBK Makyta – Spálený“, který v severozápadní části přechází v NRBC Spálený. Potenciální vlivy na ÚSES mohou být v souvislosti se zamýšleným využitím plochy „VD02“ pro realizaci PBO dle jejich charakteru přímé, dlouhodobé, zanedbatelné až mírně pozitivní. Avšak v případě potenciálních negativních vlivů je současně možné přihlédnout k platným ZÚR ZK, kde je prostupnost krajiny řešena v prioritě č. 7. A dále v kapitole 5.1 „Koncepte ochrany a rozvoje přírodních hodnot území“, článek [76], v úkolech pro územní plánování v bodě b) je uvedeno „upřesnit územní vymezení lokálních prvků ÚSES, dbát na zachování přírodě blízkých biotopů v území a na územní respektování lokalit ohrožených rostlin a živočichů“. Plocha „VD01“ přímo zasahuje svým západním výběžkem do plochy CHKO, konkrétně zasahuje do II. a III. zóny ochrany CHKO Bílé Karpaty (cca 2 ha). Nepřímé vlivy na Vláře pod plochou „VD01“ budou zejména ve II., III. a IV. zóny ochrany výše zmíněného CHKO, kde vzhledem k možnému působení v záplavové zóně Q<sub>100</sub> nedojde k negativním vlivům na předměty ochrany CHKO – bělokarpatské květnaté louky a přirozené listnaté lesy, pro které není lokalizace v údolní nivě typická. Vliv uplatnění plochy „VD01“ bude přímý (zábor) i nepřímý (skrze vodní prostředí), dlouhodobý. Vzhledem k celkové ploše CHKO Bílé Karpaty je zásah plochy „VD01“ zanedbatelný. Potenciální mírný negativní vliv je možné omezit na úsek Vlára od „VD01“ po soutok s Říkou, a to na údolní nivu, kde se však pravděpodobně nenachází předměty ochrany. Současně bylo nutné přihlédnout k platným ZÚR ZK, kde je v kapitole 5.1 výrokové části, článek [76], v úkolech pro územní plánování, konkrétně v bodě c) stanoveno „podporovat územní úpravy a opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody a vodních ekosystémů“. Dále byla navržena koncepční minimalizační opatření, resp. do zásad pro rozhodování o změnách v území bylo zpracováno „vytvářet podmínky pro zlepšování jakosti/kvality vody ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlára;“ a „optimalizovat a zlepšovat vodní režim v povodí vodního díla Vlachovice (v povodích Vlára, Smolinky

a Sviborky), a to ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlára;". Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v článku [46d], písm. c), resp. e). Dále pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „Při návrhu a realizaci záměrů v rámci ploch VD01 a VD02 preferovat taková technická řešení, která minimalizují negativní vlivy na splaveninový a vodní režim toků v CHKO Bílé Karpaty.". Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí". Potenciální vlivy ve vazbě na využití plochy „VD02" je možné identifikovat ve všech zónách CHKO Bílé Karpaty. Zásah do CHKO je však spíše okrajový v jeho východní části. Dopady zamýšlených PBO budou v průběhu realizace pravděpodobně nejvýše mírně negativní, jedná se o dočasný vliv. Pro minimalizaci zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „Při další přípravě záměru VD Vlachovice a souvisejících staveb se zaměřit na eliminaci či zmírnění vlivů na přírodu a krajinu a veřejné zdraví, resp. hluk a ovzduší.". Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí". Předměty ochrany CHKO ohroženy pravděpodobně nebudou. V případě vhodně zvolených PBO a jejich umístění lze po realizaci PBO očekávat potenciálně celkově přímé (zábor) i nepřímé (skrže vodní prostředí) trvalé mírně pozitivní vlivy. Vliv plochy „VD01" je spolu s potenciálně dotčeným územím v územním překryvu s přírodní památkou (dále také „PP") Podskaličí a PP Pod Vrchy. Vliv využití plochy „VD01" se může projevit ve vazbě na ovlivnění hydrologie Vlára a Smolinky v rámci PP Podskaličí. PP Pod Vrchy se nachází ve svahu a od Vlára ji odděluje silnice. PP Pod Vrchy je od ploch „VD01" poměrně vzdálená a předmětem ochrany je především sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*), která však roste na pravém údolním svahu Vlára, jenž nebude změnou průtoků ve Vlára ztlačně ovlivňován. Vliv na PP Pod Vrchy lze vyloučit ve všech časových řadách. PP Podskaličí v nivě stejnojmenného toku pod odběrným místem by mohla být potenciálně ovlivněna snížením průměrných průtoků ve Smolince. V přírodní památce Podskaličí se vyskytuje šafrán bělokvetý (*Crocus albiflorus*) a dle průzkumů provedených během roku 2020 (Kočvara R., Vlára, Vodní dílo Vlachovice – Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a §7 vyhlášky č. 142/2018 Sb., 2020) je tento druh nejhojnější v blízkosti toku Smolinka v místech, která jsou obtížněji přístupná pasoucímu se dobytku. Hlavním problémem v lokalitě je tedy zřejmě pastva dobytka. Snížením průtoku může teoreticky dojít k potenciálně negativnímu ovlivnění nivy Smolinky, nicméně šafrán bělokvetý je druhem primárně horských a podhorských luk. V návaznosti na to je potenciální vliv na výše zmíněné hodnocen jako nepřímý (skrže ovlivnění průtoků), přechodný, dlouhodobý, zanedbatelný až mírně negativní. Využití plochy „VD02" může potenciálně ovlivnit dvě maloplošná zvláště chráněná území (dále také „MZCHÚ") – PP Podskaličí a PP Smolinka. Vlivy na PP Pod Vrchy nejsou pravděpodobné z důvodů, které jsou shodné s vlivy plochy „VD01", jenž jsou popsány výše. Vlivy na PP Podskaličí a PP Smolinka budou zamýšleným využitím plochy „VD02" pro realizaci PBO pravděpodobně nepřímé, zanedbatelné, protože nelze důvodně očekávat zásahy realizací PBO do PP. Plocha „VD02" je dále v překryvu s přírodním parkem Vizovické Vrchy (dále

také „PPk“). Vzhledem k tomu, že zásahy v rámci plochy „VD02“ budou lokálního charakteru a přírodě blízké, bude potenciální vliv na PPK přímý, trvalý, zanedbatelný až mírně pozitivní. Na ploše „VD01“ a v jejím blízkém okolí či v okolí plochy „VD02“ je potvrzen výskyt značného množství zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin (dále také „ZCHD“). Část ze zjištěných druhů má přímou vazbu na předmětné plochy a jakýkoliv zásah bude představovat ovlivnění jejich biotopu. Na základě toho lze definovat potenciální mírně negativní vlivy, a to zejména ovlivnění potravních zdrojů, zásah do biotopů, rušení, usmrcení, ovlivnění migrační prostupnosti území. Současně širší oblast kolem dotčeného území vyniká obecně druhovou pestrostí, tj. výrazný zásah (převážně vlivem výstavby VD Vlachovice) pravděpodobně nebude mít za následek zánik populace některého ze zjištěných ZCHD v území. Detailně bude charakter i míra vlivu na jednotlivé ZCHD vyhodnocena v rámci tzv. procesu EIA. Lze však očekávat potenciační vlivy přímé (záborem stanovišť) a současně vlivy na stanoviště skrze ovlivnění průtoků (vliv nepřímý). Zánik populace některého ze zjištěných druhů je v případě vhodného projekčního řešení záměru v plochách „VD01“ a „VD02“ vysoce nepravděpodobný. V případě přímého zaboru stanovišť jde o potenciální trvalý, mírně negativní vliv v návaznosti na lokální charakter bez zásadního dopadu v rámci celého dotčeného území. Avšak pro minimalizaci výše zmíněných vlivů je v kapitole 5.1 *„Koncepte ochrany a rozvoje přírodních hodnot území“* ve výrokové části platných ZÚR ZK, článek [76], v úkolech pro územní plánování, konkrétně v bodě b) uvedeno *„upřesnit územní vymezení lokálních prvků ÚSES, dbát na zachování přírodě blízkých biotopů v území a na územní respektování lokalit ohrožených rostlin a živočichů;“*. Dále Plocha „VD01“ je v územním střetu s dálkovým migračním koridorem (dále také „DMK“) velkých savců, kteří budou nuceni vodní plochu překonat, obejít či využít mírně severněji či jižněji se nacházející DMK. Velcí savci nebudou mít pravděpodobně ve většině případů a po většinu roku problém vodní plochu v užších místech přeplavat či v případě zámru přejít. Dále je pravděpodobné, že vylidnění a zklidnění území (vykoupení a zbourání staveb v zátopě, zákaz vstupu do I. pásma hygienické ochrany) zvýší jeho atraktivitu pro velké savce. Přesto by mohlo vymezením plochy „VD01“ dojít k omezení využití tohoto DMK. Dále lze uvažovat o vlivu na lokální prostupnost území dalších skupin živočichů. Migrace údolím Vlčáry bude v případě uplatnění plochy „VD01“ v rozsahu této plochy znemožněna pro velkou část vodních organismů. Vzhledem ke skutečnosti, že se místně nacházíme v horních částech toků, je předpokládáné množství ovlivněných druhů vodních organismů relativně malé a nepatří mezi ně druhy, které by byly závislé na migraci do oblasti plochy „VD01“ z hlediska svého rozmnožování či z jiného zásadního a nenahraditelného důvodu. Potenciální vliv je hodnocen jako přímý, přechodný, dlouhodobý a vzhledem k výše uvedenému je vliv na prostupnost na této úrovni hodnocen jako zanedbatelný až mírně negativní. Ve vazbě na vše výše zmíněného je navrženo koncepční minimalizační opatření, resp. v úkolech pro územní plánování je požadováno *„zajistit, aby nedocházelo k dalšímu rozšiřování zástavby obcí Drnovice, Vysoké Pole a Újezd směrem k vodnímu dílu Vlachovice, a to s ohledem na migraci velkých savců v rámci příslušného dálkového migračního koridoru“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v článku [46d], písm. f). Dále pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena projektová minimalizační opatření *„V rámci technického řešení vodního díla realizovat opatření ke snížení*

dopadu fragmentace území s důrazem na terestrické živočichy, zejména v rámci plochy VD01 a VD02 zajistit, aby mezi zátopou plánovaného VD Vlachovice a zástavbou obcí Drnovice, Vysoké Pole a Újezd vznikl či byl zachován zalesněný pás o minimální šířce 150 m pro zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velkých savců." a „V rámci aktualizace ÚAP rozšířit příslušný dálkový migrační koridor velkých savců tak, aby zahrnoval celé VD Vlachovice, ochranné lesy na jeho obvodu i zalesněný pás o minimální šířce 150 m mezi VD Vlachovice a zástavbou obcí Drnovice, Vysoké Pole a Újezd, jehož zajištění bylo uloženo v předchozí podmínce". Uvedená minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí". Využití plochy „VD02" pro PBO bude mít na prostupnost krajiny (převážně pro savce) pravděpodobně mírně pozitivní vliv. Naopak z hlediska prostupnosti drobných vodních toků nad vzduším VD Vlachovice může mít jejich plánované hrazení mírně negativní vliv. Avšak celkový potencionální vliv na migrační prostupnost ve vazbě na uplatnění plochy „VD02" je hodnocen jako přímý, trvalý, mírně pozitivní.

Z hlediska vlivu na **krajinu** lze ve vazbě na uplatnění navrhovaných ploch „VD01" a „VD02" předpokládat potencionální mírně negativní až mírně pozitivní vlivy. Potenciální vliv plochy „VD01" na krajinný ráz lze předpokládat mírně negativní, přímý (záborem) i nepřímý (skrže ovlivnění průtoků po soutok s Říčkou), dlouhodobý. V rámci dotčeného krajinného prostoru bude z hlediska dopadů na stávající krajinný ráz bezesporu nejvýznamnější působení vlastní vodní nádrže. Projev hráze nebude však natolik významný. Vznik nové souvislé vodní plochy zcela změní současný krajinný obraz, kdy dojde k zániku pestré mozaiky biotopů meandrujícího toku zejména Vlárý a Benčice, navazujících luk a pastvin s rozptýlenou zelení, dojde k optickému snížení prostorové hloubky údolí. Plocha „VD01" leží převážně v krajinné oblasti Valašskokloboucko, kde je z přírodních charakteristik nejceněnější národní přírodní rezervace Pulčín-Hradisko, PP Kopce a PP Čertovy skály, které nejsou v překryvu s plochou „VD01". Tok Vlárý je pouze doplňujícím znakem. Vliv plochy „VD01" na kulturní složku krajinného rázu bude zanedbatelný. Vliv na estetickou složku krajinného rázu (znaky prostorové povahy a harmonického měřítko) bude zanedbatelný, neboť vodní plocha bude relativně úzká, výrazně zapuštěná v údolí a nebude ovlivňovat hodnotné znaky jako jsou táhlé a mírnější hřbety či mozaiku lesů, luk a pastvin na svazích. Vzhledem k výše uvedenému je možné konstatovat, že plocha „VD01" významně nezasáhne do hodnot krajinného rázu území, resp. že platné ZÚR výše zmíněné dostatečně řeší. Konkrétně v kapitole 5.1 „Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území" ve výrokové části platných ZÚR ZK, článek [76], v zásadách pro rozhodování o změnách v území, konkrétně v bodě b) je uvedeno „dbát na zachování krajinných hodnot a charakteru krajinného rázu v dílčích částech kraje, podporovat obnovu a doplnění charakteristických krajinných znaků". Plocha „VD02" je v územním překryvu s CHKO Bílé Karpaty, PP Podskaličí, PP Smolinka a PPK Vizovické vrchy. V ploše „VD02" se navíc nachází národní kulturní památka – památník v Ploštině. Charakter zásahu bude záviset na konkrétní podobě zamýšlených PBO. Očekávat lze však potencionální přímé, trvalé, mírně pozitivní vlivy



v návaznosti na doplnění mozaiky lesních a lučních společenstev. Krajina bude dále ovlivněna zábořem VKP v prostoru zátopy plochy „VD01“. Zde se nachází VKP les, vodní tok a údolní niva. Může jít až o 181,74 ha hospodářských lesů s tím, že nejvyšší intenzita vlivu bude v severovýchodní části zátopy – v údolí Tichovského potoka. V okolí dotčených ploch VKP les je rozsáhlá lesní plocha a nebude tedy ohrožena stabilita VKP jako celku. V prostoru zátopy dojde k nevratnému zániku hodnotných ekosystémů. Jedná se především o vlastní tok Vlárý, kde byl potvrzen výskyt zvláště chráněných druhů. Dále bude narušen tok přítoků Vlárý v ploše „VD01“. V prostoru údolní nivy dojde k jejímu zániku v rámci zátopy. V prostoru zátopy bude vytvořen nový ekosystém, který svým charakterem neodpovídá místním přírodním podmínkám. Lze očekávat, že v okolí zátopy bude provedeno ochranné opatření (např. v podobě výsadby ochranných lesů, protierozních opatření apod.). V návaznosti na výše zmíněné byl vlivem vymezení plochy „VD01“ identifikován potenciální přímý, přechodný, dlouhodobý, mírný (v návaznosti na to, že je plošně omezený z hlediska dotčeného území i plochy kraje) negativní vliv na VKP. Lze tedy očekávat, že v ploše „VD01“ dojde k nevratnému zániku ekosystémů, které budou nahrazeny vodní plochou. Mezi hlavní nepřímé vlivy patří snížení kvality vody, změna teploty vody, změny chemicko-fyzikálních vlastností vody, změny chodu splavenin a snížení průměrných průtoků, které způsobí větší náchylnost toku na případné znečištění. Dosah těchto mírně negativních (lokálních) vlivů lze předpokládat po soutok s Říkou. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů je v kapitole 5.1 „Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území“, článek [76], v úkolech pro územní plánování, konkrétně v bodě b) je uvedeno „upřesnit územní vymezení lokálních prvků ÚSES, dbát na zachování přírodě blízkých biotopů v území a na územní respektování lokalit ohrožených rostlin a živočichů;“ a v zásadách pro rozhodování o změnách v území je v bodě b) „dbát na zachování krajinných hodnot a charakteru krajinného rázu v dílčích částech kraje“. Dále pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „Při další přípravě záměru VD Vlachovice a souvisejících staveb se zaměřit na eliminaci či zmírnění vlivů na přírodu a krajinu a veřejné zdraví, resp. hluk a ovzduší.“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Navrhovaná opatření v souvislosti s vymezením plochy „VD02“ mohou nově navrhnutá PBO doplnit VKP les. V horních částech toků je VKP údolní niva relativně málo zastoupena, či dokonce úplně chybí. Vlivem plochy „VD02“ lze odvodit mírně pozitivní vliv na toto VKP, kdy bude docházet ke zpomalování odtoku vody z krajiny, přeneseně k dotaci toků v době sucha a mírnému rozšíření údolní nivy v případě, že to prostorově bude možné. Uplatněním plochy „VD02“ dojde k úpravě vodních toků (VKP) pozměňující jejich charakter. V úrovni měřítka zásad územního rozvoje není možné tento vliv blíže definovat. Množství ovlivněných toků je však vzhledem k rozsáhlé oblasti Západních Karpat s obdobnými podmínkami malé. Nepřímo může plocha „VD02“ pozitivně ovlivnit údolní nivu a vodní tok pod plochu „VD02“ až po soutok s Říkou. Pravděpodobně zde dojde ke zvýšení ekologické stability toků. Potenciální vliv plochy „VD02“ na VKP je přímý (v ploše VD02) a nepřímý (v tocích mimo zásahy), dlouhodobý až trvalý, mírně pozitivní.

Z hlediska potencionálních vlivů na **obyvatelstvo a lidské zdraví** využití vymezených ploch „VD01“ a „VD02“ bude spojeno s potencionálními přímými, dlouhodobými, mírně až významně pozitivními vlivy. Vlivem vymezení plochy „VD01“ může dojít ke snížení povodňových hladin, a to především v obcích Vlachovice a Vrbětice. S dalšími přítoky se protipovodňový efekt snižuje, nicméně není nezanedbatelný ani v obcích Bohuslavice nad Vláří či Štítná nad Vláří (vliv přímý a přechodný – dlouhodobý). Riziko havárie a ohrožení obyvatel zvláštní povodní při selhání či destrukci hráze je předpokládáno velmi malé až zanedbatelné. Dále může dojít k zajištění dostatečných zásob pitné vody pro Zlínský kraj. Za předpokladu správnosti klimatické předpovědi a neexistence jiného uspokojivého řešení bude hrát VD Vlachovice klíčovou roli s přesahem do socioekonomické sféry, zvýšení bezpečnosti, zajištění zdraví obyvatel atd. Potenciální vliv je hodnocen jako přímý, přechodný, dlouhodobý, významně pozitivní. Vlivem uplatnění plochy „VD02“ bude docházet k zadržování vody v krajině a mírné eliminaci povodňových vln. S přítoky se protipovodňový efekt snižuje, nicméně jeho dosah je možné očekávat po soutok s Říkou, nejvýše do Bohuslavic nad Vláří či Štítné nad Vláří (vliv nepřímý, trvalý). Potenciální vliv plochy „VD02“ je hodnocen jako mírně pozitivní. Při realizaci výše zmíněných ploch může potencionálně dojít k přímému, krátkodobému, mírně negativnímu vlivu. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*Při další přípravě záměru VD Vlachovice a souvisejících staveb se zaměřit na eliminaci či zmírnění vlivů na přírodu a krajinu a veřejné zdraví, resp. hluk a ovzduší.*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“.

Potencionální vlivy na **hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví** budou spojeny pouze s vymezením plochy „VD01“. Plocha „VD01“ se ve své jižní části překrývá s územím s archeologickými nálezy I. stupně, kde bude v souladu s platnými právními předpisy nezbytné před stavebním zásahem či zatopením této plochy provést záchranný archeologický průzkum. Vzhledem k zákonným povinnostem investora není nutné tento vliv na úrovni ZÚR dále ošetřovat, protože tento vliv je již dostatečně ošetřen platnými právními předpisy v této oblasti. V rámci realizace záměru v ploše „VD01“ dojde k lokálnímu zásahu do hmotných statků v podobě demolice/zatopení nízkých desítek budov. Potenciální dotčení soukromých hmotných statků musí být dostatečně kompenzováno v rámci majetkoprávního vypořádání, a tedy též není nutné tento vliv ošetřovat na úrovni ZÚR. Na druhou stranu se potencionálně zvýší povodňová ochrana sídel podél Vlárky zejména po soutok s Říkou. Dále po proudu bude protipovodňový efekt plochy „VD01“ postupně klesat až se soutokem Vlárky s Brumovkou zcela vymizí. Potenciální vliv je tedy celkově hodnocen jako přímý, trvalý, mírně negativní zátopou dotčených nemovitostí a území s archeologickými nálezy I. stupně, resp. nepřímý, dočasný, dlouhodobý, mírně pozitivní vliv v návaznosti na zvýšenou povodňovou ochranou území pod plochou „VD01“. Potencionální vliv plochy „VD02“ na výše zmíněnou složku je hodnocen jako zanedbatelný.

V rámci posouzení návrhu A3 ZÚR ZK na životní prostředí bylo identifikováno riziko vzniku mírně negativních či pozitivních kumulativních a synergických vlivů. V rámci vyhodnocení nebyly



identifikované významné kumulativní a synergické vlivy v oblasti ovzduší a klimatu. Kumulativní vlivy lze očekávat pouze v případě souběhu realizace VD Vlachovice v ploše „VD01“ a PBO v ploše „VD02“. Tyto potenciální vlivy byly vyhodnoceny jako přímé, krátkodobé, mírně negativní. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření *„Při další přípravě záměru VD Vlachovice a souvisejících staveb se zaměřit na eliminaci či zmírnění vlivů na přírodu a krajinu a veřejné zdraví, resp. hluk a ovzduší.“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Potenciální záměry rozvoje sídel spojené s dalším znečištěním v povodí Vlárky představují potenciální riziko ve spojení se snížením průtoků. Vlivem nižšího ředění za průměrných průtoků může docházet ke zhoršování kvality vody ve Vlárce. Tento jev je však nejsilnější při minimálních průtocích, které budou díky nadlepšování průtoků z VD Vlachovice potenciálně spíše zanedbatelně zvýšeny. Nadlepšením průtoků z VD Vlachovice může být v budoucnu využita i pro ředění případného havarijního znečištění jako v případě Bečvy v roce 2020. Jedná se tedy o synergický a kumulativní vliv záměrů rozvoje sídel spojené s dalším znečišťováním s A3 ZÚR ZK, kde rozvoj sídel působí potenciálně mírně negativně a A3 ZÚR potenciálně spíše mírně pozitivně. Jako samostatný potenciální zdroj synergického vlivu na vodní prostředí byl vyhodnocen koridor pro komunikaci „D49“ úsek Hulín – Fryšták – Zlín – Vizovice (dále také „dálnice D49“), a „I/49“ úsek Vizovice – Horní Lideč – hranice ČR (pod označením „PK01“ v platných ZÚR ZK) (dále také „silnice I/49“), jehož trasa vede v severovýchodní části plochy „VD02“ a na území CHOPAV Vsetínské vrchy. V případě realizace záměru a následné havárie by mohla být kontaminována část území a přeneseně ohrožen zdroj pitné vody VD Vlachovice. Zvýšenou pozornost je v rámci povodí Vlárky potřeba věnovat i likvidaci srážkových vod z povrchu dálnice D49, resp. silnice I/49. Kvůli jejich kontaminaci solí používanou při údržbě komunikace. Záměr komunikace tedy může přinášet potenciální mírně negativní synergické vlivy zejména na kvalitu vod, zatímco plocha „VD02“ spíše potenciálně mírně pozitivní synergické vlivy. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření *„V rámci přípravy D49 úsek Hulín – Fryšták – Zlín – Vizovice a I/49 úsek Vizovice – Horní Lideč – hranice ČR zohlednit ochranu kvality povrchových a podzemních vod s ohledem na VPS VD01 a co nejvíce zachovat či zlepšit srážkooodtokové poměry. Dále v rámci přípravy těchto záměrů zajistit dostatečnou migrační propustnost krajiny zejména pro velké savce.“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Budování přenosových vedení velmi vysokého napětí (dále také „VVN“) a koridoru „TR110“ kV/22 kV (konkrétně projekt „E10“ v platných ZÚR ZK) (dále také „projekt E10“), které vedou skrze plochu „VD02“ a v blízkosti plochy „VD01“ v kombinaci s dalšími navrhovanými liniovými stavbami, jako je dálnice D49, povede k trvalým záborům půdy. Tento kumulativní vliv je potenciální mírně negativní, protože území není homogenně zatíženo záborů a vliv bude převážně lokální. V platných ZÚR ZK je vliv na ZPF (resp. jeho minimalizace) řešen v prioritě č. 10. Zároveň bylo stanoveno projektové minimalizační opatření, které je uvedeno výše

v závěrech posuzování. Mezi záměry, které by mohly ovlivnit stabilitu sesuvů území, resp. mít vliv na horninové prostředí je potencionálně ve spojení primárně s plochou „VD02“, koridory pro VVN a projektem E10, vedené skrze plochu „VD02“ a v blízkosti plochy „VD01“. Jedná se o potenciální kumulativní mírně negativní vliv. U všech navrhovaných ploch a koridorů dojde nanejvýš k lokálním vlivům. Za předpokladu provedení inženýrsko-geologického průzkumu a patřičných technických opatření pro budoucí stavby je riziko vzniku vlivů zanedbatelné. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „V rámci přípravy VD Vlachovice zajistit provedení inženýrskogeologického průzkumu a následně zajistit stabilitu potenciálních sesuvných území“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Vlivem výstavby ploch „VD01“ a „VD02“ spolu s případným provozem heliportů Valašské Klobouky označené jako „L05“ a Slavičín označené jako „L06“ (označení u obou z platných ZÚR ZK) mohou být rušeni živočichové (převážně velcí savci). Vliv je časově omezený a zanedbatelný. Dále vlivem výstavby dálnice D49 může potencionálně dojít k další fragmentaci území. Potenciálně mírně negativní kumulativní vliv může být zejména zásah do dálkového migračního koridoru velkých savců. Širší území není výrazně zatíženo bariérovostí a při vhodném provedení dálnice lze vliv na migraci živočichů snížit. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „Při návrhu a realizaci záměrů v rámci ploch VD01 a VD02 dbát na opatření omezující rušivé vlivy na okolní ekosystémy (zejména hluk, světlo, vibrace)“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. Plochy „VD01“ a „VD02“, navrhované vedení VVN + projekt E10, dálnice D49 a silnice I/49 mohou mít kumulativní vliv na krajinný ráz. Každý záměr má odlišný charakter a jejich vliv je částečně kompenzován (vliv plochy „VD02“ je vnímán pozitivně a plochy „VD01“ bude lokálně omezen (je zasazen do údolnice)) - kumulativní vliv na krajinný ráz, který je hodnocen jako zanedbatelný až mírně negativní. Zároveň vliv koridoru železnice Vizovice – trať č. 280 nemá kumulativní vliv na krajinný ráz, neboť není ve vizuálním ani akustickém dosahu vymezených ploch. Negativní vlivy na obyvatelstvo jsou omezeny na fázi výstavby a nelze předpokládat jejich významné kumulativní či synergické působení navzájem. Mezi dlouhodobé vlivy patří především pozitivní zajištění zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou. Zde lze předpokládat potenciální mírný pozitivní kumulativní vliv plochy „VD02“ vůči záměru v ploše „VD01“. Kumulativní a synergické vlivy na významné krajinné prvky (především na údolní nivu a vodní toky) a jejich ekostabilizační funkci lze rozdělit na dvě části. První je možná kumulace či synergie zapříčiňující přímý zánik těchto prvků (záběr části břehů, koryt toků, budování PPO). Takové záměry nebyly v území zjištěny. Druhou skupinou je synergické negativní působení, kdy snížením průměrného průtoku vlivem plochy „VD01“ bude tok či údolní niva (přeneseně jejich ekostabilizační funkce) náchylnější ke znečištění. Zde můžeme zařadit např. rozrůstání sídel bez kanalizační sítě, výrobní haly, skládky, brownfieldy. U žádného ze zjištěných záměrů však nebyly identifikovány takovéto potenciální negativní vlivy. Většina záměrů je dostatečně vzdálená od plochy „VD01“, resp.

„VD02“. Důraz na čistotu toků, obnovu jejich funkce je v rámci návrhu A3 ZÚR ZK dostatečně ošetřena. Z hlediska potencionálních kumulativních a synergických vlivů na hmotné statky je plocha „VD02“ v územním střetu se specifickou oblastí nadmístního významu „N-SOB1“ Bílé Karpaty a rozvojovou osou „OS12“ Zlín – hranice ČR/Slovensko (-Púchov). Potenciální dosah vlivů vymezení plochy „VD01“ je v území „N-SOB1“ Bílé Karpaty. Protože se jedná o území, kde lze do budoucna počítat s vyšším počtem nových záměrů, lze očekávat vznik potenciálních až mírně negativních kumulativních a synergických vlivů. Mezi dotčené složky životního prostředí pravděpodobně patří půda a voda. Protože záleží na charakteru budoucích záměrů a ten není v danou chvíli znám, není možné tyto vlivy přesněji vyhodnotit (resp. navrhnout příslušná opatření), při předpokladu dodržení platných právních předpisů lze však předpokládat spíše zanedbatelné vlivy. V platných ZÚR ZK je vliv na ZPF (resp. jeho minimalizace) řešena v prioritě č. 10. Vzhledem k charakteru ploch „VD01“ a „VD02“ lze očekávat kumulativní negativní vlivy potenciálně na chráněná území či další přírodní hodnoty, na krajinu, povrchové a podzemní vody při budování doplňující vodárenské infrastruktury, tj. zařízení na zpracování vody z VD Vlachovice a vodovodu v oblasti Zlínska, Vsetínska a Uherskohradištska. Tyto vlivy budou převážně krátkodobé a pravděpodobně nejvýše mírně negativní. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „V rámci aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje vyhodnotit vlivy vodovodů a kanalizací souvisejících s VD Vlachovice na životní prostředí s důrazem na ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví při zemních a stavebních pracích“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“.

Předmětem **naturového posouzení** bylo zjistit, zda má A3 ZÚR ZK významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních EVL nebo PO. Po provedeném hodnocení v rámci naturového posouzení byl identifikován potencionálně mírně negativní vliv předloženého návrhu aktualizace na lokality soustavy Natura 2000. Plochy „VD01“ a „VD02“ mají potencionál k mírně negativnímu vlivu na odtokové a další poměry v povodí s vlivem na níže položené lokality, ovlivnění erozně-akumulačních poměrů toků a fyzikálně-chemických parametrů vod. Výstavba vodní nádrže Vlachovice a související stavby nebudou mít významný vliv na průtoky na horní hranici EVL Vlára ani na průtoky dále po toku. Očekává se, že maximální vliv na průtoky bude činit asi 20 % průtoku na horní hranici EVL Vlára, přičemž minimální průtoky budou spíše zvýšeny díky regulaci z nádrže. Povodňové průtoky budou mírně sníženy, což bude pomáhat čelit negativním dopadům změny klimatu, tedy poklesům minimálních průtoků a růstu povodňových průtoků. Ve VD Vlachovice se budou zadržovat sedimenty z povodí nad hrází, což bude mít dopad i na toky Sviborka a Smolinka. Podle odborných analýz však nebude tento vliv významný pod soutokem Vlára s Říkou a pod soutokem s Brumovkou bude vliv na splaveninový režim zcela zanedbatelný. Fyzikálně-chemické parametry vody, jako například stagnace vody a způsob jejího vypouštění, mohou být ovlivněny, ale tyto změny se budou po toku postupně vytrácet. Na horní hranici EVL Vlára se očekávají pouze mírně negativní vlivy. Vymezené plochy také

zasáhnou do částí migračních koridorů velkých savců, protože dojde ke změně využití území z leso-zemědělského na vodní prostředí. I když se krajina změní, nezastavěné pásy a fragmenty zeleně zůstanou, čímž se krajina nestane zcela neprostupnou. V některých případech mohou savci vodní plochu překonat přeplaváním nebo během zamrzlého období, jak již bylo uvedeno výše. Kumulativní a synergické vlivy potenciálně hrozící v souvislosti s naplňováním územních plánů okolních obcí (zejména budování a rozvoji kapacit turistického a rekreačního využití území). Ty však nemají při předpokladu dodržování platných právních předpisů potenciál významně negativních vlivů. Celkově lze konstatovat, že kumulací vlivů posuzovaných ploch s realizovanými a aktuálně připravovanými záměry v dotčeném území nedojde k významně negativnímu ovlivnění EVL Beskydy a EVL Vlára (na obou stranách hranice), resp. dotčených předmětů ochrany a celistvosti lokality. Vlivy koncepce na zahraniční lokality soustavy Natura 2000 nelze na základě geografické polohy jednotlivých rozvojových ploch koncepce a charakteru předpokládaných vlivů generovaných plánovaným využitím území vyloučit. Rozvojové území je součástí povodí toku Vlára, který ústí do Váhu na území Slovenské republiky. Z analýzy dat vyplývá poloha dvou území tzv. „SKUEV“ (Slovenský ekvivalent Special Areas of Conservation – SAC, resp. EVL) v povodí Vlára na území Slovenské republiky. Jedná se o lokality Vlára, Dolní Branné a Váh při Zamarovciach. Na základě závěrů z naturového posouzení lze konstatovat, že vlivem nepřímých vlivů (způsobovaných ovlivněním průtoků a transportu splavenin) mohou být přeshraniční lokality soustavy Natura 2000 ovlivněny nanejvýše mírně negativně. Pro minimalizaci rizika identifikovaných potencionálních negativních vlivů realizace hodnocené aktualizace na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 byly navrženy koncepční minimalizační opatření, resp. do zásad pro rozhodování o změnách v území je požadováno „vytvářet podmínky pro zlepšování jakosti/kvality vody ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlára;“ a „optimalizovat a zlepšovat vodní režim v povodí vodního díla Vlachovice (v povodích Vlára, Smolinky a Sviborky), a to ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlára;“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v článku [46d], písm. c), resp. e). A do úkolů pro územní plánování bylo přidáno „zajistit, aby nedocházelo zejména k dalšímu rozšiřování zástavby obcí Drnovice, Vysoké Pole a Újezd směrem k vodnímu dílu Vlachovice, a to s ohledem na migraci velkých savců v rámci zajištění funkčnosti příslušného dálkového migračního koridoru.“ Dále byla stanovena projektová minimalizační opatření pro udržení kvality vody ve Vláře, prověření managementu sedimentů a opatření pro zmírnění vlivů vymezení plochy „VD01“ (resp. stavby VD Vlachovice) na migraci velkých savců, která tak umožní zajištění míru migrační prostupnosti území srovnatelnou se stávajícím stavem. Znění těchto opatření jsou obsahem textové části Odůvodnění návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v kapitole B. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Z pohledu **přeshraničních vlivů** Zlínský kraj sousedí s Jihomoravským, Olomouckým a Moravskoslezským krajem a se Slovenskou republikou. Využití ploch vymezených pro realizaci VD Vlachovice může potencionálně ovlivnit průtoky v místě státní hranice. Potencionální ovlivnění však bude velice malé až zanedbatelné (odborným odhadem maximálně mezi 5 a 12

%). V málo vodných měsících lze uvažovat spíše pozitivní efekt vlivem nadlepšování průtoků. Při povodňových stavech bude vzhledem k nulovému omezení průtoků na Sviborce a Smolince ovlivnění Vlárky na státní hranici pravděpodobně pod 10 %. PBO v rámci plochy „VD02“ by měla opět působit spíše proti vlivům klimatické změny mírným zvýšením minimálních a průměrných průtoků a mírným snížením povodňových průtoků. Z výše uvedeného plyne, že ovlivnění hydrologického režimu Vlárky na území Slovenska by mělo být potenciálně pouze mírné, a to jak pozitivní (mírné zvýšení minimálních průtoků a mírné snížení povodňových průtoků), tak negativní (mírné snížení průměrných průtoků vlivem odběru pitné vody v rámci plochy „VD01“). Vlivy A3 ZÚR ZK na splaveninový režim Vlárky (i ve vazbě na provedenou studii, která je uvedena výše) na území Slovenské republiky lze tedy hodnotit jako zanedbatelné až mírně negativní.

Detailní hodnocení vlivů ploch „VD01“ a „VD02“ na hydrologický režim Vlárky je uvedeno v závěru hodnocení v rámci hodnocení složky povrchových a podzemních vod viz výše. Pro minimalizaci výše zmíněného byly navrženy koncepční minimalizační opatření, resp. do zásad pro rozhodování o změnách v území je požadováno „vytvářet podmínky pro zlepšování jakosti/kvality vody ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlárky;“ a „optimalizovat a zlepšovat vodní režim v povodí vodního díla Vlachovice (v povodích Vlárky, Smolinky a Sviborky), a to ve vztahu k vodnímu dílu i k EVL Vlárky;“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A3 ZÚR ZK, konkrétně v článku [46d], písm. c), resp. e). Potencionální vliv na území sousedních krajů je nulový ve všech časových řadách.

**V návaznosti na výše uvedené lze uzavřít, že návrh Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje jako celek bude mít dle provedeného hodnocení potenciální mírně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Naplnění A3 ZÚR ZK bude spojeno s potenciálně mírně negativními vlivy (-1), a to přímými, dlouhodobými na ovzduší a klima, vodu (ovlivnění průtoku, kvality vody a splaveninového režimu), faunu, flóru a biologickou rozmanitost (zásah do ochranného pásma CHKO, MZCHÚ a narušení migrační prostupnosti), ZPF, PUPFL, krajinu (ovlivnění stávajícího krajinného obrazu zahrnující tok Vlárky a další biotopy), krajinný ráz a hmotné statky (zatopené stavby). Také s potenciálně zanedbatelnými až mírně negativními vlivy (0/-1) na horninové prostředí. V neposlední řadě bude naplnění A3 ZÚR ZK spojeno s potenciálně významně až mírně pozitivními vlivy (+2/+1) na obyvatelstvo a lidské zdraví v návaznosti na zvýšení protipovodňové ochrany a zajištění pitné vody. Zároveň návrh A3 ZÚR ZK bude mít potenciální mírně negativní vlivy (-1) na předměty ochrany a celistvost EVL a PO. Všechny potenciální vlivy negativního charakteru na lokality soustavy Natura 2000 a sledované složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení SEA, jsou minimalizovány či vyloučeny stanovenými opatřeními zapracovanými do Výrokové části či Odůvodnění této aktualizace, anebo jsou již součástí Výrokové části platných ZÚR ZK, a proto lze předpokládat, že aktualizace nevyvolá významně negativní vlivy**



**na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že návrh Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje jako celek i jeho jednotlivé části jsou hodnoceny jako akceptovatelné, resp. lze s nimi souhlasit za dodržení všech uvedených požadavků.**

MŽP jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu A3 ZÚR ZK, podkladů dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona a dopracovaného vyhodnocení vlivů návrhu A3 ZÚR ZK na životní prostředí, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

### **k návrhu koncepce**

#### **„Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje“.**

MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 1) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
- 2) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea\\_metodicka\\_doporuceni?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs).
- 3) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
- 4) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek

obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*