

Vypořádání dotazů KÚZK k Programu pro poskytování finanční podpory k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2026

Poř.č.	Část programu	Str.	Znění Programu	Dotaz	Odpověď KÚZK
1	Čl. III	6	Obvyklý výnos: Východiskem pro stanovení obvyklého výnosu na jednotku sociální služby jsou skutečné příjmy na jednotku sociální služby, vyjádřené v Kč. Výnosy jsou zdrojem financování a jsou spojené s poskytováním daného druhu sociální služby za sledované období, vyjádřené v Kč.	Co je myšleno obvyklým výnosem u sociální služby, která je poskytována zdarma a jak si KÚZK představuje, že se budou tyto zdroje zajišťovat?	Princip sociálních služeb je postaven na vícezdrojovém financování bez ohledu na formu a druh služby. V rámci vícezdrojového financování se na úhradě nákladů SSL kromě zdrojů od uživatelů SSL podílí také zdroje z Fondů zdravotních pojišťoven (tyto se samozřejmě netýkají bezúhradových služeb), zdroje z územních samosprávných celků tj. Obcí a Zlínského kraje a v neposlední řadě zdroje Ostatní (dary, granty, sbírky, ..od jiných subjektů než jsou obce či ZLK). U těchto služeb je zásadním zdrojem dotace z MPSV a veřejné zdroje ZK/obcí.
2	Čl. III a IV	7	Pojmy lůžkoden, intervence, kontakt, počet hodin přímé péče/práce a počet hodin přímé péče při (vybraných) základních činnostech účtovaných hodinovou sazbou budou definovány ve schválené „Metodice pro sběr dat za jednotlivé sociální služby poskytované na území Zlínského kraje pro rok 2026“, zveřejněné na úvodní obrazovce webové aplikace KISSoS (Krajský informační systém sociálních služeb).	Je nezbytné urychleně zveřejnit avizovanou „Metodiku pro sběr dat za jednotlivé sociální služby“ zmiňovanou v Článku III. , neboť její absence ztěžuje interpretaci některých pojmů. Žádáme o sjednocení terminologie (např. mezi pojmy „péče“ a „práce“ v kontextu vykazování výkonů).	Pojmy "péče" a "práce" v metodice sjednocovány nebudou. V metodikách se u péčových služeb bude nadále pracovat s pojmem přímá péče. U ostatních služeb bude postupně v metodice nahrazováno pojmem přímá práce (pro rok 2026 zatím u NZDM)
3	Čl. VII, odst. 2	25	Finanční podpora se poskytuje pouze na úhradu nezbytně nutných nákladů sociální služby a musí být čerpána v souladu s pravidly hospodárnosti, efektivnosti a účelovosti a s péčí řádného hospodáře.	Požadujeme přesnou a závaznou definici pojmu „nezbytně nutný náklad sociální služby“. Nevymezení tohoto pojmu představuje značné interpretační riziko pro poskytovatele při čerpání finanční podpory a následné kontrole. Navrhujeme, aby byly definovány alespoň základní principy, na základě kterých bude tato nezbytnost posuzována při řízení žádostí i při kontrolách.	Za nezbytně nutný považujeme náklad, který splňuje ekonomická pravidla 3E (hospodárnost, efektivnost, účelnost) v definici dle § 2 písm. m) až o) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Zlínský kraj jej striktně nemůže vymezit, a to ze zcela zřejmého důvodu. Každý druh sociální služby může mít jako nezbytný náklad jiné "položky". Zde ponechává poskytovateli možnost náklad obhájit z hlediska potřeb konkrétní služby.
4	Čl. VII, odst. 2			Pokud je náklad uznatelný, tak kdo, kdy a podle čeho bude dále hodnotit zda je nezbytně nutný?	Toto hodnocení by měl provádět především sám poskytovatel, aby byl schopen zodpovědět případný dotaz, PROČ byl konkrétní náklad nezbytný (přestože spadá do kategorie jinak uznatelných nákladů). Např. pořízení zahradního nábytku za 300 tis. pro terénní službu není ze strany ZK považováno za nezbytné.
5	Čl. VII, odst. 2			Zde je nutno naplnit kumulativně – nezbytnost a hospodárnost, efektivita a účelovost. Jak budete posuzovat náklad nezbytný s ohledem na potřeby a kvalitu/rozvoj kvality služby?	Bude posuzováno s ohledem na zajištění kvality služby v místě a čase obvyklé.
6	Čl. VII, odst. 2			Žádám o konkrétní vysvětlení, co je „nezbytně nutný náklad“, kdo a jak jej bude definovat, kdo a jak bude posuzovat?	Za nezbytně nutný považujeme náklad, který splňuje ekonomická pravidla 3E (hospodárnost, efektivnost, účelnost) v definici dle § 2 písm. m) až o) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Zlínský kraj jej striktně nevymezuje, ale ponechává poskytovateli možnost náklad obhájit z hlediska potřeb konkrétní služby.
7	Čl. VII, odst. 2			Jak se s tímto pojmem plánuje KÚZK dále pracovat?	Případné kontroly se budou přednostně zaměřovat na náklady, které jsou s výše uvedeným v jednoznačném rozporu.
8	Čl. VII, odst. 2			Jak mám tento pojem chápat v souvislosti s definicí „Uznatelných nákladů“ v odst. 6	Chápejte jej jako obecnou definici, kterou odst. 6 (popř. odst. 7) blíže upřesňuje z hlediska (ne)/uznatelnosti nákladů z pohledu Dotace.
9	Čl. VII, odst. 4	25	4. Poskytovatel sociální služby nesmí bez předchozího písemného schválení Zlínského kraje z poskytnuté finanční podpory realizovat platby právníckým, fyzickým osobám a fyzickým osobám nepodnikajícím (bez přiděleného IČO), ve kterých mají statutární zástupci, jednatelé, nebo zaměstnanci poskytovatele sociálních služeb majetkovou či personální účast (případně jsou sami zaměstnanci poskytovatele současně fyzickou osobou dodávající plnění v rámci vlastní samostatné výdělečné činnosti).	V souvislosti se zákazem plateb spřízněným osobám požadujeme legislativní upřesnění termínu „právníckým fyzickým osobám“, jelikož se jedná o neexistující právní pojem. Dále žádáme o objasnění postupu, kterým má poskytovatel zjišťovat majetkovou či personální účast svých zaměstnanců v dodavatelských subjektech, neboť k provedení takového prověření nemá poskytovatel oprávnění.	Cílem tohoto ustanovení je předejít zneužití veřejných financí z pohledu možného ovlivňování veřejných zakázek. Poskytovatel by měl mít přehled o tom, kdo ze zaměstnanců je majetkově či personálně účasten v dodavatelských firmách či sám služby poskytuje (a může tak svým rozhodováním ovlivnit cenu nakupované služby nebo výběr dodavatele).
10	Čl. VII, odst. 4			Definujte mi pojem „právnícká fyzická osoba“.	Formální chyba. Bude opraveno. Myšleny jsou jak právnícké, tak fyzické osoby.
11	Čl. VII, odst. 4			Otázka: této definici vůbec nerozumím a nevím jak a na základě čeho mám zjišťovat.	Jako příjemce veřejných financí musí poskytovatel prokázat, že učinil kroky k zamezení jejich zneužití. Zajímejte se, kdo je majetkově či personálně účasten u vašich dodavatelů.
12	Čl. VII, odst. 4			Jakým způsobem si představujete, že jako zaměstnavatel budu u zaměstnanců zjišťovat jejich majetkovou či personální účast? Uvedte konkrétní příklady majetkové a personální účasti zaměstnance. Dle mého názoru zaměstnavatel nemá k provedení takového prověření oprávnění.	Například: člen statutárního orgánu je majitelem úklidové služby která pro poskytovatele zajišťuje provádění úklidu.
13	Čl. VII, odst. 4			Pokud máme zaměstnance, který má ŽL a pro naše zaměstnance by realizoval masáže, napíšeme dopis KÚZK, popíšeme účel, cenu a případně další smluvní podmínky? Vykládáme si to správně? Taxativně jste vymezili zaměstnance, statutárního zástupce a jednatele. Předpokládám tedy, že například člena předsednictva valné hromady se to netýká. Je tomu tak?	Pošlete (Datovkou) žádost na KÚZK o schválení, že uvedeným účelem a za uvedených podmínek může být služba poskytována zaměstnancem na ŽL. K posouzení budeme přistupovat individuálně s ohledem na riziko ovlivnění nakupovaných služeb bez ohledu na pozici ve firmě. Rozhodovat bude orgán kraje.
14	Čl. VII, odst. 6	25	Náklady nesmí přesáhnout obvyklou výši v daném místě, čase a oboru. Pro ověření, zda se jedná o plat/mzdu v čase a místě obvyklou lze využít Informační systém o průměrném výdělku (ISPV) na internetových stránkách www.ispv.cz.	Žádáme o upřesnění rozsahu posuzování obvyklé výše platů/mezd (např. pomocí ISPV). Je nutné definovat, zda se porovnání týká pouze pracovníků v přímé péči (PP) nebo celé organizační struktury. Zároveň upozorňujeme na nutnost zajištění nediskriminačního a spravedlivého přístupu při posuzování obvyklé výše mzdových nákladů mezi příspěvkovými organizacemi a nestátními neziskovými organizacemi.	Posouzení se týká mzdových nákladů pokrytých finanční podporou. Informační systém o průměrném výdělku (ISPV) zde slouží pouze jako orientační pomůcka (ne jako exaktní kritérium ke kontrole).
15	Čl. VII, odst. 6			Údaje vycházejí z roku 2024. Lze tedy předpokládat, že nebudou relevantní pro rok 2026. Z čeho budete vycházet při případné kontrole (z data ke dni zpracování žádosti)?	Aktuálně je již dostupné první pololetí 2025 z čehož se dá pro plánování vyjít (s přiměřeným navýšením). Jedná se pouze o orientační posouzení.
16	Čl. VII, odst. 6.1	25-26	provozní náklady, které jsou nezbytné pro poskytování sociální služby.	Definice provozních nákladů: V kontextu dělení společných nákladů poukazujeme na riziko, které vzniká ponecháním volné interpretace toho, co spadá pod provozní náklady. Žádáme o jasné vymezení, co je považováno za uznatelný provozní náklad pro základní činnosti sociální služby, aby bylo předejito sporům při kontrole.	Jedná se o náklady na základní činnost daného typu služby, které nejsou osobními náklady. Společné náklady (jak osobní tak provozní) se dělí mezi služby podle poskytovatelem zvoleného kritéria (vnitřní norma).

Vypořádání dotazů KÚZK k Programu pro poskytování finanční podpory k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2026

Poř.č.	Část programu	Str.	Znění Programu	Dotaz	Odpověď KÚZK
17	Čl. VII, odst. 6	26	6.2. „Z poskytnuté finanční podpory musí být minimálně 70% použito na úhradu nákladů souvisejících s poskytováním přímé péče“	70% je myšleno jen na sociální pracovníky a pracovníky v soc. službách? Z čeho budou hrazeny náklady na pracovníky v nepřímé péči, kteří se také na chodu sociální služby podílí? (např. ředitel, administrativní pracovníci, účetní...)	Finanční podpora z tohoto Programu primárně cílí na poskytování přímé péče. Uvedené % se vztahuje pouze na výdaje financované z této podpory, nikoliv na celkové náklady služby. Poskytovatel má k dispozici další zdroje, z nichž je možné krýt náklady, které nesouvisí s poskytováním přímé péče, nad rámec 30 % z finanční podpory.
18	Čl. VII, odst. 6			předpokládám, že se to týká i služeb prevence. Chtěla bych se zeptat, jakou formou to budete kontrolovat – resp., jak to budeme vykazovat? V Kisosu ani ve výkazech ani ve vyúčtování rozlišení nákladů na přímou péči (práci) není, data, která se ve výkazech vyplňují v sadě: FINANCE - mzdové náklady dle pracovního zařazení nejsou relevantní, protože nezapočítávají úhrady sociálního a zdravotního pojištění zaměstnanců pro přímou práci s klienty.	Zde počítáme s úpravou KISSOSu tak, aby bylo možné rozlišit (Přibudou nové řádky)
19	Čl. VII, odst. 6			Jaké důvody vedly k přistoupení k omezení při tvorbě rozpočtu, co do výše minimálně 70% nákladů na přímou péči?	Důvodem je snaha směřovat prostředky na účel, pro který jsou primárně poskytnuty.
20	Čl. VII, odst. 6			Zde se tedy bude poskytovatel muset prokázat, že 70% osobních i provozních nákladů má přímou souvislost s přímou péčí - nikoliv se servisem a managementem služeb. Zajímavý je ten servis, protože např. kuchař, úklid, údržba bezprostředně souvisí se zajištěním základních činností vybraných služeb dle zákona, ale není to přímá péče.	Osobní náklady „související s poskytováním přímé péče“ zde chápeme šířeji, než pouze na zaměstnance v přímé péči a mohou zahrnovat i nezbytný servis (kuchařka, prádlena, ...). Prokázání souvislosti je na poskytovateli.
21	Čl. VII, odst. 7	27	Neuznatelné jsou dále náklady, které jsou nad rámec rozsahu stanoveným právními předpisy.	Jaké právní předpisy se tímto myslí? Konkretizovat.	Obecně jakýkoliv zákonný předpis. Např. zákon o sociálních službách (vzdělávání), zákoník práce (rozsah dovolené).
22	Čl. VII, odst. 7	27	Pokud příjemce nedokáže následně prokázat činnost pracovníka v rámci podpořené služby, budou osobní výdaje pracovníka vyhodnoceny jako neuznatelný náklad.	Otázka: Co se tím myslí? Mám evidovat a vykazovat pracovní den zaměstnanců, abych prokázal co konkrétně je v průběhu dne dělali? Včetně pracovníků mimo PP?	Jde nám o pracovníky v přímé péči, jejichž mzdové náklady jsou financovány z dotace. Nepožadujeme novou evidenci nad rámec již používané. Při kontrole předkládá poskytovatel pracovní-právní dokumentaci s provazbou na konkrétní službu. Např. Smlouva / DPP / DPČ / Výkaz práce / Výkaz o činnosti / Docházka.
23	Čl. VII., odst. 7			Jaké jsou činnosti pracovníků, které jsou pro kraj akceptovatelné, nebo jakým způsobem bude probíhat prokazování činnosti pracovníka pro danou službu? (neuznatelné náklady)	
24	Čl. VII, odst. 7			Vysvětlit – kdo se tím myslí, jakým způsobem prokazovat?	
25	Čl. VIII, odst. 1	27	Poskytovatel sociální služby je povinen vést správné, úplné a průkazné účetnictví za všechny své vykonávané činnosti v souladu s platnými právními předpisy ČR a obecnými účetními zásadami.	Specifikace právních předpisů pro účetnictví: Vzhledem k povinnosti vést účetnictví dle platných právních předpisů ČR požadujeme jejich taxativní (úplné) vyjmenování pro zajištění právní jistoty a přehlednosti.	Jedná se především o zákon o účetnictví a prováděcí předpisy, které se vztahují na právní formu poskytovatele. Za správnost, úplnost a průkaznost je odpovědná účetní jednotka, která by měla vědět, kterými právními předpisy se řídí.
26	Čl. VIII, odst. 5	27	Každý účetní doklad, který se vztahuje k poskytování sociální služby a je zároveň hrazen z poskytnuté finanční podpory, je poskytovatel sociální služby povinen označit uvedením „Zajištění dostupnosti“.	Označování účetních dokladů: Žádáme o metodické vysvětlení, jakým způsobem (kdo, jak) má být každý účetní doklad, hrazený z podpory, označen textem „Zajištění dostupnosti“, a to z praktického hlediska proveditelnosti.	ZK nestanovuje, jakým způsobem má být doklad označen. Zvolený způsob ale musí poskytnout jednoznačnou identifikaci, že doklad byl hrazen z dotačního titulu (a z jakého). K rozlišení v účetnictví je možné použít Středisko nebo jiný identifikátor, který účetní software umožňuje.
27	Čl. IX., odst. 1	28	Zisk, tj. rozdíl mezi skutečnými výnosy a skutečnými náklady ze služeb obecného hospodářského zájmu poskytovatele sociální služby, který nepřekračuje příslušnou swapovou sazbu navýšenou o 100 bazických bodů4, se nepovažuje za nepřiměřený. V této souvislosti se za příslušnou swapovou sazbu považuje příslušná míra návratnosti bezrizikové investice. Účelem přírážky 100 bazických bodů je mimo jiné vyvážit riziko likvidity související s poskytováním kapitálu, který je vázán na poskytování služby po celou dobu trvání Pověření.	„Přiměřený zisk“ bude stále počítán jako 2% z celkových nákladů sociální služby? Píše se o nějakých „bazických bodech“, ale moc tomu nerozumíme. Přiměřený zisk se počítá 2% z celkových nákladů sociální služby nikoliv za celé IČO?	Výše přiměřeného zisku bude přesně stanovena ve veřejnoprávní smlouvě a počítá se z celkových nákladů všech služeb, na které se vztahuje finanční podpora danou smlouvou (buď v Programu k zajištění dostupnosti nebo v Programu pro sociální služby).
28	Čl. X, Tabulka č. 5	33	Hodnotící kritérium 2: Zda osobní náklady na zaměstnance v přímé péči činí alespoň 70 % z požadovaných osobních nákladů.	Proč vznikl limit na procento osobních nákladů ve výši min 70% PP? Je nezbytné takto přidávat poskytovatelům neustále další omezení, kritéria a limity místo podpory a vstřícnosti? Přemýšlel tvůrce této myšlenky nad tím, kolik další práce s tím bude mít ekonomické oddělení navíc? Pokud bude ZK postupovat tímto způsobem dál, bude nutné rozšířit počty administrativních pracovníků, tedy těch, kteří nespadají do PP. Administrativa, která vznikla v souvislosti s členěním 5. týdne ŘD navíc je nevídaná a pořád to není dost?	Je myšleno, že 70 % z osobních nákladů hrazených z dotace je určeno pro zaměstnance v přímé péči. Neznamená to, že osobní náklady zaměstnanců v přímé péči musí být ve výši 70 % z dotace, ani to, že by měly být 70 % z celkových rozpočtovaných osobních nákladů (pokud je část z nich financována z jiných zdrojů než z dotace).
29	Čl. X, Tabulka č. 5			Otázka: 70% z požadavku na dotaci nebo celkového plánu rozpočtu	70 % z požadavku na dotaci na Osobní náklady . Neznamená to, že by osobní náklady na zaměstnance v PP měly být 70% z požadované dotace.
30	Čl. X, Tabulka č. 5			Konzistentnost definice nákladů na přímou péči: Poukazujeme na rozpor mezi kritériem č. 2 (hodnotí se „osobní náklady na zaměstnance v přímé péči“) a Čl. VII., odst. 6.2 (vyžaduje použití podpory na „náklady související s poskytováním přímé péče“). Žádáme o sjednocení, přičemž upřednostňujeme širší definici pro zohlednění komplexní logistiky poskytování péče.	Nelze ale sjednocovat, jedná se různé věci.
31	Čl. X, Tabulka č. 5			Zde se mluví o „osobních nákladech“, ale v článku VII, odst. 6.2. o „nákladech souvisejících s poskytováním přímém péče“ – co je tedy správně?	Obojí, jedná se dvě různé věci.
32	Čl. X, Tabulka č. 5	34	3. Sociální služba je zajišťována v kapacitě (rozsahu) dle Akčního plánu pro rok 2026 V rámci kritéria se hodnotí: ✓ Zda je sociální služba zajišťována v kapacitě definované v Akčním plánu pro rok 2026. Odpověď na hodnotící otázku: ✓ ANO – za předpokladu, že kapacita v Žádosti zcela odpovídá kapacitě definované v Akčním plánu pro rok 2026 ✓ NE – sociální služba je plánovaná v nižší/vyšší kapacitě, než je definovaná v Akčním plánu pro rok 2026	Toto není novinka, přesto se chci zeptat, pokud je služba plánována ve vyšší kapacitě než AP, může to mít vliv na výši žádosti – předpokládám krácení (zde nevidím pozitivní dopad do praxe). Prosím, chápu to správně?	Je-li služba realizována ve vyšší kapacitě, než odpovídá Akčnímu plánu, její podpora bude pouze ve výši dle Akčního plánu. Tzn., že pro výpočet finanční podpory bude použita kapacita dle akčního plánu, nikoliv plánovaná kapacita vyšší.

Vypořádání dotazů KÚZK k Programu pro poskytování finanční podpory k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2026

Poř.č.	Část programu	Str.	Znění Programu	Dotaz	Odpověď KÚZK
33	Čl. X, Tabulka č. 5	34	Kritérium č. 4: Adekvátnost plánované struktury výnosů pro pokrytí základních činností sociální služby s modelovanou strukturou výnosů (nárůst celkového rozpočtu o více než 15 %).	Prosím o vysvětlení parametrů adekvátnosti a také k jakému rozpočtu se vztahuje nárůst o 15%. Jde o předpoklad v žádosti na rok 2025?	Jde o adekvátnosti požadavku na výši finanční podpory pro aktuální rok financování avizovaný poskytovatelem v Žádosti o dotaci. Není možné, aby nebyla zajištěna kontinuita financování mezi jednotlivými roky, tedy že ve své žádosti poskytovatel požaduje částku neadekvátně vyšší než byl reálný rozpočet financování. Potažmo při zjištění, že poskytovatel dokázal realizovat i přiměřený zisk. Samozřejmě v případě neadekvární Žádosti bude poskytovatel vyzván k objasnění a relevantní může být navýšení z důvodu mimořádností souvisejících s náročnou opravou, změnou místa poskytování, výraznou změnou kapacit, apod. Nárůst 15 % se vztahuje k obdrženě dotaci za 2025. Nejedná se nepřekročitelný strop, jen chceme znát důvody změny (pokud nevyplývají ze změny kapacit)
34	Čl. X, Tabulka č. 5			Adekvátnost rozpočtu a nárůst > 15 %: Žádáme o přesné vymezení toho, proti jakému období má být hodnocen nárůst celkového rozpočtu o více než 15 %. Dále požadujeme jasnou definici a kritéria pro posuzování „adekvátnosti“ plánované struktury výnosů. Je klíčové zamezit situacím, kdy je poskytovatel nucen Krajským úřadem k získávání externích výnosů (dary, nadace) na pokrytí základních činností, obzvláště pokud je současně zakázáno hradit náklady na zdravotní péči.	
35	Čl. X, Tabulka č. 5			Co je a jak se pozná „adekvátní požadavek? Jakým způsobem a kdo bude posuzovat a na základě jakých kritérií?	
36	Čl. X, Tabulka č. 5			Otázka: Nárůst oproti čemu a jak bude posuzováno, kým?	
37	Čl. X, Tabulka č. 5			Nárůst proti čemu?	
38	Čl. X, Tabulka č. 5	35	5. Minimální personální zajištění sociální služby Zda u sociální služby druhu odlehčovací služby, pobytová forma poskytování, v rámci jednoho identifikátoru sociální služby, zařazené v Základní síti, které jsou označené ve sloupci Skupina, činí v Žádosti minimální výše personálního zajištění sociální služby 4,50 průměrných přepočtených úvazků PP pro rok 2026.	Co je přesně myšleno u služby nocležna nebo u služby OS na minimální personální obsazení? Máme naplánovat na 2 nebo 3 lůžka, zaměstnance ve výši 4,5 úvazku na službu? Je tento požadavek dle ZK v souladu s požadavkem na efektivní a účelné vedení služby? Mohlo by být neplnění požadavku vyhodnoceno jako důvod k uzavření služby?	Jedná se pouze o bonifikované služby zařazené do programu ZK (a takto v Základní síti označené ve sloupci Skupina). Každá služba musí být nastavena jako samostatně fungující a musí být schopna jednat v zájmu klienta. Personální obsazení musí těmto požadavkům odpovídat a to za cenu její efektivity.
39	Čl. XIII, odst. 3	39	3.11. Povinnost poskytovatele sociální služby oznamovat kraji změny rozpočtu při změně poměru provozních a osobních nákladů o více než 10 % oproti podané Žádosti.	Oznamování změn rozpočtu: Požadujeme revizi povinnosti oznamovat změny rozpočtu při posunu poměru provozních a osobních nákladů o více než 10 % oproti podané Žádosti. Tato povinnost je administrativně náročná a v praxi nerealizovatelná v průběhu roku, kdy ještě nejsou známy všechny finální výnosy (např. ke konci roku).	V reakci na dotazy poskytovatelů jsme stanovili hranici 10 procentních bodů jako hranici nepodstatných změn, které jsou v souladu s podmínkami dotace a není potřeba je hlásit. Výraznější změnu je potřeba hlásit už v době, kdy jsou známy okolnosti, které vedou k tak významné změně oproti žádosti a to i mimo termíny stanovené pro hlášení v KISSOSu.
40	Čl. XIII, odst. 3			Předpokládáme správně, že toto hlášení se vztahuje k pravidelným aktualizacím rozpočtu v KISSOS? Pokud nikoliv, prosíme komentář k tomuto bodu	
41	Čl. XIII, odst. 3			Povinnost oznamovat změny rozpočtu při změně poměru mezi provozem a osobními náklady? Přece dotace není rozdělena na osobní náklady a provozní náklady u všech poskytovatelů!!! Další nárůst administrativy!	
42	Čl. XIII, odst. 3	39	3.15. Povinnost poskytovatele oznamovat kraji a dotčenému ORP změny v registraci sociální služby, které mají vliv na dostupnost sociálních služeb, např. územní působnost, cílová skupina vy(okruh osob), věková struktura, časový rozsah poskytování služby, mimo změn v článku XI. 39 tohoto Programu. Poskytovatel je povinen oznámit záměr změny	Zde tedy je zapotřebí vyčkat stanoviska KÚZK, aby byla mohla být změna hlášena do registru, ano?	Ano, změny provádět až po projednání a odsouhlasení KÚZK. K tomuto přistupujeme z hlediska naplnění povinnosti kraje zajistit dostupnost sociálních služeb. Tedy pokud kroky poskytovatele ovivní dostupnost, měli by mít zadavatelé možnost vlivu a dostatečnou časovou rezervu na zajištění dostupnosti.
43	Čl. XIII, odst. 3	40	3.22 Povinnost poskytovatele sociální služby vyplňovat data v modulu Sdílení žadatelů u vybraných druhu sociálních služeb poskytovaných pobytovou formou.	Sdílení dat uživatelů a GDPR: Vyjadřujeme vážné obavy ohledně povinnosti poskytovatele vyplňovat data v modulu „Sdílení žadatelů“ u vybraných pobytových služeb. Upozorňujeme na potenciální rozpor s legislativou v oblasti ochrany osobních údajů (GDPR), jelikož se může jednat o podmínku, která omezuje výběr žadatele, a odpovědnost za nezákonné sdílení dat nese poskytovatel služby.	Sdílení žadatelů ošetřuje veřejnoprávní smlouva s krajem v čl. VII, odst. 21. Žadatel musí být o tomto informován a vyslovit s tím souhlas. Za to odpovídá poskytovatel. Postup práce KISSOSu je popsán v dokumentu Návod k modulu Sdílení žadatelů – poskytovatel.
44	Čl. XVIII, odst. 8	46	V případě dofinancování v rámci rozdělení nevyčerpané finanční podpory může Zlínský kraj uplatnit odlišný přístup k sociálním službám ve vazbě na prioritní potřeby dle Střednědobého plánu 2026–2028, a to v případě, že tyto služby prokazatelně dokážou nižší výběr úhrad od uživatelů sociálních služeb oproti modelaci dle Podmínek na základě dat vykázaných poskytovateli sociálních služeb v době nápočtu dofinancování.	Financování s ohledem na výběr úhrad: Žádáme o objasnění principu uplatnění „odlišného přístupu“ kraje při dofinancování služeb (v rámci rozdělení nevyčerpané podpory) v případě, že poskytovatel prokáže nižší výběr úhrad od uživatelů. Upozorňujeme, že výběr úhrad často klesá z objektivních důvodů (např. rostoucí počet klientů neschopných platit), a tento fakt by neměl být důvodem pro odlišný, potenciálně diskriminační přístup k dofinancování.	Kraji toto naopak umožní dofinancovat případný propad tam, kde k němu z objektivních důvodů došlo. Tato problematika dofinancování je komplexnější a mimo jiné do ní vstupuje i analýza zdrojů, tedy reálnost modelace zdroje uživatel. V tomto ustanovení jde opravdu o otevření možnosti dofinancovat.
45	Čl. XIX, odst. 1	47	Poskytovatel sociální služby je povinen předložit Odboru sociálních věcí KÚZK vyúčtování finanční podpory v termínu do 25. 1. 2027 včetně. Vyúčtováním se rozumí zpracování požadovaných informací prostřednictvím webové aplikace KISSoS, menu Rozpočet a vyúčtování.	Termín pro vyúčtování: Opakovaně upozorňujeme na kriticky krátkou lhůtu pro předložení vyúčtování (do 25. 1. 2027 včetně). Vzhledem k vysokému počtu poskytovatelů to povede ke zvýšenému časovému stresu a vyšší chybivosti, což v konečném důsledku komplikuje kontrolní procesy.	Termín vychází z termínu, do nějž musí být případná vratka dotace připsána na účet MPSV. Z důvodu chybivosti je nutné ze strany odboru SOC udělat kontroly všech parametrů, které by mohly mít dopad do případné vratky dotace. Následně je nutné vyhodnocení a schválení v rámci orgánů ZK, což v rámci termínu z minulých let nebylo už možné. Není přípustné, aby úředník vracel finanční prostředky bez schválení politickou reprezentací, která prostředky schvalovala při výplatě dotace. Chápeme, že termín nebude vůbec jednoduchý, ale tady máme jen omezený „manévrovací prostor“.
46	Čl. XIX, odst. 1			Termín vyúčtování do 25. 1. 2027 je jen obtížně proveditelný. Vyplývá z metodiky MPSV ?	

Vypořádání dotazů KÚZK k Programu pro poskytování finanční podpory k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2026

Poř.č.	Část programu	Str.	Znění Programu	Dotaz	Odpověď KÚZK
47	Čl. XIX, odst. 1			Termín 25.1.2027 na předložení rozpočtu téměř hraničí se šikanou poskytovatelů, kteří měli plné ruce a vikendy práce, aby poskytli alespoň přibližná čísla skutečností k 5.2. Pokud je zájem KU dostat data naprosto odlišná od skutečnosti v 7. měsíci, tak je to asi správná cesta. Vždyť je to jen 10 dní po posledních mzdách za rok předchozí. A někteří poskytovatelé musí zpracovat podklady od 8 a třeba i více služeb. Budou se čerpat dovolené, budou tam asi i dovolené nad rámec ZP, což rychlost zpracování neurýchlí. Co kdyby zaměstnanec, který provádí vyúčtování onemocněl?	
48	Čl. XIX, odst. 20	49	Poskytovatel bonifikovaný dle čl. IV. odst. 8 je povinen zachovat nastavení sociální služby. Personální nastavení sociální služby je poskytovatel povinen doložit Odboru sociálních věcí KÚZK, nejpozději v termínu do 25. 1. 2027 včetně, a to formou tabulky „Přehled naplňování kapacity sociální služby“, která je Přílohou č. 3 tohoto Programu prostřednictvím webové aplikace KISSoS, menu Rozpočet a vyúčtování, 3. termín. V případě změny klientů je nutné opět vykomunikovat s Odborem sociálních věcí potřebnost vyššího personálního nastavení služby. Pokud není dodržen počet úvazků v přímé péči, který byl uveden v Žádosti, dojde k vyčíslení vratky finanční podpory dle vykázaných dat.	Tedy nehraje zde roli roční průměrný přepočtený úvazek pracovníka v přímé péči, ale bude se sledovat měsíční a měsíční nenaplněná kapacita bude znamenat vratku. Je tomu tak?	Naším cílem je zajistit dostupnost bonifikované kapacity po celý rok. Není totéž když bude celý rok např. 3 úvazky, nebo když bude půl roku 5 a půl roku 1 (i když průměr bude stejný). Ano, dojde k vyčíslení vratky dotace. Současně je nutné, aby ZK dostal informace o změně klientů, a to z důvodu dodržení CS, protože s ohledem na náročnost péče bylo personální nastavení podkladem pro modelaci nákladovosti a nastavení finanční podpory.
49	Čl. XXI., odst. 2.7	53-54	Nenaplnění požadavků uvedených v Příloze č. 1 Střednědobého plánu 2026–2028, tj. Popis požadavků směřujících k naplnění vize Střednědobého plánu 2026–2028 pro jednotlivé druhy sociálních služeb. V případě, že poskytovatel sociální služby nenaplní požadavky dané rozsahem Přílohy č. 1 Střednědobého plánu 2026–2028, tj. Popis požadavků směřujících k naplnění vize Střednědobého plánu 2026–2028 pro jednotlivé druhy sociálních služeb, dle schválených Harmonogramů naplňování požadavků pro jednotlivé druhy sociálních služeb (Přílohy Akčního plánu pro rok 2026), bude to považováno za nesplnění závazku ze strany poskytovatele sociální služby, které může vést k tomu, že poskytovatel sociální služby nebude zařazen do sítě Zlínského kraje pro další období.	Jak mám tomuto rozumět a jak se bude posuzovat? Např. u SSL Azylové domy – § 57 zákona o sociálních službách je v odst. 2 (a totéž je v příloze 1 SP 2026-2028) - Služba je poskytována také osobám, které s ohledem na závislost na návykových látkách aktuálně nedokážou abstinovat, a dále osobám, které pro potřeby doléčení přechodně vyžadují klid na lůžku, avšak jejich zdravotní stav již nevyžaduje hospitalizaci. My však v našem AD „doléčování“ neposkytujeme – nemáme na to podmínky.	Nové ustanovení cílí na nově zařazené služby, které mají schválený Harmonogram pro naplnění požadavku pro jednotlivé druhy sociálních služeb. Zákon o sociálních službách „doléčování“ pro azylové domy připouští ale nenařizuje. Není naším záměrem toto u stávajících služeb přehodnocovat.
50	Příloha č. 5	62	Limity uznatelných nákladů	Z jakého titulu ZK limituje zákonem daná nařízení, týkající se nároků na výdajů, které je poskytovatel povinen zaplatit? Z jakých podkladů a důvodů se vycházelo při tvorbě této přílohy obecně?	Kraj z titulu poskytovatele veřejné podpory je povinen zabezpečit splnění požadavků na nakládání s veřejnými prostředky z hlediska principů 3E (hospodárnost, účelnost a efektivnost), jak ukládá zákon o finanční kontrole. Proto v rámci podmínek konkrétního programu nastavuje pravidla tak, aby těchto požadavků bylo dosaženo. Vycházeli z požadavku na to, že náklady musí být v místě a čase obvyklé. Abychom mohli toto prokázat.
51	Příloha č. 5	62	Limity uznatelných nákladů	Proč máme tvořit rozpočet podle vašich výpočtů a limitů, když každý ekonom snad vychází z konkrétních potřeb dané služby a jejich nutných výdajů. Žádný poskytovatel není stejný jako druhý a je třeba zachovat alespoň v tomto individualitu. Některé požadavky ZK, týkající se obvyklých výnosů, jsou pro určité služby nereálné a jsou v přímém rozporu s tvrzením, že je služba poskytována zdarma. Nesmíme mít fundraisera (protože jeho mzdové náklady musí být 0), ale máme si zajistit jiné zdroje...	Uznatelnost nákladů uvedená v Programu se vztahuje pouze na náklady hrazené z těchto finančních prostředků. Neupravuje uznatelnost nákladů, hrazených z jiných zdrojů. Služba tak může mít fundraisera, ale musí jej financovat z jiných zdrojů (ideálně z těch, které pomáhá zajistit).
52	Příloha č. 5	62	Limity uznatelných nákladů - Náklady na fundraising – 0 Kč	Fundraisingové náklady a Ostatní výnosy: Považujeme za nelogický rozpor nastavení Programu, kdy jsou v modelaci Obvyklých výnosů zahrnuty příjmy z darů a nadací (Ostatní výnosy), avšak zároveň je v Příloze č. 5 stanoven nulový limit pro náklady na fundraising. Náklady spojené se získáváním těchto výnosů by měly být uznatelné, pokud s nimi kraj v rozpočtu služby počítá.	Uznatelnost nákladů uvedená v Programu se vztahuje pouze na náklady hrazené z těchto finančních prostředků. Neupravuje uznatelnost nákladů, hrazených z jiných zdrojů. Služba tak může mít fundraisera, ale musí jej financovat z jiných zdrojů (ideálně z těch, které pomáhá zajistit).
53	Příloha č. 5			Žádám o vysvětlení logiky nastavení, kdy náklady na fundraising nejsou uznatelným nákladem, přestože v tabulkách na stranách 15, 16, 22–24 je s dary, výnosy z nadací a nadačních fondů a dalšími fundraisingovými příjmy počítáno jako s obvyklým výnosem sociálních služeb. Jakým způsobem mají tyto výnosy reálně vzniknout, pokud jsou veškeré náklady na jejich získání vyloučeny z uznatelných nákladů? Pokud jsou dary zahrnuty mezi očekávané výnosy sociální služby, je nezbytné považovat i fundraising za náklad přímo související s poskytováním služby. Prosím o vysvětlení této zjevné nesrovnalosti a uvedení, jak má poskytovatel postupovat, aby naplnil očekávané výnosy, pokud mu současně není umožněno hradit s tím související náklady.	
54	Příloha č. 5	62	Cestovní náklady (cestovní náhrady nebo jízdné) vynakládané za jiným účelem, než který přímo souvisí s poskytováním služby nebo vzděláváním zaměstnanců (např. setkání organizačního charakteru - regionální setkání, návštěvy vedení organizace na pobočkách apod.) - 0 Kč	Cestovní náklady managementu: Žádáme. o přehodnocení omezení cestovních nákladů vedení organizace, neboť cesty na jednotlivá pracoviště nepředstavují „návštěvy“, ale jsou nezbytnou součástí řízení, kontroly a metodické podpory sociální služby.	Tento náklad je způsobilým nákladem sociální služby, tedy určitě ho budete vykazovat do nákladů. Z pohledu dotace z kapiloy 313 SR bude uznatelný pouze v případě, pokud cesta proběhne za účelem řešení personálních či provozních otázek nebo metodické podpory. Obecně tedy činností nezbytných pro řízení služby.
56	Příloha č. 5			Návštěvy a regionální setkání jsou jasné. Předpokládám, že porada vedení s týmem služby (byť může být charakteru organizačního), je legitimním uznatelným nákladem. Souhlasíte?	

Vypořádání dotazů KÚZK k Programu pro poskytování finanční podpory k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2026

Poř.č.	Část programu	Str.	Znění Programu	Dotaz	Odpověď KÚZK
57	Příloha č. 5			Žádám o upřesnění, co je myšleno pod pojmem „návštěvy vedení organizace na pobočkách“. Vedení organizace nevykonává „neformální návštěvy“, ale realizuje povinné řídicí, kontrolní, metodické a koordinační činnosti, které přímo souvisejí s poskytováním sociální služby a jsou vyžadovány zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách – zejména povinností poskytovatele zajišťovat kvalitu služby, řízení rizik, vnitřní kontrolní mechanismy a průběžné vyhodnocování naplňování standardů kvality (§ 88 až § 99). Za těchto podmínek není logické, aby náklady nezbytné k výkonu zákonné odpovědnosti poskytovatele nebyly považovány za uznatelné. Dále žádám o přesné vymezení pojmu „pobočka“ a o vysvětlení, jakým způsobem má poskytovatel plnit své zákonné povinnosti v oblasti řízení a kontroly služeb, pokud mu zároveň není umožněno tyto náklady zahrnout do uznatelných výdajů programu.	
55	Příloha č. 5	62	Limity uznatelných nákladů	na str. 62 v příloze č. 5 v tabulce píšete, že u uznatelných nákladů „výdaje na pořízení, popř. pronájem zařízení pro tísňovou péči, včetně montáže, aktivace, servisu, údržby , oprav a aktivace/deaktivace zařízení“ je 0,- Kč. My platíme zabezpečovací systém – ochrana objektu. Lze tento náklad hradit z dotace?	Ochrana objektu není zařízením pro tísňovou péči, limit v příloze č. 5 se na ni nevztahuje.
58	-	-	-	od poloviny roku 2026 bychom chtěli realizovat evropský projekt, který mimo jiné podporuje nárůst kapacit rané péče. Nyní máme úvazek v přímé péči 1,9, od 1. 7. (v případě, že bychom byli úspěšní) by byl 3,0. Promítnout tento předpoklad do žádosti na „Dostupnost“ v nákladech a zdrojích, nebo nikoliv? Ještě upřesňuji, že by se tato skutečnost musela samozřejmě promítnout v žádosti nejen do rozpočtu (nákladů a zdrojů), ale také do personálních kapacit a kapacit služby. O tom, zda bude projekt podpořen, bychom se dozvěděli až na jaře 2026.	V žádosti budou uvedeny kapacity, které jsou v síti a zároveň v rámci žádosti zahrnete i schválené změny sítě. V případě, že se jedná o projekt podpořený ze strany Zlínského kraje, je možné na navýšené kapacity žádat v rámci druhé výzvy. Na projekty, které ze strany Zlínského kraje podpořeny nejsou, nelze žádat vůbec. Tedy projekty, které realizuje poskytovatel sám z jiných dotačních titulů, případně i ty na které kraj vydává soulady s dokumenty či stanoviska k potřebnosti, ale nepřebírá za realizaci a podporu žádné závazky.