

Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení vodního hospodářství



Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
22. dubna 2024	Bc. R. Huserová	KUZL 37769/2024	KUSP ŽPZE

ROZHODNUTÍ č. 53

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní úřad, dle ust. §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 33 odst. 1 písm. f) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“) ve vazbě na ustanovení § 34 odst. 2 téhož zákona po provedeném řízení o přestupcích a v souladu s ustanovením § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) rozhodl takto:

I.

Obviněný z přestupku



(dále jen „obviněný“)

je vinen

tím, že provozuje průmyslovou (chemickou) kanalizaci a průmyslovou čistírnu odpadních vod bez řádného povolení dle ustanovení § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích, tj. průmyslovou (chemickou) kanalizaci v průmyslovém areálu kterou jsou odváděny odpadní vody z několika nemovitostí v areálu do průmyslové čistírny odpadních vod a dále kanalizaci až po vyústění do vodního toku (včetně akumulčních nádrží – lagun), kterou odtéká předčištěná odpadní voda z průmyslové čistírny odpadních vod do vodního toku Bečva ve Valašském Meziříčí, čímž porušil ustanovení § 6 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, dle kterého osoba, která hodlá provozovat kanalizaci, požádá krajský úřad o vydání povolení k provozování kanalizace,

a spáchal tak přestupek dle ustanovení § 33 odst. 1 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích.

Za výše uvedený přestupek dle ustanovení § 33 odst. 1 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích se

ukládá

podle ustanovení § 33 odst. 9 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích

pokuta ve výši 70 000,- Kč

(slovy: sedmdesátisickorunčeských).

Pokuta je dle ustanovení § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatná do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Zlínského kraje, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Číslo účtu: **2786182/0800**

Variabilní symbol: 1400000204

II.

Obviněný je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a ust. § 79 odst. 5 správního řádu **povinen nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč** (slovy: jedentisíckorun českých) podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“). **Náklady řízení jsou splatné** do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Zlínského kraje, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Číslo účtu: **2786182/0800**

Variabilní symbol: 1710000039

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

[REDACTED]
[REDACTED]

Odůvodnění:

Krajský úřad provedl dne 23. 5. 2023 dozor nad dodržováním zákona o vodovodech a kanalizacích u společnosti [REDACTED] (dále jen [REDACTED], při kterém bylo zjištěno, že [REDACTED] vlastní a provozuje průmyslovou (chemickou) kanalizaci a průmyslovou čistírnu odpadních vod (ČOV), která slouží několika odběratelům, jak vyplývá z platného povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvláště nebezpečných závadných látek a nebezpečných závadných látek do vodního toku Bečva vydaného Krajským úřadem Zlín, odborem ŽP a zemědělství dne 30. 11. 2021, čj. KUZL [REDACTED]

Dále bylo zjištěno, že k provozování předmětné průmyslové (chemické) kanalizace a průmyslové ČOV nemá vydáno krajským úřadem povolení k provozování dle § 6 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích. Konkrétně se jedná o průmyslovou (chemickou) kanalizaci v průmyslovém areálu, kterou jsou odváděny odpadní vody z několika nemovitostí v areálu do průmyslové čistírny odpadních vod a dále kanalizací až po vyústění do vodního toku (včetně akumulčních nádrží – lagun), kterou odtéká předčištěná odpadní voda z průmyslové čistírny odpadních vod do vodního toku Bečva ve Valašském Meziříčí.

Dle § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu.

Dle § 1 odst. 3 se zákon o vodovodech a kanalizacích vztahuje na

- a) vodovody a kanalizace, pokud je trvale využívá alespoň 50 fyzických osob, nebo pokud průměrná denní produkce z ročního průměru pitné nebo odpadní vody za den je 10 m³ a více,
- b) každý vodovod nebo kanalizaci, které provozně souvisejí s vodovody a kanalizacemi podle písmene a).

Dle § 1 odst. 4 se zákon o vodovodech a kanalizacích nevztahuje na

- a) vodovody sloužící k rozvodu jiné než pitné vody,
- b) oddílné kanalizace sloužící k odvádění povrchových vod vzniklých odtokem srážkových vod,
- c) vodovody a kanalizace nebo jejich části, na které není připojen alespoň 1 odběratel.

Dle § 2 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích je kanalizace provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci.

Dle § 2 odst. 10 zákona o vodovodech a kanalizacích je provozně souvisejícím vodovodem nebo provozně související kanalizací je vodovod, který je propojen s vodovodem jiného vlastníka nebo kanalizace, která je propojena s kanalizací jiného vlastníka.

Pojem odpadní voda je definován ustanovením § 38 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dle tohoto ustanovení „Odpadní vody jsou vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud mají po použití změněnou jakost (složení nebo teplotu) a jejich směsi se srážkovými vodami, jakož i jiné vody z těchto staveb, zařízení nebo dopravních prostředků odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Odpadní vody jsou i průsakové vody vznikající při provozování skládek a odkališť nebo během následné péče o ně, s výjimkou vod, které jsou zpětně využívány pro vlastní potřebu organizace, a vod, které odtékají do vod důlních.“

K předmětné problematice je nutné uvést, že zákon o vodovodech a kanalizacích v § 2 odst. 2 definuje kanalizaci jako provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace.

Definice provozně související kanalizace uvedená v § 2 odst. 10 zákona o vodovodech a kanalizacích je pak vyjádřením skutečnosti, že systém kanalizace není vázán na jednotné vlastnictví všech jeho částí, ale je nutné tyto kanalizace považovat za celek. Jak vyplývá z ustanovení § 1 odst. 3 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích, pokud je kanalizace jakýmkoliv způsobem propojena s jinou kanalizací, tvoří systém provozně související kanalizace pro veřejnou potřebu, je takovou i provozně související kanalizace. Pokud provozně související kanalizace společně naplňují parametry kanalizace pro veřejnou potřebu, je i každá z nich kanalizací pro veřejnou potřebu. V této souvislosti je nutné odkázat na ustanovení § 1 odst. 4 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích, které vylučuje z působnosti zákona takové kanalizace, které sice splňují kvantitativní vymezení, ale nedochází u nich k dodavatelsko-odběratelskému vztahu. Ze zákona jsou pak vyloučeny dle ustanovení § 1 odst. 4 písm. b) oddílné kanalizace sloužící k odvádění povrchových vod vzniklých odtokem srážkových vod. „Průmyslové“ (chemické) kanalizace nejsou explicitně ze zákona o vodovodech a kanalizacích vyloučeny.

V případě kanalizací pro veřejnou potřebu není rozhodující ani znečištění odpadních vod (viz Příloha č. 3 bod 4.1. vyhlášky č. 428/2001 Sb., která je prováděcím předpisem k zákonu o vodovodech a kanalizacích) s odkazem na definici odpadních vod uvedenou v § 38 odst. 1 vodního zákona, citovanou výše.

S ohledem na výše uvedené je tedy pro posouzení, zda se v daném případě jedná o kanalizaci pro veřejnou potřebu, rozhodující kromě splnění kvantitativních parametrů také skutečnost, zda je na předmětnou kanalizaci připojen alespoň jeden odběratel.

Pokud zmiňovanou kanalizaci trvale využívá alespoň 50 fyzických osob, a nebo pokud průměrná denní produkce z ročního průměru odpadní vody za den je 10 m^3 a více jedná se podle 1 odst. 3 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb. o kanalizaci pro veřejnou potřebu.

Z hodnot povoleného množství vypouštěných předčištěných odpadních vod uvedených v rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství čj. [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2021 a hlavně pak z hlášení [REDAKCE] do systému ISPOP (Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností) za poslední 3 roky je zřejmé, že průměrná denní produkce z ročního průměru vypouštěných předčištěných odpadních vod, několikanásobně převyšuje parametr 10 m^3 za den, uvedený v § 1 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích. V roce 2021 bylo vypuštěno do vodního toku celkem $1\,243\,034 \text{ m}^3$ předčištěných odpadních vod, v roce 2022 celkem $1\,076\,151 \text{ m}^3$ a v roce 2023 celkem $1\,134\,237 \text{ m}^3$. Průměrná roční produkce za roky 2021, 2022 a 2023 činí $1\,151\,140,67 \text{ m}^3$ ($3\,456\,422:3 = 1\,151\,140,67$) skutečně vypuštěných odpadních vod, z čehož průměrná denní produkce představuje při každodenním vypouštění $3\,153,81 \text{ m}^3$. V případě, že není každý den voda vypouštěna (není vypouštěno 365 dnů v roce), je průměrná hodnota denní produkce ještě vyšší.

Dále z rozhodnutí vyplývá, že na předmětnou kanalizaci jsou napojeni další producenti průmyslových odpadních vod.

Vzhledem k tomu, že na základě výše uvedeného předmětná kanalizace naplňuje parametry veřejné kanalizace ve smyslu § 1 odst. 3 a 4 zákona o vodovodech a kanalizacích, kdy kromě splnění kvantitativních parametrů, tj. průměrné denní produkce z ročního průměru odpadních vod za den 10 m^3 a více, splňuje i podmínku, že na předmětnou kanalizaci je připojen alespoň jeden odběratel, podléhá tato kanalizace zákonu o vodovodech a kanalizacích. S ohledem na to, že [REDAKCE]

k dnešnímu dni povolení k provozování průmyslové (chemické) kanalizace nevlastní, a ani o toto povolení příslušný správní orgán nepožádala, zahájil krajský úřad dne 29. 1. 2024 pod čj. KUZL [REDAKCE] řízení o přestupku. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo [REDAKCE] doručeno prostřednictvím datové stránky dne 29. 1. 2024. V tomto oznámení krajský úřad uvedl skutečnosti, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku. Dále krajský úřad v oznámení o zahájení řízení o přestupku poučil obviněného o základních právech a povinnostech vyplývajících ze zákona č. 500/2004 Sb. a zákona č. 250/2016 Sb. Přílohou tohoto oznámení bylo poučení o základních právech a povinnostech vyplývajících ze správního řádu a zákona o odpovědnosti za přestupky. Ve stanovené lhůtě krajský úřad obdržel ze strany obviněného z přestupku písemné vyjádření dne 12. 2. 2024, které k výzvě krajského úřadu doplnil o podpisy oprávněných osob v souladu s Výpisem z obchodního rejstříku a krajskému úřadu bylo doručeno dne 29. 2. 2024.

K okamžiku zahájení řízení o přestupku byly shromážděny podklady, které tvoří v dané věci spis vedený pod spisovou značkou KUSP [REDAKCE] ŽPZE, do něhož měl podle ust. § 38 správního řádu obviněný právo nahlížet, činit si výpisy a právo na to, aby mu správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Svého práva obviněný z přestupku využil a požádal o kopie dokumentů tvořících spisový materiál, jež mu byly poskytnuty.

V řízení o přestupku má obviněný podle ust. § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. právo žádat nařízení ústního jednání. Správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Svého práva obviněný nevyužil.

Podle názoru krajského úřadu byl podklady shromážděnými k okamžiku zahájení řízení o přestupku zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podle ust. § 36 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb. je obviněný oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko. Odviněný z přestupku svého práva využil a zaslal k zahájení řízení své vyjádření, ve kterém uvedl následující:

[REDAKCE] zastává názor, že předmětná průmyslová (chemická) kanalizace a průmyslová ČOV není kanalizací pro veřejnou potřebu, a proto povinnosti dle zákona o vodovodech a kanalizacích na ni nedopadají. Dále uvádí, že toto bylo detailně vysvětleno v předloženém Právním posouzení povahy areálové chemické kanalizace z 22. 12. 2022, zpracované [REDAKCE] s nímž se [REDAKCE] plně ztotožňuje.

Dále uvádí, že doložený Výklad Ministerstva zemědělství ze dne 16. 1. 2024, čj. MZE-1477/2024-15134 se nevěnuje pojmu „sloužící veřejné potřebě“ a souvisejícím specifikům průmyslové kanalizace, pouze paušálně hodnotí naplnění kvantitativních požadavků na kanalizaci pro veřejnou potřebu danou zákonem o vodovodech a kanalizacích. „Veřejná potřeba“ není v předmětném případě naplněna, uvedená vodní díla slouží toliko soukromé potřebě [REDAKCE] a jejím smluvním partnerům výhradně v průmyslovém areálu, nikoliv veřejné potřebě.

Z právního posouzení [REDAKCE] vyplývá, že veřejnou kanalizací je pouze kanalizace sloužící „veřejné potřebě“. Pojem „veřejná potřeba“ není zákonem o vodovodech a kanalizacích blíže definován, jedná se o tzv. neurčitý právní pojem, jež je předmětem výkladu. Dále uvádí, že komentář k zákonu dovozuje, že „veřejná potřeba“ je společenská potřeba odlišná od potřeby jednotlivce. Jde o potřebu společnosti, která v tomto případě spočívá v zajištění zásobování obyvatel pitnou vodou a odvádění odpadních vod. Současně je odkazováno na rozsudky NSS, a to ze dne 15. 9. 2015, čj. 32 Cdo 2713/2013 a ze dne 21. 10. 2014, čj. 1 As 81/2014-73.

Dále predestirá názor spočívající v tom, že jelikož se kanalizace zřizují a provozují ve veřejném zájmu, nemělo by se jednat o kanalizace sloužící toliko soukromým zájmům. „Veřejnou potřebou“ lze vnímat pouze takové odvádění odpadních vod, na němž je veřejný zájem, tzn. primárně odvádění odpadních vod v rámci naplňování základních lidských potřeb. Odvádění jiných odpadních vod než splaškových je tak soukromou záležitostí a soukromým zájmem každého znečišťovatele, který je za likvidaci vyprodukovaných odpadních vod odpovědný.

V závěru uvádí, že areálová chemická kanalizace ve vlastnictví a provozování [redacted] slouží několika odběratelům v areálu [redacted] k likvidaci jejich nadstandardního znečištění. Areálová chemická kanalizace, neslouží veřejnému zájmu, a proto není kanalizací pro veřejnou potřebu. Režim odvádění a čištění chemicky silně znečištěných odpadních vod je upraven vodním zákonem a též právní úpravou odpadového hospodářství a ochrany ŽP či veřejného zdraví.

K obsahu shora citovaného vyjádření obviněného krajský úřad konstatuje, že obviněný postavil své vyjádření na výkladu pojmu „veřejná potřeba“, která dle jeho názoru na předmětnou kanalizaci nedopadá, neboť veřejnou kanalizací je pouze kanalizace sloužící veřejné potřebě. Samotný zákon o vodovodech a kanalizacích pojem „veřejná potřeba“ nedefinuje, vymezen není ani pojem veřejný zájem.

Zákon o vodovodech a kanalizacích svou věcnou působnost primárně nevymezuje na provozování ve veřejném zájmu. Vymezení věcné působnosti zákona se děje na základě definice vodovodu a kanalizace (viz § 2 odst. 1 a 2) ve spojení s kvantitativním a kvalitativním vymezením, na které vodovody a kanalizace se zákon vztahuje (odst. 3) a nevztahuje (odst. 4).

Z výše uvedeného důvodu krajský úřad zastává názor, že při úvaze o tom, zda předmětná kanalizace spadá pod režim zákona o vodovodech a kanalizacích je nutno hodnotit naplnění kvantitativních požadavků kladených na kanalizaci pro veřejnou potřebu v souladu se zákonem o vodovodech a kanalizacích, které byly v tomto případě naplněny. Vyloučeny z působnosti zákona jsou pouze kanalizace sloužící k odvádění povrchových vod vzniklé odtokem srážkových vod, průmyslové kanalizace nejsou explicitně ze zákona o vodovodech a kanalizacích vyloučeny.

Pro posouzení, zda v daném případě se jedná o kanalizaci pro veřejnou potřebu je rozhodující, kromě splnění kvantitativních parametrů také skutečnost, zda na předmětnou kanalizaci je připojen alespoň jeden odběratel. Tato podmínka je taktéž splněna, jak vyplývá z povolení k vypouštění odpadních vod citovaného výše a i z Právního posouzení povahy areálové chemické kanalizace ze dne 22.12.2022 vypracovaného [redacted] je zřejmé, že na předmětnou kanalizaci jsou napojeni také odběratelé. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že předmětná kanalizace je kanalizací pro veřejnou potřebu. Totožný závěr pak vyplývá i z právního názoru Ministerstva zemědělství ze dne 16. 1. 2024, čj. MZE-1477/2024-15134.

K namítanému názoru, že průmyslová kanalizace slouží toliko soukromé potřebě [redacted] a jejím smluvním partnerům výhradně v průmyslovém areálu, nikoliv veřejné potřebě, za kterou obviněný považuje potřebu společnosti, která spočívá v zajištění zásobování obyvatel pitnou vodou a odvádění odpadních vod, krajský úřad oponuje tím, že ze zákona o vodovodech a kanalizacích tento závěr nevyplývá. Taktéž ze zákona nevyplývá, že by veřejnou potřebou bylo primárně chápáno pouze odvádění odpadních vod v rámci naplňování základních lidských potřeb, a že by odvádění jiných, než splaškových odpadních vod bylo soukromou záležitostí každého znečišťovatele. Co se týče charakteru a složení odpadních vod, není z hlediska zákona o vodovodech a kanalizacích rozhodující jejich znečištění, neboť otázka odpadních vod a jejich znečištění je definována v jiném zákoně (§ 38 odst. 1 vodního zákona), včetně právní úpravy nakládání s odpadními vodami. Krajský úřad taktéž nesdílí názor obviněného, že areálová chemická kanalizace slouží několika odběratelům [redacted] k likvidaci jejich nadstandardního znečištění, neslouží veřejnému zájmu, a proto není kanalizací pro veřejnou potřebu. Dle názoru krajského úřadu je předmětná kanalizace, pokud naplňuje zákonné parametry veřejnou kanalizací. I skutečnost, že kanalizací jsou odváděny silně znečištěné průmyslové vody, jež představují daleko větší riziko možného ohrožení životního prostředí, navádí k tomu, že i tyto kanalizace spadají pod režim zákona o vodovodech a kanalizacích. Veřejnou potřebou a veřejným zájmem pak bezpochyby je zajištění plynulého a bezpečného provozování kanalizací. Tyto skutečnosti jsou pak v souladu i s judikaturou citovanou obviněným z přestupku.

Závěrem krajský úřad k namítanému sděluje, že zastává názor, že veřejná potřeba či veřejný zájem jsou tzv. neurčité pojmy, které zákon o vodovodech a kanalizacích nijak blíže nedefinuje, a tudíž při svém správním uvážení a hodnocení věci vycházel prioritně ze zákonné definice kanalizace citované v ustanovení § 2 zákona o vodovodech a kanalizacích, viz výše.

Obviněnému z přestupku je kladeno za vinu, že v areálu firmy provozuje průmyslovou (chemickou) kanalizaci a průmyslovou čistírnu odpadních vod bez řádného povolení dle ustanovení § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích, čímž porušil ustanovení § 6 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, dle kterého osoba, která hodlá provozovat kanalizaci, požádá krajský úřad o vydání povolení k provozování kanalizace. Z výše uvedeného však vyplývá, že obviněný z přestupku o povolení k provozování předmětné kanalizace příslušný správní orgán nepožádal, a tudíž tímto povolením nedisponuje, čímž došlo ze strany obviněného z přestupku k porušení povinností vyplývajících ze zákona o vodovodech a kanalizacích tím, že obviněný z přestupku provozuje průmyslovou (chemickou) kanalizaci a průmyslovou čistírnu odpadních vod bez potřebného povolení.

K okamžiku vydání rozhodnutí byly shromážděny následující podklady, které tvoří v dané věci spis, do něhož má podle § 38 účastník řízení a jeho zástupce právo nahlížet:

[REDACTED]

Na základě výše uvedeného má krajský úřad za prokázané, že [REDACTED] provozuje průmyslovou (chemickou) kanalizaci a průmyslovou čistírnu odpadních vod bez řádného povolení, přestože dle ustanovení § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích, je toto povolení k řádnému provozování veřejné kanalizace potřebné, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 33 odst. 1 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, za který lze uložit dle ustanovení § 33 odst. 9 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích pokutu až do výše 100 000,- Kč.

Při správním úvaze o druhu správního trestu správní orgán vycházel z toho, že s ohledem na povahu a závažnost projednávaného přestupku by napomenutí, které je nejmírnější formou správního trestu a je spíše morálním odsouzením, a upuštění od správního trestu nebyly v tomto konkrétním případě vzhledem ke všem posuzovaným okolnostem dostatečnými a adekvátními tresty vzhledem k závažnosti přestupku a okolnostem jeho spáchání. Z hlediska ochrany zájmů společnosti a preventivního působení, které uložení trestu sleduje, nelze napomenutí nebo upuštění od uložení

správního trestu upřednostňovat tam, kde je žádoucí, aby byl uložen trest přísnější - pokuta. V projednávaném případě je pokuta adekvátním správním trestem, který odpovídá závažnosti, společenské nebezpečnosti protiprávního jednání obviněného. Proto se přistupuje ke správnímu trestu uložení pokuty.

Při ukládání správního trestu se správní orgán v souladu s §§ 37 - 41 přestupkového zákona postupně zabýval určením druhu a výměry správního trestu, povahou a závažností přestupků, povahou činnosti obviněného a přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi projednávaného případu.

Při stanovení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 37 a následujících ustanovení přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, která je v daném typu případu dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele, nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.

K jednotlivým aspektům tvořícím povahu a závažnost přestupku správní orgán uvádí, že byl porušen zákon, jež reguluje vztahy týkající se vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Z hlediska významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen, správní orgán konstatuje, že řádnému provozu kanalizací je nutno věnovat maximální pozornost, neboť se jedná o zajištění odvádění odpadních vod, které klade značné nároky na kvalitu a odbornost těchto služeb a na přesné určení odpovědnosti, aby se tak zamezilo možným negativním důsledkům pro zdraví obyvatelstva a životního prostředí. Z uvedeného tedy vyplývá, že zajištění řádného provozu kanalizací je důležitým veřejným zájmem jež vytváří právní rámec pro hospodaření s vodními zdroji, jejich ochranu a užívání.

Význam a rozsah následku přestupku vyplývajícího z porušení ustanovení § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích je hodnocen jako nemalého významu s ohledem na nutnost zajištění řádného provozování předmětné kanalizace. Pokud u předmětné kanalizace není nastaven právní rámec, není možno účinně a řádně zajišťovat její provoz a ani následnou kontrolu, což může v konečném důsledku být příčinou ohrožení životního prostředí.

Dále byl při hodnocení povahy a závažnosti přestupku hodnocen i způsob a okolnosti spáchání přestupku, kdy k protiprávnímu stavu vedoucímu k porušení právního ustanovení § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích došlo v důsledku nerespektování právního předpisu, dle kterého je možno veřejnou kanalizaci provozovat pouze na základě povolení, viz výše, a o které obviněný z přestupku příslušný správní orgán nepožádal. Trvání protiprávního jednání je dlouhodobého charakteru, nejedná se o jednorázový exces, ale o dlouhodobý protiprávní stav.

Při určení druhu a výměry správního trestu bylo přihlédnuto k polehčujícím a přitěžujícím skutečnostem. Jako přitěžující okolnost byla vyhodnocena skutečnost, že obviněný z přestupku je provozovatelem i jiných kanalizačních stok, vodovodního řadu a úpravny vody od roku 2002. Celou tuto dobu vlastní a provozuje také předmětnou průmyslovou (chemickou) kanalizaci, aniž by požádal o povolení k jejímu provozování. Z uvedeného tedy vyplývá, že tuto kanalizaci provozuje bez řádného povolení k provozování více než 20 let, přestože takto dlouhá doba by měla být předpokladem pro dobrou znalost právních předpisů na tomto úseku. Co se týče polehčujících okolností uvedených v ustanovení § 39 přestupkového zákona, žádná na daný přestupek nedopadá.

Vzhledem k výše uvedenému byla v tomto případě pokuta stanovena ve výši 70 000,- Kč, což je v horní polovině maximální možné výše pokuty. Při stanovení pokuty byla ze strany správního orgánu posouzena také výše ukládané pokuty, jestli s ohledem na majetkové poměry obviněného může mít likvidační charakter.

Správní orgán využil veřejně dostupné informace (<http://www.justice.cz>) a konstatuje, že pokuta ve výši 70 000,- Kč není pro obviněného pokutou likvidační, zejména protože:

1. Jako základní ekonomický ukazatel byla správním orgánem posouzena skutečnost, že základní kapitál obviněného je dle Obchodního rejstříku 638 774 664,- Kč.
2. Obviněný není veden v Insolvenčním rejstříku ani v seznamu úpadců.

Správní orgán uložil pokutu v horní polovině zákonem stanoveného rozpětí sazby a má za to, že uložená pokuta odpovídá závažnosti protiprávního jednání obviněného a naplní svoji preventivní funkci, tj. bude dále motivovat obviněného k důslednému dodržování práva v oblasti zákona o vodovodech a kanalizacích.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou byla uložena obviněnému v souladu s ust. § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., neboť správní řízení bylo vyvoláno výše uvedeným porušením právní povinnosti obviněného.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může obviněný odvolat k Ministerstvu zemědělství podle ust. § 96 přestupkového zákona a ust. § 81 a násl. správního řádu do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí obviněnému s uvedením rozsahu v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřípustné.

Elektronický podpis: 22.4.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Dana Zápecová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 9.7.2024 12:07 +02:00

Ing. Dana Zápecová
Vedoucí oddělení vodního hospodářství