

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
Oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum
28. 5. 2025

Oprávněná úřední osoba
Mgr. Petra Šohajková

Číslo jednací
KUZL 000000000

Spisová značka
KUSP 000000000 DOP/PS

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 40 odst. 1 a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a dále podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání podaných ~~proti~~ rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, odboru občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán“) ze dne ~~2023~~ č. j. ~~000000000~~ kterým bylo ve společném územním a stavebním řízení podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“) a podle § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu rozhodnuto o schválení stavebního záměru stavby „BEZMĚROV – ÚČELOVÁ KOMUNIKACE NA p.č. 1523“, na pozemcích parc. č. 56 (ostatní plocha, ostatní komunikace), 533/3 (vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené), 1523 (ostatní plocha, ostatní komunikace), 1538 (orná půda), 1539 (orná půda), 1540 (orná půda), 1541 (orná půda) v katastrálním území Bezměrov, která obsahuje objekty: SO 01 Účelová komunikace a SO 02 Výustní objekt, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, odboru občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, ze dne ~~2023~~ č. j. ~~000000000~~ ruší a věc se vrací správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

Obec Bezměrov, IČO: 00287041, Bezměrov 155, 767 01 Bezměrov
Povodí Moravy, s.p., IČO: 70890013, Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., IČO: 49451871, Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž
EG.D, s.r.o., IČO: 21055050, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

CETIN a.s., IČO: 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
Archeologický ústav AV ČR, Brno, IČO: 68081758, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno

Odůvodnění:

Výše uvedeným rozhodnutím správní orgán ve společném územním a stavebním řízení rozhodl o schválení stavebního záměru stavby „BEZMĚROV – ÚČELOVÁ KOMUNIKACE NA p.č. 1523“, na pozemcích parc. č. 56 (ostatní plocha, ostatní komunikace), 533/3 (vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené), 1523 (ostatní plocha, ostatní komunikace), 1538 (orná půda), 1539 (orná půda), 1540 (orná půda), 1541 (orná půda) v katastrálním území Bezměrov, která obsahuje objekty: SO 01 Účelová komunikace a SO 02 Výustní objekt (dále jen „stavba“).

Proti shora zmíněnému rozhodnutí podali dne 23. 5. 2023 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] odvolání.

I.

Odvolatel [redacted] ve svém odvolání namítl, že v napadeném rozhodnutí nebyly zohledněny jeho připomínky a dle jeho názoru ani nebyly řešeny. Tím bylo poškozeno jeho právo připomínkovat řízení. Dále má za to, že stavební úřad se nedostatečně zaobíral jeho připomínkami a jelikož je ani neuvádí v rozhodnutí a říká, že je to dalších 15 stran, působí to jako úmyslné neuvedení.

Dále konstatuje, že není také jasné, do jaké míry byly tedy dotčené orgány seznámeny s těmito připomínkami, a tedy na ně nemohly reagovat. Podle reakcí s nimi nebyly ani seznámeny, protože je neřešily. S ohledem na uvedené proto žádal, aby se příslušné dotčené orgány seznámily s podklady rozboru vlivu a poměru v místě stavby.

Následně odvolatel [redacted] cituje části z napadeného rozhodnutí a doplňuje je o své připomínky. K úryvku z odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde se uvádí, že citují: „*nemá zákonný důvod k zamítnutí žádosti o společné řízení*“ (konec citace), namítá, že vzhledem ke schvalování nového vodního díla, které je v neujasněném majetkovém a vodohospodářském vztahu provázaných vodních staveb v území dle zákona o vodách, může k tomuto kroku stavební úřad přistoupit a zamítnout žádost stavebníka.

Dále konstatuje, že jelikož dokumentace neobsahuje povinný výkres širších vztahů dle stavebního zákona Přílohu č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., která stanoví náležitosti dokumentace pro společné řízení: C.1 Situační výkres širších vztahů, proto nemohly dotčené orgány posoudit námitky ani proti spojenému řízení a taky ani nemohly posoudit ovlivnění vodních poměrů v území, protože k nim nemají náležité podklady.

Následně opět odkazuje na citaci z odůvodnění napadeného rozhodnutí, a uvádí, že citují: „*požádal...sdělení povodí Moravy s údaji, které má...*“ (konec citace), kde vyslovuje hypotézu, že tyto údaje jsou absolutně nedostačující a vlastně na žádný z jeho dotazů nebylo odpovězeno. K tomu doplňuje, že jestli to jsou všechny informace, co mají, tak jejich sdělení prokazuje problematiku na toku, a není možné do komplikovaného stavu toku přidávat další vodní dílo a vodní poměry s ohledem na nejasnosti kolem provázanosti vodních děl do doby, kdy budou vyřešeny problémy stávajícího stavu.

K další části citace z odůvodnění rozhodnutí, kde uvádí, že citují: „*K provedení místního šetření a ústního jednání*“ (konec citace), vyslovuje odvolatel [redacted] úvahu, že stavební úřad úmyslně upouští od tohoto šetření.

A rovněž se vyjadřuje k části odůvodnění napadeného rozhodnutí, ke které zmiňuje, že citují: „*Koordinované stanovisko Městského úřadu Kroměříž – orgán územního plánování se nevyjádřil.*“ (konec citace), kdy podává námitku proti fikci souhlasného závazného stanoviska a žádá nadřízené orgány o zrušení nezákonného fiktivního stanoviska.

Poté namítá, že dokumentace není správně zpracována ani dle zmiňované aktualizované vyhlášky č. 405/2017. K tomu doplňuje, že dle jeho připomínek zabývajících se rozbořem místních vodohospodářských vztahů prokazuje, že vodohospodářské poměry se v území mění. Proto považuje tvrzení v dokumentaci za nepravdivé.

Rovněž uvádí, že v odůvodnění souhlasů se pouze jednou větou konstatuje, že je záměr možný, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a dobrého stavu a potenciálu vod. Proto namítá nepřezkoumatelnost tohoto tvrzení, přičemž je riziko, že záměr z vodohospodářského hlediska bude mít negativní vlivy a odkazuje na obsah námitek.

Dále namítá chybějící povolení k nakládání s vodami k zaústění dešťových vod, kdy není zřejmé, zda bylo toto povolení vydáno. Jedná se přitom o povolení podmiňující se vzájemně se stavebním povolením vodního díla, které je předmětem probíhajícího řízení.

Následně namítá, že citují: „*Výškové osazení – myšleno bylo výškové osazení stavby cesty – obratiště. A tím prokázání návaznosti větších vodních spádových území, které asi úmyslně dokumentace nepředkládá a jsou doloženy v připomínkách.*“ (konec citace).

Následně se odvolatel  dotazuje, kdo má povinnost zveřejňovat zahájení řízení, zda obec či stavební úřad v přenesené působnosti. K tomu poznamenává, že zde to neprovedl nikdo.

V závěru svého odvolání namítá, že dokumentace vůbec neřeší, že dle územního plánu v místě stavby prochází kanalizace, přípojka vodovodu, plynu. Přitom některé tyto části měla obec dle Územního plánu vybudovat v rámci stávající základní dané infrastruktury i nové navržené. Dokumentace také neřeší, jak budou rodinné domy napojeny a není zde ošetřena základní posloupnost stavebních prací.

Své odvolání uzavírá tvrzením, že dalším jeho připomínkám se stavební úřad nevěnoval.

II.

Odvolatelka  ve svém odvolání uvádí, že opírání se o souhlasy dotčených orgánů, které vyhodnocují jen předložené úřední dokumenty a fungování bez znalosti místa, a opírají se o sdělení, že nedochází k ovlivnění vodních poměrů uváděné v dokumentaci, je velmi krátkozraké.

Má za to, že jelikož se zde schvaluje nové vodní dílo – výustní objekt, je třeba znát provázanost na celém toku a jeho nebezpečí, které na fotodokumentaci v připomínkách prokazuje. Z této dokumentace, dle jejího mínění, musí být jasné, že stav toku je v katastrofálním stavu a některá místa v havarijním. Potok se nečistí a díky technickému řešení se okamžitě zanáší.

Dále namítá, že u vybudovaného vodního poldru se neví, čím je, a kdo má zodpovědnost za jeho kontrolu a řádné provozování. Rovněž se dotazuje, kdo bude navrhované vodní dílo udržovat a pod jakým provozním řádem.

Následně vznáší dotaz k úryvku věty z odůvodnění napadeného rozhodnutí, kdy uvádí, že citují: „*pokud dojde k výstavbě 3 rodinných domů, postupuje stavební úřad v souladu...*“ (konec citace), kdy ji zajímá situace, pokud k tomu nedojde. Poznamenává, že do vodních poměrů zasahují i přístupové cesty, i samotná plocha.

V závěru svého odvolání uvádí, že má za to, že se stavební úřad vůbec nezaobírá jejími obavami, které popsala v připomínkách k silnici. Navržená cesta je necitlivé prostorové řešení a je zbytečně předimenzovaná. Ve svém domě podniká a jakékoliv narušení provozu, vytopení domu, může poškodit její činnost i nenávratně.

III.

Odvolatelka  ve svém odvolání namítá, že její námítky nebyly dostatečně zohledněny. Konstatuje, že stavba přímo sousedí s jejími nemovitostmi.

Dle jejího názoru dokumentace jen ošetřuje pohyb zeminy odňaté ze zemědělského fondu a nezaobírá se pohybem zeminy odkopu celého břehu, kolik jí je a kde a jak s ní bude dále nakládáno.

Zmiňuje, že ochrana sousedních nemovitostí popsáná v podmínkách č. 9 a č. 11 výrokové části není jasně definovaná a nejsou známy přesné parametry, jak při stavbě záměru, tak při provozování silnice.

Dále namítá, že nepříznivé účinky hluku a vibrací, nárůst teploty v letních měsících, a zvýšení profukování v zimních měsících nejsou ošetřeny žádnými ochrannými opatřeními.

Jelikož na cestu navazují další plochy, po kterých může stékat voda k nemovitostem, dojde ke zhoršení stavu a při průtrži ji bude ohrožovat. K tomu upozorňuje na komplikované a dlouhodobě neřešené problémy s mostkem. Vyslovuje své obavy, které souvisí s opětovným vytopením sklepu, což může znehodnotit její majetek.

Následně uvádí, že komunikace rapidně zvýší provoz motorových vozidel, a to nejen správním orgánem vyjmenovaného provozu – osobní dopravy, svozu domovního odpadu a hasičů. Jde také o prudký nárůst pohybu zemědělské techniky, na který správní orgán zapomíná. Tato technika bude produkovat zvýšené hladiny výfukových plynů, a to kvůli překonávání až 7,6 % převýšení sklonu cesty.

Následně se vyjadřuje k větě z odůvodnění napadeného rozhodnutí u argumentace k odtoku povrchových vod z komunikace, u níž uvádí, že cituji: „*Neměly by ohrožovat majetek*“ (konec citace), kdy toto tvrzení dle ní nelze dokázat. Tvrdí, že i při uváděných hodnotách jen z cesty voda při deštích bude stékat, ne jak se uvádí v rozhodnutí, jen po podélném sklonu, ale po výslednici sklonů, což je podstatný rozdíl. Voda bude dostávat rychlost a tím bude moci překročit rantl a určitě i snížený rantl a vtékat na její majetek a tím ho znehodnocovat. Také bude nerovnoměrně vtékat do podélného žlabu, čímž ho bude překonávat.

Odvolatelka  také namítá, že stavba komunikace zhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území, a to i proto, že nebyla podstoupena studii urbanistického a architektonického řešení místa jako celku.

Ohledně pietního místa, dle jejího názoru, vyznívá z odpovědi správního orgánu necitlivost. Je to spíše o zničení poetiky místa a úcty k předkům a jejich hodnotám.

Dále uvádí, že stavba nesplňuje uvedenou normu bezbariérového přístupu stavby. Na stavbě se nachází sklony nesplňující tuto normu, a to ve vnitřní hraně styku profilu komunikace a profilu obratiště. Komplikací pro splnění normy je i krátký úsek s velkým sklonem a velmi nebezpečná, nepřehledná dojezdová plocha do silnice v nepřehledné zatáčce a neohrazený potok.

Závěrem konstatuje, že je v důchodu, proto tento prostor používá 24 h, v nejbližší části stavby se nachází okno ložnice a umístění stavby zhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území, ale také znehodnocuje její nemovitosti.

IV.

Odvolatel  uvádí, že podává odvolání proti rozhodnutí o schválení stavebního záměru, a to jak výrokové části, tak i k vedlejším ustanovením i k odůvodnění rozhodnutí. Dále namítá, že oprávněná úřední osoba paní Pavlína Pešáková nebere ohled na jeho předešlé připomínky a na mnohé vůbec nereaguje.

K zařazení jeho osoby do řízení zmiňuje, že zde není uvedeno, že je dotčený k projednávanému stavebnímu záměru mimo jiné stavbou domu čísla popisného  vybudovaného ve společném jmění manželů na pozemku parc. č.  jak už na úřadě namítal.

Dále tvrdí, že stávající komunikace o šíři 3 m je na hranici pozemku, a i když je navržena nová cesta o 1,22 m posunutá, stále bude mít velký vliv na jeho dům uvedený v připomínkách, a to hlavně díky výškovému postavení cesty vůči domu, který je podsklepený.

Následně namítá, že cituji: „*Stávající účelová komunikace je s travnatým povrchem dle stanoviska policie nebezpečná a na navrženou komunikaci nahlíží jako na „nová komunikace“ zrovna tak i ve vyjádření krajské hygienické stanice. Nová komunikace má totiž úplně jiný rozměr a funkčnost. Její rozměr překračuje, a to výrazně, stávající rozměr. Stavební zákon definuje stavební úpravu jako změnu dokončené stavby, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby ... Definice zpevnění stávající komunikace – navozují úkon práce spíše do kategorie opravy, rekonstrukce. Nelze tedy nazývat zpevněním stávající komunikace.*“ (konec citace).

Poté se vyjadřuje k části odůvodnění napadeného rozhodnutí, k níž uvádí, že citují: „*povrchové vody budou*“... (konec citace), což označuje za spekulaci, když nejsou známy návaznosti a lze těžko soudit, jestli tato opatření výšky obrubníku stačí. Voda se stočí a bude přetékat sníženým rantlem. A bude nerovnoměrně stékat k navrženému odtokovému žlabu.

Povodí pouze cituje v dokumentaci uváděné tvrzení, že odtokové poměry se nemění, to ovšem odvolatel označuje za nepravdivé a nepodložené prohlášení, které vychází pouze z definice v projektové dokumentaci. Odtokové poměry se velikostí nevsakující se plochy logicky mění.

Následně se vyjadřuje k části odůvodnění napadeného rozhodnutí (odvolatel ji mylně označuje jako výrokovou část, ale ve skutečnosti se jedná o část odůvodnění napadeného rozhodnutí), k níž citují: „*obavy z poškození rodinného domu řeší podmínka č. 9 – šetrnost k sousedství*“ (konec citace), kdy tuto formulaci považuje za nedostačující, není totiž přesně definováno, jaké hlukové parametry se nesmí překročit, jejich případné překročení či prokazování. Dokumentace tvrdí, že „*k nárůstu dopravy nedojde*“, což je dle jeho názoru vyvráceno při definici v použití uváděného v rozhodnutí.

Tvrzení, že nevyvolá nárůst dopravy, hluku, pachy a otřesy, označuje jako mylné, a to z toho důvodu, že se zvýší frekvence velkých vozidel pohybujících se ve sklonu cesty až 7,6 %, a toto navýšení tím pádem lze pokládat za ohrožující pohodu bydlení.

Dále poznamenává, že ohledně provádění stavby je sice definováno splnění zákona o hygienických předpisech, ale její přesná definice by měla být součástí stavební dokumentace, jinak není způsob, jak ji vyžadovat.

K části odůvodnění napadeného rozhodnutí, u níž uvádí, že citují: „*stavební úřad není oprávněn doporučit jiné řešení*“ (konec citace), vyslovuje odvolatel názor, že se tu prokazuje nedostatečná příprava v řešení území formou územních studií, které by ošetřily všechny okolnosti napojení na současnou infrastrukturu. Tyto studie nebyly ani vypracovány, natož představeny veřejnosti.

Posléze sděluje, že mu vadí také zvýšení teploty z důvodu velké asfaltové plochy v bezprostřední blízkosti jeho domu v letních měsících a dále, že nesouhlasí s vlivy dopravy vyvolanými záměrem. Vzroste zde objem dopravy a s tím spojené důsledky (hluk, vibrace, prach, zvýšení teploty v letních měsících, namrzání v zimě díky otevření místa pro proudění mrazu), a má zde být umístěno i obratiště s nejasnými širšími souvislostmi atd.

Závěrem namítá, že umístěním a povolením záměru dojde k podstatnému narušení kvality prostředí (pohody bydlení) a znehodnocení jeho nemovitostí, a to v důsledku vlivů provádění a užívání stavby – hluk, vibrace a prašnost z dopravy, stavební techniky při výstavbě stavby, jakož i následně využíváním obratiště v rámci komunikace apod.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Tento požadavek podle názoru odvolatele předmětný záměr nesplňuje.

Správní orgán přezkoumal shora uvedené odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Jelikož z těchto hledisek závady neshledal, neshledal ani důvody pro postup podle § 87 správního řádu, v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Učinil tak dopisem ze dne 28. 6. 2023 (ze strany správního orgánu došlo patrně k chybě v psaní, jelikož na dokumentu je uveden datum 28. 6. 2022), č. j. ~~223/2023/SPR-SO~~ doručeným odvolacímu orgánu dne 29. 6. 2023.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, z hlediska námitek podaných odvolateli a jeho souladu s právními předpisy, přičemž z předloženého spisu zjistil následující relevantní skutečnosti:

Řízení o vydání společného územního a stavebního povolení pro stavbu „BEZMĚROV – ÚČELOVÁ KOMUNIKACE NA p.č. 1523“ bylo zahájeno dne 14. 11. 2022, kdy byla správnímu orgánu doručena žádost obce Bezměrov, IČO: 00287041, Bezměrov 155, 767 01 Kroměříž (dále též „žadatel“), o stavební povolení na stavbu „BEZMĚROV – ÚČELOVÁ KOMUNIKACE NA p.č. 1523“, SO 01 – Účelová komunikace, SO 02 – Výustní objekt, na pozemcích parc. č. 56, 533/3, 1523, 1538, 1539, 1540 v katastrálním území Bezměrov.

Správní orgán vyzval dopisem ze dne 1. 12. 2022, pod č. j. ~~XXXXXXXXXXXX~~ žadatele dle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nesouladu v projektové dokumentaci do 31. 1. 2023. Nesoulad v projektové dokumentaci spočíval v tom, že ve výkresech č. 104 vzorový příčný řez a č. 105 charakteristické příčné řezy jsou navrženy betonové obruby osazené s převýšením 120 mm, ve výkrese č. 107 situace obrubníků jsou uvedeny obrubníky nájezdové s převýšením 20 mm nad vozovkou.

Správní orgán rovněž žadatele poučil, že pokud nebudou uvedené vady projektové dokumentace odstraněny, bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Současně vydal dne 1. 12. 2022 pod č. j. ~~XXXXXXXXXXXX~~ usnesení, kterým přerušil předmětné řízení do 31. 1. 2023.

Téhož dne požádal správní orgán o závazné stanovisko orgánu územního plánování dle § 96b odst. 2 stavebního zákona. Učinil tak dopisem č. j. ~~XXXXXXXXXXXX~~

Žadatel doplnil správnímu orgánu dne 15. 12. 2022 výkres s číslem 107, Situace obrubníků.

Dne 2. 1. 2023 obdržel správní orgán od Městského úřadu Kroměříž, stavebního úřadu, oddělení územního plánování, vyjádření ze dne 22. 12. 2022 pod sp. zn. ~~XXXXXXXXXXXX~~ (dále jen „vyjádření stavebního úřadu“). V obsahu vyjádření stavebního úřadu je uvedeno, cituji: „Vzhledem k tomu, že Městský úřad Kroměříž, stavební úřad, oddělení územního plánování, jako orgán územního plánování příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů nevydal k záměru „Bezměrov – účelová komunikace na p. č. 1523“ požadované závazné stanovisko ve lhůtě stanovené pro jeho vydání dle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, považuje se podle § 4 odst. 9 stavebního zákona závazné stanovisko orgánu územního plánování za souhlasné bez podmínek.“ (konec citace).

Zahájení předmětného řízení bylo oznámeno účastníkům řízení dopisem ze dne 18. 1. 2023, č. j. ~~XXXXXXXXXXXX~~

Následně obdržel správní orgán dne 27. 1. 2023 vyjádření k oznámení o zahájení předmětného řízení od Archeologického ústavu AV ČR, Brno pod č. j. ~~XXXXXXXXXXXX~~ V tomto vyjádření Archeologický ústav AV ČR, Brno, správní orgán upozornil, že uvedená stavba se uskuteční na území s archeologickými nálezy. Území dotčené stavbou je chráněno jako veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů, zejména dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Má-li dojít při provádění stavební činnosti na území s archeologickými nálezy k jakýmkoliv zásahům do terénu (skrývka, hloubení výkopů apod.), je třeba předpokládat narušení nebo odkrytí archeologických nálezů a situací, čímž vzniká nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu.

Správní orgán si dopisem ze dne 23. 2. 2023 vyžádal dle § 94n odst. 4 stavebního zákona vydání závazného stanoviska od Povodí Moravy, s. p., kde žádal o komplexní manipulační řád vodních děl a soustavy provázaných vztahů na celém bezejmenném toku č. 10198067, který obsahuje i stav toku, kvalifikaci odolnosti proti záplavám 5–100 letých vod, hodnoty průtočnosti, časovou osu následných spojení zvýšené hladiny vod a lokální záplavy.

Dále žádal o závazné stanovisko k možnému ohrožení sousedních nemovitostí odvodem povrchových vod z komunikace do bezejmenného vodního toku IDVT10198067.

Dne 3. 2. 2023 obdržel správní orgán námítky k předmětné stavbě od odvolatele ~~XXXX~~ odvolatelky ~~XXXX~~ odvolatele ~~XXXX~~ a odvolatelky ~~XXXX~~

Odvolatel ~~XXXX~~ ve svém dopise ze dne 2. 2. 2023 namítal, že je proti navržené cestě a nesouhlasí s jejím zbudováním.

Předmětná stavba silnice se nachází v bezprostřední blízkosti jeho domu. Argument s výjezdem zemědělských strojů považuje za irelevantní. Dle jeho tvrzení nikdy za 40 let, co v místě bydlí, tam žádný

zemědělský stroj neviděl jet. Žádné stavební návazné vztahy na dotčených pozemcích sestry starosty a zastupitele a matky místostarosty nejsou. O žádný obecní zájem, se dle jeho názoru nejedná, nestaví se zde veřejná stavba.

Vzhledem k rozsahu se dle jeho názoru jedná o kompletní novostavbu, a nikoliv o zpevnění stávající komunikace. Obratiště v tomto místě považuje za nelogické, a hlavně nic neřeší. Dle jeho mínění by mělo být zbudované na pozemcích u domu. Nutnost vytvoření obratiště vzniká až po 100 m. Zadání této dokumentace je bez návaznosti širších vztahů a pochopení místa.

Dále upozornil, že v současné době se tato komunikace vůbec nevyužívá. Pro současnou zemědělskou techniku je příliš úzká a nedostatečně zpevněná. Jako přístup je používán vjezd o 200 m níže či z vrchu ze silnice. Nejedná se o vyježděnou komunikaci. Jedná se o historický úvoz, který ztratil návaznost díky zaorání polní cesty a našel novou poutní funkci k pomníku a na pravidelné májové mše. Má za to, že tato komorní funkce by byla ztracena.

Dále odvolatel namítl, že navržená cesta je v rozporu s územním plánem obce. Jelikož je grafické zaznačení čárkovně šedé komunikace jako přístup k BI. Jestli je jiný výklad, je v rozporu s grafickou částí a je klamavě – dezinformačně vykládán. K tomu doplnil, že nově navržená cesta svým rozsahem, velikostí a charakterem, překračuje stávající cestu a je tedy nutné na ni nahlížet jako na novou komunikaci, která není v územním plánu zaznačená, a proto by musela proběhnout změna územního plánu. Stávající vychozenou komunikaci, která zabírá pouze kolem ¼ nové komunikace nelze pokládat za stejnou komunikaci.

Tvrdil, že informace o tomto projektu nebyly obrazově zveřejněny a dokumentace je úmyslně ořezaná bez širších vztahů. Vzněl otázku, co účastníci řízení, jejichž případné připomínky nebyly vyslyšeny. K tomu ještě sdělil, že na projekt byly vyžádané předběžné připomínky, bez řádného obrazového zveřejnění na obci. Spojení DUR a DSP je u tohoto projektu, dle jeho názoru, velkou chybou hlavně proto, že v územním plánu není nic takového v takovémto rozsahu zakresleno a stavba má vliv na vodní poměry v území.

Díky lokální záplavě ale i z důvodu odtokového nasměrování točny na jeho dům při extrémním dešti může dojít k vytopení jeho domu. Díky vzdálenosti stavby v těsné blízkosti a 3 m od domu jsou, dle jeho mínění, možné následky této činnosti na soukromý majetek. Vzhledem k vzdálenosti stavby má obavy o majetek, tedy svůj dům, a to působením vibrací, narušením tlaku na hydroizolaci. Důsledkem by byla vlhkost ve sklepech, praskliny a celkové znehodnocení stavby.

Poté konstatoval, že se nejedná o zpevnění stávající komunikace, ale o komunikaci svým rozsahem novou. Odvodnění dle něj nepočítá s nárůstem vodních poměrů způsobených otevřením svahu o další plochy. Odtokové poměry se tím výrazně mění a stávají se svým rozsahem nebezpečné pro okolní stávající zástavbu. Při vysokých srážkách hrozí reálný a už opakující se odklon směru vody díky přetoku přilehlého mostku a zatopení sklepu jeho domu. Hladina přítoků do spodních vod může být odkloněna a tím změnit tlaky na základy jeho domu.

Závěrem namítl nesouhlas s vlivy dopravy vyvolanými záměrem. Zdůvodnil jej vzrůstem objemu dopravy a s tím spojenými důsledky (hluk, vibrace, prach). V místě má být umístěno i obratiště, které naruší pohodu bydlení (kvalitu prostředí) a negativně se dotkne vlivu umísťovaného záměru na okolí.

Odvolatelka ve svých námítkách ze dne 31. 1. 2023 uvedla, že v místě žije celý život a cítí se velmi ohrožena stavbou vzdálenou od jejího domu necelé 3 m, a která bezprostředně sousedí s jejím zděným plotem se základy.

Obává se techniky, která odsud neznámo kam odveze 100 tatrovek hlíny, otevře kopec, který ji chrání proti vodě při přívalových deštích, hluku z hlavní cesty a dálnice, větru a zajišťuje lepší klima tím, že už částečně zarůstá a je na sever a v letních měsících drží aspoň částečně vlhkost.

Toto vše jí tato cesta vezme, aniž by na ni někdo bral zřetel a snažil se ji aspoň informovat. Přístup obce označila za katastrofální. Kvůli tomu, že si zastupitel a sestra starosty chce zhodnotit pozemky, s kterými není jasné, jak budou dále nakládat, má ona a ostatní, které to přímo ohrozí a znepříjemní život, trpět.

V námítkách rovněž sdělila, že absolutně nesouhlasí, aby její majetek ohrozily otřesy půdy spojené s budováním cesty. Také jí vadí prašnost a hlučnost. Její dům je podsklepený a byl již dvakrát vytopen přívalovými dešti.

Voda ze silnice přivede do toku u jejího domu další množství vody, které ji může ohrozit. Při otřesech stavby hrozí narušení izolace, narušená stabilita domu a znehodnocení jejího majetku. Nesouhlasí, aby jí túrovala mimo jiné auta při výjezdu a otáčení ať popelářů, hasičů či zemědělců, kteří ji budou využívat, i když doteď volili jinou cestu.

Dále uvedla, že absolutně nesouhlasí s tím, že bude vyspádovaná voda k jejímu domu, která může ohrozit její majetek a znehodnotit okolí, ve kterém ráda žije. Rovněž nesouhlasí, aby velká asfaltová plocha znepříjemnila svou teplotou a zápachem pobyt na jejím pozemku, že nebude moci ani vyjít a užívat si zahrady.

Následně upozornila, že se naruší pietní místo. Má vztah k Panence Marii, soše, která je metr od silnice. Věřící zde konají májové mše, je to poutní místo. Je to jedno z mála fotogenických míst v Bezměrově. Vzhledem k mizejícím prvkům v krajině, si myslí, že by toto místo mělo být památkově chráněno.

Závěrem uvedla, že přikládá doklad o pojistné události při vytopení jejího domu.

Odvolatelka  v dopise ze dne 2. 2. 2023 namítla, že již dvakrát měla vodu z potoka v domě. Po přidání další vody z plánované silnice, která nevsákne, ale zvětší tok vody, se bojí dalšího většího deště.

Konstatovala, že se jí nikdo na nic neptal, obec nezajímají její problémy a neřeší je. Na toku potoka kolem ní jsou dva mostky postavené načerno bez povolení a v místě vyústění plánované silnice je most s nedostatečnou kapacitou, navíc 20 let v dezolátním stavu. Také je neustále zanesený blátem. Celý tok potoka není možno ani vyčistit, protože k němu není přístup. Očekávala spíše jeho rekonstrukci, a ne další problematickou stavbu v tomto místě. Má za to, že Povodí Moravy mělo situaci zhodnotit komplexně a zodpovědně ve vztahu k okolí a domům v blízkosti stavby.

Její dům je z předminulého století, postavený z nepálených cihel, v případě větší vody je to pro ni katastrofa, protože by to ohrozilo dům a při extrému by jim mohl spadnout. Uvedla, že u domu jsou zachovány jeho původní dispozice a je z materiálu, který se tehdy používal.

Následně položila řadu otázek jako proč když někdo chce stavět něco nového, nedbá na to, co už v místě je a dovolí si ostatní ohrožovat. Dále co bude v případě větší vody. Ti, co si postaví nové domy v horní části na kopci a ve vyšším místě budou v bezpečí a ostatní budou ohroženi, protože voda svedená od nich je bude trápit. Současně vyslovila úvahu, zda je toto řešení správné a tázala se, proč se silnice nepostaví na dříve plánovaném místě, které je v územním plánu.

Dále uvedla, že chtěli v katastru jejich obce zlepšit životní prostředí výsadbou stromů, ale tohle jim zhorší životní prostředí. Pozemek, ke kterému má vést cesta, je ve vlastnictví sestry starosty, matky místostarosty a jednoho zastupitele, který tam údajně chce stavět. Tvrdí, že jelikož oni v této věci hlasují a jednají, oni jako občané nemají tolik možností do toho zasahovat. K zadání projektu se nemohli vyjádřit, vše bylo děláno tajně. Všechny dotčené strany ve stavebním řízení byly osloveny s předběžným vyjádřením, oni jako sousedé ne.

Odvolatelka  následně namítla, že dokumentace ke stavbě je nepřesná. Například, že tam není žádná výsadba, což dle ní není pravda. Jsou tam stromky, na kterých viděli a identifikovali Kalouse pustovku, který je chráněný. Křečka polního v místě viděla mrtvého a ve svahu jsou díry, jeho teritorium.

Upozornila, že stávající cesta není cesta, ale úvoz, který není používán, je zarostlý vysokou trávou. Poté vyslovila řadu úvah, zda má být zmíněný malý kousek přírody v průmyslové zemědělské krajině také zničený, což ani dle jejího názoru není třeba, protože na pozemky je možné se dostat z cesty, která je v územním plánu jinde, a to pouze z důvodu že má být předmětné místo levnější varianta. Dle jejího názoru postrádá logiku zbudování obrovského obratiště v místě.

Závěrem chtěla vědět, kdo jí nahradí škody v případě větších vod a zvýšeného toku vody z nové silnice. Zda za tuto stavbu přebírá odpovědnost Městský úřad v Kroměříži, odd. Dopravy nebo obec Bezměrov. V domě má podnikání a když bude narušena její činnost a obživa zaměstnanců, chce vědět, kam se má obrátit.

Odvolatel  ve svých námitkách ze dne 2. 2. 2023 uvedl, že jako přímo dotčený zásadně nesouhlasí s předmětným záměrem. Dle vlastnických práv je v přímém majetkovém ohrožení následkem stavby, proto žádal o zamítnutí žádosti o společné povolení.

Vzhledem k rozsahu vodohospodářských poměrů v území žádal o rozdělení spojeného územního a stavebního řízení na dvě samostatná řízení.

Na základě možného ohrožení na soukromém majetku (domu  důsledku ovlivnění a změny vodních poměrů žádal o provozní a komplexní manipulační řád vodních děl a soustavy provázaných vztahů na celém bezejmenném toku číslo 10198067, který obsahuje i stav toku, kvalifikaci odolnosti proti záplavám 5 leté, 10 leté, 20 leté a 100 leté vody, hodnoty průtočnosti, časovou osu následných spojení zvýšené hladiny vod a lokální záplavy. Rovněž žádal zprávu o nakládání s povrchovými vodami.

Rovněž v rámci svých námitek požadoval prohlášení o tom, kdo přebírá zodpovědnost při následku průchodu velkých vod na soukromém majetku, také místní šetření a ústní jednání. Současně vznesl požadavek na majitele, správce a dotčené orgány, aby před vydáním územního souhlasu byla na toku provedena opatření, která sníží rizikovost celého toku následkem průchodu velkých vod.

K věci samé namítal nejprve koncepční námítky, a to že silnice je v místě, kde není navržena v územním plánu. Dle jeho názoru je jasně zaznačena jako nová komunikace šedou čarou. Přístupová cesta má přitom vést přímo z hlavní silnice. Jelikož je navržena cesta obratištěm, svým rozsahem ji nelze pokládat dle stavebního zákona za „stavební úpravu“ jelikož nezachovává vnější půdorysné ohraničení původní stavby a je většinově na novém místě na pozemcích tomu neurčených, tak musí být pokládána dle stavebního zákona za cestu novou a tím musí být navržena v územním plánu obce jako nová cesta.

Dále namítal, že došlo ke klamání občana ve výkladu územního plánu. Při schvalování územního plánu nemohla být vznesena námitka, jelikož cesta zde není v tomto rozsahu zakreslena. Svým rozsahem je navržena nová komunikace a zasahuje i do soukromých pozemků, a hlavně mění i terénní profilaci a odtokové poměry v území. Konstatoval, že velikost takového zásahu musí územní plán srozumitelně obsahovat. Následně je tato námitka doplněna o obrazovou část obsahující výstřižek z hlavního koordinačního výkresu územního plánu (obr. 1), ke kterému podal odvolatel svůj výklad navržení pozemní komunikace a územního plánu a výstřižek náhledu z úřední desky internetové stránky obce Bezměrov s údaji o vyvěšení a svěšení změny č. 1 územního plánu obce Bezměrov (obr. 2) s komentářem že na stránkách obce není přístupný. Dále komentoval proces schvalování územního plánu, způsob vyvěšení uvedené změny č. 1 a že územní plán lze dopátrat na webových stránkách města Kroměříže.

V další námitce uplatněné během správního řízení se odvolatel  zabýval neakceptováním širších vztahů. Projekt, dle jeho mínění, nezahrnuje širší vodohospodářské vztahy. Doplnil, že dokládá graficky logiku místa s výpočtem svedení vody v území, ze které vyplývá, že oblast je ohrožená, a to i bez navrhované točny, která zruší protizáplavové opatření a svede vodu z přilehlé plochy, která situaci ještě zhoršuje. Situaci, dle něj, dále zhoršuje vzdálenost aktivní a 100 leté záplavové zóny a při lokálních povodních uzavření odtoku do řeky Hané. Tato námitka je doplněna o obrázek pohledu na spádové řešenou celou oblast (obr. 3) i se zmíněným výpočtem. Dále je připojen obr. 4, kde odvolatel  rozebírá kritický stav zobrazené oblasti, vzdálenost 100 m od aktivní zóny záplavového území a vyjadřuje se k možnosti zbudování nového vodního díla a otevření břehu, který tuto oblast brání. Námitka je doplněna o náhled předmětné oblasti (obr. 5), kde je vzdálenost menší než 80 m od záplavového území 100 leté vody.

Rovněž uvedl, že břeh funguje jako historicky provedené protizáplavové opatření. Jeho otevřením hrozí zvýšená rizika a ohrožení domů, které zde díky těmto opatřením mohly být postaveny. Tato námitka je rovněž doplněna o grafickou část obsahující grafické zaznačení na monitoringu eroze (obr. 6), historickou mapu s vývojem místa (obr. 7), snímek z roku 1830 s regulací řeky Hané (obr. 8), snímek z roku 1871 s umělým vývozem v místě, který byl prodloužen a navýšen (obr. 9), mapování z roku 1897 s vystavenými usedlostmi  (obr. 10) a snímek z roku 1938 (obr. 11) zobrazující členitost polí v oblasti.

Následně upozornil, že hrozí obecné ohrožení majetků domů v okolí spojením události povodně a místní záplavy. Vzniká kolaps, který může mít nedozírný následek ve znehodnocení soukromého majetku. V tomto ohledu vnímá, že je v přímém ohrožení. Stavba silnice v tomto místě zhoršuje tuto situaci a svou vzdáleností má přímý vliv na odtokové poměry. I tato námitka obsahuje grafickou část se stavem výšky vody ze dne 14. 6. 2019 z průtoku z poldru (obr. 12), pohledy na zanášení toku a tím zmenšení profilu jeho průtoku (obr. 13 a 14), snímek běžného stavu toku, který je zarostlý a nepřístupný pro údržbu (obr. 15 a 16), u nichž mimo jiné zmiňuje vytopení domu č. p.  a vniknutí vody i do jeho domu, nákras pro vysvětlení, jak byly domy vytopeny (obr. 17), zaplavené spodní části sadu ze dne 3. 7. 2010, kdy zvýšená hladina řeky Hané zabraňovala přítoku do ní (obr. 18), snímek se stavem mostku, do kterého teče při naplnění poldru průměr 120

cm a přitékají zdroje z dalších ploch (obr. 19) a schéma bezejmenného toku s místy, která nejsou přístupná pro čištění (obr. 20).

Odvolatel poté uplatnil okruh dalších námitek, které označil jako projekční. Nejprve cituje úryvek, kde uvedl, že citují: „*Dokumentace řeší zpevnění stávající vyježděné komunikace*“ (konec citace), kdy k tomu poznamenal, že se nejedná o zpevnění stávající komunikace, jelikož cesta není zpevněná, ale je historickým úvozem. K pojmu stávající komunikace z citované věty uvedl, že navržená komunikace je rozměrově většinově mimo současnou cestu. K pojmu vyježděná komunikace z citované věty poznamenal, že už skoro 70 let se nepoužívá, protože její návaznost je na zaoranou cestu, kterou nikdo nevyužívá, protože zemědělská technika využívá jiné cesty. Z těchto důvodů je nutné na stavbu nahlížet jako na výstavbu nové komunikace, která není v územním plánu zakreslená.

Projekt, dle jeho názoru, není reálně nakreslený a sklony břehu jsou zanesené zkresleně a mají daleko větší sklony, než je uvedeno v dokumentaci (odkazuje na původní stav na obr. 24, 25).

Poté opět doložil grafickou část obsahující snímek, který má prokázat, že se nejedná o zpevněnou komunikaci (obr. 21) a pohled na sklon terénu, který je větší, než vyplývá z dokumentace (obr. 22).

Následně tvrdil, že dokumentace neobsahuje výkresy širších vztahů. Nahlížení na projekt není ve vztahu k širším souvislostem, které mohou ohrozit majetek v okolí. Samotný výpočet je zavádějící a neúplný. Na cestu bude navazovat ještě další cesta a plochy na soukromém pozemku, které nejsou brány v úvahu. K této námitce přiložil pohled na sklon terénu, který je větší, než vyplývá z dokumentace a břeh, dle jeho názoru, zamezuje svým tvarem a výškou přítokům do spodní části a odkloňuje je do polí (obr. 23).

Posléze konstatoval, že funkce svahu má mimo protizáplavové funkce i funkci zlepšení teploty v letních měsících, také větrnou, jelikož odklání jižní větry a zabraňuje tvorbě točení větru. Rovněž má protihlukovou funkci, protože jej trápí zvuky jak ze silnice 47 tak dálnice. Všechny tyto aspekty se zhorší a nejsou v dokumentaci řešeny.

Dále namítal, že stávající zeleň v projektu je zamlčena a projekt neobsahuje žádnou navrženou zeleň. Stávající zeleň tvoří líska obecná, stáří 25 let a je ve velmi dobrém stavu, strom o obvodu 25 cm, který měří 5 m, dále švestky 3 ks, ořech o výšce 1,5 m a dále plané mirabelky. Doplnil výčet volně žijících živočichů, kteří toto území teritoriálně využívají a to: Sova pálená, Sýček obecný, žluva, netopýr, vrabec, konipásek, Ropucha obecná, rosnička, zajíc, srna, kuna, lasička, Křeček polní, Kočka domácí, veverka...

Posléze uplatnil připomínky k dokladové části, které směřuje městu Kroměříž (k tomu odvolací orgán konstatuje, že se jedná o městský úřad, nikoliv o město, jak mylně uvádí odvolatel , odboru vodoprávnímu, odboru životního prostředí ochrany přírody a krajiny (odvolací orgán opravuje, že obojí zmíněné je již odbor stavebního úřadu a životního prostředí), Povodí Moravy a památkové péči.

K připomínkám směřovaným městskému úřadu Kroměříž, odboru stavebního úřadu a životního prostředí tvrdil, že vodoprávní úřad vydával stanovisko bez širších souvislostí a to proto, že dokumentace tyto skutečnosti neposkytuje. Z jím doložených materiálů, které rozebírají v historických souvislostech, jak místo fungovalo a taky jak funguje dnes, vyplývá, jaká jsou jeho rizika z pohledu vodních poměrů. Vyjádřil domněnku, že snad srozumitelně ukazuje, že vodní poměry se v oblasti navrhované stavby negativně mění. Jejich dopad může ohrožovat soukromé majetky v tomto místě zbudované a cesta na tomto místě je nevhodně zvolená a má vést jinudy.

Dále namítal chybějící povolení k nakládání s vodami, k zaústění dešťových vod, resp. vznesl dotaz, že není zřejmé, zda bylo toto povolení vydáno. Jedná se přitom o povolení podmiňující se vzájemně se stavebním povolením vodního díla, které je předmětem probíhajícího řízení.

Konstatoval, že dokumentace tvrdí, že nemá vliv na životní prostředí a že jsou ekologické funkce zachovány. K tomu sdělil, že v dokumentaci jsou zamlčeny stromy a živočichové. Nachází se na kraji extravilánu obce, kde by ekologické funkce měly být podporovány směrem k lineárním prvkům, stromům a remízům. Místo toho se zde vytváří předimenzovaná pevná vyasfaltovaná plocha, která se bude přehřívat a změní radikálně klima v okolí. Zmínil domněnku, že je jasné, že ekologické funkce se zde zhoršují. S ohledem na uvedené poté žádal stavební úřad, aby navrhovanou stavbu územním souhlasem nepotvrdil.

K připomínkám směřovaným Povodí Moravy vyslovil názor, že majitel (Povodí Moravy) bezejmenného toku 10198067 by měl informovat dotčené orgány o skutečném stavu toku a jeho komplikaci při údržbě. Tok nebyl

čištěn nejméně 15 let a celý se ani nedá vyčistit. Na celém toku nejsou splněné podmínky pro údržbu bodu 3, což komplikuje situaci. Přidávat další vodohospodářské stavby popsané výše je, dle jeho názoru, velmi rizikové a nezodpovědné. Vyjádření Povodí Moravy, že nebere zodpovědnost za případné škody na majetku, které mohou investorovi vzniknout a nezohledňuje škody, které svým rozhodnutím může způsobit občanům zde žijícím na soukromém majetku je zarážející. Doplnil, že v rámci širších vztahů by správa Povodí Moravy měla přehodnotit svůj postoj a zohlednit rizikovost svého rozhodnutí.

K připomínkám směřovaným památkové péči ve věci poutního místa Panny Marie uvedl, že k projektové dokumentaci by se měla vyjádřit i památková péče, jelikož pietní místo Panny Marie je jedno z mála zachovalých poutních míst v naší krajině. Většina těch dříve hojných míst byla zničena či, jak se dle jeho názoru děje zde, byla jejich poetika zcela znehodnocena. Zastává postoj, že takováto místa bychom měli chránit, protože mluví o paměti krajiny a našeho vztahu k ní.

Posléze namítal další okruh připomínek, které označil jako etické a kde zmínil, že projekt je realizován bez informování občanů – tajně ve střetu zájmu starosty obce, místostarosty a zastupitele. Hrozí trestní oznámení kvůli obohacení za obecní peníze na zastupitele a pana starostu (sestra je majitel) z veřejných prostředků a pro neohospodárné spravování věcí obecních.

Zbudování točny po 10 m od hlavní silniční sítě obce, která podle zákona je vyžadována až po 100 m je, dle jeho mínění, plýtvání veřejnými prostředky a úmyslné zhodnocení soukromého majetku za obecní peníze. To označil za účelovou investici, která má známky spekulativních developerských projektů za účelem osobního obohacení z veřejných prostředků. Na ostatních místech ve vesnici nejsou zpracované žádné dokumentace – jak parkoviště u školy, či před kulturním domem, a ty jsou daleko potřebnější pro občany obce.

Námítky k ochraně zájmů obce ve smyslu veřejného zájmu považuje za nesmyslné. Nahlížen na zhodnocení soukromého majetku za obecní peníze, že se jedná o stavby budované ve veřejném zájmu dle něj postrádá logiku, protože se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu školy, domova pro seniory, kulturní zařízení, knihovny, či o jiné zařízení sloužící všem.

Rovněž namítal, že dodržení územního plánu by bylo levnější a hrozí plýtvání veřejnými prostředky. Projekt je navržen jako realizace na soukromém pozemku v poměru 1/2. Tento okruh námitek označil jako připomínky finanční.

Dále připomněl námitku, že umístěním a povolením záměru dojde k podstatnému narušení kvality prostředí (pohody bydlení) a znehodnocení jeho nemovitostí, a to v důsledku vlivů provádění a užívání stavby – hluk, vibrace a prašnost z dopravy, stavební techniky při výstavbě stavby, jakož i následně využíváním obratiště v rámci komunikace. Úkol územního plánování je umísťování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Tento požadavek nyní projednávaný záměr nesplňuje.

Z výše uvedených důvodů dle odvolatele  vyplývá, že přístup k pozemkům je zde navržen zcela nevhodně. Navržená cesta v tomto místě je špatné technické řešení se spoustou rizik. S takovou cestou vyslovil zásadní nesouhlas a svá občanská práva hodlá uplatnit na krajské úrovni, a pokud by ani zde nebyl spokojený s výsledkem řízení, domáhal by se svých práv i soudní cestou případně by svůj postoj prezentoval prostřednictvím médií.

Sděлил, že se cítí v přímém ohrožení, a to na majetku, stavbách domů č. p. 1234 přilehlých stavbách a pozemcích a na domu č. p. 5678 ve společném jmění manželů, přilehlých prostorách a dílenských prostorách a majetku nacházejícím se v nich, a jde i o možné znehodnocení výtvarných děl a vytváření kulturní krajiny prostoru sochařského sadu, který bývá otevřený na celorepublikové akci víkendech Otevřených zahrad. Rovněž se cítí v ohrožení v ohledu újmy v podnikání, jelikož prostory slouží jako prostor pro vytváření produktů. Dále se cítí ohrožen v pohledu újmy na znehodnocení kvality vody ve studnách s následkem narušení soběstačnosti lokální spotřeby.

Proto s ohledem na jím vznesené námitky požadoval odvolatel zamítnutí žádosti stavebníka.

Dne 27. 3. 2023 obdržel správní orgán rozhodnutí č. 0000000000 od Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí, oddělení ochrany vod a prostředí – vodoprávního úřadu o povolení k nakládání s povrchovými vodami – k jinému nakládání s nimi – spočívající v odvádění dešťových vod ze stavebního objektu „S.200_SO 02 Výústní objekt“ v rámci stavby „Bezměrov – účelová komunikace na p. č. 1523“ ze dne 24. 3. 2023, pod č. j. 0000000000.

Následně byl dne 31. 3. 2023 správnímu orgánu doručen dopis od Povodí Moravy, státního podniku, ze dne 30. 3. 2023, pod č. j. ~~100/2023/PV~~ s doplněním informací k předmětné stavbě, které si správní orgán vyžádal dne 23. 2. 2023.

Obecní úřad Bezměrov vydal dne 28. 3. 2023 souhlasné závazné stanovisko k připojení účelové komunikace k místní komunikaci 3c, které je navrženo v rámci předmětné stavby, včetně uvedení podmínek. Toto závazné stanovisko, bylo správnímu orgánu doručeno dne 3. 4. 2023.

Rovněž vydal Obecní úřad Bezměrov dne 28. 3. 2023 rozhodnutí o povolení zvláštního užívání (umístění inženýrských sítí a vedení) u předmětné stavby, kdy také toto rozhodnutí obdržel správní orgán dne 3. 4. 2023.

Dne 11. 4. 2023 obdržel správní orgán sdělení o hydrologických údajích povrchových vod od Českého hydrometeorologického ústavu, pobočky Brno, ze dne 2. 7. 2018, č. ~~100/2023/PV~~.

Správní orgán poté vydal dne 11. 4. 2023 pod č. j. ~~100/2023/PV~~ sdělení seznámení s podklady rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, kdy současně stanovil, že se účastníci v předmětném řízení mohou k upraveným a doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit do 5 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí využili odvolatel ~~100/2023/PV~~ odvolatelka ~~100/2023/PV~~ a odvolatel ~~100/2023/PV~~.

Odvolatel ~~100/2023/PV~~ se v dopise ze dne 17. 4. 2023, který byl správnímu orgánu doručen dne 18. 4. 2023 vyjadřuje k doplněným podkladům pro vydání meritorního rozhodnutí a uvádí následující.

Nejprve se vyjadřuje k rozhodnutí č. ~~100/2023/PV~~ vydanému Městským úřadem Kroměříž, odborem životního prostředí, oddělením ochrany vod a prostředí – vodoprávním úřadem, ze dne 24. 3. 2023, č. j. ~~100/2023/PV~~ (odvolatel ~~100/2023/PV~~ ve svém dopise uvedl chybně č. j. ~~100/2023/PV~~ a datum 27. 3. 2023, pod kterým bylo toto rozhodnutí doručeno správnímu orgánu). Proti tomuto rozhodnutí vyslovuje námitku – odvolání, a to z důvodu, že dle doložených materiálů je odvodnění zakousnuté skoro 70 cm pod terén a je tedy logické, že na cestu budou navazovat další spádové vody. Má za to, že nelze vydat rozhodnutí, ani stanovisko bez posouzení širších vztahů a vlivů na odtokové poměry bez posouzení všech vlivů.

Ke sdělení od Povodí Moravy ze dne 30. 3. 2023, č. j. ~~100/2023/PV~~ (odvolací orgán k tomu doplňuje, že odvolatel ~~100/2023/PV~~ opět chybně uvedl datum a č. j., pod kterým byl dokument doručen správnímu orgánu, tedy č. j. ~~100/2023/PV~~ a datum 31. 3. 2023), uvádí, že sdělení pouze konstatuje, vyjmenovává a prokazuje malou kapacitu pětileté vody, a že tok nebyl 9 let čištěn. Dle jeho názoru v žádném případě neposuzuje skutečný stav toku, neprokazuje skutečný průtok a skutečné vodní poměry na toku, které byly připomínkovány.

Dále se pozastavuje nad tím, že Povodí Moravy prohlašuje, že nejsou vlastníci, ani nemají ve správě soustavu retenčních nádrží, která má přímý vliv na posuzované místo, přitom obec má za to, že to jsou právě oni. Následně se dotazuje, kdo je tedy vlastníkem, zda zaniklá Zemědělská vodohospodářská správa a kdo má právní zodpovědnost a je účastníkem řízení.

K rozhodnutí Obce Bezměrov ze dne 28. 3. 2023 uvádí, že to, že obec provozuje silniční správní úřad není vůbec zveřejněno. Rozhodnutí není veřejné, čímž ho nelze připomínkovat.

U závazného stanoviska Obce Bezměrov ze dne 28. 3. 2023 má za paradoxní, že bylo vydáno ve stejný den jako rozhodnutí s patnáctidenní lhůtou pro podání odvolání. Proto pokládá oba dokumenty za neplatné.

K hydrologickým údajům povrchových vod ze dne 18. 6. 2018 tvrdí, že posudek je vypracován za jiným účelem (jestli vtéká dostatek vody do rybníka – požární nádrže) a je v jiném místě, než je výustní objekt S.200_SO 02, proto je neakceptovatelný. Tento dokument nezohledňuje extrémy toku povodní a lokálních záplav a tím nemá žádnou vypovídající hodnotu.

Závěrem uvádí, že z předložených doplňkových dokumentů jasně vyplývá malá akceptace připomínek a proto předpokládá, že stavební úřad zohlední všechna rizika a stavbu v tomto místě nepovolí s tím, že doporučí stavebníkovi hledat jiné přístupové místo.

Odvolatelka ~~100/2023/PV~~ se v dopise ze dne 17. 4. 2023, který byl správnímu orgánu doručen dne 18. 4. 2023 rovněž vyjadřuje k doplněným podkladům pro vydání meritorního rozhodnutí. Sděluje, že po prostudování doplněné

dokumentace k rozhodnutí nenašla žádné odpovědi na jejich námitky a obavy o svůj majetek, který by byl ohrožen stavbou účelové komunikace a jejím odvodněním.

Uvádí, že se nikdo nadále nezabývá zkoumáním okolí, terénu a souvislostí. Nejsou známy ani majetkové poměry na celém toku potoka, kam má směřovat voda vedená do kritického místa toku, který není udržován ani čištěn. Proto žádá zamítnutí navrhované stavby účelové komunikace.

Odvolatel se k doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjadřuje v dopise ze dne 17. 4. 2023, který byl správnímu orgánu doručen dne 18. 4. 2023, kdy uvádí, že dokumentace k rozhodnutí byla doplněna o dokumenty, které v žádném případě nezjišťují skutečnosti k jejich předešlým námitkám a je nechávají v nejistotě, zda někdo bere v potaz ohrožení jejich nemovitostí plánovanou stavbou. Nikdo neposuzuje stav toku a nezajímá se o průtok potokem a tím, jestli se tam vůbec může svézt další voda, když už i v tomto stavu byli vyplaveni. Následně upozorňuje, že Povodí Moravy dokonce uvádí, že tok nečistí.

Všichni tři odvolatelé ve svých připomínkách požadují zamítnutí žádosti stavebníka.

Rozhodnutím ze dne 4. 5. 2023 pod č. j. 1222/2023/S (dále jen „napadené rozhodnutí“) rozhodl správní orgán tak, že schválil předmětný stavební záměr.

Ve výrokové části výše uvedeného rozhodnutí správní orgán dále popsal předmětnou stavbu, stanovil podmínky pro umístění stavby, pro její provedení, a také pro její užívání, které jsou podrobně uvedeny v napadeném rozhodnutí na stranách 2 až 4.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí nejprve shrnul průběh správního řízení, z něhož mimo jiné vyplývá, že dne 20. 1. 2023 nahlédl do rozpisu odvolatel [REDAKCE] (úřední záznam o nahlížení do spisu je součástí spisové dokumentace s chybně uvedeným datem 20. 1. 2022) a spolu s ním přišel i odvolatel [REDAKCE] s tvrzením, že jako spoluvlastník sousední nemovitosti by měl být zařazen mezi účastníky řízení. Tuto skutečnost si správní orgán ověřil v katastru nemovitostí a následně odvolatele [REDAKCE] mezi účastníky předmětného řízení zahrnul, jelikož je spoluvlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Bezměrov (zahrada). Dne 23. 1. 2023 bylo odvolateli [REDAKCE] zasláno oznámení o zahájení řízení dle § 47 odst. 1 správního řádu.

Dále správní orgán mimo jiné v odůvodnění konstatuje, že námitky podali vlastníci sousedních pozemků, účastníci stavebního řízení dle § 94 k písm. e) stavebního zákona, osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Tyto osoby mohou uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Výše uvedené bylo zmíněno již v poučení zaslaného oznámení ze dne 18. 1. 2023.

Dále uvádí, že dle § 94n odst. 4 stavebního zákona podané námitky speciální stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti.

Poté přistoupil k vypořádání námitek účastníků řízení, které byly v průběhu řízení uplatněny.

Nejprve se správný orgán zabýval námitkami odvolatele ~~234~~, jejichž obsah byl uveden již výše. Správní orgán konstatuje, že účelová komunikace je umístěna 1,22 m od oplocení nemovitosti ve vlastnictví ~~234-235~~ a měřením dle koordinačního situačního výkresu je 5,00 m od nejbližšího rohu domu. Tato komunikace bude užívána jako veřejně přístupná účelová komunikace a stávající účelová komunikace je s travnatým povrchem, přičemž nově bude provedena v konstrukci dle popisu stavby v úvodu napadeného rozhodnutí.

Navazuje uvedením informace, že komunikace je navržena s jednostranným pravostranným příčným sklonem 3 % (směrem k nemovitosti ) podélným sklonem 5,10 – 7,60 %. Povrchové vody budou stékat ve směru většího sklonu, směrem k příčnému odvodňovacímu žlabu. Podél pravé hrany komunikace jsou navrženy betonové obruby s převýšením 120 mm, v místě vjezdu 50 mm, zabraňující toku povrchových vod na sousední nemovitost .

Správní orgán následně v rámci vypořádání námitek odvolatele  připomíná, že ke stavbě vydalo dne 17. 3. 2022 Povodí Moravy, státní podnik jako správce povodí a správce bezejmenného vodního toku IDVT10198067 stanovisko s předpokladem, že tento záměr nebude mít vliv na stav vodního toku. Dle sdělení

správce toku ze dne 30. 3. 2023 jsou nad touto stavbou vybudovány dva poldry ke snížení povodňových průtoků.

Vodoprávní úřad odboru životního prostředí Městského úřadu Kroměříž vydal souhlas ~~č. 12345/2023~~ dle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“ nebo „vodní zákon“) ke stavbám a zařízením, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry. Rovněž správní orgán poznamenává, že účelem zákona o vodách je chránit povrchové a podzemní vody a vytvářet podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.

K námitce vztahující se k obratišti poté správní orgán poznamenává, že dle čl. 14.2.1 ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací se obratiště zřizují na konci slepých komunikací, pokud jejich délka přesahuje 100 m, nebo po stranách průběžných komunikací při místní potřebě obracení vozidel. Umístění obratiště této stavby není v rozporu s uvedenou ČSN. Tvar a rozměry jsou odůvodněny vyznačením vlečných křivek vozidla pro svoz odpadu, výkres č. 109 projektové dokumentace.

Dále se vyjadřuje k namítaným rozporům projektu s územním plánem. K tomu uvádí, že v rámci koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí ze dne 6. 6. 2022, č. j. ~~12345/2022~~ (dále jen „koordinované závazné stanovisko“) se orgán územního plánování ve stanovené lhůtě nevyjádřil a dle § 4 odst. 9 stavebního zákona se proto považuje za souhlasné stanovisko bez podmínek. Speciální stavební úřad požádal dne 1. 12. 2022 o závazné stanovisko územního plánování. Vyjádření oddělení územního plánování ze dne 22. 12. 2022 opět poukazuje na souhlasné koordinované závazné stanovisko k ochraně dotčených veřejných zájmů. Stavba je tedy dle názoru správního orgánu v souladu s územním plánem.

Správní orgán rovněž reaguje v odůvodnění napadeného rozhodnutí na obavy z poškození rodinného domu. Konstatuje, že tyto situace řeší podmínka č. 9 výrokové části rozhodnutí. V závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, ze dne 28. 1. 2022, č. j. ~~12345/2022~~ (dále jen „závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje“) je uvedena podmínka dle § 77 odst. 1 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), která je obsažena ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

Dále zdůrazňuje, že dle stanoviska vodoprávního úřadu č. ~~12345/2023~~ které je součástí koordinovaného závazného stanoviska, stavbou nedojde k negativnímu ovlivnění vodních poměrů ani k ohrožení zájmů ochrany vodního hospodářství.

Rovněž doplňuje, že jednopruhová komunikace délky 40,78 m včetně obratiště délky 16,87 m nevyvolá nárůst dopravy ohrožující pohodu bydlení. Dle závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje není předpokládáno významné navýšení hlukového zatížení.

Nakonec k vypořádání námitek odvolatele ~~12345/2023~~ správní orgán konstatuje, že závěrem řešení námitek odvolatele ~~12345/2023~~ uvádí, že jako spoluvlastníka pozemku parc. č. ~~1234/2023~~ katastrálním území Bezměrov, zahrady vedle domu č. p. ~~1234/2023~~ budou jeho vlastnická práva sousedního pozemku dotčena stavbou minimálně, a že uplatňoval i neoprávněné námitky ve vztahu k nemovitostem jiného vlastníka.

Následně se správní orgán zabývá námitkami odvolatelky ~~12345/2023~~ jejichž obsah je uveden výše.

Správní orgán opět konstatuje, že účelová komunikace je umístěna 1,22 m od oplocení nemovitosti ve vlastnictví ~~12345/2023~~ měřením dle koordináčního situačního výkresu je 5,00 m od nejbližšího rohu domu č. p. ~~1234/2023~~

Následně v rámci vypořádání odvolatelčiných námitek upozorňuje, že dle vydaného souhlasu k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu č. j. ~~12345/2023~~ bude ornice o objemu 149,6m³ rozprostřena na parcele č. 1539 v katastrálním území Bezměrov, a může se jezdit z prostoru výhybny na určený pozemek. Přičemž uvedený souhlas je v dokladové části projektové dokumentace a účastníci měli možnost seznámení s podklady rozhodnutí.

K obavám z ohrožení majetku odvolatelky ~~12345/2023~~ správní orgán připomíná, že ochrana sousedních nemovitostí je uvedena v podmínkách č. 9, 11 výrokové části rozhodnutí.

Na námitku týkající se hluku, prachu a vibrací související s realizací předmětného záměru reaguje správní orgán sdělením, že dle souhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č. j. **1222/KHSt-Zl-2022** (správní orgán nemá v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedeno celé č. j. daného závazného stanoviska) ze dne 28. 1. 2022 je stavba v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, s požadavky § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

U namítaných obav z případného ohrožení majetku odvolatelky **KUZZ** způsobeného vodou ze silnice správní orgán uvádí, že dle souhlasu č. **1222/KHSt-Zl-2022** vodoprávního úřadu odboru životního prostředí Městského úřadu Kroměříž, který je součástí koordinovaného závazného stanoviska (dále jen „závazné stanovisko vodoprávního úřadu“) tímto záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru.

K námitkám týkajících se provozu na předmětné pozemní komunikaci sděluje, že komunikace tohoto rozsahu rapidně nezvýší provoz motorových vozidel, vozidla svozu domovního odpadu jezdí max. 1x za týden, vozidla hasičského záchranného sboru při mimořádných událostech.

Dále uvádí, že komunikace je navržena s jednostranným pravostranným příčným sklonem 3 % (směrem k nemovitosti **KUZZ** dle konfigurace terénu, s podélným sklonem 5,10 – 7,60%. Povrchové vody budou stékat ve směru většího sklonu, tj. směrem k příčnému odvodňovacímu žlabu. Podél pravé hrany komunikace jsou navrženy betonové obruby s převýšením 120 mm, v místě vjezdu 50 mm, zabraňující toku povrchových vod, a neměly by ohrožovat majetek **KUZZ**.

Správní orgán rovněž konstatuje, že stavba účelové komunikace je v souladu s platným územním plánem, který vytváří podmínky na urbanizaci, kulturní, přírodní a architektonické hodnoty v území.

K námitce narušení pietního místa sochy Panny Marie správní orgán sděluje, že konec účelové komunikace je dle měření v koordinačním situačním výkresu č. C3 vzdálen od pomníku Panny Marie 7,50 m a stavba nenaruší pietní místo. Stavba komunikace je v souladu s požadavky pro bezbariérové užívání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace stanovenými vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Tedy umožní přístup k tomuto pietnímu místu i osobám s pohybovým a zrakovým postižením.

Závěrem doplňuje, že dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), nejsou veřejné zájmy na úseku státní památkové péče záměrem dotčeny.

Poté správní orgán přistoupil k vypořádání námitek uplatněných odvolatelem **KUZZ**, jejichž obsah je rovněž uveden výše v textu.

V úvodu svého odůvodnění správní orgán konstatuje, že vzhledem k doloženým podkladům žádosti o společné řízení, zejména stanoviskům dotčených orgánů, speciální stavební úřad nemá zákonný důvod k zamítnutí žádosti o společné řízení.

K další námitce doplňuje, že navýšením srážkových vod v množství 3,36m³/15 min nedojde k negativnímu ovlivnění vodních poměrů ani k ohrožení zájmů ochrany vodního hospodářství dle závazného stanoviska vodoprávního úřadu. V stanoviscích dotčených orgánů nejsou uvedeny námitky proti vedení společného řízení. Územní a stavební řízení jako společné řízení umožňuje novela stavebního zákona účinná od 1. 1. 2018.

Následně správní orgán uvádí, že dle požadavku odvolatele **KUZZ** požádal správce a vlastníka vodního toku, Povodí Moravy, s. p. dne 23. 2. 2023 o komplexní manipulační řád vodních děl a soustavy provázaných vztahů na celém bezejmenném toku č. 10198067, který obsahuje i stav toku, kvalifikaci odolnosti proti záplavám 5 – 100 letých vod, hodnoty průtočnosti, časovou osu následných spojení zvýšené hladiny vod a lokální záplavy a také závazné stanovisko k možnému ohrožení sousedních nemovitostí odvodem povrchových vod z komunikace do bezejmenného vodního toku IDVT10198067.

Dne 31. 3. 2023 obdržel správní orgán sdělení Povodí Moravy, s.p. s údaji, které má k dispozici. Kopii tohoto sdělení si převzal odvolatel **KUZZ** dne 12. 4. 2023.

K provedení místního šetření a nařízení ústního jednání ve věci správní orgán sděluje, že obec Bezměrov má schválený územní plán, změna č. 1, která nabyla účinnosti 13. 3. 2019. Správní orgán jako speciální stavební

úřad nemusel nařizovat ústní jednání dle § 94m odst. 1 stavebního zákona. Správnímu orgánu jsou dobře známy poměry staveniště, podaná žádost poskytuje dostatečné podklady pro posouzení stavebního záměru. Dále odkazuje, že při stavebním řízení jiné stavby v obci Bezměrov pořídil správní orgán v lednu roku 2023 fotodokumentaci v místě záměru stavby, která je založena pod sp. zn. ~~XXXXXXXXXXXX~~

Dále k námitkám odvolatele ~~XXXX~~ správní orgán konstatuje, že v rámci koordinovaného závazného stanoviska se orgán územního plánování ve stanovené lhůtě nevyjádřil. Dle § 4 odst. 9 stavebního zákona se to považuje za souhlasné stanovisko bez podmínek. Správní orgán požádal dne 1. 12. 2022 o závazné stanovisko orgán územního plánování. Vyjádření oddělení územního plánování ze dne 22. 12. 2022 opět poukazuje na souhlasné koordinované závazné stanovisko k ochraně dotčených veřejných zájmů. Stavba je tedy v souladu s územním plánem.

Závěrem k námitkám odvolatele ~~XXXX~~ dodává, že dokumentace je zpracovaná v rozsahu dle vyhlášky č. 405/2017, o dokumentaci staveb. Vzhledem k „rozsahu“ stavby není třeba posouzení širších vodohospodářských vztahů. Dle závazného stanoviska vodoprávního úřadu stavbou nedojde k negativnímu ovlivnění vodních poměrů ani k ohrožení zájmů ochrany vodního hospodářství.

Správní orgán se následně zabýval vypořádáním námitek uplatněných odvolatelkou ~~XXXX~~ jejichž obsah je rovněž uveden výše v textu.

K odvolatelčiným obavám, že je stavba silnice a především voda z ní ohrožuje, správní orgán připomíná, že dle § 94n odst. 4 stavebního zákona podané námitky správní orgán posuzuje na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, proto se opírá o závazné stanovisko vodoprávního úřadu, vydané dle § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vodách, dle kterého nedojde k negativnímu ovlivnění vodních poměrů ani k ohrožení zájmů ochrany vodního hospodářství.

K tomu dodává, že Povodí Moravy, s.p. vydalo k stavbě své výše uvedené stanovisko ze dne 6. 1. 2022 a následně vyjádření pod zn. ~~XXXXXXXXXXXX~~ ze dne 30. 3. 2023 s uvedením, že nad uvedenými úpravami jsou vybudovány dva poldry ke snižování povodňových průtoků. Čištění a údržbu není správní orgán jako speciální stavební úřad oprávněn řešit.

Rovněž uvádí, že při stavbě rodinných domů se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., § 20 odst. 5 písm. c) v rámci hospodaření se srážkovými vodami využívá akumulace s následným využitím. Pokud dojde k výstavbě 3 rodinných domů, postupuje správní orgán v souladu s uvedeným zněním vyhlášky.

K námitce, že se jich nikdo na nic neptal, obec nezajímají jejich problémy a neřeší je..., správní orgán ve svém odůvodnění zmiňuje, že k žádosti o společné řízení stavebník doložil souhlasy k umístění a provedení stavebního záměru, dle § 97l odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. musel předložit záměr vlastníkům dotčených pozemků. Vlastníci sousedních pozemků, jako účastníci řízení, dle § 94k písm. e) byli se stavbou seznámeni při tomto společném řízení.

K nepřesnostem v dokumentaci s tvrzením, že není pravdou, že tam není žádná výsadba a že na stromcích identifikovali chráněného Kalouse pustovku a ve svahu, kde jsou díry našli Křečka polního..., správní orgán konstatuje, že na levostranném svahu stávající komunikace jsou stromy, které nejsou zakresleny v situacích stavby a dojde k jejich odstranění. Dle § 3 písm. a) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, se povolení ke kácení dřevin nevyžaduje pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí. Správní orgán připomíná, že uvedené stromy nejsou tak vzrostlé a nevyžadují tedy povolení ke kácení.

Dále dle závazného stanoviska podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které je součástí koordinovaného závazného stanoviska, orgán ochrany přírody a krajiny souhlasí s předloženou dokumentací. V souhrnné technické zprávě dokumentace stavby je uvedeno, že citují: „Na staveništi se nevyskytují památné stromy ani chráněné rostliny a živočichové. Ekologické funkce a vazby v krajině jsou zachovány“, v dalším odstavci: „V řešeném území se nenacházejí žádné evropsky významné lokality, ani ptačí oblasti, na které by uvedená stavba měla mít svou povahou významný vliv.“ (konec citace).

Následně uvádí, že správní orgán posuzuje stavbu dle § 94o stavebního zákona, a není oprávněn posuzovat a navrhovat jiné varianty řešení, pokud předložená dokumentace je v souladu s požadavky uvedeného § 94o stavebního zákona.

Rovněž zmiňuje stanovisko Povodí Moravy, s. p., zn. **00000000000000000000** ze dne 17. 3 2022, podle kterého konstatuje, že cituji: „je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod.“

Správný orgán doplňuje, že projektová dokumentace je zpracována oprávněnou osobou pro dopravní stavby. Projektant, dle § 159 odst. 2 stavebního zákona, odpovídá za celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí.

Následně správní orgán popisuje definici hlavní a vedlejší stavby (viz napadené rozhodnutí) a uvádí, že v daném případě stavbou hlavní je SO 01 – Účelová komunikace a stavbou vedlejší je SO 02 – Výústní objekt. K povolení vedlejší stavby bylo vydáno vodoprávním úřadem závazné stanovisko č. 24/2022, dle § 94j odst. 2 stavebního zákona, k povolení stavby vedlejší, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska.

Správní orgán se v napadeném rozhodnutí vyjádřil i k podaným vyjádřením k podkladům před vydáním rozhodnutí od odvolatelů **XXXXXXXXXXXX** jemu doručených dne 18. 4. 2023. Pro stručnost odvolací orgán na argumentaci správního orgánu již jen odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 23. 5. 2023 všichni čtyři odvolatelé odvolání, jejichž obsah je uveden výše v tomto rozhodnutí.

Správný orgán vydal dne 7. 6. 2023 oznámení o podaném odvolání, kde poučil účastníky řízení, že se mohou k podaným odvoláním vyjádřit ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Na tuto výzvu však již žádný z účastníků řízení nereagoval.

Následně byl předmětný správní spis předán odvolacímu orgánu.

Posouzení věci odvolacím orgánem

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tzn. podaná účastníky řízení v zákonné lhůtě.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Z údajů o doručení napadeného rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zjištěno, že odvolateli ~~XXX~~ bylo ~~rozhodnutí~~ rozhodnutí doručeno dne 17. 5. 2023, odvolatelce ~~XXX~~ bylo doručeno dne 9. 5. 2023, odvolatelům ~~XXX~~ bylo shodně doručeno dne 9. 5. 2023. Vzhledem k tomu, že všichni odvolatelé podali svá odvolání proti tomuto rozhodnutí dne 23. 5. 2023, odvolací orgán shledal, že předmětná odvolání byla podána včas, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se současně o přípustná odvolání.

Předtím než se bude odvolací orgán zabývat vlastním meritem věci, považuje za nutné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nový stavební zákon“), který ke stejnému datu zrušil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolací orgán se proto musel nejdříve vypořádat s otázkou použitelnosti právních předpisů pro dané správní řízení.

K tomu je nutno uvést, že původně měl nový stavební zákon a spolu s ním i změnový zákon (zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona) nabýt plné účinnosti k datu 1. 7. 2023. V pořadí druhá novela nového stavebního zákona (zákon č. 152/2023 Sb.) však posunula účinnost nového stavebního zákona a změnového zákona k datu 1. 1. 2024 a z toho důvodu vložila do zákona § 334a zákona, které stanoví obecné pravidlo, které vylučuje v přechodném období použitelnost nového stavebního zákona na záměry podle § 4 nového stavebního zákona (s výjimkou vyhrazených staveb). Podle § 334a odst. 3 nového stavebního zákona se ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely tohoto ustanovení se přechodným obdobím rozumí období od 1. 1. 2024 do

30. 6. 2024 s tím, že při povolování jiných záměrů (než vyhrazených staveb) se za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona považuje 1. 7. 2024.

S přihlédnutím k tomu, že řízení, jehož výsledkem je napadené rozhodnutí, se týká záměru, který není vyhrazenou stavbou, nový stavební zákon se v souladu s § 330 odst. 1 nového stavebního zákona nepoužije a odvolací orgán bude v tomto odvolacím řízení postupovat podle dosavadních právních předpisů, tedy podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a právních předpisů s ním souvisejících, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023.

V obecné rovině odvolací orgán uvádí přehled jednotlivých ustanovení právních předpisů, dle nichž postupoval v odvolacím řízení.

Podle § 94n odst. 4 stavebního zákona, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, námitky stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. O námitce občanskoprávní povahy si stavební úřad učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. O podmínkách pro uplatňování námitek musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Podle § 4 odst. 9 stavebního zákona, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, o prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska podle správního řádu vydá dotčený orgán usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a dotčený orgán vyrozumí o této skutečnosti žadatele. Jestliže není závazné stanovisko dotčeného orgánu vydáno ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek.

Podle § 94l odst. 2 stavebního zákona, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, k žádosti o vydání společného povolení stavebníků připojí

- a) souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a,*
- b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7, nebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2,*
- c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,*
- d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury,*
- e) dokumentaci pro vydání společného povolení, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část,*
- f) návrh plánu kontrolních prohlídek stavby.*

Podle § 159 odst. 1 stavebního zákona, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.

Podle § 4 odst. 2 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné.

Podle § 4 odst. 3 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu.

Podle § 4 odst. 4 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, a shledal, že napadené rozhodnutí trpí vadou, která by mohla mít vliv na jeho zákonnost.

Vypořádání odvolacích námitek:

Odvolací orgán se zabýval jednotlivě všemi námitkami odvolatelů, pokud se některé námitky opakují či jsou obsahově shodné, tak pouze na již dříve vypořádanou námitku odkazuje.

I. K námitkám odvolatele

Odvolatel namítá, že nebyly v žádném případě zohledněny jeho připomínky a nebyly ani řešeny. Proto se domnívá, že bylo poškozeno jeho právo připomínkovat řízení. Má za to, že se správní orgán dostatečně nezaobíral jeho připomínkami, jelikož je ani neuvádí v rozhodnutí s odůvodněním, že je to dalších 15 stran. To na něj působí jako úmyslné neuvedení. Rovněž mu není jasné, do jaké míry byly dotčené orgány seznámeny s těmito připomínkami a zda na ně mohly reagovat. Z toho důvodu požaduje příslušné dotčené orgány o seznámení se s podklady rozboru vlivu a poměru v místě stavby.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí, zda se správní orgán zabýval námitkami a připomínkami odvolatele uplatněnými v řízení před vydáním napadeného rozhodnutí a musí konstatovat, že tak správní orgán učinil. To, jakým způsobem se správní orgán vypořádá s námitkou odvolatele, je na jeho správním uvážení. Jeho reakce může být obsáhlá ale i stručná. Zákon nedefinuje, jak široce se musí správní orgán danou námitkou zabývat.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se správní orgán zabýval, jak námitkami uplatněnými odvolatelem dne 3. 2. 2023 tak i vyjádřením s připomínkami k úkonu dle § 36 odst. 3 správního řádu ze dne 17. 4. 2023.

Tedy není pravdou, že by se námitkami odvolatele správní orgán nezabýval.

Odvolací orgán rovněž nesouhlasí s námitkou odvolatele, že bylo porušeno jeho právo připomínkovat řízení. Aby k porušení tohoto práva došlo, nebylo by mu ze strany správního orgánu vůbec umožněno se v řízení vyjádřit a jeho námitkami by se správní orgán vůbec nezabýval. Taková situace však nenastala. Odvolatel se v průběhu řízení vyjádřil několikrát, reagoval námitkami během řízení, rovněž reagoval připomínkami po seznámení se s podklady dle § 36 odst. 3 správního řádu. Tedy nedošlo k porušení zásady součinnosti dle ustanovení § 4 správního řádu. Odvolateli bylo umožněno, aby v řízení uplatnil svá procesní práva, což také učinil podáním námitek a připomínek, na které správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí reagoval a vypořádal se s nimi. To, že odvolatel nesouhlasí s formou nebo rozsahem, jakým tak správní orgán učinil není rozhodné. Rozhodné by bylo v tomto případě pouze to, pokud by se s námitkami vypořádal způsobem, který by činil napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným, tedy např. uvedením pouhé citace zákona bez vlastních úvah či myšlenek k danému případu, nebo by se naopak námitkami nezabýval vůbec. Ani jeden z těchto případů však nenastal.

Rovněž nelze souhlasit s úmyslným neuvedením obsahu všech jeho námitek s ohledem na jejich rozsah v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Jednak správní orgán sice doslovně necitoval v odůvodnění celý text odvolatelových námitek, ale shrnul je v jednotlivých bodech, kterých se týkaly. Tedy na ně reagoval, byť je doslovně necitoval. Ve správním řízení je běžnou praxí odkázat se na text, který je svým rozsahem obsáhlejší. Je však nezbytné, aby tento dokument byl obsažen ve spisu a účastníci řízení měli možnost být seznámeni s jeho obsahem. Svůj krok navíc zdůvodnil hospodárností v řízení. Správní orgán nemá povinnost doslovně přepisovat námitky odvolatelů, smí je parafrázovat, a smí na ně i jen odkázat z důvodu stručnosti. Je poté na samotných účastnících, zda se s nimi v rámci úkonu vyplývajícího z § 36 odst. 3 seznámí a případně nahlédnou do spisu. Vhodný postup je v případě, že se nejedná o obsáhlou dokumentaci i přiložení kopie nového podkladu ke sdělení seznámení se s podklady rozhodnutí, ovšem i zde záleží na úvaze správního orgánu, který mimo jiné zohledňuje i zásadu procesní ekonomie.

Správní orgán dne 11. 4. 2023 vydal pod č. j. ~~XXXXXXXXXXXX~~ sdělení seznámení s podklady rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. V něm jasně upozornil nejen účastníky ale i dotčené orgány, že posoudil podané námitky a projektová dokumentace byla doplněna dle podaných námitek. Účastníkům řízení i dotčeným orgánům dal možnost vyjádřit se k upraveným podkladům do 5 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Tedy nejen odvolatelé (kteří jako jediní tohoto práva využili) ale i ostatní účastníci řízení a rovněž i dotčené orgány, **měli možnost se k odvolatelovým námitkám vyjádřit**. To, že této možnosti nevyužili, je jejich

právem a odvolatel kvůli tomu nemůže napadat správní orgán. Závěrem je třeba poznamenat, že námitky uplatněné v řízení posuzuje a vypořádává se s nimi stavební úřad tedy správní orgán, nikoliv dotčené orgány.

Tato námitka byla odvolacím orgánem shledána jako nedůvodná.

Následně odvolatel vznesl námitku, která se vztahovala k tomu, že správní orgán nezamítl žádost stavebníka, když dle jeho názoru tak mohl učinit s ohledem na to, že ke schvalování nového vodního díla, které je v neujasněném majetkovém a vodohospodářském vztahu provázaných vodních staveb v území, dle zákona o vodách, k takovému kroku mohl přistoupit.

Odvolací orgán k tomu konstatuje, že po posouzení spisové dokumentace je zřejmé, že tato obsahuje rozhodnutí o povolení k nakládání s povrchovými vodami ze dne 24. 3. 2023 č. j. ~~2023/0000000000~~ ~~2023/0000000000~~ které vydal příslušný vodoprávní úřad. Dále obsahuje spis stanovisko správce toku – Povodí Moravy, sp. zn: ~~2023/0000000000~~ ze dne 17. 3. 2022, z něhož vyplývá souhlas s předmětnou stavbou. V tomto stanovisku je mimo jiné uvedeno, že DVT bezejmenný tok IDVT 10198067 je ve správě Povodí Moravy, s.p. – provoz Zlín. Ve spisu je také obsaženo koordinované závazné stanovisko č. j. ~~2023/0000000000~~ jež obsahuje i závazné stanovisko č. ~~2023/0000000000~~ s výrokem, že stavba S.200_SO 02 Výustní objekt je přípustná, které bylo vydáno příslušným vodoprávním úřadem.

Jelikož se jedná o soubor staveb, bylo toto závazné stanovisko vydáno dle § 94j odst. 2 stavebního zákona ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023 a nikoliv dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona.

V § 94j odst. 2 stavebního zákona se uvádí, že u souboru staveb se příslušnost k vydání společného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jsou ve společném územním a stavebním řízení dotčenými orgány a pro potřeby vydání společného povolení vydávají namísto rozhodnutí závazná stanoviska.

Je tedy zřejmé, že danou problematikou se zabývaly dotčené orgány a správní orgán měl podklady pro to, aby posoudil, zda žádost stavebníka potvrdí či zamítne.

K tomu lze ještě doplnit, že stavební úřad ve společném řízení žádost zamítne, není-li stavební záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 94o stavebního zákona, který zní, že cituji:

„(1) Ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

(2) Stavební úřad dále ověří zejména, zda

a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

(3) Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.“ (konec citace).

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že stavební úřad v řízení dospěl k závěru, že stavební záměr je v souladu s požadavky uvedenými v § 94o, své rozhodnutí odůvodnil a žádost nezamítl. Správní orgán neshledal důvody pro zamítnutí žádosti stavebníka, k dispozici měl podklady dotčených orgánů, a proto jeho postup není v tomto ohledu v rozporu se zákonem.

S ohledem na výše uvedené shledal odvolací orgán námitku nezamítnutí žádosti jako nedůvodnou.

Následná námitka se týká situačního výkresu širších vztahů. Dle odvolatele dokumentace neobsahuje povinný výkres širších vztahů dle stavebního zákona Přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., která stanoví náležitosti dokumentace pro společné řízení: C.1 Situační výkres širších vztahů, a proto nemohly dotčené orgány posoudit námitky ani proti spojenému řízení a nemohly posoudit ovlivnění vodních poměrů v území, protože k nim nemají náležité podklady.

Odvolací orgán k uvedené námitce uvádí, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“) Situační výkres C.1 může být v měřítku M 1:1000 až 1:50000.

Projektová dokumentace obsahuje Situační výkres širších vztahů C.1, v měřítku M 1:2500, což je přípustné, jelikož to odpovídá podmínkám uvedeným v příloze č. 8 i příloze č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Není tedy pravdivé odvolatelovo tvrzení, že projektová dokumentace neobsahuje tento podklad. A tato námitka je tedy nepodložená.

Projektová dokumentace dále obsahuje Katastrální situační výkres C.2, v měřítku M 1:500 (podle katastrální mapy), Koordinační situační výkres C.3, v měřítku M 1:250, což je rovněž přípustné dle podmínek stanovených v příloze č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb. a Výkres organizace výstavby B.8.2., v měřítku M 1:2500.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že dotčené orgány měly k dispozici Situační výkres širších vztahů C.1, jelikož ten je obsažen v projektové dokumentaci. Rovněž lze konstatovat, že dotčené orgány vycházely z projektové dokumentace, která obsahuje mimo jiné i předmětný výkres, o němž odvolatel tvrdí, že není v projektové dokumentaci obsažen. Proto shledal odvolací orgán tuto námitku jako nedůvodnou.

Další námitka se týkala vodního toku, kdy dle odvolatele nejsou správním orgánem v odůvodnění zmíněné údaje dostačující a na žádný z jeho dotazů nebylo odpovězeno. Dle jeho mínění dané informace prokazují problematiku na toku, a myslí si, že není možné do komplikovaného stavu toku přidávat další vodní dílo a vodní poměry s ohledem na nejasnosti kolem provázanosti vodních děl do doby, kdy budou vyřešeny problémy stávajícího stavu.

Odvolací orgán u této námitky pro stručnost odkazuje na výše uvedený obsah vypořádání se s touto námitkou ze strany orgánu v I. stupni, protože považuje za nadbytečné zde tuto argumentaci opětovně uvádět, když tak učinil již výše.

Sám poté k této námitce uvádí, že příslušné orgány se v předmětné věci vyjádřily souhlasně. Stavební úřad si k požadavku odvolatele vyžádal dopisem ze dne 23. 2. 2023 pod č. j. ~~100/2023/STAV~~ vydání závazného stanoviska správce vodního toku, kdy konkrétně po Povodí Moravy, s. p., požadoval komplexní manipulační řád vodních děl a soustavy provázaných vztahů na celém bezejmenném toku č. 10198067, který obsahuje i stav toku, kvalifikaci odolnosti proti záplavám 5 – 100 letých vod, hodnoty průtočnosti, časovou osu následných spojení zvýšené hladiny vod a lokální záplavy a závazné stanovisko k možnému ohrožení sousedních nemovitostí odvodem povrchových vod z komunikace do bezejmenného vodního toku IDVT10198067.

Zde musí odvolací orgán postupu správního orgánu vytknout, že Povodí Moravy, s. p., není dotčený orgán a jako takový nemůže tedy vydávat závazná stanoviska podle § 149 správního řádu, jak po něm správní orgán žádal, ale případně pouze stanoviska či vyjádření, jak samo Povodí Moravy také učinilo.

Také je nutno poznamenat, že Povodí Moravy, s.p., již vydalo souhlasné stanovisko (není to ovšem závazné stanovisko dle § 149 správního řádu) s předmětným záměrem, a to dne 17. 3. 2022, n. zn. ~~100/2022/STAV~~ ~~100/2022/STAV~~ které je součástí dokladové části projektové dokumentace k předmětné stavbě a uvedlo v něm i podmínky.

Po výše uvedené žádosti správního orgánu ze dne 23. 2. 2023 Povodí Moravy, s. p., doplnilo toto své původní stanovisko o sdělení ze dne 30. 3. 2023, n. zn. ~~100/2023/STAV~~ kde uvedlo, že na DVT Bezměrovský potok se nachází dvě vodní díla – úpravy vodních toků v majetku Povodí Moravy, s. p., a to HM 905 502 v km 0,000-0,285, u něž uvedlo popisné údaje a zmínilo, že Manipulační řád byl schválen odborem ŽP Městským úřadem Kroměříž dne 4. 9. 2006, pod č. j. ~~100/2006/STAV~~ a HM 905 501 v km 0,285-1,160 opět s uvedením popisných údajů, včetně roku výstavby, a kapacity.

Rovněž sdělilo, že nad výše uvedenými úpravami jsou vybudovány 2 poldry – Soustava retenčních nádrží Bezměrov, které nejsou ve vlastnictví ani ve správě Povodí Moravy, s. p. Poldry jsou navrženy ke snižování

povodňových průtoků. Manipulace se provádí dle manipulačního řádu schváleného odborem ŽP Městským úřadem Kroměříž dne 3. 1. 2008 pod č. j. 100/2008/ŽP.

Odvolační orgán ještě doplňuje, že jak již bylo uvedeno výše, spis obsahuje i koordinované závazné stanovisko č. j. ~~100/2018/0000000000~~ jež obsahuje závazné stanovisko č. ~~100/2018~~ s výrokem, že stavba S.200_SO 02 Výustní objekt je přípustná, které bylo vydáno příslušným vodoprávním úřadem, a dále hydrologické údaje povrchových vod od Českého hydrometeorologického ústavu, pobočky Brno ze dne 2. 7. 2018, č. j. ~~100/2018/0000000000~~ (v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl správní orgán chybné č. j. a datum 18. 6. 2018, kdy se jedná o datum a č. j., pod kterým byla Hydrometeorologickému ústavu doručena žádost).

Povodí Moravy, s.p., je správcem vodního toku a je rovněž kompetentní k tomu, aby posoudilo, zda je možné do toku přidat další vodní dílo, případně určit za jakých podmínek. Pokud tedy shledalo, že tomu nic nebrání, promítlo se to i v jeho vyjádření. Stejně tak se k věci vyjádřily i ostatní kompetentní orgány. Tuto námitku shledal odvolací orgán nedůvodnou.

Následně odvolatel namítl, že stavební úřad úmyslně upouští od místního šetření.

Odvolační orgán k tomu uvádí, že správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí poznamenává, že cituji: „Obec Bezměrov má schválený územní plán, změna č. 1 nabyla účinnosti 13. 3. 2019. Speciální stavební úřad nemusel nařizovat ústní jednání, dle § 94m odst. 1 stavebního zákona. Speciálnímu stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry staveniště, podaná žádost poskytuje dostatečné podklady pro posouzení stavebního záměru. Při stavebním řízení jiné stavby v obci Bezměrov pořídil speciální stavební úřad v lednu roku 2023 fotodokumentaci v místě záměru stavby, která je založena pod spis. zn. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~. Speciální stavební úřad oznámil dne 18. 1. 2023 zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. V řízení dle § 94m odst. 3 stavebního zákona speciální stavební úřad upustil od ústního jednání dle výše uvedených důvodů. Dotčené orgány mohly uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy do 15 dnů ode dne doručení oznámení.“ (konec citace).

Podle § 94m odst. 3 stavebního zákona, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, *od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, nebude přihlédnuto. Ustanovení § 113 odst. 1 a 2 se použije obdobně.*

Z citovaného ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona je zřejmé, že na provedení místního šetření v předmětném řízení není obecně nárok. Záleží na zvážení a posouzení správního orgánu, zda místní šetření nařídí či nikoliv. Pokud však má dobrou znalost poměrů staveniště a žádost mu poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění, může od místního šetření upustit. Což se stalo i v předmětném řízení. Postup správního orgánu tedy není v rozporu se zákonem a není ani vadou, která by zakládala nezákonnost napadeného rozhodnutí.

S ohledem na to, že na nařízení místního šetření není v obecné rovině nárok, nemusí ho i s ohledem na své správní uvážení, pakliže jsou splněny ostatní zákonem stanovené podmínky, správní orgán nařídit. Tedy rovněž tato námitka odvolatele je nedůvodná.

Poté odvolatel  vznnesl námitku proti fikci souhlasného závazného stanoviska orgánu územního plánování Městského úřadu Kroměříž, který se v rámci koordinovaného závazného stanoviska nevyjádřil. Proto žádá nadřízené orgány o zrušení fiktivního stanoviska, které považuje za nezákonné.

Odvolatel touto námitkou brojí konkrétně proti vyjádření Městského úřadu Kroměříž, stavebního úřadu, oddělení územního plánování ze dne 22. 12. 2022, sp. zn. **2022/00000/00000** (dále jen „vyjádření stavebního úřadu“). V tomto vyjádření stavební úřad Městského úřadu Kroměříž uvádí, že cituji: „*Vzhledem*

k tomu, že Městský úřad Kroměříž, stavební úřad, oddělení územního plánování, jako orgán územního plánování příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů nevydal k záměru „Bezměrov – účelová komunikace na p. č. 1523“ požadované závazné stanovisko ve lhůtě stanovené pro jeho vydání podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, považuje se podle § 4 odst. 9 stavebního zákona závazné stanovisko orgánu územního plánování za souhlasné bez podmínek.“ (konec citace).

Jelikož tato námitka směřuje proti výše uvedenému vyjádření stavebního úřadu Městského úřadu Kroměříž, respektive proti jeho fiktivnímu závaznému stanovisku požádal odvolací orgán příslušný nadřízený orgán, kterým je Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „nadřízený orgán územního plánování“) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle § 149 odst. 7 správního řádu. Učinil tak dopisem ze dne 17. 5. 2024 pod č. j. KUZL ~~1502/2024~~.

Dne 10. 6. 2024 odvolací orgán obdržel od nadřízeného orgánu územního plánování potvrzující závazné stanovisko č. j. KUZL ~~1502/2024~~. Jelikož je odvolací orgán závěry nadřízeného dotčeného orgánu územního plánování vázán a zde konkrétně závěry vztahujícími se k fiktivnímu závaznému stanovisku, cituje je ve znění, v jakém je obdržel:

Protože je napadeno fiktivní závazné stanovisko, musí krajský úřad posoudit, zda byly splněny předpoklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek, což lze zjistit pouze provedením vlastního posouzení záměru.

Při vlastním posouzení záměru krajský úřad vycházel z následujících podkladů:

1. Projektová dokumentace pro společné povolení záměru (Ing. Josef Šico, ČKAIT 1300504, datum 11/2021, duben/2022)
2. Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 7 závazné od 01.03.2024
3. Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.03.2022
4. Územní plán Bezměrov ve znění změny č. s nabytím účinnosti dne 13.03.2019 (dále jen „územní plán“)

Z projektové dokumentace (A. Průvodní zpráva a B. Souhrnná technická zpráva) vyplývá, že předmětem řešení je zpevnění stávající vyježděné komunikace v západní části intravilánu obce Bezměrov. Nově navržená komunikace (stavební objekt SO.01) se napojuje na místní komunikace III. třídy „3C“. Tato komunikace bude sloužit pro obhospodařování přilehlých zemědělských pozemků a v budoucnu také jako přístupová komunikace pro stavbu a příjezd do nových RD (předpokládá se výstavba 3 nových samostatně stojících RD) v rozvojové lokalitě BI 83 „Vrchní Padělky“. Nová komunikace je navržena jako účelová komunikace obousměrná, jednopruhová se základní šířkou 4,0 m a délkou 40,78 m (větev K1) se zpevněným krytem z asfaltového betonu. Součástí komunikace je navrženo obratiště pro vozidla HZS a svoz odpadů v délce 16,87m (větev K2). Sjezd na místní komunikaci „3C“ je navržen tak, aby bylo možné zastavení dvou vozidel vedle sebe tak, aby nezasahovaly do prostoru sjezdu. Odvodnění komunikace je navrženo příčným liniovým žlabem DN400 v délce 4,0 m do stávajícího drobného vodního toku (dále jen DVT) bezejmenný tok IDVT 10198067. Výústní objekt (stavební objekt SO 02) bude odlážděn lomovým kamenem tl. 200 mm do betonu tl. 150 mm.

Z výše uvedeného je zřejmé, že záměr vyvolává změnu v území ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kdy se změnou území rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístění staveb a jejich změn. V daném případě se jedná o umístění stavby. Záměr nespadá mezi záměry uvedené podle ust. § 96b odst. 1 písm. a) až h) stavebního zákona. Pro záměr je třeba vydat závazné stanovisko orgánu územního plánování.

Záměr není řešen politikou územního rozvoje ani zásadami územního rozvoje a nedotýká se věcí jimi řešených. Vzhledem k měřítku (podrobnosti) politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje je posuzovaný záměr pro jejich účely z hlediska jeho průmětu do území irrelevantní.

Z hlediska účinného územního plánu se záměr nachází částečně v zastavěném území a částečně v zastavitelných plochách (viz výkres č. I.1 Výkres základního členění území), dle výkresu č. I.2 Hlavní výkres je záměr částečně ve stávající ploše vodní toky a plochy WT (pozemek p.č. 533/3 k.ú. Bezměrov), částečně ve stávající ploše veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV (pozemek p.č. 56 k.ú. Bezměrov),

částečně v návrhové ploše veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV 22 (pozemky p.č. 1523, 1540 a 1541 k.ú. Bezměrov) a částečně v návrhové ploše individuálního bydlení BI 83 (pozemky p.č. 1538 a 1539 k.ú. Bezměrov) a dle výkresu č. I.3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nezasahuje záměr do žádné veřejně prospěšné stavby, asanace či opatření, ale zasahuje do vymezeného veřejného prostranství PV3 vymezeného územním plánem.

Ve výrokové textové části kap. 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití územní plán stanovuje pro **plochy vodní toky a plochy WT** jako **převažující účel využití (hlavní využití)**: vodní toky a plochy, vodohospodářské zařízení; **přípustné využití**: související a **slučitelná dopravní a technická infrastruktura**, veřejná prostranství, zeleň. Pro stávající a návrhové **plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV** jsou stanoveny jako **převažující účel využití (hlavní využití)**: veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch; **přípustné využití**: **dopravní a technická infrastruktura slučitelná s účelem veřejného prostranství**, občanské vybavení slučitelné s účelem veřejného prostranství, zeleň. Pro **plochy individuálního bydlení BI (rodinné domy)** je jako **převažující účel využití (hlavní využití)** stanoveno: bydlení individuální (v rodinných domech); **přípustné využití**: **související dopravní a technická infrastruktura slučitelná s hlavním využitím**, veřejná prostranství, protihluková opatření a plochy zeleně, zařízení související s bydlením a jeho provozem (technické a hospodářské zázemí), související občanské vybavení místního významu; **podmíněně přípustné využití**: případné ohrožení zastavitelných ploch hlukem z dopravy bude řešeno protihlukovým opatřením. U ploch individuálního bydlení BI jsou dále stanoveny **podmínky prostorové regulace**: zástavba bude svou výškou i urbanistickým charakterem odpovídat okolnímu prostředí a stávající zástavbě.

V kap. 6.2 Základní podmínky ochrany krajinného rázu jsou stanoveny tyto podmínky: V krajině budou zachovány fragmenty vegetace rostoucí mimo les. Zachovány a případně doplněny budou remízky podél přírodních útvarů – vodotečí, polních cest, mezí, úvozů, které mohou působit jako interakční prvky bránící větrné erozi. Nelze připustit novou zástavbu volně v krajině mimo zastavitelné území. Nelze realizovat objekty na zastavitelných plochách mimo rámec podmínek prostorového uspořádání. Součástí pozemků v plochách bydlení i občanského vybavení musí být dostatečné množství ploch zeleně případně užitkové zeleně (zahrady, sady).

Z kap. 8 Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo vyplývá, že předkupní právo je vymezeno pro navržená veřejná prostranství PV1 – plocha č. 20, PV2 – plocha č. 21, **PV3 – plocha č. 22** a PV5 – plocha č. 24.

Krajský úřad se zabýval otázkou, zda záměr splňuje vymezení z územního plánu.

Jak je uvedeno výše, posuzovaným záměrem je zpevnění stávající vyježděné komunikace a její napojení na místní komunikaci III. třídy. Záměr je v dotčené ploše veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch PV i v ploše individuálního bydlení BI přípustný na základě přípustného využití dopravní infrastruktury slučitelné s účelem veřejného prostranství, eventuálně jako související dopravní infrastruktura slučitelná s bydlením v rodinných domech. Součástí záměru je i vybudování výústního objektu pro odvodnění komunikace, který je taktéž v dotčené ploše vodní toky a plochy WT přípustný, a to na základě přípustného využití jako slučitelná technická infrastruktura. Stanovené podmínky prostorového uspořádání v ploše individuálního bydlení BI ani stanovené podmínky ochrany krajinného rázu se na posuzovaný záměr nevztahují.

Jak je dále uvedeno, záměr zasahuje do návrhové plochy veřejných prostranství s předkupním právem (PV3 – plocha č. 22), což posuzovaný záměr zpevnění stávající vyježděné komunikace naplňuje, jelikož se jedná o dopravní infrastrukturu slučitelnou s účelem veřejného prostranství.

Krajský úřad tak dospěl na základě uvedeného k závěru, že záměr je z hlediska souladu s územním plánem přípustný.

Při posouzení přípustnosti záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování je krajský úřad v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (rozsudek čj. 2 As 21/2016 - 83 ze dne 26.07.2016) názoru, že cíle a úkoly územního plánování jsou zapracovány do Územního plánu Bezměrov ve znění změny č. 1, neboť ten je ve výrokové části územního plánu zakotvil zejména do podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, do podmínek prostorového uspořádání (viz kapitola 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) a do podmínek ochrany krajinného rázu (viz kapitola 6.2. Základní podmínky ochrany krajinného rázu). Záměr je v souladu se stanoveným způsobem využití dotčených ploch.

Posuzovaný záměr také splňuje podmínky pro hospodárné využití zastavěného území podle § 18 odst. 4 stavebního zákona (nachází se částečně v zastavěném území ve stávajících plochách) a v souladu s § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona respektuje charakter daného území, a jeho umístěním nedojde k ohrožení využitelnosti navazujícího území (záměrem je zpevnění stávající nebezpečné komunikace, její napojení na stávající místní komunikaci a vybudování výústního objektu). Záměr je přípustný z hlediska souladu s územním plánem a je tedy přípustný i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Krajský úřad tak vlastním posouzením dospěl k závěru, že byly splněny předpoklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek dne 07.06.2022 Městským úřadem Kroměříž, stavebním úřadem, oddělením územního plánování, jako úřadem územního plánování, k záměru „Bezměrov – účelová komunikace na p.č. 1523“ na pozemcích p.č. 56, 533/3, 1523, 1538, 1539, 1540, 1541 v k.ú. Bezměrov, a proto jej potvrzuje.

Krajský úřad pouze doplňuje, že v období od vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek úřadem územního plánování (dne 07.06.2022) do doby posouzení záměru krajským úřadem, byla schválena Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR závazná od 01.09.2023 a Aktualizace č. 7 Politiky územního rozvoje ČR závazná od 01.03.2024. Změnami, které jsou předmětem uvedených aktualizací, posuzovaný záměr není řešen a ani se nedotýká věcí jimi řešených. Následně schválené aktualizace tedy nemají vliv na posouzení záměru. Tímto krajský úřad deklaruje použitelnost souhlasného závazného stanoviska bez podmínek i po vydání Aktualizací č. 6 a 7 Politiky územního rozvoje ČR.

Vyjádření k námitkám uplatněným v odvolání proti rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu a směřující proti souhlasnému závaznému stanovisku bez podmínek úřadu územního plánování:

Odvolatel 1 v odvolání uvádí:

„ ... Koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Kroměříž – orgán územního plánování se nevyjádřil ... Podávám námitku proti **fikci souhlasného závazného stanoviska** a žádám nadřízený orgán o zrušení nezákonného fiktivního stanoviska ...“

K uvedenému krajský úřad plně odkazuje na závěry, ke kterým dospěl v rámci vlastního posouzení záměru (viz výše), tedy, že **byly splněny předpoklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek**.

Jak již odvolací orgán avizoval výše, je vázán závěry nadřízeného dotčeného orgánu územního plánování. Ten se současně vypořádal i s námitkou odvolatele, která se týkala jeho agendy a k jejímuž vypořádání je zcela kompetentní. Jelikož dospěl k výše uvedeným závěrům, a odvolací orgán je jimi vázán, je tato námitka odvolatele nedůvodná.

Jelikož následující odvolatelovy námitky směřovaly i proti koordinovanému závaznému stanovisku Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí, ze dne 6. 6. 2022, č. j. ~~5220/2022/ŽP~~ jehož součástí je i závazné stanovisko podle zákona o vodách, požádal odvolací orgán příslušný nadřízený orgán, kterým je Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství (dále jen „nadřízený dotčený orgán vodoprávního úřadu“) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle § 149 odst. 7 správního řádu. Učinil tak dopisem ze dne 17. 5. 2024 pod č. j. KUZL ~~5220/2022/ŽP~~

Dne 25. 7. 2024 odvolací orgán obdržel od nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu rozhodnutí č. 74 ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL ~~5220/2022/ŽP~~ (dále jen „rozhodnutí č. 74“), které zrušilo závazné stanovisko vodoprávního úřadu vydané podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vodách obsažené v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Kroměříž č. j. ~~5220/2022/ŽP~~ ze dne 6. 6. 2022.

Jelikož se tyto námitky vztahují k přezkoumávanému stanovisku vodoprávního úřadu, jejich obsah odvolací orgán zmiňuje jako celek, jelikož se jich týkají závěry z rozhodnutí nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu uveřejněné v rozhodnutí č. 74.

Nejprve odvolatel namítá, že dokumentace není správně zpracovaná, dle vyhlášky č. 405/2017, kdy zmiňuje, že dle jeho připomínek týkajících se rozboru místních vodohospodářských vztahů prokazuje, že vodohospodářské poměry se v území mění. Tvzení v dokumentaci považuje za nepravdivé.

Odvolatel poté ve svých námitkách zmiňuje, že v odůvodnění souhlasů se pouze jednou větou konstatuje, že záměr je možný, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a dobrého stavu a potenciálu vod. Zde namítal nepřezkoumatelnost tohoto tvrzení a upozorňuje na možné negativní vlivy předmětného záměru z vodohospodářského hlediska.

Rovněž namítal chybějící povolení k nakládání s vodami k zaústění dešťových vod, kdy není zřejmé, zda bylo toto povolení vydáno. Upozorňuje, že se jedná o povolení, jež podmiňuje stavební povolení vodního díla, které je předmětem řízení.

Dále zmiňuje výškové osazení stavby cesty – obratiště. Odkazuje na prokázání návaznosti větších vodních spádových území, které dokumentace nepředkládá a jsou doloženy v připomínkách.

Jelikož, je odvolací orgán závěry nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu vázán, uvádí závěry vztahující se k posouzení těchto odvolatelových námitek, z nichž vyplývá, že cituji: **„Po prostudování spisového materiálu krajský úřad zjistil, že vodoprávní úřad vydal souhlasné závazné stanovisko, aniž by měl k dispozici řádně zpracovanou projektovou dokumentaci obsahující odborné posouzení vlivu stavby na odtokové poměry v dotčeném území zohledňující svažitost a sklon území, nové zpevnění komunikace a posouzení dostatečné kapacity vodního toku pro nárůst dešťových vod. Strohé konstatování, že se odtokové poměry v území nemění, bez doložení řádného posouzení, nelze považovat za dostatečné. Přijaté závěry o neovlivnění odtokových poměrů je nutno doložit výpočtem srážkoodtokových poměrů ve vazbě na navýšení množství odtékajících srážkových vod ze stavby vzhledem ke skutečnosti, že je nově navržena zpevněná komunikace z asfaltového betonu místo původní zatravněné. Současně je nutné zohlednit svažitost území a technické řešení stavby (výškové osazení, spád komunikace, výška obrubníků, nové zpevnění komunikace...aj.). Taktéž je nutno posoudit kapacitu vodního toku ve vazbě na navýšení přitékajícího množství srážkových vod ze stavby.**

Povinnost zpracování odborného posouzení vlivu záměru na odtokové poměry jako součást projektové dokumentace stavby vyplývá i z vyhlášky č. 183/2018 Sb. o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně z Přílohy č. 11, která obsahuje formulář žádosti o udělení souhlasu dle § 17 vodního zákona s uvedením příloh, jež jsou nutné k žádosti doložit (odborné posouzení je uvedeno pod bodem 3.).

Dále upozorňujeme na skutečnost, že hospodaření se srážkovými vodami ze stavby musí být řešeno v souladu s legislativními požadavky, tj. § 5 odst. 3 vodního zákona, zákona č. 183/2006 Sb., a prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu – tj. vyhl. č. 501/2006 Sb., č. 268/2009 Sb., obě v platném znění.

Dle výše uvedené legislativy v případě, že nelze realizovat preferované způsoby hospodaření se srážkovými vodami, tj. pomocí akumulace a následného využití, vsakování na pozemku či výpar, je možné realizovat zadržování srážkových vod (akumulaci) s regulovaným odtokem do vodního toku nebo kanalizace, případně realizovat kombinaci obou způsobů. Způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami ze stavby musí být v souladu s vodním zákonem a popsán i odůvodněn v Souhrnné technické zprávě projektové dokumentace stavby, zejména v části B.9 Celkové vodohospodářské řešení.

V předmětné projektové dokumentaci stavby je navrženo přímé odvádění srážkových vod ze stavby komunikace bez zadržování a řízeného vypouštění srážkových vod do vod povrchových a toto technické řešení není odůvodněno ve vazbě na postupy dle § 5 odst. 3 vodního zákona.

Povinností vodoprávního úřadu je pak při vydávání souhlasu dle § 17 vodního zákona posuzovat:

- **zda dochází stavebním záměrem ke změně stávajících odtokových poměrů či má záměr podstatný vliv na stávající hospodaření se srážkovými vodami (tj. například dochází k navýšení soustředěného odtoku srážkových vod, nebo**

- zda se v rámci záměru mohou realizovat preferované způsoby hospodaření se srážkovými vodami v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona.

Podrobnosti k problematice hospodaření se srážkovými vodami jsou pak uvedeny v Metodickém doporučení společného postupu stavebních úřadů a vodoprávních úřadů k posouzení stavebního záměru v otázkách hospodaření se srážkovými vodami ze dne 8. 3. 2021 (MMR, MZe, MŽP), kterým se vodoprávní úřad podřídně řídí při vydávání závazného stanoviska dle § 104 odst. 3 vodního zákona, resp. souhlasu dle § 17 vodního zákona.

Obsahové části závazného stanoviska je nutno vytknout následující:

- 1) V souhlasu nejsou uvedeny stavbou dotčené pozemky, které se nachází v „blízkosti vodního toku“. Dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona se „souhlas se vydává ke stavbám na pozemcích sousedících s korytem vodního toku, pokud tyto stavby ovlivní vodní poměry“.
- 2) Souhlas dle § 17 vodního zákona byl vydán k celé stavbě, tj. ke stavbě Bezměrov – účelová komunikace na p. č. 1523“, přestože vydání souhlasu podléhá dle vodního zákona pouze část stavby a to stavební objekt SO 01 účelová komunikace, jež není vodním dílem. Stavební objekt SO 02 Výustní objekt je kvalifikován jako vodní dílo, které souhlasu dle § 17 vodního zákona nepodléhá.
- 3) V souhlasu absentují podmínky pro udělení souhlasu, přestože správce toku a povodí, tj. Povodí Moravy Brno, s.p. uvádí ve svém stanovisku zn. ~~XXXXXXXXXXXX~~ ze dne 17. 3. 2022 podmínky, za nichž bylo souhlasné stanovisko uděleno.

Výtku je nutno uplatnit i vůči odůvodnění vydaného závazného stanoviska. Dle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu musí závazné stanovisko obsahovat výrokovou část a odůvodnění. Uvádí rovněž, co má obsahovat výroková část a co odůvodnění. V odůvodnění je nutno uvést důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Tyto náležitosti přiměřeně odpovídají požadavkům na obsah odůvodnění rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu. Obsah závazného stanoviska musí alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí. Jedině tak je možné přezkoumat zákonnost závazného stanoviska. V předmětném případě však tyto požadavky kladené na odůvodnění nebyly naplněny, neboť odůvodnění obsahuje pouze obecné fráze bez vazby na konkrétní stavební záměr.

Na základě výše uvedeného krajský úřad závazné stanovisko ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 ve spojení s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu zrušil. Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí je povinen se opakovaně zabývat podanou žádostí. Před vydáním nového závazného stanoviska je nutno vyzvat žadatele k odstranění vytýkaných vad projektové dokumentace v intencích právního názoru krajského úřadu, viz výše.

V rámci vedeného řízení byly prověřeny i skutečnosti namítané ~~XXXXXXXXXXXX~~ jež uvádí, že „V odůvodnění souhlasu se pouze jednou větou konstatuje, že záměr je možný, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a dobrého stavu a potenciálu vod. Namítám nepřezkoumatelnost tohoto tvrzení, přičemž je riziko, že záměr z vodohospodářského hlediska bude mít negativní vlivy.“ i námitky ~~XXXXXXXXXXXX~~ týkající se ovlivnění odtokových poměrů v území. Tyto námitky je nutno přijmout jako oprávněné. Nedostatečnost posouzení ovlivnění vodních poměrů stavbou v dotčeném území byla vytknuta, viz výše a byla důvodem pro zrušení předmětného závazného stanoviska.

K vytýkané absenci povolení k nakládání s vodami k zaústění dešťových vod, je nutno sdělit, že toto povolení k nakládání s vodami bylo Obci Bezměrov vydáno dne 24. 3. 2023, čj. ~~XXXXXXXXXXXX~~ Městským úřadem Kroměříž, odborem životního prostředí.“ (konec citace).

I zde platí, že odvolací orgán je názory nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu vázán, proto s ohledem na výše uvedené, je zřejmé, že tyto námitky odvolatele jsou důvodné.

Následně se odvolatel dotazuje, kdo má povinnost zveřejňovat zahájení řízení, jestli obec nebo stavební úřad, protože zde, to dle jeho názoru neprovedl nikdo.

Podle § 44 odst. 1 správního řádu je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Podle § 15 odst. 1 stavebního zákona ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023 působnost stavebního úřadu, s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodování, vykonávají u

- a) staveb leteckých,
- b) staveb drah,
- c) staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací,
- d) vodních děl

orgány vykonávající státní správu na uvedených úsecích podle zvláštních právních předpisů (dále jen "speciální stavební úřady").

Podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023 obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, a působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že řízení správně zahájil správní orgán, tedy Městský úřad Kroměříž, odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, jelikož dle zmíněné právní úpravy je orgán, který je k vedení předmětného řízení příslušný dle uvedených ustanovení citovaných zákonů a splňuje jimi stanovené podmínky.

Kontrolou spisu bylo zjištěno, že oznámení o zahájení předmětného řízení bylo správním orgánem vydáno dne 18. ledna 2023 pod č. j. ~~XXXXXXXXXXXX~~. Toto oznámení bylo doručováno i odvolateli ~~XXXX~~ jakožto účastníku tohoto řízení dle § 94k odst. e) stavebního zákona. Z dokladů o doručení tohoto oznámení je zřejmé, že si je odvolatel ~~XXXX~~ převzal dne 19. 1. 2023. Není tedy pravdou, že oznámení o zahájení předmětného řízení nebylo nikým učiněno. Oznámil je správní orgán a oznámení bylo doručeno i odvolateli ~~XXXX~~. Proto tvrzení odvolatele ~~XXXX~~ o tom, že oznámení předmětného řízení zde nikdo neprovedl, působí účelově. S ohledem na výše uvedené shledal odvolací orgán tuto námitku jako nedůvodnou.

Poté namítal, že dokumentace vůbec neřeší, že dle územního plánu v místě stavby prochází kanalizace, přípojka vodovodu, plynu. Přitom některé tyto části měla obec dle územního plánu vybudovat v rámci stávající základní dané infrastruktury i nové navržené. Také dle jeho názoru dokumentace neřeší, jak budou rodinné domy napojeny a není ani zde ošetřena základní posloupnost stavebních prací.

K této námitce odvolací orgán konstatuje, že v projektové dokumentaci jsou inženýrské sítě zakresleny (konkrétně viz koordinační situační výkres č. C.3) a rovněž dokladová část obsahuje stanoviska, vyjádření jejich vlastníků, resp. správců. K věci se svými stanovisky vyjádřily jak Vodovody a Kanalizace Kroměříž, a.s. tak i GasNet služby, s.r.o., jakožto správci zmíněných sítí a uvedly v nich podrobně i podmínky, za nichž s předmětnou stavbou souhlasí.

Dále v podmínce č. 16 napadeného rozhodnutí správního orgánu se mimo jiné uvádí, že citují: „*Stavebník dodrží závazná stanoviska popřípadě rozhodnutí nebo jiné doklady dotčených orgánů, vlastníků technické infrastruktury* (poznámka odvolacího orgánu – následuje výčet stanovisek, nicméně pro vypořádání této námitky jsou rozhodná stanoviska níže uvedených správců sítí): stanovisko VaK Kroměříž, a.s. č. 34/2022 ze dne 13. 1. 2022, dle kterého se v zájmovém území nachází vodovodní řad PVC 110, požaduje:

- *před zahájením požádat o jeho vytyčení vč. vytyčení vodovodních přípojek v řešeném území uvedených zařízení a přípojek, dodržet ustanovení dle zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích, respektovat ochranné pásmo vodovodu, které je vymezeno vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny vodovodního potrubí 1,5 m na každou stranu*

- vodovodní potrubí v místě křížení s komunikací bude uloženo v chrániče prodloužené o 1 m na každou stranu za upravovanou komunikaci
 - v místě vodovodu v tělese komunikace omezit použití vibračních zhutňovacích strojů.
- Stanovisko GasNet Služby, s.r.o. zn. 5002528939 ze dne 7. 1. 2022, dle kterého se v zájmovém území nachází STL OC DN 50 plynovod, STL OC DN 25 přípojky, požaduje:
- respektovat průběh a ochranné pásmo plynárenského zařízení, které je 1 m na každou stranu kolmo od obrysu plynovodu a přípojek
 - v ochranném pásmu neumísťovat nadzemní stavby, skládku materiálu, stavební práce provádět ručně
 - před zahájením stavby požádat o vytyčení trasy.“ (konec citace).

Závěrem je na místě poznamenat, že inženýrské sítě, které zatím nejsou vybudovány projektová dokumentace neřeší, pakliže nebyly předmětem zadání.

Souhrnná technická zpráva obsahuje v bodě B.8.3 Harmonogram výstavby, v němž je uveden seznam a pořadí jednotlivých prací.

Vzhledem k výše uvedenému shledal odvolací orgán tuto námitku jako nedůvodnou.

Závěrem odvolatel namítá, že jeho dalším připomínkám se stavební úřad nevěnoval.

K tomu odvolací orgán konstatuje, že neshledal, že by toto odvolatelovo tvrzení bylo pravdivé, odvolací orgán se, jak již bylo rozebráno výše námitkami odvolatele zabýval. Shrnující jeho rozsáhlou argumentaci do několika podoblastí a na ty poté reagoval v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Jak již odvolací orgán zdůvodnil, z hlediska procesní ekonomie je přípustné, aby správní orgán doslovně necitoval veškeré námitky odvolatele, pokud se k nim uceleně vyjádří a reaguje na ně. Zde tak dle názoru odvolacího orgánu učinil. Námitky sjednotil do podoblastí a na ty poté reagoval svými závěry. To, že jeho argumentace není stejně rozsáhlá jako argumentace odvolatele ještě neznamená, že to působí vadu, která by měla vliv na zákonnost a přezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. K ostatním závěrům odkazuje odvolací orgán na svou argumentaci uvedenou výše.

Rovněž tuto námitku shledal odvolací orgán jako nedůvodnou.

II. K námitkám odvolatelky

Poté se odvolací orgán zabýval námitkami uplatněnými v odvolání odvolatelkou. Její námitky se rovněž jako u předchozího odvolatele týkaly především obav z budování nového vodního díla a jeho vlivu na okolí. Konkrétně kritizuje postup správního orgánu, kdy považuje za nedostatečné opírat se při vydání rozhodnutí pouze o předložené souhlasy dotčených orgánů, a sdělení že nedochází k ovlivnění vodních poměrů považuje za krátkozraké. Jelikož se schvaluje vodní dílo – výustní objekt, je nutné znát provázanosti na celém toku a jeho nebezpečí, které na fotodokumentaci v připomínkách prokazuje. K tomu ještě dodává, že z této dokumentace je jasné, že stav toku je v katastrofálním stavu a některá místa v havarijním. Potok se nečistí a díky technickému řešení se okamžitě zanáš.

K první výše uvedené námitce odvolatelky, týkající se nedostatečnosti souhlasů dotčených orgánů ve vztahu k novému vodnímu dílu a jeho vlivu na okolí a ovlivnění vodních poměrů, odkazuje odvolací orgán na své již výše uvedené závěry u námitky odvolatele. Připomíná, že k novému vodnímu dílu se vyjadřovaly příslušné orgány, které jsou kompetentní navrhovanou stavbu výustního objektu posoudit. Nicméně rovněž je nezbytné konstatovat, že předmětný stavební záměr jako celek může mít vliv na odtokové poměry v území. Na skutečnost, že může dojít k ovlivnění odtokových poměrů v území reaguje i výše citovaná argumentace nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu v rozhodnutí č. 74. Těmito závěry je odvolací orgán vázán, a proto na ně odkazuje.

U této námitky si nicméně odvolací orgán klade zásadní otázku, proč se tedy o řešení špatného stavu toku nezajímala odvolatelka již před předmětným řízením a neřešila ji se správcem toku. Z jí uplatněných námitky

jasně vyplývá, že vodu z potoka v domě měli již dvakrát, bez ohledu na předmětnou stavbu. Existence jí zmíněného nebezpečí v souvislosti se špatným stavem vodního toku zde tedy byla prokázána již dávno před tím. Proto se nelze nezeptat, kdyby se dané předmětné řízení nekonalo, řešila by vůbec odvolatelka sama od sebe uvedenou otázku? Prevence ochrany majetku je záležitostí vlastníka nemovitosti a pokud vzniku škody může předejít, má tak učinit. To samozřejmě nijak nesnižuje odpovědnost vlastníka či správce vodního toku za jeho údržbu a řádný stav. Nicméně určitou míru povinnosti za preventivní ochranu majetku v dané věci lze očekávat i od vlastníka nemovitosti, nejen od správce toku. Pokud se tedy odvolatelka tolik obává o svůj majetek a pracovní činnost, má svou situaci aktivně řešit.

S ohledem na výše uvedené shledal odvolací orgán tuto námitku jako důvodnou.

U vybudovaného vodního poldru se neví, kdo jej vlastní a je za něj zodpovědný. Proto ji zajímá, kdo bude navrhované vodní dílo udržovat a pod jakým provozním řádem.

K otázce vlastnictví vodního poldru, lze ze spisové dokumentace konstatovat následující. V dopisu od Povodí Moravy ze dne 30. 3. 2023, n. zn. ~~XXXXXXXXXXXX~~ se mimo jiné uvádí, že cituji: „Nad výše uvedenými úpravami jsou vybudovány dva poldry – Soustava retenčních nádrží Bezměrov, které nejsou ve vlastnictví ani správě PM, s.p. Poldry jsou navrženy ke snižování povodňových průtoků. Manipulace se provádí dle schváleného manipulačního řádu. Manipulační řád byl schválen odborem ŽP Městským úřadem Kroměříž dne 3. 1. 2008 pod č. j. ~~XXXXXXXXXXXX~~ (konec citace).

Povodí Moravy se v tomto dopisu vyjadřuje také k charakteristice dvou vodních děl, která jsou ve vlastnictví Povodí Moravy, s.p., která se nachází na DVT Bezměrovský potok, a to konkrétně HM 905 502 v km 0,000-0,285 a HM 905 501 v km 0,285 – 1,160.

Vzhledem k tomu, že z odvolatelčina dotazu není zcela jasné, zda její otázka směřuje k poldru či k vodnímu dílu, kdy zmiňuje v námitce oba pojmy, tak svůj dotaz by dle názoru odvolacího orgánu měla směřovat buď na Povodí Moravy nebo na odbor Životního prostředí Městského úřadu Kroměříž, který, jak již bylo zmíněno výše schvaloval manipulační řád, a proto lze očekávat, že bude mít o těchto objektech informace.

Pakliže informace o vlastnictví zmíněných poldrů není dohledatelná ve veřejných rejstřících a ke stavbě se nikdo nehlásí, tak správní orgán nedisponuje informací o vlastnictví těchto objektů, tudíž ji odvolatelce nemohl sdělit. Pokud by se tedy odvolatelka nedozvěděla, kdo je vlastníkem poldrů od v předchozím odstavci zmíněných orgánů, a bylo by to potřebné, bylo by nezbytné tuto informaci řešit v rámci soukromoprávního řízení žalobou na určení vlastníka stavby objektů, a to od osoby již se to týká.

Nicméně správcem vodního toku je Povodí Moravy a s ním může odvolatelka řešit své obavy z havarijního stavu zaneseného toku. Odvolací orgán má za to, že tato námitka má svou povahou spíše charakter dotazu, který bylo na místě odvolatelce zodpovědět než námitky jako takové.

Věta, pokud dojde k výstavbě 3 rodinných domů, postupuje stavební úřad v souladu... a pokud nedojde? Ale do vodních poměrů zasahují i přístupové cesty i samotná plocha.

U této námitky, která je výše citována doslovně, odvolací orgán konstatuje, že mu není zřejmé, co jí odvolatelka zamýšlela. Vytržení části textu a teoretická otázka nespecifikuje její myšlenky. Obsah odvolacích námitek obecně je v dispozici účastníka řízení a je na něm, aby je formuloval co nejpřesněji, aby nevznikly pochybnosti, co jimi odvolatel zamýšlel. Odvolacímu orgánu nepřísluší domýšlet si, co asi bylo danou námitkou myšleno či nikoliv... Navíc není ani zřejmé, zda se jedná o skutečnou námitku, či jen řečnickou otázku pro dokreslení odvolatelčiných předchozích myšlenek. Vzhledem k tomu, že její další poznámka se pak týkala zásahu přístupové cesty i samotné plochy do vodních poměrů odkazuje ji opět odvolací orgán na závěry nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu v rozhodnutí č. 74 uvedeného výše. Proto je uvedená námitka v této části důvodná.

Následně namítá, že se stavební úřad vůbec nezaobírá jejími obavami, které popsala v připomínkách k silnici. Navrženou cestu považuje za necitlivé prostorové řešení, které je zbytečně předimenzované. Ve svém domě podniká a jakékoliv narušení provozu, vytopení domu, může poškodit její činnost i nenávratně.

Odvolací orgán posoudil odůvodnění napadeného rozhodnutí správního orgánu zabývající se námitkami odvolatelky a neshledal, že by toto odůvodnění činilo předmětné rozhodnutí nepřezkoumatelným. Správní orgán se zabýval námitkami odvolatelky, a to způsobem, který zákon připouští. Jasně již v úvodu konstatoval, že podané námitky posuzuje v souladu s požadavky dle § 94n odst. 4 stavebního zákona a následně uvedl argumenty k odvolatelčiným připomínkám. Je možné, že se odvolatelce nelíbí způsob, jakým tak učinil, ale k tomu se odvolací orgán vyjadřoval již výše u odvolatele proto na svou argumentaci odkazuje.

Konstatování, že odvolatelka navrženou cestu považuje za necitlivé prostorové řešení, které je zbytečně předimenzované, považuje odvolací orgán za její subjektivní tvrzení a vyjádření vlastního názoru.

K poslední odvolatelčině námitce, že v domě podniká a narušení provozu, vytopení domu, může poškodit její činnost i nenávratně, odvolací orgán znovu upozorňuje, že z jejích námitek v průběhu řízení jasně vyplývá, že její dům byl vytopen již dvakrát, tedy bez ohledu na realizaci předmětné stavby. Měla tedy tuto situaci řešit již mnohem dříve, a to se správcem vodního toku, zvláště když z jejího tvrzení vyplývá, že vodní tok není udržován a zanášá se. Nemůže k tomu využívat odvolací řízení, jehož předmětem tento úkon není. Ona sama jako vlastník domu má preventivní povinnost svůj majetek chránit, stejně tak jako správce vodního toku má povinnost o tok pečovat. Zda a jak si tyto povinnosti obě strany plní není odvolací orgán povinen dozorovat a ani k tomu není kompetentní.

S ohledem na výše uvedené shledal odvolací orgán tuto námitku jako nedůvodnou.

III. K námitkám odvolatelky

Následně přistoupil odvolací orgán k námitkám uplatněným odvolatelkou. Ta nejprve konstatuje, že stavba přímo sousedí s jejími nemovitostmi.

Odvolacímu orgánu není zřejmé, zda se v tomto případě jedná o odvolací námitku nebo jen konstatování zjevné informace k podřízení odvolatelčiny argumentace. Jak již zmínil výše, odvolání je plně v dispozici účastníka řízení a ten by měl své odvolací důvody specifikovat a konkretizovat co nejpřesněji, protože odvolacímu orgánu nepřísluší si domýšlet, co jimi mohl odvolatel zamýšlet a čeho chtěl svojí námitkou docílit. Odvolací orgán proto vyhodnotil, že se jedná o konstatování zjevného pro zdůraznění odvolatelčiny argumentace, a nikoliv o námitku samotnou. Pokud tuto informaci odvolatelka skutečně považuje za námitku, měla ji lépe specifikovat.

Dále namítala, že dokumentace ošetřuje jen pohyb zeminy odřáté ze zemědělského fondu a nezaobírá se pohybem zeminy odkopu celého břehu, konkrétně kolik jí je, kde a jak s ní bude dále nakládáno.

K této námitce odvolací orgán uvádí, že v Souhrnné technické zprávě na str. 26 v bodě i) je mimo jiné uvedeno, že citují: „Celkově se předpokládá s přebytkem zeminy 620 m³, která bude použita k terénním úpravám na ostatních pozemcích investora.“ (konec citace). Dále v Technické zprávě v části D projektové dokumentace se na str. 4 v odst. 2.2 Výškové řešení uvádí, že citují: „Pro zpevnění paty části odtěženého svahu je navržena patka z kamenů.“ (konec citace). K tomu lze ještě doplnit, že toto řešení je zřejmé i z výkresové části projektové dokumentace, a to konkrétně z výkresů č. D.104 vzorový příčný řez a D. 105 charakteristické příčné řezy.

Vzhledem k výše uvedenému proto odvolací orgán shledal tuto námitku jako nedůvodnou.

Následně namítla, že ochrana sousedních nemovitostí, která je popsána v podmínkách č. 9 a č. 11 výrokové části není jasně definována, nejsou známy přesné parametry, a to jak při stavbě záměru, tak při provozování silnice.

S ohledem na to, že hranice pozemku odvolatelky ~~XXXX~~ se nachází v těsné blízkosti stavby, je pochopitelné, že má obavy o poškození své nemovitosti. Nicméně podmínka č. 9 vychází z § 152 odst. 1 stavebního zákona, kde se konkrétně uvádí, že cituji: „*Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství...*“ (konec citace).

Tato podmínka vychází tedy přímo z citace stavebního zákona, a i když lze přiznat, že otázka šetrnosti k sousedství je zde málo konkretizována, nelze to přikládat za vinu správnímu orgánu.

Rovněž je na místě zmínit, že prováděním jakékoliv stavby může, ale také nemusí dojít ke způsobení škody na sousedním majetku. Z toho důvodu ani nelze přesně definovat, jaké mohou být prováděním stavby způsobeny škody na sousedním majetku, tudíž nelze ani konkretizovat opatření proti jeho poškození. Stavebník musí při výstavbě brát ohledy na práva a oprávněné zájmy vlastníků sousedních pozemků a staveb. V obecné rovině pak dle občanského zákoníku platí, že každý odpovídá za škodu, kterou způsobil.

Podmínka č. 11 vymezuje zákaz činností, ke kterým nesmí při provedení stavby docházet. Výčet těchto činností je značně rozsáhlý, což poskytuje velký okruh ochrany dotčeným účastníkům řízení před možnými vlivy prováděné stavby.

V ustanovení § 153 stavebního zákona jsou uvedeny povinnosti stavbyvedoucího a stavebního dozoru. Stavbyvedoucí je autorizovaná osoba, která je pověřena odborným vedením stavby. Rozsah a závažnost povinností a odpovědnosti stavbyvedoucího předpokládá jeho téměř stálou přítomnost na staveništi v průběhu provádění stavby. Podle tohoto ustanovení je stavbyvedoucí povinen řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu. Povinnosti osoby vykonávající stavební dozor jsou v některých bodech srovnatelné s povinnostmi stavbyvedoucího. Použití konkrétní stavební mechanizace a stavebních strojů nestanovuje stavební úřad. Ten stanovil ochranu nemovitosti odvolatelky v souladu se stavebním zákonem.

Pokud se odvolatelé obávají poškození svých nemovitostí, je na nich, aby v případě, že by k poškození jejich nemovitosti došlo prováděním stavby, prokázali v jakém, zde míněno nepoškozeném, stavu byla jejich nemovitost před zahájením stavby, a jak byla stavbou poškozena.

Vzhledem k výše uvedenému shledal odvolací orgán tuto námitku jako nedůvodnou.

Dále odvolatelka ~~XXXX~~ namítá, že nepříznivé účinky hluku a vibrací, nárůst teploty v letních měsících, zvýšení profukování v zimních měsících nejsou ošetřeny žádnými ochrannými opatřeními.

Vzhledem k tomu, že tato odvolací námitka směřovala proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (dále jen „orgán ochrany veřejného zdraví“) ze dne 28. 1. 2022, č. j. KHSZL ~~XXXXXXXXXX~~ požádal odvolací orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu nadřízený dotčený orgán orgánu ochrany veřejného zdraví, kterým je Ministerstvo zdravotnictví o potvrzení nebo změnu zmíněného závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví. Současně požádal i o vypořádání námitek odvolatelů vztahujících se k otázkám případných negativních vlivů vyvolaných předmětným stavebním záměrem a směřujících proti obsahu přezkoumávaného stanoviska. Odvolací orgán tak učinil dopisem ze dne 17. 5. 2024, č. j. KUZL ~~XXXXXXXXXX~~.

Dne 19. 6. 2024 obdržel odvolací orgán od Ministerstva zdravotnictví potvrzující závazné stanovisko ze dne 18. 6. 2024, č. j. MZDR ~~XXXXXXXXXX~~ (dále jen „závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví“). Odvolací orgán je závěry uvedenými v tomto závazném stanovisku vázán, proto je doslovně cituje níže.

Ministerstvo zdravotnictví ve svém závazném stanovisku uvádí, že přezkoumalo uvedené závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví a učinilo ve věci následující závěry, cituji: „*Projektovou dokumentaci (dále i „PD“) zpracoval Ing. Pavel Frýdl, zodpovědný projektant Ing. Josef Šico, ČKAIT – 1300504, v listopadu 2021.*

PD řeší zpevnění stávající vyjezděné komunikace v západní části intravilánu obce Bezměrov. Nově navržená komunikace se napojuje na místní komunikace III. třídy. Tato komunikace bude v budoucnu sloužit i jako přístupová komunikace pro stavbu a příjezd k novým rodinným domům (předpokládá se přístavba třech samostatně stojících RD) v rozvojové lokalitě „Vrchní Padělký“. Dosavadní využití je vyjezděná komunikace s přístupem na okolní pozemky a pro potřeby zemědělské techniky. Nová komunikace je navržena jako účelová komunikace obousměrná, jednopruhová se základní šířkou vozidla 4,0 m a délkou 40,78 m. Součástí komunikace je navrženo obratiště pro vozidla HZS a svoz odpadů. Odvodnění komunikace je navrženo příčným liniovým žlabem do stávajícího vodního toku. Hlavním účelem výstavby je realizace z důvodu rozšiřující se zástavby rodinných domů.“ (konec citace).

Následně Ministerstvo zdravotnictví uvedlo výčet posuzovaných námitek a své závěry, cituji: „Odvolatelka, tj. ~~Ing. Pavel Frýdl~~ namítá, že dotčené orgány vyhodnotily situaci pouze na základě úředních dokumentů bez znalosti řešeného místa. Uvádí, že stav vodního toku je v některých místech havarijní...Odvolatel, resp. ~~Ing. Josef Šico~~ uvádí námítka směřující proti výstavbě vodního díla... napadá vydání souhlasného závazného stanoviska fikcí...vodohospodářskými vztahy se nikdo nezabýval...dokumentace dle jeho názoru neřeší, že v místě výstavby prochází kanalizace a přípojka vodovodu vč. plynu... Odvolatel, tj. ~~Ing. Josef Šico~~ očekává negativní vliv na pozemky v jeho vlastnictví způsobené výstavbou předmětného záměru účelové komunikace. Domnívá se, že tvrzení, kdy výstavbou záměru nedojde k nárůstu dopravy, hluku, prachu a ořesů je mylné...Dojde tak k ohrožení i „pohody bydlení“...Očekává znehodnocení životních podmínek při stavebních pracích vč. veškeré související dopravy. Odvolatelka, tj. ~~Ing. Josef Šico~~ uvádí téměř shodné námítka...

K výše uvedeným námítkám ministerstvo sděluje:

KHSZL posoudila předloženou dokumentaci v intencích své věcné příslušnosti a dle platných právních předpisů. Projektovou dokumentaci zpracoval Ing. Pavel Frýdl, zodpovědný projektant Ing. Josef Šico, ČKAIT – 1300504, v listopadu 2021.

Co se týče predikce hluku z výstavby řešeného záměru, je v napadeném závazném stanovisku stanovena podmínka za účelem maximální ochrany dotčeného okolí před hlukem z výstavby cit.: „V průběhu realizace stavby budou veškeré demoliční a stavební činnosti prováděny a koordinovány tak, aby v chráněném venkovním prostoru okolních staveb nedocházelo k překračování hygienických limitů ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti stanovených v § 12 odst. 9 a v příloze č. 3 část B nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Průběh hlukové významných stavebních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení v bezvadném technickém stavu.“ Plnění stanovené podmínky lze kdykoliv ověřit měřením hluku.

Dle údajů z projektové dokumentace, místní a odborné znalosti KHSZL v dotčené lokalitě se neočekává výstavbou nově navrhované komunikace významné ovlivnění hlukové zátěže. Nová komunikace bude plnit funkci obslužnou pro budoucí výstavbu třech rodinných domů v odhadovaném počtu jednotek pohybů vozidel denně.

Posouzení tzv. „pohody bydlení“ je plně v kompetenci stavebních úřadů, které mají ucelený souhrnný náhled na jednotlivé složky životního prostředí, které musí posoudit v rámci řízení podle stavebního zákona, nikoliv v kompetenci orgánů ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb.

Ostatní námítka týkající se zejména vodohospodářské situace, navýšení prašnosti a tržní hodnoty okolních nemovitostí, nespádají do kompetence orgánu ochrany veřejného zdraví.“ (konec citace).

Co se týče námítka týkající se nepříznivých účinků hluku a vibrací, tak zde je odvolací orgán vázán závěry Ministerstva zdravotnictví jako nadřízeného dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, tedy odkazuje na jeho uvedenou argumentaci výše.

K této námítce lze ještě doplnit, že celá délka nové komunikace je cca 40 m. Je zřejmé, že na tak krátkém úseku pozemní komunikace nelze očekávat, že bude užívána velkým množstvím osobních a nákladních aut

jedoucích vysokou rychlostí, která budou způsobovat nadměrný hluk a vibrace ve dne i v noci, a to i vzhledem k plánované výstavbě 3 rodinných domů.

K namítanému nárůstu teploty v letních měsících odvolací orgán konstatuje, že nárůst teploty je v letních měsících běžnou věcí, a to i bez ohledu na realizaci předmětné stavby. Omezení venkovní teploty dost dobře omezit nelze stejně tak i tzv. profukování v zimních měsících. Lze zcela samozřejmě předpokládat, že se tyto přírodní jevy vyskytovaly v předmětné lokalitě, kde má dojít k realizaci stavby předtím i nyní, když stavba ještě nebyla ani zahájena.

Vzhledem k výše uvedenému shledal odvolací orgán tuto námitku nedůvodnou.

Následně odvolatelka namítala, že na cestu navazují další plochy a po nich může voda stékat k nemovitostem, kdy dojde ke zhoršení stavu a při průtrži ji bude ohrožovat. Připomněla komplikované a dlouhodobě neřešené problémy s mostkem a obavy související s opětovným vytopením sklepu, které může znehodnotit její majetek.

U námitky vztahující se k možnému stékání vody k nemovitostem odkazuje odvolací orgán, k již výše uvedeným citovaným závěrům nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu v rozhodnutí č. 74, jimiž je vázán. Tato námitka je tedy důvodná.

K tomu ještě odvolací orgán doplňuje, že obavami z opětovného vytopení sklepu se zabýval již výše, a proto odkazuje na svou argumentaci u téže námitky uplatněné odvolatelkou. Je zřejmé, že k vytopení sklepa odvolatelky došlo již v minulosti, tudíž opět bez ohledu na realizaci předmětné stavby. Tuto situaci měla odvolatelka sama v rámci preventivní ochrany majetku řešit se správcem toku případně s vlastníkem mostku.

Odvolatelka poté namítla, že komunikace rapidně zvýší provoz motorových vozidel, nejen osobní dopravy, svozu domovního odpadu, hasičů ale dojde k prudkému nárůstu pohybu zemědělské techniky, kdy všechna tato technika bude produkovat zvýšené hladiny výfukových plynů kvůli překonávání až 7,6 % převýšení sklonu cesty.

Z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích vyplývá, že cituji: „Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.“ (konec citace).

To, jaký je účel účelové komunikace definuje přímo zákon, a i z této definice je zřejmé, že účelová komunikace nemá takovou dopravní vytíženost jako například silnice nebo místní komunikace. Tvzení, že dojde k prudkému nárůstu pohybu zemědělské techniky je pouhý ničím nepodložený předpoklad odvolatelky.

V současnosti se jedná o nezpevněnou komunikaci, která je málo využívána a vede na přilehlé zemědělské pozemky. Lze tedy očekávat, že tato komunikace bude využívána i zemědělskou technikou. Jako lichou lze však označit představu, že tudy bude taková technika jezdit každý den od rána do večera po celý rok.

K odvolatelkou avizovanému rapidnímu nárůstu dopravy, a to i zemědělské techniky, odvolací orgán připomíná to, co již uvedl výše. Délka nové pozemní komunikace je cca 40 m a má sloužit jako příjezdová komunikace k plánované výstavbě 3 rodinných domů, tedy obava odvolatelky, že v rámci takto krátkého úseku bude jezdit velké množství dopravních prostředků a případně i vysokou rychlostí je lichá, respektive značně přehnaná.

Ke zvýšené produkci hladiny výfukových plynů produkované zemědělskou technikou kvůli překonávání až 7,6% převýšení sklonu cesty, odvolací orgán konstatuje, že z projektové dokumentace, výkresu č. D.103 podélný profil jasně vyplývá, že:

- Převýšení od napojení na MK 3C je skutečně, jak uvádí odvolatelka ve sklonu 7,6%. Lze tedy říct, že je v podstatě zachován původní sklon.
- V úseku obratiště ovšem bude původní terén snižen a sklon bude 7 %.
- V místě napojení na MK 3C je sklon 5,1% v délce cca 5 m.

Z toho lze usoudit, že celkově bude sklon vybudované pozemní komunikace mírnější a rovnoměrnější, než je v současnosti.

Hustotu provozu a jeho účinky lze změřit teprve při užívání pozemní komunikace. Jakékoliv odhady předem jsou spekulace. Vzhledem k výše uvedenému je tato námitka nedůvodná.

Následná odvolatelčina námitka začínající slovy „Neměly by ohrožovat majetek“ se opět vztahuje k stékání vody z pozemní komunikace a případného ohrožení jejího majetku, proto i zde odvolací orgán odkazuje na závěry nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu v rozhodnutí č. 74, jimiž je vázán. Tedy je tato námitka důvodná.

Poté odvolatelka namítala, že stavba komunikace zhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území, a to i pro to, že nebyla podstoupena studii urbanistického a architektonického řešení místa jako celku.

Pro vypořádání se s touto námitkou odkazuje odvolací orgán na závěry nadřízeného orgánu dotčeného orgánu územního plánování uvedené v potvrzujícím závazném stanovisku č. j. KUZL 0404/2024 ze dne 10. 6. 2024, které jsou citovány již výše u vypořádání námitek odvolatele (viz výše).

Odvolací orgán zde doplňuje citaci závěru nadřízeného orgánu dotčeného orgánu územního plánování uvedeném v tomto závazném stanovisku, kde se nadřízený orgán dotčeného orgánu územního plánování s touto odvolatelčinou námitkou vypořádal následovně (a v části odkazuje na závěry k námitce odvolatele (viz dále), citují: „Odvolatel 2 v odvolání uvádí:

*„... Namítám, že umístěním a povolením záměru dojde k podstatnému narušení kvality prostředí (pohody bydlení) a znehodnocení mých nemovitostí, a to v důsledku vlivů provádění a užívání stavby – hluk, vibrace a prašnost z dopravy, stavební techniky při výstavbě stavby, jakož i následně využíváním obratiště v rámci komunikace apod. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které **nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území**. Tento požadavek nyní projednávaný záměr nesplňuje...“*

K uvedenému krajský úřad sděluje, že námitka odvolatele směřující k umístění a povolení záměru, stejně jako uvedené ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhláška“) se váže na řízení příslušného stavebního úřadu, tedy nad rámec samotného posouzení souladu záměru s územním plánem dle ust. § 96b stavebního zákona. Jak je uvedeno v odůvodnění závazného stanoviska krajského úřadu: cíle a úkoly územního plánování jsou zapracovány do Územního plánu Bezměrov ve znění změny č. 1, neboť ten je ve výrokové části územního plánu zakotvil zejména do podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, do podmínek prostorového uspořádání (viz kapitola 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) a do podmínek ochrany krajinného rázu (viz kapitola 6.2. Základní podmínky ochrany krajinného rázu) ... Záměr je přípustný z hlediska souladu s územním plánem a je tedy přípustný i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Z územního plánu vyplývá, že dotčené plochy byly vymezeny v návaznosti na stávající komunikaci a stávající zástavbu rodinných domů. Podmínky využití, které jsou v nich stanoveny, včetně stanovených podmínek prostorového uspořádání, byly vymezeny tak, aby nezhoršovaly kvalitu prostředí či hodnoty území. Krajský úřad dále uvádí, že v dotčeném území nejsou územním plánem vymezeny hodnoty území, které by bylo nutné respektovat a chránit.

Odvolatel 3 v odvolání uvádí:

„... Stavba komunikace zhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území, a to i pro to, že nebyla podstoupena studii urbanistického a architektonického řešení místa jako celku ...“

Zde krajský úřad částečně odkazuje na své vyjádření k námitce odvolatele 2 a doplňuje, že záměrem je zpevnění stávající vyježděné komunikace a její nové napojení na stávající místní komunikaci v souladu s podmínkami využití dotčených ploch. Jedná se o doplnění stávající sítě komunikací v obci. Územním plánem nebylo podmíněno využití dotčených ploch zpracováním studie urbanistického a architektonického řešení.“ (konec citace).

Jak již odvolací orgán několikrát upozornil výše, je závěry nadřízených dotčených orgánů v jejich závazných stanoviscích vázán, a proto i zde konstatuje, že tato námitka odvolatelky je nedůvodná.

Vzhledem k tomu, že u navržené pozemní komunikace je maximální podélný sklon 7,6% a délka komunikace je cca 40 m, tak tyto požadavky splňuje. U vjezdových vrat na pozemek odvolatelky je snížený obrubník (nájezdový), což je patrné z výkresu č. D.107 v projektové dokumentaci. Parametry navržené účelové komunikace tedy odpovídají požadavkům na její bezbariérové užívání.

Tato námitka je vzhledem k výše uvedenému nedůvodná.

Poté odvolatelka namítla, že je v důchodu, prostor používá 24 hodin denně, v nejbližší části stavby se nachází okno do ložnice a umístění stavby zhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území, ale také znehodnocuje její nemovitosti.

Odvolací orgán se zabýval i touto námitkou a není mu zcela zřejmé, čeho se konstatování, že prostor užívá 24 hodin denně týká. Bere ji tedy jako konstatování faktu, nikoliv jako samotnou námitku.

K umístění stavby a jejího vlivu na hodnotu území a kvalitu prostředí odkazuje odvolací orgán na závěry nadřízeného orgánu dotčeného orgánu územního plánování uvedené v potvrzujícím závazném stanovisku pod č. j. KUZL 123456789 z dne 10. 6. 2024, které byly uvedeny již výše.

Co se týče namítaného znehodnocení její nemovitosti, odvolatelka nijak nespecifikuje, jak mohou být její nemovitosti znehodnoceny, nijak toto tvrzení nepodložila a nepředložila žádný důkaz pro své tvrzení. Odvolací orgán poznamenává, že není příslušný k tomu, aby posuzoval, jak se změní, či nezmění cena nemovitostí v souvislosti s realizací předmětné stavby. Odvolací orgán k takovému posouzení nemá žádné kompetence a není to ani předmětem tohoto řízení.

Proto shledal tuto námitku jako nedůvodnou.

IV. K námitkám odvolatele 123456789

Odvolatel nejprve konstatuje, v jakém rozsahu napadá svým odvoláním předmětné rozhodnutí a poté uvádí, že oprávněná úřední osoba paní Pavlína Pešáková nebere ohled na jeho předešlé připomínky a na mnohé vůbec nereaguje.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a sděluje k tomu následující. Odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje i vypořádání se s námitkami uplatněnými odvolatelem 123456789 během správního řízení. Neshledal při tom, že by se jimi oprávněná úřední osoba nezabývala nebo na ně nereagovala.

K otázce, jak se smí správní orgán vypořádat s námitkami uplatněnými v řízení, a v jakém rozsahu, se odvolací orgán vyjadřoval již výše u odvolatele 123456789 proto pro stručnost na svou již jednou uvedenou argumentaci odvolatele odkazuje. Pakliže se správní orgán vypořádal s námitkami odvolatele v rámci komplexního okruhu více obsahově podobných námitek, nebo se např. s jednou námitkou vypořádal stručněji než s jinou, nemění nic na skutečnosti, že se s nimi vypořádal. To, že tak učinil jiným způsobem, než jak si představoval odvolatel, není vadou tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost však odvolací orgán doplňuje, že na tuto otázku reaguje i soudní judikatura, kdy lze k věci uvést např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.08.2017, č. j. 4 As 118/2017-60 z něhož vyplývá, že citují: „Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku. Absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění rozhodnutí soudu nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto požadavek by mohl vést až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné je, aby se správní soud vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení“ (konec citace)

Následně odvolatel vznáší námitku k zařazení do řízení, kdy dle jeho názoru není uvedeno, že je dotčený k projednávánému stavebnímu záměru mimo jiné stavbou domu čp. 123456789 vybudovaného ve společném jmění manželů na pozemku parc. č. 123456789 jak na úřadě namítal. Rovněž namítá, že stávající komunikace o šíři 3 m je na hranici pozemku, a i když je navržená nová cesta o 1,22 m posunutá stále bude mít velký vliv na jeho dům uvedený v připomínkách, a to hlavně díky výškovému postavení cesty vůči domu, který je podsklepený.

Odvolací orgán nahlédl do údajů uvedených v katastru nemovitostí a konstatuje, že u pozemku parc. č. 123456789 v katastrálním území Bezměrov je jako vlastník tohoto pozemku uvedena pouze odvolatelka 123456789.

Dům čp. [REDACTED] na parc. č. [REDACTED] katastrálním území Bezměrov je dle údajů v katastru nemovitostí ovšem skutečně ve společném jmění [REDACTED]. Tedy v tomto ohledu má odvolatel pravdu.

Ze spisové dokumentace není zřejmé a z odvolatelovy námitky rovněž, kterým úkonem a u kterého úřadu se účastenství domáhal, protože to v této námitce nespecifikuje. V námitkách jím uplatněných v průběhu řízení před orgánem v I. stupni, nic takového neuvádí, stejně tak ani ve svém vyjádření ke sdělení k seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 17. 4. 2023.

Odvolací orgán konstatuje, že s odvolatelem bylo v řízení po celou dobu jednáno jako s účastníkem řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona, tedy jako s osobou jejíž vlastnické právo nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být společným povolením přímo dotčeno. Definici takového účastníka řízení odvolatel totiž splňuje.

V řízení před správním orgánem mu bylo umožněno uplatňovat procesní práva, která mu v řízení náleží, což i prokazatelně využil, jelikož uplatnil své námitky v průběhu předmětného řízení ze dne 2. 2. 2023, dále se vyjádřil ke sdělení seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 17. 4. 2023 a rovněž své důvody pro nesouhlas s předmětným stavebním záměrem uvedl i ve svém odvolání ze dne 22. 5. 2023.

Správní orgán odvolateli jeho postavení účastníka řízení dle zmíněného § 94k písm. e) stavebního zákona přiznal a umožnil mu uplatnit náležitější procesní práva. Proto odvolací orgán neshledal na straně správního orgánu v tomto ohledu pochybení, které by mělo vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Rovněž je však s ohledem na odvolatelovu námitku stran vlivu stavebního záměru na jeho dům potřeba doplnit, že dům čp. 1069 který se nachází na pozemku parc. č. 187 katastrálním území Bezměřov, a jehož je odvolatel 187A spoluvlastníkem, se nachází v sousedství předmětné stavby, nesousedí s ní však přímo. Rovněž je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 187A sousedícím s pozemkem parc. č. 187 oba v katastrálním území Bezměřov, jehož vlastníkem je 187B/187C/187D/187E/187F/187G/187H/187I/187J/187K/187L/187M/187N/187O/187P/187Q/187R/187S/187T/187U/187V/187W/187X/187Y/187Z/187AA/187AB/187AC/187AD/187AE/187AF/187AG/187AH/187AI/187AJ/187AK/187AL/187AM/187AN/187AO/187AP/187AQ/187AR/187AS/187AT/187AU/187AV/187AW/187AX/187AY/187AZ/187BA/187BB/187BC/187BD/187BE/187BF/187BG/187BH/187BI/187BJ/187BK/187BL/187BM/187BN/187BO/187BP/187BQ/187BR/187BS/187BT/187BU/187BV/187BW/187BX/187BY/187BZ/187CA/187CB/187CC/187CD/187CE/187CF/187CG/187CH/187CI/187CJ/187CK/187CL/187CM/187CN/187CO/187CP/187CQ/187CR/187CS/187CT/187CU/187CV/187CW/187CX/187CY/187CZ/187DA/187DB/187DC/187DD/187DE/187DF/187DG/187DH/187DI/187DJ/187DK/187DL/187DM/187DN/187DO/187DP/187DQ/187DR/187DS/187DT/187DU/187DV/187DW/187DX/187DY/187DZ/187EA/187EB/187EC/187ED/187EE/187EF/187EG/187EH/187EI/187EJ/187EK/187EL/187EM/187EN/187EO/187EP/187EQ/187ER/187ES/187ET/187EU/187EV/187EW/187EX/187EY/187EZ/187FA/187FB/187FC/187FD/187FE/187FF/187FG/187FH/187FI/187FJ/187FK/187FL/187FM/187FN/187FO/187FP/187FQ/187FR/187FS/187FT/187FU/187FV/187FW/187FX/187FY/187FZ/187GA/187GB/187GC/187GD/187GE/187GF/187GG/187GH/187GI/187GJ/187GK/187GL/187GM/187GN/187GO/187GP/187GQ/187GR/187GS/187GT/187GU/187GV/187GW/187GX/187GY/187GZ/187HA/187HB/187HC/187HD/187HE/187HF/187HG/187HH/187HI/187HJ/187HK/187HL/187HM/187HN/187HO/187HP/187HQ/187HR/187HS/187HT/187HU/187HV/187HW/187HX/187HY/187HZ/187IA/187IB/187IC/187ID/187IE/187IF/187IG/187IH/187II/187IJ/187IK/187IL/187IM/187IN/187IO/187IP/187IQ/187IR/187IS/187IT/187IU/187IV/187IW/187IX/187IY/187IZ/187JA/187JB/187JC/187JD/187JE/187JF/187JG/187JH/187JI/187JJ/187JK/187JL/187JM/187JN/187JO/187JP/187JQ/187JR/187JS/187JT/187JU/187JV/187JW/187JX/187JY/187JZ/187KA/187KB/187KC/187KD/187KE/187KF/187KG/187KH/187KI/187KJ/187KK/187KL/187KM/187KN/187KO/187KP/187KQ/187KR/187KS/187KT/187KU/187KV/187KW/187KX/187KY/187KZ/187LA/187LB/187LC/187LD/187LE/187LF/187LG/187LH/187LI/187LJ/187LK/187LL/187LM/187LN/187LO/187LP/187LQ/187LR/187LS/187LT/187LU/187LV/187LW/187LX/187LY/187LZ/187MA/187MB/187MC/187MD/187ME/187MF/187MG/187MH/187MI/187MJ/187MK/187ML/187MM/187MN/187MO/187MP/187MQ/187MR/187MS/187MT/187MU/187MV/187MW/187MX/187MY/187MZ/187NA/187NB/187NC/187ND/187NE/187NF/187NG/187NH/187NI/187NJ/187NK/187NL/187NM/187NN/187NO/187NP/187NQ/187NR/187NS/187NT/187NU/187NV/187NW/187NX/187NY/187NZ/187OA/187OB/187OC/187OD/187OE/187OF/187OG/187OH/187OI/187OJ/187OK/187OL/187OM/187ON/187OO/187OP/187OQ/187OR/187OS/187OT/187OU/187OV/187OW/187OX/187OY/187OZ/187PA/187PB/187PC/187PD/187PE/187PF/187PG/187PH/187PI/187PJ/187PK/187PL/187PM/187PN/187PO/187PP/187PQ/187PR/187PS/187PT/187PU/187PV/187PW/187PX/187PY/187PZ/187QA/187QB/187QC/187QD/187QE/187QF/187QG/187QH/187QI/187QJ/187QK/187QL/187QM/187QN/187QO/187QP/187QQ/187QR/187QS/187QT/187QU/187QV/187QW/187QX/187QY/187QZ/187RA/187RB/187RC/187RD/187RE/187RF/187RG/187RH/187RI/187RJ/187RK/187RL/187RM/187RN/187RO/187RP/187RQ/187RR/187RS/187RT/187RU/187RV/187RW/187RX/187RY/187RZ/187SA/187SB/187SC/187SD/187SE/187SF/187SG/187SH/187SI/187SJ/187SK/187SL/187SM/187SN/187SO/187SP/187SQ/187SR/187SS/187ST/187SU/187SV/187SW/187SX/187SY/187SZ/187TA/187TB/187TC/187TD/187TE/187TF/187TG/187TH/187TI/187TJ/187TK/187TL/187TM/187TN/187TO/187TP/187TQ/187TR/187TS/187TT/187TU/187TV/187TW/187TX/187TY/187TZ/187UA/187UB/187UC/187UD/187UE/187UF/187UG/187UH/187UI/187UJ/187UK/187UL/187UM/187UN/187UO/187UP/187UQ/187UR/187US/187UT/187UU/187UV/187UW/187UX/187UY/187UZ/187VA/187VB/187VC/187VD/187VE/187VF/187VG/187VH/187VI/187VJ/187VK/187VL/187VM/187VN/187VO/187VP/187VQ/187VR/187VS/187VT/187VU/187VV/187VW/187VX/187VY/187VZ/187WA/187WB/187WC/187WD/187WE/187WF/187WG/187WH/187WI/187WJ/187WK/187WL/187WM/187WN/187WO/187WP/187WQ/187WR/187WS/187WT/187WU/187WV/187WW/187WX/187WY/187WZ/187XA/187XB/187XC/187XD/187XE/187XF/187XG/187XH/187XI/187XJ/187XK/187XL/187XM/187XN/187XO/187XP/187XQ/187XR/187XS/187XT/187XU/187XV/187XW/187XX/187XY/187XZ/187YA/187YB/187YC/187YD/187YE/187YF/187YG/187YH/187YI/187YJ/187YK/187YL/187YM/187YN/187YO/187YP/187YQ/187YR/187YS/187YT/187YU/187YV/187YW/187YX/187YY/187YZ/187ZA/187ZB/187ZC/187ZD/187ZE/187ZF/187ZG/187ZH/187ZI/187ZJ/187ZK/187ZL/187ZM/187ZN/187ZO/187ZP/187ZQ/187ZR/187ZS/187ZT/187ZU/187ZV/187ZW/187ZX/187ZY/187ZZ/187AAA/187AAD/187AAE/187AAF/187AAG/187AAH/187AAI/187AAJ/187AAK/187AAL/187AAM/187AAN/187AAO/187AAP/187AAQ/187AAR/187AAS/187AAT/187AAU/187AAV/187AAW/187AAX/187AAZ/187AAA/187AAD/187AAE/187AAF/187AAG/187AAH/187AAI/187AAJ/187AAK/187AAL/187AAM/187AAN/187AAO/187AAP/187AAQ/187AAR/187AAS/187AAT/187AAU/187AAV/187AAW/187AAX/187AAZ/187ABA/187ABD/187ABE/187ABF/187ABG/187

Dle názoru odvolacího orgánu jako spoluvlastník domu čp. 100/II byt' není odvolatel 100/II tzv. mezním sousedem, mohou být i tak potenciálně stavebním záměrem dotčena jeho práva, a proto s ním správní orgán má tak i jednat. Což správní orgán učinil, i když ne konkrétně s ohledem na odvolatelovo spoluvlastnictví domu čp. 100/II v Bezměrově. Má za to, že mu náleží účastenství nejen jako spoluvlastníku pozemku parc. č. 581 v katastrálním území Bezměrov, ale i jako spoluvlastníku domu čp. 100/II na pozemku parc. č. 100/II byt' není vlastníkem pozemku na parc. č. 581 v katastrálním území Bezměrov.

Tato skutečnost nemění nic na faktu, že i když správní orgán neuvádí u odvolatele skutečnost, že je účastníkem řízení i z důvodu spoluvlastnictví domu čp. 1234 v Bezměrově, je mu i tak přiznáno účastenství dle 94k písm. e) stavebního zákona. Odvolací orgán uznává, že se sice nejedná o vadu, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí, nicméně konstatuje, že odvolatelovo tvrzení je pravdivé a s ohledem na výše uvedené je odvolatelova námitka v části jím namítaného účastenství důvodná.

Dále namítá, že stávající účelová komunikace je s travnatým povrchem dle stanoviska Policie ČR nezpevněná a na navrženou komunikaci se nahlíží jako na „novou komunikaci“ a zrovna tak i ve vyjádření krajské hygienické stanice. Nová komunikace má úplně jiný rozměr a funkčnost. Její rozměr dle názoru odvolatele výrazně překračuje stávající rozměr. Následně uvádí, že stavební zákon definuje stavební úpravu jako změnu dokončené stavby, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Definice

zpevnění stávající komunikace dle jeho mínění navozují úkon práce spíše do kategorie opravy, rekonstrukce, proto má za to, že to nelze tedy nazývat zpevněním stávající komunikace.

Odvolací orgán k této námitce uvádí, že již z výroku samotného napadeného rozhodnutí jasně vyplývá, že se jím schvaluje stavební záměr stavby: „Bezměrov – účelová komunikace na p. č. 1523“, a to ve společném územním a stavebním řízení, tedy nejedná se o povolení změny stavby ve smyslu ustanovení § 118 stavebního zákona ani o stavební povolení ve smyslu ust. § 115 stavebního zákona ve stavebním řízení, ale jedná se povolení podle ust. § 94o stavebního zákona, tedy o povolení ve společném územním a stavebním řízení, a to má odlišnou právní úpravu.

Odvolatel napadá, že se jedná o změnu stavby ve stavebním řízení, ale ze spisové dokumentace jasně vyplývá, že se nejedná o samotné stavební řízení, nýbrž o společné územní a stavební řízení dle § 94j a násl. stavebního zákona. Tedy odvolatelem citované definice se zde neuplatní a jedná se skutečně spíše o budování nové stavby než změny stávající stavby. S ohledem na uvedené je tato námitka nedůvodná.

Další námitka se vztahovala k povrchovým vodám, kdy v odůvodnění napadeného rozhodnutí zmíněnou odpověď správního orgánu, kterou odvolatel cituje slovy „povrchové vody budou“, označuje za spekulaci, když nejsou známy návaznosti a lze těžko posoudit, jestli tato opatření výšky obrubníku stačí. Namítá, že voda se stočí, bude přetékat sníženým rantlem a bude nerovnoměrně stékat k navrženému odtokovému žlabu.

A posléze ještě namítal, že Povodí Moravy, s.p. pouze cituje v dokumentaci uváděné tvrzení, že odtokové poměry se nemění, a toto tvrzení označuje odvolatel za nepravdivé a nepodložené prohlášení, které vychází pouze z definice v projektové dokumentaci. Doplňuje, že odtokové poměry se velikostí nevsakující se plochy logicky mění.

I u těchto dvou námitkách odkazuje odvolací orgán, k již výše uvedeným citovaným závěrům nadřízeného dotčeného orgánu vodoprávního úřadu v rozhodnutí č. 74, jimiž je vázán, a jež cituje u vypořádání se s námitkami odvolatele. Proto jsou tyto dvě námitky rovněž důvodné.

Následně označil formulaci odůvodnění správního orgánu napadeného rozhodnutí „obavy z poškození rodinného domu řeší podmínka č. 9 – šetrnost k sousedství“ za nedostačující, protože není přesně definováno, jaké hlukové parametry se nesmí překročit, jejich případné překročení či prokazování. Poté uvedl, že dokumentace tvrdí, že k nárůstu dopravy nedojde, což je dle jeho mínění vyvráceno již při definici v použití uváděného rozhodnutí.

Co se týče této odvolatelovy námitky, svým obsahem je obdobná námitkám, které uplatnila odvolatelka a jež odvolací orgán vypořádal již výše, proto na své závěry pouze odkazuje, aby duplicitně neopisoval stále totéž. Rovněž ho odkazuje i na již výše citované závěry závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví, jehož obsahem je odvolací orgán vázán.

K nárůstu dopravy odvolací orgán pro zdůraznění uvádí svůj již opět výše uvedený závěr, že co se týče případného nárůstu dopravy, tak toto tvrzení odvolatele lze dokázat pouze po uvedení účelové komunikace do provozu. V současnosti je to pouze neprokazatelné tvrzení, stejně tak jako tvrzení, že k nárůstu dopravy nedojde. I otázkou nárůstu dopravy se odvolací orgán zabýval u námitkách odvolatelky a proto na ně znovu odkazuje.

Tuto námitku shledal odvolací orgán nedůvodnou.

Dále namítal obdobně jako odvolatelka, že je mylné tvrzení, že nedojde k nárůstu dopravy, hluku, pachů a otřesů, z důvodu, že se zvýší frekvence velkých vozidel pohybujících se ve sklonu cesty až 7,6%. Což vnímá tak, že toto navýšení ohrožuje jeho pohodu bydlení. Následně odvolatel namítá, že mu vadí zvýšení teploty z důvodu velké asfaltové plochy v bezprostřední blízkosti jeho domu v letních měsících. Rovněž nesouhlasí s vlivy dopravy vyvolanými záměrem. Tvrdí, že dojde k nárůstu objemu dopravy a s tím spojených důsledků (hluk, vibrace, prach, zvýšení teploty v letních měsících, namrzání v zimě díky otevření místa pro proudění mrazu), má zde být umístěno obratiště s nejasnými širšími souvislostmi atd.

I zde, jelikož se opět jedná obsahově o totožné námitky jako u odvolatelky, odkazuje odvolací orgán na své již výše uvedené závěry a závěry Ministerstva zdravotnictví v jeho potvrzujícím závazném stanovisku. Vzhledem k tomu jsou tyto odvolatelovy námitky nedůvodné.

Poté namítal, že ohledně provádění stavby je sice definováno splnění zákona o hygienických předpisech, ale její přesná definice by měla být součástí stavební dokumentace, protože jinak není způsob, jak ji vyžadovat.

K tomu odvolací orgán konstatuje, že součástí dokladové části projektové dokumentace je mimo jiné i souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 28. 1. 2022, č. j. ~~KUZL 000000000~~. Jak již odvolací orgán několikrát zmiňoval výše, požádal z důvodu uplatněných námitek odvolatelů, které směřovaly i proti tomuto závaznému stanovisku Ministerstvo zdravotnictví o jeho změnu nebo potvrzení. Ministerstvo zdravotnictví toto závazné stanovisko svým závazným stanoviskem ze dne 18. 6. 2024 č. j. MZDR ~~000000000~~ potvrdilo. Na závěry z tohoto závazného stanoviska, které v tomto rozhodnutí již odvolací orgán citoval, odkazuje výše.

V ustanovení § 94I odst. 2 písm. e) stavebního zákona, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, je řečeno, že citují: „K žádosti o vydání společného povolení stavebník připojí dokumentaci pro vydání společného povolení, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část.“ (konec citace).

Povinnost doložit závazná stanoviska dotčených orgánů k žádosti je poté uvedena v § 94I odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Nicméně náležitosti projektové dokumentace jsou stanoveny v citovaném ustanovení § 94I odst. 2 písm. e) stavebního zákona.

Projektová dokumentace předmětné stavby, však jak již bylo zmíněno výše, závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně obsahuje v dokladové části. Uvedené závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví je dle názoru odvolacího orgánu zárukou, že zmíněné požadavky jsou splněny. Navíc závazné stanovisko obsahuje podmínku, kterou je stavebník vázán. Závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví potvrdil i jemu nadřízený dotčený orgán, kterým je Ministerstvo zdravotnictví. Tedy požadavky, které vyžaduje zákon, jsou naplněny.

S ohledem na vše výše uvedené proto odvolací orgán shledal tuto námitku jako nedůvodnou.

Ve své další námitce odvolatel ~~000~~ cituje: „Stavební úřad není oprávněn doporučit jiné řešení.“ (konec citace). Má za to, že se tu prokazuje nedostatečná příprava v řešení území formou územních studií, které by ošetřily všechny okolnosti napojení na současnou infrastrukturu. Tyto studie nebyly ani vypracovány, natož představeny veřejnosti.

V rámci vypořádání této námitky odkazuje odvolací orgán na závěry nadřízeného orgánu dotčeného orgánu územního plánování uvedené v potvrzujícím závazném stanovisku č. j. KUZL ~~000000000~~ ze dne 10. 6. 2024, které byly uvedeny již výše. Připomíná, že obsahem zmíněného závazného stanoviska je vázán. Vzhledem k výše uvedenému je i tato námitka nedůvodná.

Závěrem namítal, že umístěním a povolením záměru dojde k podstatnému narušení kvality prostředí (pohody bydlení) a znehodnocení jeho nemovitostí, a to v důsledku vlivů provádění a užívání stavby – hluk, vibrace, prašnost z dopravy, stavební techniky při výstavbě stavby, jakož i následně využíváním obratiště v rámci komunikace apod. Zmínil, že podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Tento požadavek, dle jeho názoru, nyní projednávaný záměr nesplňuje.

Odvolací orgán i u této námitky odkazuje na závěry nadřízeného orgánu dotčeného orgánu územního plánování uvedené v potvrzujícím závazném stanovisku č. j. KUZL ~~000000000~~ ze dne 10. 6. 2024. Nadřízený orgán dotčeného orgánu územního plánování v uvedeném závazném stanovisku vypořádal tuto námitku následovně: „K uvedenému krajský úřad sděluje, že námitka odvolatele směřující k umístění a povolení záměru, stejně jako uvedené ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhláška“) se váže na řízení příslušného stavebního úřadu, tedy nad rámec samotného posouzení souladu záměru s územním plánem dle ust. § 96b stavebního zákona. Jak je uvedeno v odůvodnění závazného stanoviska krajského úřadu: cíle a úkoly územního plánování jsou zapracovány do Územního plánu Bezměrov ve znění změny č. 1, neboť ten je ve výrokové části územního plánu zakotvil zejména do podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, do podmínek prostorového uspořádání (viz kapitola 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) a do podmínek ochrany krajinného rázu (viz kapitola 6.2. Základní podmínky ochrany krajinného rázu) ... Záměr je přípustný z hlediska souladu s územním plánem a je tedy přípustný i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.“

Z územního plánu vyplývá, že dotčené plochy byly vymezeny v návaznosti na stávající komunikaci a stávající zástavbu rodinných domů. Podmínky využití, které jsou v nich stanoveny, včetně stanovených podmínek prostorového uspořádání, byly vymezeny tak, aby nezhoršovaly kvalitu prostředí či hodnoty území. Krajský úřad dále uvádí, že v dotčeném území nejsou územním plánem vymezeny hodnoty území, které by bylo nutné respektovat a chránit.“ (konec citace).

V závěru svého závazného stanoviska nadřízený orgán dotčeného orgánu územního plánování uvedl, že cituji: „Krajský úřad považuje námitky odvolatelů vůči souhlasnému závaznému stanovisku bez podmínek úřadu územního plánování za nedůvodné.“ (konec citace).

S ohledem na výše uvedené shledal i tuto námitku odvolací orgán jako nedůvodnou.

Odvolatel  uplatnil dne 9. 7. 2023 u odvolacího orgánu i námitku podjatosti, kde uvedl, že cituji: „Prosím o prošetření střetu zájmu a podjatosti vůči mojí osobě, což se týká starosty Josefa Večerky, jeho sestry  která vlastní na uvedeném pozemku stavební parcelu, zástupce starosty, kterým je synovec starosty  a zastupitel  který má na uvedeném pozemku také stavební parcelu a referentky odboru občansko-správních agend Městského úřadu Kroměříž  Jedná se o povolení „Bezměrov – účelová komunikace na p. č. 1523“ v obci Bezměrov.“ (konec citace).

Vzhledem k obsahu této námitky podjatosti a jejímu vztahu k předmětnému řízení, se rozhodl odvolací orgán, že ji vypořádá současně s odvolacími důvody odvolatelů ve svém rozhodnutí.

Z § 14 odst. 3 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, jednoznačně vyplývá, že účastník řízení může namítnat **podjatost úřední osoby**, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlídně, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.

Zde odvolací orgán musí odvolatele  upozornit, že pakliže se domníval, že oprávněná úřední osoba paní Pavlína Pešáková může být v rámci předmětného řízení podjatá, měl povinnost svou námitku vznést bezodkladně poté, co se o případném důvodu podjatosti dozvěděl a současně popsat v čem podjatost oprávněné úřední osoby spatřuje. Během řízení před orgánem I. stupně nic takového nenamítal a učinil tak až po vydání napadeného rozhodnutí. Což je ovšem pozdě. Současně ani nespécifikoval důvod, proč tuto námitku uplatňuje až v odvolacím řízení. Z toho důvodu tato námitka působí účelově, protože spíše signalizuje odvolatelovu nespokojenost s výsledkem předmětného řízení.

V § 14 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, že **každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“)**, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Předně je důležité odvolatele  upozornit, že odvolací orgán jako vykonavatel přenesené působnosti, tedy výkonu státní správy, není v žádném případě kompetentní, jakkoliv zasahovat do výkonu samosprávy. Pokud odvolatel  má pocit, že jsou vůči němu zastupitelé obce jako představitelé samosprávy podjatí, odvolací orgán nemá nástroje, kterými by mohl zasáhnout. Taková možnost by nastala pouze v případě, že by samotný Obecní úřad Bezměrov byl příslušným správním orgánem v předmětném řízení a rozhodoval by ve věci, tedy by rovněž jednal v přenesené působnosti a vykonával státní správu. V takovém případě, pokud by měl odvolatel  jako účastník řízení důvod namítnat podjatost osob, které by vedly řízení, tak by mohl odvolací orgán zasáhnout a takto namítanou podjatost řešit. Jelikož však příslušný správní orgán v předmětném řízení je Městský úřad Kroměříž, není žádná z těchto osob s vedením řízení ani rozhodováním ve věci, jakkoliv spjata, ani nejsou oprávněnou úřední osobou ve věci, není proto odvolací orgán kompetentní takto namítanou podjatost zastupitelů a jejich příbuzných řešit. **Žádný z nich totiž není oprávněnou úřední osobou, která by vedla předmětné správní řízení a rozhodovala o něm.**

To, že se zastupitelé v rámci výkonu samosprávy ujednali na tom, že požádají příslušný správní orgán o povolení stavebního záměru předmětné stavby v daném místě a mají tam např. sami pozemek, nenaplní zákonem stanovené podmínky v § 14 správního řádu pro posouzení podjatosti oprávněné úřední osoby vykonávající v přenesené působnosti státní správu. Není to tentýž případ.

Odvolací orgán by mohl tuto námitku řešit pouze, pokud by se jednalo ze strany těchto osob o výkon přenesené působnosti (tedy státní správy a nikoliv samosprávy) a v případě, že by tyto osoby jednaly a rozhodovaly jako

oprávněné úřední osoby správního orgánu v předmětném řízení. Nic z toho však nenastalo, a proto odvolací orgán nemůže této odvolatelově námitce nijak vyhovět.

Následně odvolatel ~~XXXX~~ namítal podjatost oprávněné úřední osoby paní Pavlína Pešákové. Odvolatel ~~XXXX~~ neuvedl žádný důvod, pro který má za to, že by tato oprávněná úřední osoba byla ať už ve vztahu k předmětnému řízení, či jeho osobě jakožto účastníku řízení podjatá.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatel ~~XXXX~~ ve svých odvolacích námitkách uvedl, že oprávněná úřední osoba paní Pavlína Pešáková nebere ohled na jeho předešlé připomínky, a na mnohé vůbec nereaguje. Nicméně s touto odvolací námitkou se odvolací orgán vypořádal již výše, a z této námítky nelze dovodit podjatost oprávněné úřední osoby.

K podjatosti oprávněné úřední osoby odvolací orgán konstatuje, že neshledal, že by konkrétně oprávněná úřední osoba paní Pavlína Pešáková měla nějaký osobní (její osoby se přímo dotýkající) zájem na předmětném řízení. Nebylo prokázáno, že by ona nebo jiný člen její rodiny, měla jakýkoliv osobní zájem na výsledku předmětného řízení. Nebyl prokázán žádný příbuzenský, přátelský či jiný vztah této oprávněné úřední osoby s účastníky řízení. Nebylo rovněž prokázáno, že by v rámci předmětného řízení byla, jakkoliv ovlivňována svými nadřízenými či jinými osobami.

Jak již odvolací orgán uvedl výše, odvolatel ~~XXXX~~ nijak nespecifikoval, v čem shledává podjatost oprávněné úřední osoby paní Pavlína Pešákové vůči své osobě. Pokud se to vztahovalo k jeho domnělému nereagování na jeho připomínky, tak to již odvolací orgán vyvrátil ve své argumentaci výše. Odvolacímu orgánu nepřísluší se, jakkoliv domýšlet za odvolatele jeho důvody pro namítanou podjatost. Pokud ji chce odvolatel řešit, musí sám přesně specifikovat, v čem zmíněnou podjatost spatřuje. Není povinností odvolacího orgánu, činit tak za něj, to mu jednak nepřísluší a ani tak činit nesmí.

Proto odvolací orgán s ohledem na vše výše uvedené neshledal, že by oprávněná úřední osoba paní Pavlína Pešáková byla ve vztahu k předmětu řízení ani ve vztahu k účastníku řízení odvolateli ~~XXXX~~ podjatá. Jelikož odvolací orgán neshledal, že by byly splněny podmínky týkající se podjatosti oprávněné úřední osoby v předmětném řízení, jež jsou stanoveny v § 14 správního řádu, nemohl proto této námitce odvolatele ~~XXXX~~ vyhovět.

Odvolací orgán se kromě odvolacích námitek zabýval napadeným rozhodnutím a postupem správního orgánu před vydáním napadeného rozhodnutí. Jak již bylo zmíněno výše, jelikož odvolací námitky směřovaly i proti závazným stanoviskům dotčených orgánů, požádal v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu nadřízené orgány těchto dotčených orgánů o jejich potvrzení či změnu. Učinil tak dopisem ze dne 17. 5. 2024 č. j. KUZL ~~XXXXXX~~ kdy žádal Ministerstvo zdravotnictví o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 28. 1. 2022, č. j. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Ministerstvo zdravotnictví svým závazným stanoviskem ze dne 18. 6. 2024, č. j. MZDR ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ napadené závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví potvrdilo.

Dále dopisem ze dne 17. 5. 2024 č. j. KUZL ~~XXXXXX~~ žádal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování o potvrzení nebo změnu fiktivního závazného stanoviska, respektive vyjádření Městského úřadu Kroměříž, stavebního úřadu, oddělení územního plánování ze dne 22. 12. 2022, sp. zn. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování svým závazným stanoviskem ze dne 10. 6. 2024, č. j. KUZL ~~XXXXXX~~ napadené fiktivní závazné stanovisko orgánu územního plánování potvrdil.

Rovněž požádal dopisem ze dne 17. 5. 2024 č. j. KUZL ~~XXXXXX~~ Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska podle vodního zákona, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí ze dne 6. 6. 2022, č. j. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství svým rozhodnutím č. 74 ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL ~~XXXXXX~~ napadené závazné stanovisko vodoprávního úřadu vydané podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona obsažené v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Kroměříž č. j. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ ze dne 6. 6. 2022 podle § 98 ve spojení s § 97 odst. 3 a § 149 odst. 8 správního řádu zrušil.

Odvolací orgán citoval obsah a závěry ze závazných stanovisek Ministerstva zdravotnictví, nadřízeného orgánu orgánu územního plánování i rozhodnutí č. 74 již při vypořádání konkrétních odvolacích námitek, proto

má za zcela nadbytečné je zde znovu citovat a odkazuje na jejich text uvedený výše. Rovněž konstatuje, že je jejich obsahem vázán.

Odvolací orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vydal dne 4. 9. 2024 pod č. j. KUZL 782/2024 výzvu k seznámení s podklady rozhodnutí, prostřednictvím které seznámil účastníky předmětného řízení s obsahem všech zmíněných podkladů (žádosti o potvrzení či změnu závazných stanovisek dotčených orgánů a potvrzující závazná stanoviska Ministerstva zdravotnictví, nadřízeného orgánu orgánu územního plánování a rozhodnutí č. 74), které opatřil před vydáním svého rozhodnutí. Účastníkům řízení stanovil, že se mohou vyjádřit k doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí o odvolání, ke způsobu jejich zjištění a případně navrhnout jejich doplnění ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

Možnosti vyjádřit se k doplněným podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání využil pouze odvolatel [REDACTED] který ve svém dopise ze dne 16. 9. 2024 uvedl, že cituji: „Žádám Zlínský kraj o prošetření střetu zájmu a doplnění do spisu jako podklad pro rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Dne 9. 7. 2023 jsem do datové schránky Zlínský kraj – podatelna scsbwku poslal žádost o prošetření střetu zájmu starosty Bezměrova Josefa Večerky, který chce stavět za obecní peníze cestu k parcele jeho sestry [REDACTED] a dále k pozemku zastupitele [REDACTED]. Tohle není v obci zvykem a je to jediná cesta stavěná k pozemkům, přitom cesty k už postaveným stavbám chybí. Nás stavba této silnice ohrožuje, a to vodou vyspádanou k naší nemovitosti. Přitom z potoka, kam by nová voda tekla, už jsme měli vodu v nemovitosti. Řešilo se to i pojistnou událostí. Na moji žádost o prošetření zaslanou datovou schránkou jsem nedostal ani po více než roce žádnou odpověď.“ (konec citace).

Odvolací orgán se s namítanou podjatostí zastupitelů obce vypořádal již výše, proto na svou argumentaci odkazuje. Rovněž uvedl, proč se s námitkou podjatosti vypořádal až při vydání rozhodnutí v odvolacím řízení. Také již výše řešil námitky vztahující se k vlivu předmětného stavebního záměru na odvolatelovu nemovitost, a to i ohrožením vodou.

Odvolatel  tímto svým vyjádřením stupňuje nároky na odvolací řízení, a to není objektivně možné.

Odvolací orgán pouze pro úplnost uvádí, že to, jakým způsobem obec naloží se svými finančními prostředky, je čistě její vlastní záležitostí zde jakožto stavebníka, potažmo v obecné rovině jako vykonavatele samosprávy. Do výkonu samosprávy není odvolací orgán žádným způsobem kompetentní zasahovat. Tedy není oprávněn obci Bezměrov nařizovat, jak má se svými finančními prostředky nakládat. To mu nepřísluší. Pokud má odvolatel  s nakládáním s prostředky obce problém, musí je aktivně řešit sám s obcí, nikoliv prostřednictvím tohoto odvolacího řízení. Odvolací orgán nemůže, respektive ani nesmí, nařizovat obcím a městům v odvolacím řízení, jak mají používat vlastní finanční prostředky jenom proto, že se to odvolateli nelíbí a namítá to v odvolacím řízení. Pokud chce odvolatel takto zasahovat do dění v obci, ve které žije, musí komunikovat s orgány obce, nikoliv to řešit přes odvolací orgán. Odvolací orgán, jak již bylo zmíněno výše, má pro posouzení námítky podjatosti pouze kompetence řešit podjatost v souladu s ust. § 14 správního řádu, tedy podjatost správního orgánu, který rozhoduje v předmětném řízení, respektive jeho oprávněných úředních osob. Nikoliv však zastupitelů obce při odsouhlasení záměru, který chtějí v budoucnu v obci realizovat a v rámci výkonu samosprávy.

Dle § 7 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, obec spravuje své záležitosti samostatně (nebo také v rámci samostatné působnosti) a státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. **Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem.** Nelze tedy neomezeně a libovolně ze strany státních orgánů zasahovat do výkonu samostatné působnosti měst a obcí, jak si patrně odvolatel představuje. Pokud tedy odvolatel ~~ne~~ nesouhlasí, musí se obrátit na orgány obce Bezměrov a využít svá práva, která mu zákon přiznává a jimiž se může jakožto obyvatel obce na dění v obci aktivně účastnit.

Napadené rozhodnutí samotné obsahuje náležitosti, které na něj klade správní řád. Obsahuje výrokovou část s výrokem, podmínky pro umístění, provedení a užívání stavby, označení účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu (zde odvolací orgán připomíná, že je třeba uvádět identifikační údaje nejen u fyzických osob, ale i u právnických osob, tedy uvést i jejich IČO), odůvodnění i poučení. Správní orgán se vypořádal s námitkami uplatněnými odvolateli jak v průběhu předmětného řízení, tak i s připomínkami uplatněnými po zaslání výzvy dle § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán umožnil účastníkům řízení, aby v průběhu řízení uplatnili svá procesní práva a stanovil jim k jejich uplatnění přiměřené lhůty.

Jelikož nadřízený orgán vodoprávního úřadu svým rozhodnutím jeho stanovisko obsažené v koordinovaném závazném stanovisku zrušil, jedná se o natolik závažnou skutečnost, že má vliv i na odvoláním napadené rozhodnutí a jeho zákonnost. Obsah rozhodnutí č. 74 je uveden v tomto rozhodnutí a odvolací i správní orgán jsou jím vázáni.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán proto shledal, že napadené rozhodnutí trpí vadou, která by mohla mít vliv na jeho zákonnost, a proto v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl tak, že napadené rozhodnutí ruší a vrací věc k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Právní názor odvolacího orgánu:

Jelikož je správní orgán vázán obsahem rozhodnutím č. 74 nadřízeného orgánu vodoprávního úřadu, musí postupovat v souladu s jeho pokyny a požádat stavebníka o doplnění projektové dokumentace v souladu s požadavky v něm uvedenými. Musí tedy dojít k vydání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu. Před vydáním nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu je nutno vyzvat žadatele k odstranění vytýkaných vad projektové dokumentace v intencích právního názoru krajského úřadu uvedeného v citovaném rozhodnutí č. 74. Rovněž by měl dále správní orgán ve svém novém rozhodnutí zohlednit namítané účastenství odvolatele ~~XXXXXX~~ podle jeho vlastnického práva k domu čp. ~~XXXX~~ v Bezměrově. Poté, co bude mít správní orgán potřebné podklady pro rozhodnutí ve věci k dispozici a zjištěn skutkový stav věci bez pochybností může vydat ve věci nové rozhodnutí.

Závěr odvolacího orgánu:

S ohledem na to, že zrušením napadeného závazného stanoviska vodoprávního úřadu vydaného podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, obsaženého v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Kroměříž č. j. ~~XXXXXXXXXXXXXXX~~ ze dne 6. 6. 2022, rozhodnutím č. 74 nadřízeného orgánu vodoprávního úřadu byl zrušen jeden ze zásadních podkladů pro vydání rozhodnutí a tento podklad je rovněž nezbytný pro naplnění zásady materiální pravdy dle § 3 správního řádu, kdy má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, musel odvolací orgán přistoupit k postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, kdy napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Mgr. Petra Šohajková
referentka oddělení silničního hospodářství

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

Odvolatelé:

Božena Čejková, Bezměrov 202, 767 01 Bezměrov

Účastníci řízení dle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona:

Obec Bezměrov, Bezměrov 155, 767 01 Bezměrov – DS

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno – DS

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž – DS

EG.D, s.r.o., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno – DS

GasNet Služby, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno – DS

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 – DS

Archeologický ústav AV ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno – DS

Účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona:

Dotčené orgány:

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Kroměříž, Březinova 2819, 767 28 Kroměříž

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž

Městský úřad Kroměříž, stavební úřad, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Po nabytí právní moci rozhodnutí:

KUŽK ODSH

Městský úřad Kroměříž, odbor občansko-správních agend