

Odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení dopravy a správních agend

datum

04 května 2026

oprávněná úřední osoba

Mgr. Vlastimil Musil

číslo jednací

KUZL-42021/2026

spisová značka

KUSP-15108/2026/DOP/Mu

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 10, § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání obviněného **xxxxx, zastoupený xxxxx (dále jen zmocněnec)** přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru přestupkového ze dne 19.01.2026, čj. MeUVM 004045/2026, kterým byl obviněný nepravomocně shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a **rozhodl takto:**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 19.01.2026, čj. MeUVM 004045/2026 zrušuje a řízení o přestupku se zastavuje.

Odůvodnění:

- [1] Předmětem odvolacího řízení je přestupek, kterého se měl obviněný xxxxx dopustit tím, že dne xxxxx v xxxxx hodin ve Valašském Meziříčí, v úseku parkoviště mezi xxxx po ulici xxxx a dále po ulici xxxx až na ulici xxxx řídil motorové vozidlo Toyota registrační značky xxxxx, přičemž na přední registrační značce byla upravena číslice „9“ tak, že spojením horní levé části zakulacení se spodní levou částí zakončení číslice, došlo k úpravě znaku, čímž byla podstatně ztížena čitelnost registrační značky. Tímto jednáním měl obviněný naplnit skutkovou podstatu přestupku dle § 125c odst. 1 písm. a) bod 2 zákona o silničním provozu ve spojení s ustanovením § 5 odst. 2 písm. l) téhož zákona.
- [2] Za spáchání přestupku byla obviněnému uložena pokuta dle zákona o silničním provozu s odkazem na zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) pokuta ve výši 4 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Dále byl obviněný zavázán k povinnosti nahradit státu náklady řízení ve výši 2 500 Kč.
- [3] Rozhodnutí bylo zmocněnci obviněného doručeno dne 22.01.2026. Proti rozhodnutí podal obviněný prostřednictvím zmocněnce odvolání. V odvolání obviněný navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a řízení o přestupku zastavil.
- [4] Odvolání je rozděleno do celkem 6 bodů. V prvním bodu obviněný namítá, že absentovala subjektivní stránka přestupku (zavinění). Ve druhém bodu obviněný namítá, že nebyla ztížena čitelnost registrační značky a nemohly tak být naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. a) bod 2 zákona o silničním provozu. Ve třetím bodu obviněný namítá, že nebyla naplněna zásada materiální pravdy ve smyslu § 3 správního řádu. Ve čtvrtém bodu obviněný poukazuje na absenci materiálního znaku přestupku (nulová společenská nebezpečnost). V pátém a šestém bodě namítá obviněný nezákonnost, respektive nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí.
- [5] Odvolací orgán upustil od rekapitulace spisu. Veškeré provedené důkazy (videozáznamy, svědecké výpovědi a další podklady pro vydání rozhodnutí) zrekapituloval v rozhodnutí správní orgán prvního stupně a odvolací orgán se na rozhodnutí v tomto směru zcela odkazuje. V rámci odůvodnění rozhodnutí poukáže odvolací orgán na vybrané důkazy, které jsou spojeny s první a elementární námitkou

- obviněného, že nebyla naplněna subjektivní stránka přestupku, tj. zavinění ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [6] Pouze ve stručnosti odvolací orgán uvede, že přestupek oznámil strážníkům Městské policie Valašské Meziříčí xxxxx (dále jen oznamovatel).
- [7] Na základě tohoto oznámení byl obviněný xxxxx zastaven a podroben silniční kontrole. Bylo zjištěno, že na přední tabulce registrační značky je upravena číslice „9“ tak, že je nečitelná (*slovy výroku prvoinstančního rozhodnutí – spojením horné levé části zakulacení se spodní levou částí zakončení číslice došlo k úpravě znaku, čímž byla podstatně ztížena čitelnost registrační značky*).
- [8] Obviněný se měl dopustit přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 2 zákona o silničním provozu [*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo, jehož tabulka registrační značky je v rozporu s § 5 odst. 2 písm. l) zakryta, nečitelná nebo upravena anebo umístěna tak, že je znemožněna nebo podstatně ztížena její čitelnost*].
- [9] Přestupek je trestán pokutou od 5 000 Kč do 10 000 Kč a zákazem činnosti od 6 do 12 měsíců.
- [10] Objektivní stránka přestupku naplněna byla. Tabulka registrační značky byla prokazatelně upravena a stala se nečitelnou. Fotografie i výřez fotky¹ z videozáznamu pořízeného městským kamerovým dohlížecím systémem dokazují, že jedna z číslic je upravena tak, že není jasné, jestli jde o číslici „8“ nebo například číslici „0“.
- [11] Kromě objektivní stránky přestupku bylo třeba posoudit i to, jestli byla naplněna subjektivní stránka přestupku, tj. zavinění.
- [12] Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že:
[K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění].
- [13] Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky dále platí, že:
[Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel
a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo
b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl].
- [14] Obviněný popírá, že by se vytýkaného přestupku dopustil v nejmírnější formě zavinění, a to nedbalostí nevědomé. Obviněný pokládá za nespravedlivé a v reálném světě ani za provozně možné, aby řidič před každou jízdou kontroloval, zda někdo nenalepil něco na tabulku registrační značky jeho vozidla. Pravděpodobně by nikdy nebyl s to takovou kontrolu dokončit a jízdu zahájit, protože během kontroly tabulky zadní mohl někdo zlovlně manipulovat s tabulkou přední. Argumentaci správního orgánu prvního stupně v rozhodnutí považuje obviněný za absurdní, přepjatou, v rozporu se smyslem úpravy, extrémně formalistickou a zcela podřízenou zájmu na dosažení výsledku, kterým je vyslovení viny. S odkazem na vybranou judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudky čj. 6 As 65/2016-31 a čj. 2 As 187/2021) obviněný uzavírá, že správní orgán prvního stupně nedostatečně prokázal zavinění.
- [15] Ve vztahu k vypořádání této námítky se odvolací orgán zaměřil na zjištění, které vyplývají ze svědectví strážníků městské policie, videozáznamu a podpůrně také z úředního záznamu Městské policie ve Valašském Meziříčí. Už na místě silniční kontroly obviněný při konfrontaci se strážníky městské policie uvedl, že on sám pásku na registrační značku neumístil a ani si této skutečnosti není vědom. Podle něj při odjezdu z místa bydliště byla registrační značka v pořádku a musel mu ji tam někdo nalepit schválně². Informaci uvedenou v úředním záznamu stran výpovědi obviněného na místě silniční kontroly potvrzuje také svědecká výpověď strážníka xxxxx. Obdobně popsal situaci po zastavení vozidla obviněného také

¹ Listina č. 27 spisu

² Úřední záznam ze dne 27.04.2025, listina č. 2 založená ve spise

strážník xxxxx, který navíc uvedl, že obviněný reagoval překvapeně. Výpovědi strážníků jsou také v souladu s videozáznamem xxxx. Na videozáznamu je slyšet, jak obviněný strážníkům sděluje, že si registrační značku nepřelepil. Obviněný vypovídal i přesto, že byl na úvod ze strany strážníků poučen o tom, že vypovídat xxxx nemusí, pokud by si tím sobě nebo osobám blízkým způsobil nebezpečí trestního stíhání. Z výpovědi obviněného je zřejmé, že reagoval bezprostředně a nic netajil, ani procesně netaktizoval. Jinou optikou by odvolací orgán musel nahlížet na výpověď obviněného, kdyby obviněný před strážníky odmítl vypovídat a veškeré námitky si „uschoval“ do správního řízení.

- [16] Setrvalá procesní obrana obviněného uplatněná při silniční kontrole a v průběhu řízení před správním orgánem prvního stupně koresponduje také s videozáznamem xxxx, zajištěným Městskou policií Valašské Meziříčí z kamerového systému. Videozáznam dokazuje, že v čase xxxx projíždí vozidlo obviněného přes Valašské Meziříčí a ze záznamu je dobře vidět na registrační značku vozidla Toyota xxxx, která je čitelná a není pozměněná. Je spolehlivě a bez pochybností prokázáno, že přední tabulka registrační značky byla v pořádku a bez úprav. Prokázala se tedy i výpověď obviněného, že registrační značka byla před jízdou v pořádku³. Tabulka registrační značky byla ještě hodinu před silniční kontrolou v pořádku a bez úpravy.
- [17] Odvolacímu orgánu tak není zřejmé a nevysvětluje to ani správní orgán prvního stupně, proč by si obviněný osobně upravoval registrační značku na vozidle, která prokazatelně ještě při vjezdu do města Valašského Meziříčí byla zcela v pořádku a není ani jasné, jaký logický nebo věcný důvod by obviněný k takovému zásahu do registrační značky vlastně měl. Kdyby snad chtěl obviněný „anonymizovat“ nebo ztížit identifikaci svého motorového vozidla Toyota xxxx, přijede do města Valašského Meziříčí už s upravenou registrační značkou. Navíc ve spise neexistuje jediný důkaz, který by předestřenou verzi obviněného objektivně vyloučil a prokázal, že potom co řidič vozidla vjel do Valašského Meziříčí bez upravené registrační značky, to byl sám obviněný, který se po odstavení vozidla na parkovišti najednou sám rozhodl si registrační značku pozměnit úpravou alfa numerický znaků.
- [18] Odvolací orgán také nepřehlédl diskusi o důvodech zastavení a silniční kontroly, jak ji autenticky dokumentuje již jednou shora odkazovaný videozáznam xxxx. Posádka ve vozidle Toyota řidiče xxxx mezi sebou debatuje o důvodech silniční kontroly, přičemž někdo ve vozidle zmiňuje možné odpadnutí známky o technické kontrole vozidla. Je evidentní, že nikdo z posádky vozidla (obviněný ani spolujezdci) netušili, že důvodem silniční kontroly je upravená přední registrační značka.
- [19] Odvolací orgán v souladu se zásadou in dubio pro reo (v *pochybnostech ve prospěch obviněného*) shledal za prokázanou výpověď obviněného, že si registrační značku sám neupravil. Pozměnění přední registrační značky musela provést jiná osoba. Bylo třeba posoudit, jestli i za této situace měl a mohl obviněný vědět o tom, že má přední tabulky registrační značky upravenou. Pokud totiž řidič takový zásah do registrační značky zjistí, má na výběr dvě možnosti. Buď před odjezdem nápravu sjedná sám, jako to udělal obviněný, když po ukončení silniční kontroly jednoduše tmavou černou lepicí páskou sundal z číslice „9“ a pokračoval v jízdě nebo v případě složitější úpravy, nevyjede s vozidlem do doby, než se mu podaří závadu odstranit.
- [20] Odvolací orgán je toho názoru, že za přirozeného běhu věci by měl a mohl řidič takový zásah do registrační značky odhalit. Jedním dechem je třeba dodat a zdůraznit, že v případě obviněného existovaly prokazatelně mimořádné okolnosti, které vedly k tomu, že obviněný nebyl schopen ani při zachování potřebné míry opatrnosti úpravu registrační značky odhalit.
- [21] Součástí spisu je videozáznam-soubor označený xxxx, který dokumentuje průběh verbálního konfliktu mezi oznamovatelem (xxxx) a obviněným xxxx včetně odjezdu obviněného z místa parkování. Oznamovatel s dalšími osobami ve skupině jdou v těsné blízkosti za obviněným, všichni drží kamery a všechno natáčejí.
- [22] Obviněný v podstatě pod tlakem okolností, které proti němu vytvořila skupina jiných osob, nedostal ani příležitost si v klidu vozidlo včetně tabulky přední registrační značky zkontrolovat a snažil se parkovací místo rychle opustit a odjet pryč, protože situace na místě byla evidentně napjatá. Ostatně ke kontrole

³ Podrobně jsou všechny dostupné videozáznamy rozebrány na listině č. 82 založené ve spise

přední registrační značky neměl obviněný ani žádný důvod, když hodinu předtím (v čase xxxx) prokazatelně přijel do Valašského Meziříčí s přední registrační značkou bez upravených znaků.

- [23] Pozornosti odvolacího orgánu samozřejmě neuniklo, že upravená byla přední registrační značka a nikoli zadní. Ten, kdo dopravní značku upravil, počítal s tím, že si upravené registrační značky nemusí obviněný všimnout, protože vozidlo bylo zaparkované přední částí k přilehlému parku a de facto mimo vizuální pohled při zběžné kontrole vozidla. V případě tabulky zadní registrační značky bylo riziko, že si provedení úpravy obviněný všimne i při zběžném pohledu na zadní část zaparkovaného vozidla. Záměrem osob nebo osoby, která registrační značku upravila bylo docílit, aby se riziko odhalení úpravy registrační značky eliminovalo na minimum. Proto došlo k úpravě přední registrační značky.
- [24] *Obiter dictum* odvolací orgán dodává, že kdyby obviněný s vozidlem parkoval k přilehlému parku zadní částí vozidla, zůstane čitelná přední registrační značka, ale pro změnu by se pozměnila zadní registrační značka. Ať už tak nebo tak, obviněný by neopustil parkovací místo bez dalších problémů. Obviněný v podstatě spadnul nevědomě do pasti, která na první pohled bezchybně zaklapla. Při bližším ohledání důkazů a zjištění dalších souvislostí nabízí spisový materiál zcela jiný obrázek celé události.
- [25] Komentářová literatura k nevědomé nedbalosti uvádí, že tato forma nedbalosti se skládá ze dvou znaků, které musí pachatel splnit současně. Prvním znakem je skutečnost, že pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tedy že nevěděl, že může ohrozit nebo porušit zájem, proti kterému přestupek směřuje a který příslušné ustanovení především chrání (objekt přestupku). Druhým znakem je skutečnost, že to pachatel vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, tedy dodržení určité míry opatrnosti. Nezachování této určité míry opatrnosti můžeme posuzovat podle objektivních a subjektivních kritérií, která musí pachatel naplňovat spolu se svojí povinností vědět a možností vědět současně. Zákon o odpovědnosti za přestupky v případě přestupků spáchaných z nevědomé nedbalosti zakládá odpovědnost na povinnosti, ale současně i na možnosti předvídat způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem [Vetešník, P. § 15 (Zavinění). In: Jemelka, L., Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 115].
- [26] Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře uvedl: „**Objektivní kritéria požadují na každém adresátu normy stejnou míru opatrnosti a předvídatosti (s přihlédnutím k případné zvláštní vlastnosti či postavení pachatele), jejich výrazem jsou okolnosti konkrétního případu a povinnost vědět. Subjektivní kritéria na druhé straně představují takovou míru opatrnosti, kterou je schopen zachovat pachatel v konkrétním případě, přičemž je nutno brát zřetel na jeho individuální charakteristiky a zvláštní okolnosti každého případu. Projevem subjektivního pohledu tak jsou osobní poměry pachatele a možnost vědět.**“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 As 13/2008-53). K objektivní míře odpovědnosti Nejvyšší správní soud dále uvedl, že: „*se žádá zpravidla od každého ve stejné míře. Jestliže není objektivní kritérium upraveno zvláštními právními nebo bezpečnostními předpisy či uznávanými pravidly, je nutno vyžadovat takovou opatrnost, jaká je přiměřená okolnostem a situaci, kterou pachatel svým jednáním sám vyvolal.*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2012, č. j. 1 As 22/2012-55).
- [27] Odvolací orgán uzavírá, že obviněný nemohl o úpravě registrační značky vědět a ani neměl žádný důvod si přední registrační značku před odjezdem kontrolovat z důvodů, které odvolací orgán nastínil dostatečně v předchozích odstavcích. Správní orgán prvního stupně dospěl k nezákonnému závěru, pokud shledal, že obviněný spáchal přestupek v nedbalosti nevědomé. Podle odvolacího orgánu nemohl obviněný úpravu přední tabulky registrační značky předvídat, natož nad tím jen uvažovat. Obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný § 5 odst. 1 písm. l) zákona o silničním provozu a vzhledem ke specifickým okolnostem a svým osobním poměrům, to vědět neměl, ani nemohl.
- [28] Odvolací orgán v neposlední řadě dluží správnímu orgánu prvního stupně odpověď na rozsudky, které použil v rozhodnutí, aby „okoval“ zavinění alespoň v nedbalosti nevědomé.
- [29] V případě rozsudku (usnesení) čj. 7 As 112/2023-40 šlo o běžnou silniční kontrolu, kdy si strážníci všimli při průjezdu vozidla, že je na vozidle zakryta registrační značka.

- [30] Obdobně pak rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové čj. 30 A 81/2024-52. Řidič byl zastaven s upravenou registrační značkou na dálnici, a navíc námitky proti chování policistů a skutkovému stavu uplatnil až po zahájení řízení.
- [31] Přílehlavý na projednávanou věc není ani rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 219/2024-32, který se zabýval neobvyklým případem, kdy znak Evropské unie na přední i zadní tabulce s registrační značkou vozidla byl přelepen červenou páskou. Ostatní znaky na tabulce registrační značky zůstaly čitelné.
- [32] Judikaturu Nejvyššího správního soudu nelze aplikovat paušálně, vždy je třeba přihlídnout k meritu projednávané věci.
- [33] Citované rozsudky se výrazně rozcházejí s mimořádnými okolnostmi v případě obviněného xxxx.
- [34] Jedna z odvolacích námitek je proto důvodná. V takovém případě není povinností odvolacího orgánu přezkoumávat další odvolací námitky. Odvolací orgán z výše uvedených důvodů rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil pro nezákonnost a řízení o přestupku zastavil dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Vlastimil Musil
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x xxxxx

1x MěÚ Valašské Meziříčí (elektronicky)

1x KÚZK (elektronicky)