

Odbor zdravotnictví
oddělení správních činností ve zdravotnictví

datum
15.5.2023

oprávněná úřední osoba
Tomáš Bambuch

číslo jednací
KUZL [redacted] 2023

spisová značka
KUSP [redacted] 2022 ZD

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zdravotnictví, jakožto správní orgán příslušný dle ustanovení § 118 písm. b) ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“), rozhodl v řízení vedeném s obviněným poskytovatelem zdravotních služeb

, takto:

I. Obviněná

, jakožto poskytovatel zdravotních služeb oprávněný k poskytování zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost neumožnila, aby byl dne 30.5.2022 při poskytování zdravotní péče nezletilému , v ordinaci obviněné na adrese , přítomen i jeho otec ,

tedy v rozporu s § 28 odst. 3 písm. e) bodem 1 zákona o zdravotních službách neumožnila při poskytování zdravotních služeb přítomnost jiných osob,

a uznává se vinnou z přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. h) zákona o zdravotních službách.

II. Obviněná

(dále jen „obviněná“), jakožto poskytovatel zdravotních služeb oprávněný k poskytování zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost, nepořídila na , podanou dne 30.5.2022 ve zdravotnickém zařízení obviněné na adrese , výpis ze zdravotnické dokumentace jeho syna ,

tedy nepořídila výpis zdravotnické dokumentace podle § 66 odst. 1 zákona o zdravotních službách,

a uznává se vinnou z přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. i) zákona o zdravotních službách.

- III. Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. se podle ustanovení § 35 písm. b), § 41, § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 117 odst. 4 písm. b) zákona o zdravotních službách obviněné ukládá správní trest pokuty ve výši 60.000 Kč (šedesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zlínského kraje, č. ú. 2786182/0800 vedený u České spořitelny a.s., variabilní symbol: 2200000096, konstantní symbol: 1148.**
- IV. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, se obviněné ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých) na účet Zlínského kraje, č. ú. 2786182/0800 vedený u České spořitelny a.s., variabilní symbol: 2400000061, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zdravotnictví, jakožto správní orgán příslušný dle ustanovení § 118 písm. b) ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách (dále jen „správní orgán“) k projednání přestupku, dospěl k závěru o spáchání přestupků obviněnou na základě podkladů obsažených ve spise vedeném správním orgánem pod sp. zn. KUSP [redacted] 2022 ZD. Správní orgán dále vycházel ze skutečností známých správnímu orgánu z jeho úřední činnosti, jakožto správního orgánu rozhodujícího ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb ve správním území Zlínského kraje, a jakožto správního orgánu příslušného k šetření stížností proti postupu poskytovatele zdravotních služeb ve smyslu ustanovení § 93 odst. 2 zákona o zdravotních službách.

Správní orgán obdržel dne 7.7.2022 stížnost (dále jen „otec dítěte“) na postup lékařky obviněné (dále jen „lékařka obviněné“). Stížnost byla otcem dítěte dále doplněna dne 22.7.2022. Ve stížnosti otec dítěte zpochybňuje postup lékařky obviněné při poskytování zdravotní péče jeho synovi, když považuje závěry lékařky o zdravotním stavu syna za nepravdivé, dále poukazuje na to, že mu dne 30.5.2022 nebylo umožněno být přítomen při vyšetření jeho syna lékařkou obviněné a nebyl mu poskytnut výpis ze zdravotnické dokumentace syna. Ke stížnosti otec dítěte přiložil videozáznam pořízený dne 30.5.2022 ve zdravotnickém zařízení obviněné. Správní orgán po prošetření léčebného postupu a kontrole zdravotnické dokumentace zahájil dne 22.3.2023 doručením oznámení o zahájení řízení č.j. KUZL [redacted] 2023 s obviněnou správní řízení ve věci přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. i) a [redacted] odst. 1 písm. h) zákona o zdravotních službách. V rámci nařízeného ústního jednání byl proveden důkaz videozáznamem a svědeckou výpovědí otce dítěte. Zástupce obviněné z ústního jednání před výpovědí otce dítěte odešel, načež byl protokol o výslechu svědka č.j. KUZL [redacted] 2023 obviněné zaslán a obviněná byla poučena o právu vyjádřit se k podkladům správního orgánu ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Tohoto práva obviněná nevyužila.

V průběhu řízení správní orgán dospěl k následujícím závěrům:

K výroku I.

Obviněná je poskytovatelem zdravotních služeb oprávněným na základě Rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb č.j. [redacted], k poskytování zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost ve zdravotnickém zařízení na adrese

Dle tvrzení otce dítěte ve stížnosti ze dne 7.7.2022, č.j. KUZL [redacted] 2022, doplněné dne 22.7.2022, č.j. KUZL [redacted] 022, byl otec dítěte dne 30.5.2022 vykázan z ordinace obviněné a nebyla mu umožněna přítomnost při poskytování zdravotní péče jeho synovi. Obviněná ve svém vyjádření pro Okresní sdružení České lékařské komory v Uherském Hradišti ze dne 4.8.2022 uvádí, cituje se: *„Jedenkrát se tu (ve zdravotnickém zařízení obviněné – pozn. správní orgán) objevil i otec [redacted] i s matkou [redacted], i když byla objednána pouze matka s dítětem. Otec dítěte měl totiž pocit, že chlapci nic není a chtěl být přítomen vyšetření. Řekla jsem mu, že ho v ordinaci nechci, že není objednaný a objednávám pouze jednoho rodiče a dítě.... Jelikož ordinaci nechtěl opustit, tak jsem mu řekla, ať vypadne a pokud neodejde, že zavolám policii, tak, jak to on dělá své bývalé manželce. Načež mi řekl, že si vše nahrává. Já jsem mu odpověděla, ať si nahrává, co chce, že mě to nezajímá.“* Tento popis skutečností se shoduje s obsahem videozáznamu pořízeného otcem dítěte, z nějž je jednoznačně slyšitelné, jak personál zdravotnického zařízení otci dítěte sděluje, cituje se: *„...vypadni a neštví mě už. Já říkám maminka, dítě. Odjezd.“*

Podle ustanovení § 28 odst. 3 písm. e) bodu 1 zákona o zdravotních službách, má nezletilý pacient při poskytování zdravotních služeb právo na nepřetržitou přítomnost zákonného zástupce, a to v souladu s jinými právními předpisy a vnitřním řádem, a nenaruší-li přítomnost zákonného zástupce poskytnutí zdravotních služeb. Jde-li o nezletilého pacienta, náleží podle ustanovení § 31 odst. 5 zákona o zdravotních službách zákonnému zástupci právo na informace o jeho zdravotním stavu a právo klást otázky vztahující se k jeho zdravotnímu stavu a navrhovaným zdravotním službám. Pokud má poskytovatel zdravotních služeb podezření, že nezletilý pacient je zneužíván, týrán nebo je ohrožován jeho zdravý vývoj, může při vyšetření za účelem vyloučení známek těchto skutečností podle ustanovení § 35 odst. 5 zákona o zdravotních službách vyloučit přítomnost zákonného zástupce. Podle ustanovení § 892 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), mají rodiče povinnost a právo zastupovat dítě při právních jednáních, ke kterým není právně způsobilé. Podle ustanovení § 865 občanského zákoníku náleží rodičovská odpovědnost stejně oběma rodičům. Podle ustanovení § 858 občanského zákoníku rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.

Zákonnými zástupci dítěte jsou rodiče dítěte a jejich postavení, jako zákonných zástupců, vyplývá z rodičovské odpovědnosti. Zákonným zástupcem dítěte ve smyslu citovaných ustanovení zákona o zdravotních službách je tedy především rodič dítěte a správní orgán je toho názoru, že přítomnost rodiče při poskytování zdravotní péče dítěti je, s přihlédnutím k věku dítěte, v zásadě nutným předpokladem pro plnění povinností z rodičovské odpovědnosti vyplývajících (např. povinnost zastupovat dítě při poskytování zdravotních služeb a povinnost pečovat o zdraví dítěte). Rodičovskou odpovědnost mají oba rodiče stejnou a změnit rozsah rodičovské odpovědnosti může pouze soud. Správní orgán zde

považuje za vhodné citovat z nálezu Ústavního soudu: „*Pro rodiče i pro dítě je obtížné a stresující se v situaci po rozpadu vztahu a rodiny zorientovat. V zájmu dítěte a jeho budoucího prospívání je nutné, aby rodiče oddělili rovinu partnerskou (vztahovou) a rodičovskou a uvědomili si, že ač přestávají být partnery, rodiči společného dítěte být ani jeden nepřestanou. S tím se pojí další nezbytné zjištění: výlučná péče neznamená pro rezidentního rodiče více práv při výkonu rodičovské odpovědnosti; znamená naopak více práce, starostí, odpovědnosti a povinností (zejména informačních) vůči nepečujícímu rodiči. **Rodičovskou odpovědností jsou i nadále nadáni oba stejně a oba mají stejné právo o záležitostech dítěte rozhodovat; netřeba dodávat, že nejlépe společně**“ (nálezn Ústavního soudu ze dne 8.2.2023, I.ÚS 3350/22). Byť se v posuzovaném případě jedná o rodiče, jejichž manželství bylo rozvedeno, správní orgán nemá důvod k pochybnostem o tom, že rodičovská odpovědnost otce dítěte omezena nebyla a právo dítěte na nepřetržitou přítomnost zákonného zástupce se vztahovalo na oba rodiče ve stejném rozsahu.*

Omezit přítomnost otce při poskytování zdravotních služeb dítěti, bylo tedy možné pouze ze zákonných důvodů, jejichž existenci správní orgán v posuzovaném případě ovšem neshledává. Předně, nepřichází v úvahu omezení vyplývající z vnitřního řádu, když obviněná je poskytovatelem zdravotních služeb ambulantních. Důvod spočívající v možném narušení poskytování zdravotních služeb správní orgán neshledává taktéž, když ze skutkových okolností je zřejmé, že by v ordinaci byli pouze rodiče s dítětem a pouhá přítomnost otce poskytování zdravotních služeb jiným pacientům narušit nemohla. Obviněná stran možného narušení poskytování zdravotních služeb přítomností otce nic neuvádí a ani na pořízeném videozáznamu žádná námitka v tomto směru od personálu ordinace nezaznívá. Z vyjádření lékařky při ústním jednání, že odmítá otci přístup k dítěti, protože se k němu špatně chová, konkrétně, údajně štípe dítě, aby jej rozplakal, by bylo možno zvažovat omezení přítomnosti otce z důvodu provedení vyšetření za účelem vyloučení známek zneužívání, týrání či ohrožování zdravého vývoje dítěte. Správní orgán se při hodnocení existence tohoto důvodu pečlivě zabýval obsahem zdravotnické dokumentace. Ze zdravotnické dokumentace, jež byla obviněnou správnímu orgánu poskytnuta v rámci šetření stížnosti, ani ze zdravotnické dokumentace poskytnuté správnímu orgánu otcem dítěte, za období od jeho narození do 30.5.2022 ani v náznaku nevyplývají podezření ošetřující lékařky stran možného týrání, zanedbávání či ohrožování zdravého vývoje dítěte ze strany jeho otce. Dne 30.5.2022 se dle záznamů ve zdravotnické dokumentaci dítěte jednalo o běžnou kontrolu, jež byla indikována již při vyšetření dítěte dne 26.5.2022 (dle zápisu ve zdravotnické dokumentaci, cituje se: „30.5.2022 v 11 hodin přijde s maminkou na kontrolu.“). Ze záznamu ve zdravotnické dokumentaci dítěte ze dne 30.5.2022 nelze nijak dovodit, že by dítě bylo lékařkou vyšetřováno ve smyslu výše uvedeného (vyloučení známek nevhodného zacházení). Navíc lékařka obviněná sama na záznamu vyhotoveném dne 16.6.2022 uvádí, že jí nejsou známy žádné známky patologického chování v rodině, cituje se: „*Spolupráce maminky je výborná, vždy jedná s ní, otec se chová nadřazeně...O zdravotních rizicích či patologickém chování v rodině mi není nic známo, rodiče jsou rozvedeni, matka s dítětem bydlí u svých rodičů, kde je vše v pořádku.*“ Ani tomuto důvodu nemůže správní orgán přisvědčit. Ve vyjádření pro Českou lékařskou komoru obviněná uvádí, že z důvodů možné nákazy COVID-19 stále objednává dítě a jednoho rodiče. Ministerstvo zdravotnictví v Metodickém doporučení k přítomnosti zákonných zástupců u nezletilých pacientů v době nouzového stavu ze dne 21.4.2020, uvedlo, že, cituje se: *Vzhledem k omezenému množství ochranných pomůcek je pochopitelné, že umožnění přítomnosti obou zákonných zástupců je často komplikované. Je nutno z tohoto hlediska rozumně vyhodnocovat, kdy lze přítomnost obou zákonných zástupců umožnit, kde je ku prospěchu zdraví dítěte a kde lze krátkodobě přistoupit na omezení práv dítěte a jeho zákonných zástupců tak, že bude umožněna přítomnost pouze jednoho zákonného zástupce*. Ke dni 30.5.2022 již nouzový stav netrval. Z otcem dítěte pořízeného videozáznamu není patrné, že by zdravotnický personál neumožnění přítomnosti

v ordinaci otci dítěte odůvodňoval epidemiologickými opatřeními, případně potřebou užití patřičných ochranných pomůcek a správní orgán toto tvrzení považuje za účelové.

Správní orgán neshledal žádnou z okolností vylučujících protiprávnost dle ustanovení § 24-28 zákona o odpovědnosti za přestupky ani podmínku liberace dle ustanovení § 21 téhož zákona. Podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. h) zákona o zdravotních službách se přestupku dopustí poskytovatel zdravotních služeb, který v rozporu s § 28 odst. 3 písm. e) bodem 1, 2 nebo 3 téhož zákona neumožní při poskytování zdravotních služeb přítomnost jiných osob. Z provedeného dokazování vyplývá, že obviněná dne 30.5.2022 neumožnila otci dítěte být přítomen v ordinaci při poskytování zdravotní péče nezletilému bez zákonného důvodu, čímž porušila ustanovení § 28 odst. 3 písm. e) bod 1 zákona o zdravotních službách a dopustila se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

K výroku II.

Z videozáznamu pořízeného otcem dítěte ve zdravotnickém zařízení obviněné dne 30.5.2022 vyplývá, že otec dítěte se po té, co se neúspěšně dožadoval přítomnosti v ordinaci obviněné při poskytování zdravotní péče synovi, obrací na zdravotnický personál s žádostí o pořízení výpisu ze zdravotnické dokumentace syna. Na dotaz proč o výpis žádá, otec dítěte sděluje, že výpis potřebuje k soudu. Zdravotnický personál otci sděluje, že nic nedostane.

Podle ustanovení § 65 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách mohou do zdravotnické dokumentace pacienta nahlížet pacient, zákonný zástupce nebo opatrovník pacienta. Podle ustanovení § 66 zákona o zdravotních službách platí, že pokud si osoba, která je podle § 65 odst. 1 oprávněná k pořízení výpisu nebo kopie zdravotnické dokumentace, nepořídí výpis nebo kopii vlastními prostředky na místě, pořídí kopii zdravotnické dokumentace poskytovatel. Výpis zdravotnické dokumentace pro osoby uvedené ve větě první poskytovatel pořídí pouze v případě, je-li to účelnější než pořízení kopie, a to po dohodě s oprávněnou osobou. Poskytovatel pořídí výpis nebo kopii zdravotnické dokumentace pro osoby uvedené v § 65 odst. 1 do 30 dnů od obdržení žádosti pacienta nebo jiné k tomu oprávněné osoby, pokud z jiného právního předpisu nevyplývá jiný postup nebo pokud nebyla dohodnuta jiná lhůta. Podle ustanovení § 32 odst. 3 zákona o zdravotních službách může informace o zdravotním stavu nezletilého pacienta poskytovatel jeho zákonnému zástupci v nezbytném rozsahu zadržet, v případě podezření, že se tato osoba podílí na zneužívání nebo týrání nebo ohrožování zdravého vývoje tohoto nezletilého pacienta a lze-li předpokládat, že by poskytnutím této informace mohlo dojít k ohrožení pacienta.

Jak již uvedeno v odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí, zákonnými zástupci dítěte jsou jeho rodiče a není-li jejich rodičovská odpovědnost omezena soudem, mají právo stejnou měrou o záležitostech dítěte rozhodovat. Správní orgán již v odůvodnění výroku I. dospěl k závěru, že ze zdravotnické dokumentace vedené obviněnou k dítěti nijak nevyplývá, že by dítě bylo obviněnou vyšetřováno ve smyslu vyloučení známek nevhodného zacházení ze strany otce dítěte. Správní orgán neshledal ani to, že by zdravotnická dokumentace obsahovala informace, jež by bylo nutno zadržet z důvodu, že by se otec k dítěti nevhodně choval a poskytnutí těchto informací by mohlo dítě ohrozit, nehledě k tomu, že otec žádal o výpis, nikoliv o kopii veškeré zdravotnické dokumentace, či o nahlédnutí do veškeré zdravotnické dokumentace vedené k dítěti obviněnou. Obviněná tak dle přesvědčení správního orgánu byla povinna výpis ze zdravotnické dokumentace dítěte otci ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení žádosti poříditi, co ovšem neučinila.

Správní orgán neshledal žádnou z okolností vylučujících protiprávnost dle ustanovení § 24-28 zákona o odpovědnosti za přestupky ani podmínku liberace dle ustanovení § 21 téhož zákona. Podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. i) zákona o zdravotních službách se přestupku dopustí poskytovatel zdravotních služeb, který nepořídí výpis nebo kopii zdravotnické dokumentace podle § 66 odst. 1 nebo 2 téhož zákona. Z provedeného dokazování vyplývá, že obviněná nepořídila na žádost otce podanou dne 30.5.2022 výpis ze zdravotnické dokumentace jeho syna, čímž porušila ustanovení § 66 odst. 1 zákona o zdravotních službách a dopustila se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. i) téhož zákona.

K výroku III.

Při určení druhu správního trestu vyšel správní orgán nejprve z toho, že správní trest napomenutí, jakožto správní trest vhodný v případech minimálně společensky závažných přestupků, nepovažuje v posuzovaném případě za dostačující. Podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. e) zákona o zdravotních službách, lze za přestupek neumožnění přítomnosti jiných osob při poskytování zdravotních služeb podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. h) téhož zákona, uložit pokutu do výše 100.000 Kč. Podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona o zdravotních službách, lze za přestupek nepořízení výpisu nebo kopie zdravotnické dokumentace podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. i) téhož zákona, uložit pokutu do výše 500.000 Kč. Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Z porovnání horní hranice sazby pokut, které zákon o zdravotních službách pro přestupky podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. h) a § 117 odst. 3 písm. i) stanoví, vyplývá, že nejpřísněji trestný je přestupek nepořízení výpisu nebo kopie zdravotnické dokumentace a správní orgán tak ukládá obviněné správní trest pokuty podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona o zdravotních službách.

Při určení výměry správního trestu pokuty zohlednil správní orgán v neprospěch obviněné nejprve skutečnost, že přestupek neposkytnutí výpisu či kopie ze zdravotnické dokumentace je přestupkem typově závažnějším, když zákon o zdravotních službách stanoví horní hranice pokut za jednotlivé přestupky v rozmezí 50.000 Kč, 100.000 Kč, 200.000 Kč, 300.000 Kč, 500.000 Kč a 1.000.000 Kč. Právo pacienta znát veškeré informace o svém zdravotním stavu vychází z Úmluvy o lidských právech a biomedicíně, článku 10, který stanoví, že každý je oprávněn znát veškeré informace shromažďované o jeho zdravotním stavu. Jedná se o základní právo pacienta, které vylučuje, aby údaje o zdravotním stavu pacienta byly před samotným pacientem tajeny. Vedle práva pacienta znát veškeré informace o svém zdravotním stavu je přístup pacienta k údajům obsaženým ve zdravotnické dokumentaci také nástrojem kontroly, ať již pro využití práva na konzultační služby podle ustanovení § 28 odst. 3 písm. c) zákona o zdravotních službách, či ve vztahu k přehledu výdajů na hrazené služby podle ustanovení § 43 odst. 2 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Zdravotnická dokumentace je klíčová také pro zajištění kontinuity poskytování zdravotní péče a pro posuzování zda jsou zdravotní služby poskytovány na náležité odborné úrovni. Povinnost řádně vést zdravotnickou dokumentaci je považována za zásadní v tom smyslu, že příslušný správní orgán může pozastavit nebo odejmout oprávnění tomu poskytovateli, který zdravotnickou dokumentaci nevede, nebo ji vede v rozporu se zákonem o zdravotních službách (ustanovení § 24 odst. 3 písm. c) zákona o zdravotních službách). Právo pacienta na přístup k údajům ve zdravotnické dokumentaci, který je skutkovou podstatou přestupku nepořízení výpisu nebo kopie chráněn, správní orgán považuje za jedno z nejdůležitějších práv pacienta, které v případě nezletilých pacientů náleží zákonnému zástupci.

K okolnostem a způsobu spáchání přestupku správní orgán uvádí, že s poskytováním zdravotní péče je spojena řada povinností spíše administrativně-právní povahy, které se mohou zdravotnickým pracovníkům jevit jako nepodstatné (vedle poskytování zdravotní péče na náležité odborné úrovni).

Správní orgán ovšem nemůže akceptovat, aby obviněná dle podkladů správního orgánu svévolně bránila otci v přístupu k informacím obsaženým ve zdravotnické dokumentaci syna. Uvádí-li otec dítěte, že měl pochybnosti o správnosti postupu lékařky obviněné, či že informace ze zdravotnické dokumentace potřeboval pro účely soudního jednání, správní orgán nemá důvod k pochybnostem o existenci těchto důvodů. Dále správní orgán posoudil v neprospěch obviněné také skutečnost, že obviněná nejen, že výpis z dokumentace nepořídila v zákonem stanovené lhůtě, ale dle výpovědi otce výpis nepořídila vůbec. Správní orgán v neprospěch obviněné posoudil také skutečnost, že se přestupku nepořízení výpisu ze zdravotnické dokumentace dopustila v souběhu s přestupkem neumožnění přítomnosti otce při poskytování zdravotní péče dítěti, čímž fakticky otci dítěte zamezila v přístupu k informacím o zdravotním stavu syna. Správní orgán je toho názoru, že právem rodičů je v zásadě stejnou měrou o dítě pečovat a podílet se na jeho výchově, s čímž koresponduje i právo dítěte na péči obou rodičů. Poskytovatel zdravotních služeb, respektive zdravotničtí pracovníci, jakožto zdravotničtí profesionálové, jsou povinni rodičovská práva respektovat. Poskytovatel zdravotních služeb není oprávněn k řešení rodičovských sporů a není oprávněn určovat, který rodič má mít dítě v péči. Má-li pak mít alespoň v některých dnech dítě v péči také otec, je pro plnění povinností z rodičovské odpovědnosti vyplývajících dle přesvědčení správního orgánu v zásadě nutné, aby byl o jeho zdravotním stavu informován a aby mu obviněná v přístupu k informacím o zdravotním stavu syna nebránila, a to obzvláště pokud nefunguje komunikace mezi rodiči samotnými. Správní orgán přestupky obviněné hodnotí jako snahu o zamezení otci v přístupu k dítěti, což ostatně obviněná sama ve svých vyjádřeních před správním orgánem přiznává (vyjádření ze dne 7.9.2022, č.j. KUZZL [REDACTED] 2022, protokol o ústním jednání).

Ve prospěch obviněné posoudil správní orgán pouze skutečnost, že se jedná o první správním orgánem zjištěné porušení zákona o zdravotních službách.

Vzhledem k uvedené povaze a závažnosti jednání obviněného, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem správní orgán stanovuje výši správního trestu pokuty ve výši 60.000 Kč a výše pokuty představuje 12 % horní hranice sazby podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) téhož zákona. K možnému likvidačnímu účinku pokuty správní orgán uvádí, že mu nejsou známy aktuální majetkové poměry obviněné a sama obviněná v tomto směru nic neuvádí. Správní orgán obecně nepovažuje pokutu ve výši 60.000 Kč s přihlédnutím k možnosti požádat o povolení splátek ve smyslu § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, za pokutu samu o sobě způsobilou zapříčinit konec činnosti obviněné odčerpáním veškerých peněžních prostředků či způsobilou eliminovat veškerou činnost obviněné pouze na splácení pokuty nebo způsobit její předlužení.

K výroku IV.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady paušální částkou. Paušální částka nákladů řízení dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, činí 1.000 Kč.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Ministerstvu zdravotnictví České republiky, které o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru zdravotnictví, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Ing. Tomáš Bambuch

oddělení správních činností ve zdravotnictví
odbor zdravotnictví KUZK

Toto rozhodnutí ze dne 15.5.2023, č.j. KUZL [redacted] 2023, nabylo právní moci dne 30.1.2025.