

Odbor zdravotnictví
oddělení správních činností ve zdravotnictví

datum
11.10.2023

oprávněná úřední osoba
Tomáš Bambuch

číslo jednací
KUZL [REDAKCE] 2023

spisová značka
KUSP [REDAKCE] 2023 ZD

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zdravotnictví, jakožto správní orgán příslušný dle ustanovení § 118 písm. b) ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“), rozhodl v řízení vedeném s obviněným poskytovatelem zdravotních služeb [REDAKCE], takto:

I. Obviněný poskytovatel zdravotních služeb

I.A. nejméně dne 13.1.2022, 20.1.2022 a 3.2.2022 poskytoval ve zdravotnickém zařízení na adrese [REDAKCE] zdravotní služby v oboru všeobecné praktické lékařství spočívající v posuzování zdravotní způsobilosti k výkonu povolání prostřednictvím MUDr. [REDAKCE], lékaře, který nezískal specializovanou způsobilost v oboru všeobecné praktické lékařství, tedy prostřednictvím lékaře nezpůsobilého k samostatnému výkonu zdravotnického povolání v oboru všeobecné praktické lékařství,

I.B. poskytoval v období od 3.1.2022 do 30.8.2022 ve zdravotnickém zařízení na adrese [REDAKCE] a v období od 20.1.2022 do 30.8.2022 ve zdravotnickém zařízení na adrese [REDAKCE], zdravotní služby v oboru všeobecné praktické lékařství prostřednictvím [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří nezískali způsobilost k výkonu zdravotnického povolání na území České republiky, tedy prostřednictvím osob nezpůsobilých k výkonu zdravotnického povolání,

I.C. v období od 1.9.2022 nejméně do července 2023 poskytoval ve zdravotnických zařízeních na adrese [REDAKCE] a [REDAKCE], zdravotní služby v oboru všeobecné praktické lékařství prostřednictvím [REDAKCE], který nezískal způsobilost k výkonu zdravotnického povolání na území České republiky, tedy prostřednictvím osoby nezpůsobilé k výkonu zdravotnického povolání,

tedy v rozporu s § 11 odst. 3 zákona o zdravotních službách poskytoval zdravotní služby prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb,

a uznává se vinným z přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona o zdravotních službách.

II. Obviněný poskytovatel zdravotních služeb

(dále jen „obviněný“),

II.A. v období od 2.3.2022 nejméně do 30.8.2022 nevedl ve zdravotnických zařízeních na adrese

a,
zdravotnickou dokumentaci pravdivě. Záznamy ve zdravotnické dokumentaci obsahují nepravdivé údaje o zdravotnickém pracovníkovi, který provedl zápis do zdravotnické dokumentace a nepravdivé údaje o zdravotnickém pracovníkovi, který pacientovi poskytl zdravotní službu,

II.B. vydával v období od ledna 2022 do května 2022 ve zdravotnickém zařízení na adrese lékařské posudky ve věci zdravotní způsobilosti k práci, aniž by vydané posudky obsahovaly náležitosti stanovené v příloze č. 1 bodu 5 vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, lékařské posudky neobsahují datum vydání posudku,

tedy, porušil povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1 zákona o zdravotních službách,

a uznává se vinným z přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách.

III. Za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I. až II. se podle ustanovení § 35 písm. b), § 41, § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 117 odst. 4 písm. b) zákona o zdravotních službách **obviněnému ukládá správní trest pokuty ve výši 400.000 Kč** (čtyřistatisíc korun českých). Pokuta je splatná **do 30 dnů od dne nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí na účet Zlínského kraje, č. ú. 2786182/0800 vedený u České spořitelny a.s., variabilní symbol: 2200000098, konstantní symbol: 1148.

IV. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých) na účet Zlínského kraje, č. ú. 2786182/0800 vedený u České spořitelny a.s., variabilní symbol: 2400000062, a to **do 30 dnů od dne nabytí právní moci tohoto** rozhodnutí.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zdravotnictví (dále jen „správní orgán“), dospěl k závěru o spáchání přestupků dle výroku I. a II. obviněným na základě podkladů obsažených ve spisech vedených pod sp. zn. KUSP [REDACTED] 2023 ZD, KUSP [REDACTED] 2022 ZD, KUSP [REDACTED] 2021 a KUSP [REDACTED] 2021. Dále správní orgán vycházel ze spisu vedeného správním orgánem k obviněnému, jakožto poskytovateli zdravotních služeb pod číslem [REDACTED] a ze skutečností známých správnímu orgánu z úřední činnosti, jakožto správního orgánu rozhodujícího ve věcech udělení, změn a odejmutí oprávnění k poskytování zdravotních služeb a správního orgánu příslušného ke kontrole dodržování povinností vyplývajících ze zákona o zdravotních službách.

Správní orgán provedl u obviněného kontrolu dodržování povinností vyplývajících pro obviněného ze zákona o zdravotních službách. V rámci této kontroly byl obviněnému celkem třikrát uložen správní trest pokuty za přestupek neposkytnutí součinnosti podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., zákona o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. O výsledku kontroly byl pořízen protokol č.j. KUZL [REDACTED] 2023, s konstatováním porušení ustanovení § 11 odst. 3 a 4 zákona o zdravotních službách tím, že obviněný nejméně ve dnech 13.1.2022, 3.6.2022 a 26.8.2022 poskytoval zdravotní služby v oboru všeobecné praktické lékařství prostřednictvím MUDr. (13.1.2022) a (3.6.2022 a 26.8.2022), kteří nezískali způsobilost k výkonu povolání lékaře v oboru všeobecné praktické lékařství a porušení ustanovení § 54 odst. 2 zákona o zdravotních službách tím, že obviněný nejméně ve dnech 2.3.2022, 9.3.2022, 23.3.2022, 30.3.2022, 6.4.2022, 13.4.2022, 20.4.2022, 27.4.2022, 4.5.2022, 11.5.2022, 18.5.2022, 1.6.2022, 3.6.2022, 26.8.2022 a 30.8.2022, nevedl zdravotnickou dokumentaci pravdivě stran údaje o ošetřujícím lékaři. Dne 8.6.2023 zahájil správní orgán s obviněným doručením oznámení o zahájení řízení č.j. KUZL [REDACTED] 2023 správní řízení ve věci přestupku poskytování zdravotních služeb prostřednictvím osob nezpůsobilých k výkonu zdravotnického povolání podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) a přestupku porušení povinností na úseku vedení zdravotnické dokumentace podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách. Námitky proti kontrolním zjištěním podané obviněným dne 19.6.2023 byly předány k vyřízení v rámci tohoto správního řízení, o čemž byl obviněný informován přípisem ze dne 29.6.2023, č.j. KUZL [REDACTED] 2023. V rámci správního řízení správní orgán nařídil konání ústních jednání na dny 10.7.2023, 13.7.2023, 7.8.2023 a 9.8.2023. O termínech konání ústních jednání byl obviněný informován již v oznámení o zahájení řízení. Dne 3.7.2023 správní orgán obdržel omluvu obviněného ze všech ústních jednání pro pracovní neschopnost jednatele obviněného. Omluvu obviněný doložil kopií záznamu ze zdravotnické dokumentace ze dne 20.6.2023. Správní orgán omluvu obviněného neuznal z důvodů uvedených dále v tomto rozhodnutí a v rámci ústních jednání byly provedeny důkazy svědeckou výpovědí pacientů obviněného. Přípisem ze dne 14.9.2023, č.j. KUZL [REDACTED] 2023, doručeným dne 15.9.2023, byl obviněný informován o rozšíření předmětu řízení. Současně byl obviněný vyzván k vyjádření se k podkladům správního orgánu ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, poučen o tom, že správní orgán obviněnému nezašle kopie správních spisů a o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí v sídle správního orgánu. K vyjádření se k podkladům byla obviněnému stanovena lhůta 10 pracovních dní ode dne doručení oznámení. Až do dne vydání tohoto rozhodnutí byl obviněný nečinný, nevyužil ani práva vyjádřit se k podkladům správního orgánu, ani práva nahlédnout do správních spisů.

K výroku I.

Obviněný je poskytovatelem zdravotních služeb na základě Rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 24.11.2021, č.j. [REDACTED]. Toto rozhodnutí

opravňovalo obviněného k poskytování zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství ve zdravotnických zařízeních na adrese [redacted] (dále jen „ordinace T [redacted]“) a na adrese [redacted] (dále jen „ordinace M [redacted]“). Jednatelům a jediným společníkem obviněného byl Mgr. [redacted], který zachoval provoz uvedených zdravotnických zařízení (M [redacted], T [redacted]) po smrti otce MUDr. [redacted] postupem podle ustanovení § 27 zákona o zdravotních službách a následně postupem předvídaným ustanovením § 46 odst. 3 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, došlo ke změně právní formy podnikání (z fyzické podnikající na právnickou osobu). Po obdržení podnikatelského oprávnění a zápisu obviněného do Obchodního rejstříku (1.12.2021), byl celý obchodní podíl s účinností od 21.12.2021 převeden na společnost [redacted] a jediným jednatelem obviněného byl ustanoven [redacted]. Rozhodnutím o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb č.j. KUZL [redacted] 2022, bylo s účinností od 20.1.2022 oprávnění obviněného rozšířeno ve smyslu udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství ve zdravotnickém zařízení na adrese [redacted] (dále jen „ordinace M [redacted]“). Dle podkladů předložených obviněným v rámci správních řízení měl poskytování zdravotních služeb ve zdravotnických zařízeních T [redacted] a M [redacted] zabezpečovat MUDr. [redacted] a ve zdravotnickém zařízení M [redacted] MUDr. [redacted] a MUDr. [redacted]. Dne 2.8.2023 obviněný správnímu orgánu oznámil přerušování poskytování zdravotních služeb ve všech třech ordinacích ke dni 4.8.2023.

Ordinace M [redacted] byla do 1.12.2021 provozována společností [redacted] s.r.o. (obchodní firma byla k 28.2.2023 změněna na [redacted] s.r.o.), IČO [redacted] (ke dni vydání tohoto rozhodnutí v likvidaci), a to na základě Rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 30.9.2011, č.j. [redacted]. Správní orgán provedl u tohoto poskytovatele 3 kontroly dodržování povinností vyplývajících ze zákona o zdravotních službách, kdy kontrolovanými obdobími byly časové úseky 19.12.2017 – 25.6.2018, 1.12.2018 – 4.4.2019 a 1.7.2020 - 24.9.2021. Všechny kontroly byly uzavřeny s kontrolním zjištěním porušení ustanovení § 11 odst. 3 a 4 zákona o zdravotních službách. Dle kontrolních zjištění v roce 2021 uvedených v protokolu o kontrole ze dne 7.10.2021, č.j. KUZL [redacted] 2021, uvedená společnost zdravotní péči ve zdravotnickém zařízení M [redacted] zabezpečovala prostřednictvím [redacted] a [redacted], kteří se měli do informačního systému elektronické zdravotnické dokumentace přihlašovat jménem MUDr. [redacted] nebo jménem MUDr. [redacted] a pod těmito jmény navenek zdravotní péči ve zdravotnickém zařízení M [redacted] poskytovali. Oprávnění k poskytování zdravotních služeb uvedené společností zaniklo rozhodnutím správního orgánu ze dne 22.10.2021, č.j. KUZL [redacted] 2021, s účinností od 1.12.2021. Dle oznámení společnosti pokračoval v poskytování zdravotní péče pacientům Mgr. [redacted].

Tento stručný popis historie ordinací T [redacted], M [redacted] a M [redacted] považuje správní orgán za podstatný ve vztahu k předmětu tohoto řízení a dále v odůvodnění dovozovaným závěrům.

Jak vyplývá z protokolu o kontrole č.j. KUZL [redacted] 2023 a z podkladů pro kontrolní zjištění, v reakci na výzvu k poskytnutí součinnosti k výkonu kontroly tvrdil obviněný ke dni 13.5.2022 (sp. zn. KUSP [redacted] 2022, list č. 17), že zdravotní péči ve zdravotnických zařízeních T [redacted], M [redacted] a M [redacted] zabezpečují výlučně MUDr. [redacted] a MUDr. [redacted]. Dle předložené evidence pracovní doby za měsíce leden 2022 až duben 2022 měl být obvyklý pracovní týden MUDr. [redacted] a MUDr. [redacted] v jednotlivých ordinacích následující:

| | MUDr. | MUDr. |
|---------|---|--------------------------------------|
| Pondělí | 7:00 – 13:00 ordinace T | 7:00 – 12:00 ordinace M |
| Úterý | 7:00 – 13:00 ordinace T | 7:00 10:00 ; 12:00– 17:00 ordinace M |
| Středa | 7:00 – 12:00 ordinace T 11:00-12:00 ordinace M 12:30 – 17:30 ordinace M | |
| Čtvrtek | 14:00 – 18:00 ordinace T | |
| Pátek | 7:00 – 13:00 ordinace T | 7:00 – 11:00 ordinace M |

Obviněným předložená evidence pracovní doby odpovídá obviněným tvrzenému personálnímu zabezpečení jak v řízeních ve věcech udělení a změny oprávnění k poskytování zdravotních služeb, tak v reakci na vyžádanou součinnost v rámci kontroly, tedy, MUDr. měl zabezpečovat zdravotní péči v ordinaci T a M a zdravotní péči v ordinaci M měl většinou zabezpečovat MUDr (ve správním řízení ve věci změny oprávnění tvrzeným úvazkem 15,5 hodin) a jeden den v týdnu MUDr. (ve správním řízení ve věci změny oprávnění tvrzeným úvazkem 7,5 hodin). Dle podkladů obsažených v registračním spise vykonával MUDr. pro obviněného práci na základě dohody o provedení práce uzavřené na dobu neurčitou ze dne 29.10.2021 (tedy před převodem obchodního podílu na společnost s.r.o.), se sjednaným místem výkonu práce . Dle podkladů zaslaných obviněným ke dni 13.5.2022 měl MUDr. vykonávat pro obviněného práci na základě dohody o provedení práce ze dne 3.1.2022, se sjednanou dobou trvání 1.1.2022 – 31.12.2022, sjednaným druhem práce lékař v ambulanci + odborný zástupce a sjednaným místem výkonu práce okres Zlín. Dále k MUDr. obviněný doložil dohodu o pracovní činnosti ze dne 1.4.2022 se sjednanou dobou trvání od 1.4.2022 do 31.12.2022 a sjednaným druhem práce lékař – ošetření pacienta v domácím prostředí. MUDr. měl pro obviněného vykonávat práci na základě Dohody o provedení práce ze dne 3.1.2022, se sjednanou dobou trvání 1.1.2022 – 31.12.2022, sjednaným druhem práce lékař v ambulanci a sjednaným místem výkonu práce okres Zlín. Dále k MUDr. obviněný předložil Dohodu o pracovní činnosti ze dne 1.4.2022, se sjednanou dobou trvání 1.4.2022 – 31.12.2022, sjednaným druhem práce lékař - ošetření pacienta v domácím prostředí a sjednaným místem výkonu práce okres Zlín.

Ordinační doba jednotlivých zdravotnických zařízení byla k 1.4.2022 následující:

| Ordinace M | Ordinace T | Ordinace M |
|------------------|------------------|-------------------|
| Po: 7:00 – 12:00 | Po: 7:00 - 13:00 | |
| Út: 7:00 – 17:00 | Út: 7:00 – 16:00 | |
| St: 7:00 – 13:00 | St: 7:00 – 10:00 | St: 11:30 – 12:30 |
| Čt: zavřeno | Čt: zavřeno | |
| Pá: 7:00 – 11:00 | Pá: 7:00 – 13:00 | |

Rozsah obviněným zveřejněné ordinační doby zdravotnických zařízení činil 51 hodin týdně. Dle příloh č. 2 Smlouvy o poskytování a úhradě zdravotních služeb uzavřené mezi obviněným a Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky, byl sjednán časový rozsah poskytování zdravotní péče ve zdravotnických zařízeních obviněného v roce 2022 48 hodin (25 ordinace T , M , 23 ordinace M) týdně (přílohy k datu 1.1.2022, 1.3.2022, 1.4.2022 a 1.8.2022 dostupné na portále VZP

. Sjednaný rozsah ordinačních hodin jen za měsíce leden – srpen 2022 činil přibližně 1500 hodin (48 * 4 týdny * 8 měsíců). Již jen z typu zvoleného pracovněprávního vztahu s oběma lékaři ve vztahu k ordinační době zdravotnických zařízení vyplývá, že obviněný neměl v úmyslu těmito lékaři poskytování zdravotní péče skutečně zabezpečit.

Z předložené evidence pracovní doby vyplývá, že MUDr. T [REDACTED] měl v měsících lednu – dubnu 2022 odpracovat 527 hodin a maximální rozsah práce, jež bylo možno v souladu s planými právními předpisy na dohodu o provedení práce odpracovat, vyčerpal již v březnu. MUDr. [REDACTED] měl dle předložené evidence pracovní doby za měsíce leden – duben 2022 vykonat práci v rozsahu 289 hodin. Na výzvu k součinnosti ze dne 12.9.2022, č.j. KUZL [REDACTED] 2022, obviněný žádné další doklady o pracovněprávním vztahu s uvedenými lékaři správnímu orgánu nepředložil. Přitom, jak vyplývá z fotografií informačního systému elektronické zdravotnické dokumentace a zdravotnické dokumentace poskytnuté obviněným na výzvu k součinnosti ze dne 24.1.2023 (č.j. KUZL [REDACTED] 2023, sp. zn. [REDACTED] 2022 ZD), MUDr. [REDACTED] a MUDr. [REDACTED] měli být, vyjma několika dnů, kdy v ordinaci [REDACTED] zabezpečovala zdravotní péči MUDr. [REDACTED], jedinými lékaři zabezpečujícími zdravotní péči také v měsících květnu – srpnu 2022. Ani tento evidovaný rozsah práce ovšem nezaložil účast uvedených lékařů na zákonném pojištění, když dle sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 29.9.2022 nebyl ani MUDr. [REDACTED], ani MUDr. [REDACTED] v období od ledna 2022 účasten nemocenského a důchodového pojištění z titulu pracovněprávního vztahu k obviněnému. Dle informací poskytnutých správnímu orgánu Státním ústavem pro kontrolu léčiv měli být MUDr. [REDACTED] a MUDr. [REDACTED] jedinými předepisujícími lékaři v ordinacích obviněného po celý rok 2022, když MUDr. [REDACTED] měl předepsat 2577 léčivých přípravků (720 I. čtvrtletí, 702 II. čtvrtletí, 715 III. čtvrtletí, 440 IV. čtvrtletí) a MUDr. [REDACTED] 8463 (2200 I. čtvrtletí, 2055 II. čtvrtletí, 1938 III. čtvrtletí, 2270 IV. čtvrtletí) léčivých přípravků.

Správní orgán provedl celkem 5 kontrol na místě ve zdravotnických zařízeních obviněného, z toho o prvních třech šetřeních byl obviněný předem vyrozuměn. První šetření na místě bylo provedeno dne 1.6.2022 v době od 11:00 do 12:00 hodin v ordinaci M [REDACTED]. Jak vyplývá z Protokolu o kontrolních zjištěních a průběhu kontroly č.j. KUZL [REDACTED] 2022, byl při kontrole na místě přítomen také MUDr. [REDACTED]. Při kontrole pořízené fotografie informačního systému elektronické zdravotnické dokumentace za období od 3.3.2022 do data kontroly na místě obsahují údaje o odpovědném lékaři, datu návštěvy pacienta, číslu zdravotní pojišťovny pacienta, číslu pojištěnce, jménu a příjmení pacienta a u některých pacientů číselnou diagnózu. Ze zveřejněné ordinační doby zdravotnických zařízení vyplývá, že dne 1.6.2022 měl obviněný poskytovat zdravotní péči ve všech třech zdravotnických zařízeních (ordinace M [REDACTED] 7:00 – 13:00, ordinace T [REDACTED] 7:00 – 10:00, ordinace M [REDACTED] 11:30 – 12:30). Z pořízené fotodokumentace pak vyplývá, že v čase do provedení kontroly na místě byla ve zdravotnických zařízeních obviněného poskytnuta zdravotní péče nejméně 12 pacientům, přičemž odpovědným lékařem měl být ve všech případech MUDr. [REDACTED]. Pacientkám N. Ž. a M. H. (fotodokumentace T [REDACTED], listy č. 148 a 149 sp. zn. KUSP [REDACTED] 2022) byl v ordinaci v T [REDACTED] vydán lékařský posudek ve věci zdravotní způsobilosti k práci, dle záznamu v informačním systému elektronické zdravotnické dokumentace byla prohlídka M.H. provedena v 8:08 hodin. (fotodokumentace M [REDACTED], list č. 3, sp. zn. KUSP [REDACTED] 2022) V ordinaci T [REDACTED] byla dne 1.6.2022 poskytnuta zdravotní péče také pacientům Š.M. v 7:07 hodin (fotodokumentace T [REDACTED], list č. 104), B. B. v 9:28 hodin (fotodokumentace M [REDACTED], list č. 15), J.H. v 7:35 hodin (fotodokumentace T [REDACTED], list č. 91), D.K. v 7:22 hodin (fotodokumentace T [REDACTED], list č. 79), J. D. v 7:11 hodin (fotodokumentace M [REDACTED], list č. 25). V ordinaci M [REDACTED] byla dle zdravotnické dokumentace poskytnuta zdravotní péče V. V. v 7:03 hodin (fotodokumentace M [REDACTED], list č. 27), J. Ř. v 8:27

hodin (fotodokumentace T [REDAKCE], list č. 98), L. N. v 9:19 hodin (fotodokumentace [REDAKCE], list č. 90). Všem pacientům měl dle zdravotnické dokumentace poskytnout zdravotní péči MUDr. [REDAKCE]. Z přehledu předepsaných léčivých přípravků poskytnutých správnímu orgánu Státním ústavem pro kontrolu léčiv vyplývá, že dne 1.6.2022 byl předepisujícím lékařem pouze MUDr. [REDAKCE]. Byly přítom předepisovány léčivé přípravky pacientům v ordinaci T [REDAKCE], M [REDAKCE] i M [REDAKCE]. Dle Protokolu o kontrolních zjištěních a průběhu kontroly (sepsán dne 1.6.2022, č.j. KUZL [REDAKCE] 2022) recepční společnosti [REDAKCE], jejíž pracoviště je umístěno před vchodem do ordinace M [REDAKCE], kontrolujícím sdělila, že dne 1.6.2022 v ordinaci M [REDAKCE] poskytoval zdravotní péči MUDr. [REDAKCE].

Dne 18.5.2022 byly provedeny zápisy do zdravotnické dokumentace v časech 6:58, 7:09, 7:30, 8:03, 9:14, 9:30, 9:42, 10:51 a 11:38. V čase 9:14 byla provedena lékařská prohlídka v ordinaci T [REDAKCE], v čase 9:30 byla provedena lékařská prohlídka v ordinaci M [REDAKCE]. V obou případech měl být ošetřujícím lékařem dle zdravotnické dokumentace MUDr. [REDAKCE]. Z údajů o ošetřujícím lékaři ve zdravotnické dokumentaci vyplývá, že MUDr. [REDAKCE] měl paralelně poskytovat zdravotní péči v ordinacích T [REDAKCE] a M [REDAKCE] také ve dnech 9.3.2022, 20.4.2022 a 11.5.2022. Z údajů poskytnutých správnímu orgánu Státním ústavem pro kontrolu léčiv pak vyplývá, že MUDr. [REDAKCE]

měl být jediným lékařem předepisujícím léčivé přípravky ve dnech 6.4.2022, 13.4.2022, 20.4.2022, 4.5.2022, 11.5.2022, 18.5.2022 a 25.5.2022. Dne 25.5.2022 měl být MUDr. [REDAKCE] lékařem předepisujícím léčivé přípravky pacientům v čase 8:38:26 (předepsán – 3 léčivé přípravky) a v čase 8:39:17 (předepsány 3 léčivé přípravky). Dne 13.4.2022 měl být MUDr. [REDAKCE] lékařem předepisujícím léčivé přípravky v čase 8:20:34 a 8:20:54, dne 18.5.2022 pak v čase 7:08:39 a 7:09:26, a dne 4.5.2022 v čase 7:14:20, 7:15:43 a 7:16:14. Časový odstup mezi jednotlivými pacienty, jimž byly léčiva předepsány, činí 83 – 20 sekund. Vždy se jedná o středu a vzhledem k paralelní ordinační době zdravotnických zařízení nelze učinit jiný závěr, než, že nejméně v uvedené dny poskytovala buď v ordinaci T [REDAKCE] nebo v ordinaci M [REDAKCE], jménem MUDr. [REDAKCE] zdravotní péči jiná osoba, která se jak do informačního systému pro vedení zdravotnické dokumentace v elektronické podobě, tak do informačního systému pro předepisování léčivých přípravků, přihlašovala přihlašovacími údaji MUDr. [REDAKCE] a jeho jménem zdravotní péči v ordinaci poskytovala.

Druhé šetření na místě bylo provedeno dne 3.6.2022 (pátek) v době od 9:00 do 11:15 hodin v ordinaci T [REDAKCE] za přítomnosti MUDr. [REDAKCE]. Z pořízených fotografií informačního systému vedení zdravotnické dokumentace v elektronické podobě vyplývá, že toho dne, byla v čase do 10:23 hodin poskytnuta zdravotní péče 23 pacientům. Z toho čtrnácti pacientům poskytl zdravotní péči MUDr. [REDAKCE] a deseti pacientům měl zdravotní péči poskytnout MUDr. [REDAKCE]. Dle přehledu předepsaných léčiv bylo dne 3.6.2022 v ordinacích obviněného předepsáno 63 léčivých přípravků. V 57 případech měl být předepisujícím lékařem toho dne ve ordinaci přítomný MUDr. [REDAKCE], v 6 případech měl být předepisujícím lékařem MUDr. [REDAKCE], který měl toho dne dle zdravotnické dokumentace zabezpečovat poskytování zdravotní péče v ordinaci M [REDAKCE]. Dle Protokolu o kontrolních zjištěních a průběhu kontroly (sepsáno 3.6.2022, č.j. [REDAKCE] 2022, sp. zn. KUSP [REDAKCE] 2022), pracovnice recepce společnosti [REDAKCE] kontrolujícím sdělila, že toho dne v ordinaci M [REDAKCE] zabezpečoval poskytování zdravotní péče pacientům pan [REDAKCE].

Třetí šetření na místě bylo provedeno dne 7.6.2022 v ordinaci M [REDAKCE]. Toho dne v ordinaci přítomen MUDr. [REDAKCE], který kontrolujícím sdělil, že zdravotní péči v ordinaci zabezpečuje pravidelně ve dnech pondělí, úterý, středa a pátek (Protokol o kontrolním zjištění a průběhu kontroly ze dne 7.6.2022, č.j. [REDAKCE] 2022, sp. zn. KUSP [REDAKCE] 2022ZD). Toto sdělení je ovšem v rozporu s obviněným předloženou evidencí pracovní doby, dle níž měl MUDr. [REDAKCE] vykonávat práci pravidelně ve dnech [REDAKCE].

pondělí, úterý, pátek. Je v rozporu také s obsahem zdravotnické dokumentace, dle které měl být ošetřujícím lékařem ve dnech připadajících na středu MUDr. a je v rozporu také s údaji o předepisujícím lékaři, jak již uvedeno výše, když dle údajů ze systému e-recept nebyl MUDr.

předepisujícím lékařem žádného léčivého přípravku předepsaného ve dnech 6.4.2022 (předepsáno 45 přípravků), 13.4.2022 (předepsáno 40 přípravků), 20.4.2022 (předepsáno 53 přípravků), 4.5.2022 (předepsáno 36 přípravků), 11.5.2022 (předepsáno 34 přípravků), 18.5.2022 (předepsáno 49 přípravků), 25.5.2022 (předepsáno 37 přípravků) a 1.6.2022 (předepsáno 64 přípravků) – vždy se jedná o středu.

Ordinace T byla dle informací zveřejněných obviněným v období od 17.8.2022 do 31.8.2022 z důvodu čerpání dovolené uzavřena. Při předem neohlášeném šetření byl dne 26.8.2022 v 9:00 hodin v ordinaci M kontrolujícími ztotožněn . Dle Protokolu o kontrolních zjištěních a průběhu kontroly (KUZL 71903/2022, sp.zn. KUSP 32311/2022) kontrolujícím sdělil, že v ordinaci pouze vykonává administrativní činnost, kdy lze v ordinaci zastihnout MUDr.

pan nevěděl, lékař (ani MUDr. , ani MUDr.) v ordinaci dle pana přítomen nebyl. K obviněný doložil dohodu o provedení práce ze dne 3.1.2022, se sjednaným druhem práce administrativní činnost, sjednaným místem výkonu práce M a sjednanou výší mzdy 558 Kč/hod. (sjednaná mzda MUDr. a MUDr. činila 250 Kč/hod – pozn. správní orgán). Ze zdravotnické dokumentace a výpisu předepsaných léčivých přípravků vyplývá, že dne 26.8.2022 byla poskytnuta zdravotní péče 21 pacientům a předepsáno 8 léčivých přípravků. Třinácti pacientům měl zdravotní péči poskytnout MUDr. a osmi pacientům MUDr. . Předepisujícím lékařem všech předepsaných léčivých přípravků měl být MUDr. a léčivé přípravky byly předepsány v časovém rozmezí 7:09 – 8:26 hodin. Dle sdělení Ministerstva zdravotnictví ze dne 25.8.2023 podal celkem třináct žádostí o uznání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře v České republice a o vykonání aprobační zkoušky. Správní řízení o všech žádostech bylo ukončeno vydáním rozhodnutí o neuznání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, neboť uchazeč neuspěl u písemné nebo ústní části aprobační zkoušky. Povolení k výkonu zdravotnického povolání lékaře za účelem absolvování praktické části aprobační zkoušky byla vydána pouze pro období 27.5.2014 – 31.12.2014 a 16.8.2016 – 31.7.2017.

Při předem neohlášené kontrole na místě dne 30.8.2022 nebyl v ordinaci M přítomen ani MUDr. , ani MUDr. . Po hodině čekání byli kontrolující vpuštěni do ordinace, kde zastihena MUDr. , dle svých slov zastupující MUDr. . K MUDr. obviněný doložil dohodu o provedení práce ze dne 15.6.2022, se sjednaným druhem práce lékař v ordinaci – všeobecné lékařství, sjednaným místem výkonu práce ordinace M – T , a sjednanou mzdou ve výši 558,24 Kč za hodinu. Dle doložených dokladů o vzdělání je MUDr. lékařem se specializací v oboru všeobecné praktické lékařství. Ze zdravotnické dokumentace deseti náhodně vybraných pacientů, kterým byla dne 30.8.2022 poskytnuta ve zdravotnickém zařízení M zdravotní péče, vyplývá, že zápisy byly pořizeny v časech 9:05, 9:16, 9:24, 9:29, 11:06, 12:36, 13:05, 13:30, 14:47, 15:00 hodin. V zápisech pořizovaných v časech 12:36, 13:05, 13:30, 14:47, je na konci zápisu uvedeno „dr. “. Zápisy pořizené v čase před vpuštěním kontrolujících do prostor ordinace tento text neobsahují a byly pořizeny osobou, která má potíže s vyjadřováním se v českém jazyce. Dle všech záznamů pořizovaných v čase před vpuštěním kontrolujících do ordinace měl být ošetřujícím lékařem MUDr. . Stejně jako v ostatních dnech, kdy byla uzavřena ordinace T (17.8.2022 – 31.8.2022), měl být i dne 30.8.2022 předepisujícím lékařem všech předepsaných léčivých přípravků MUDr. (předepsáno 27 léčivých přípravků v časovém rozmezí 7:09 – 15:11 hodin).

V rámci kontroly obviněný opakovaně odmítl správnímu orgánu poskytnout informace o lékařích, kteří v jednotlivých ordinacích v období od 1.6.2022 poskytovali zdravotní péči. Obviněný správnímu orgánu dne 13.1.2023 a 20.2.2023 zaslal pouze seznamy zdravotnických i nezdravotnických pracovníků. V tomto seznamu jsou uvedeni MUDr. [redacted] s tvrzeným trváním pracovního vztahu od 15.6.2022, vedena jako lékař014, Mgr. Bc. [redacted], s tvrzeným trváním pracovního vztahu od 1.12.2021 do 30.11.2022, vedena jako sestra001, [redacted], s tvrzeným trváním pracovního vztahu od 3.1.2022 do 31.8.2022, vedena jako administrátor008, s tvrzeným trváním pracovního vztahu od 3.1.2022, veden jako administrátor009, [redacted] s tvrzeným trváním pracovního vztahu od 3.1.2022 do 30.9.2022, vedena jako administrátor003, [redacted] s tvrzeným trváním pracovního vztahu od 1.8.2022 do 15.9.2022, vedena jako sestra005, MUDr. [redacted] s tvrzeným trváním pracovního vztahu od 3.1.2022 do 30.9.2022, veden jako lékař010 a MUDr. [redacted] s tvrzeným trváním pracovního vztahu od 1.12.2021, veden jako lékař001. Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že [redacted] je lékařka původem z Ukrajiny, která dle sdělení Ministerstva zdravotnictví ze dne 25.8.2023 podala dvě žádosti o uznání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře v České republice. Správní řízení bylo v obou případech ukončeno rozhodnutím o neuznání odborné způsobilosti, neboť žadatelka neuspěla u písemné části apribační zkoušky a nebylo jí vydáno ani povolení k výkonu odborné praxe lékaře.

Podklady předložené obviněným k personálnímu zabezpečení zdravotní péče neodpovídají z hlediska typu zvoleného pracovního vztahu rozsahu ordinační doby obviněným provozovaných ordinací, jsou rozporné nejen se zjištěními při kontrolách na místě, ale také vzájemně mezi sebou (smluvní odměna lékaře vs smluvní odměna administrátora) a se záznamy ve zdravotnické dokumentaci, z nichž navíc vyplývá, že nad rámec všech výše uvedených osob počátkem roku 2022 zdravotní péči zabezpečovali také MUDr. [redacted] a MUDr. [redacted]. MUDr. [redacted] a MUDr. [redacted], ač dle obviněným tvrzeného rozsahu výkonu práce nepochybně splňující podmínky účasti na nemocenském a důchodovém pojištění, pojištění nebyli a správní orgán podklady v čase postupně předkládané obviněným hodnotí jako snahu obviněného o zastření skutečného stavu věci, tedy jako nepravdivé, vytvořené ad hoc pro účely kontroly.

K výroku I.A.

Z fotodokumentace lékařských posudků ve věci zdravotní způsobilosti k práci, které byly obviněným vydány v období od 3.1.2022 do 3.6.2022 v ordinaci T [redacted] nelze pro diametrální odlišnost podpisů, které jednotlivé posudky obsahují, dospět k jinému závěru, než, že byly vydávány různými posuzujícími osobami. Správnímu orgánu je z dřívější úřední činnosti známo, že MUDr. [redacted] byl zaměstnancem poskytovatele [redacted] s.r.o., který jak uvedeno výše, provozoval do 1.12.2021 ordinaci M [redacted]. Pro tohoto poskytovatele vykonával práci nejméně v období od 1.1.2018 do 22.3.2019, a to včetně vydávání lékařských posudků ve věci zdravotní způsobilosti k práci. Dále MUDr. [redacted] vykonával v období od června 2020 do května 2021 práci pro poskytovatele zdravotních služeb [redacted] s.r.o., kde taktéž vydával lékařské posudky ve věci zdravotní způsobilosti k práci. Z prostého srovnání podpisů na lékařských posudcích vydaných posuzujícím lékařem MUDr. [redacted], jakožto zaměstnancem poskytovatele [redacted] s.r.o.

s podpisy uvedenými na lékařských posudcích vydaných obviněným v ordinaci T ve věci pracovnělékařských služeb

je zřejmé, že posuzujícím lékařem byl MUDr. . V prvním a druhém případě je podpis také opatřen jmenovkou MUDr. . V posledním případě se jedná o posudek vydaný dne 13.1.2022 posuzované B. V. (fotodokumentace T , list č. 120), která v rámci svědecké výpovědi uvedla, že posuzujícím lékařem byl MUDr. . Správní orgán tak nemá pochybnosti o tom, že lékařem, který je podepsán jako posuzující lékař na posudcích vydaných k datu 20.1.2022 a 3.2.2022 byl taktéž MUDr. . Obviněný k MUDr. v rámci kontroly nepředložil žádné doklady o pracovněprávním vztahu, ani doklady o vzdělání a MUDr. není uveden ani na výše citovaném seznamu zdravotnických a nezdravotnických pracovníků předloženém obviněným počátkem roku 2023. Ačkoliv tento seznam obsahuje také ty pracovníky, s nimiž měl v průběhu roku 2022 obviněný pracovněprávní vztah ukončit, není v něm uvedena ani MUDr. , lékařka, která správnímu orgánu potvrdila, že pro obviněného počátkem roku 2022 vykonávala práci (viz dále). Z hlediska přičitatelnosti jednání správní orgán považuje činnost MUDr. za přičitatelnou obviněnému nejméně ve smyslu ustanovení § 20 odst. 2 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, když při absenci dokladu o jakémkoliv smluvním vztahu je bez pochybností, že MUDr. zdravotní péči poskytoval v ordinaci obviněného, jeho jménem (viz razítko s.r.o.) a pacienti byli v dobré víře, že MUDr je oprávněn v ordinaci zdravotní péči poskytovat. Podle ustanovení § 430 odst. 2 zákona č. 89/2011 Sb., občanský zákoník, podnikatele zavazuje i jednání jiných osob v jeho provozovně, pokud byla třetí osoba v dobré víře, že jednající osoba je k jednání oprávněna.

K výroku I.B. a I.C

Správní orgán provedl důkaz svědeckou výpovědí jedenadvaceti pacientů obviněného. V osmi případech se jednalo o registrované pacienty ordinace T , osm pacientů bylo registrováno v ordinaci M a pět svědků navštívilo ordinaci T nebo ordinaci M pouze za účelem vydání lékařského posudku ve věci zdravotní způsobilosti k výkonu povolání. Všichni pacienti

registrovaní v ordinaci M , kterým byla v roce 2022 nebo 2023 v ordinaci poskytnuta zdravotní péče, shodně popisovali ošetřujícího lékaře jako mladšího lékaře či lékařku cizí národnosti, mluvící s ruským přízvukem, kteří měli problémy s vyjadřováním se v Českém jazyce. Dále uváděli, že v roce 2022 krátkodobě v ordinaci poskytovala zdravotní péči korpulentní, silnější, asi stokilová žena (tento popis odpovídá MUDr. , která byla správním orgánem v ordinaci M ztotožněna dne 30.8.2022– pozn. správní orgán), dále, že mladší lékařka cizí národnosti z ordinace odešla. Pacienti, kteří ordinaci navštívili letos shodně popisují ošetřujícího lékaře jako lékaře cizí národnosti. Pacienti registrovaní v ordinaci T shodně uváděli, že jim v roce 2022 v ordinaci poskytoval zdravotní péči MUDr. a další lékaři, které pacienti shodně popisovali jako lékaře či lékařku cizí národnosti, mluvící s ruským přízvukem, středního věku, případně jako lékaře, který jim poskytl zdravotní péči v M , v době, kdy byla ordinace T uzavřena. Také pacienti, kteří se do ordinací obviněného dostavili pouze pro účely pracovnělékařské prohlídky shodně uváděli, že jim v ordinaci M zdravotní péči poskytla lékařka, která měla problémy s vyjadřováním se v českém jazyce, případně cizinec středního věku. Popis lékařů zcela jistě nekoresponduje s osobou MUDr. , ročník 1952, ale ani s osobou MUDr. , který je slovenské národnosti, ročník 1960. Svědky uváděná tvrzení korespondují se záznamy ve zdravotnické dokumentaci, z nichž je v řadě případů patrné, že je pořízována osoba neznalá spisovné češtiny.

Správní orgán za účelem provedení důkazu svědeckou výpovědí předvolal také zdravotnické pracovníky obviněného, konkrétně MUDr. , zdravotní sestru a MUDr. . MUDr. se telefonicky omluvila dne 28.6.2023, když sdělila, že v ordinaci T pracovala v roce 2021 a v roce 2022 asi do února, kdy podala výpověď. Její činností bylo v pondělky odpoledne provádět lékařské prohlídky. Dále sdělila, že v ordinaci zřejmě pracovala ukrajinská lékařka a pan , nicméně osobně je v ordinaci při poskytování péče pacientům neviděla. Paní MUDr. , dle jejího sdělení, ukazovala funkce softwaru, v němž je vedená zdravotnická dokumentace a jednou jí pomáhala sepsat informovaný souhlas s antivirotickou léčbou. se dostavila na předvolání dne 10.7.2023 a poté, co byla seznámena s předmětem její výpovědi (kteří lékaři poskytovali v ordinaci M zdravotní péči), využila svého práva nevypovídat. MUDr. byl předvolán na 9.8.2023 v 10:30 hodin. Emailovým podáním ze dne 22.7.2023 požádal o změnu času předvolání z důvodů výkonu povolání v Krajské nemocnici T.Bati a.s. a v ordinaci v s dovětkem, cituje se: „A jsem magor, ale konečně tomu bude konec. Dr. “. V rámci telefonického hovoru dne 1.8.2023 MUDr. sdělil, že měl v lednu tohoto roku nehodu, poranil si ruku a v T neordinoval. Dle svých slov od dubna 2023 pracuje v Krajské nemocnici T.Bati a.s. a v ordinaci všeobecného praktického lékaře s.r.o., která se nachází v areálu společnosti v Otrokovicích. Dále sdělil, že jeho přístupové údaje k systému e-recept byly v ordinaci T nahrazeny přístupovými údaji MUDr , že , která pracovala v M odešla do nemocnice v Kroměříži, že v ordinacích T a M v současnosti pracuje asi jen , a že MUDr. má zdravotní problémy. Byla domluvena změna času předvolání na 13:30 hodin. Dne 9.8.2023 zaslal MUDr. prostřednictvím právního zástupce omluvu současně se sdělením, že pokud bude opět předvolán, využije svého práva nevypovídat. Správní orgán nicméně všechny skutečnosti sdělené telefonicky lékařem obviněného považuje za pravdivé. Jak MUDr. , tak MUDr. shodně hovořili o tom, že zdravotní péči v ordinacích obviněného zabezpečovali také a pan . Sdělení MUDr. stran zdravotních problémů MUDr. koresponduje s obsahem její omluvy. Sdělení MUDr. stran své pracovní angažovanosti v ordinaci s.r.o. a Krajské nemocnici T.Bati a.s. koresponduje se záznamy poskytnuté správnímu orgánu ze systému e-recept Státním ústavem pro kontrolu léčiv dne 12.9.2023 (MUDr. je od 6.4.2023 předepisujícím lékařem

výlučně u poskytovatelů zdravotních služeb s.r.o. a Krajská nemocnice T.Bati a.s.). Dne 9.8.2023 byl MUDr. [redacted] předepisujícím lékařem u poskytovatele s.r.o., v čase, na který byl původně předvolán k podání svědecké výpovědi, což koresponduje s důvody jeho původní omluvy. Svědkyně [redacted] pak hovořila o tom, že MUDr. [redacted] měl mít „bourák“ a svědci, kterým byla v ordinaci T [redacted] poskytnuta péče v roce 2023 shodně ošetřujícího lékaře popisovali jako lékaře středního věku, který ordinuje i v M [redacted], což zcela jistě nekorresponduje s popisem MUDr. [redacted].

Jak již uvedeno na straně 4 tohoto rozhodnutí, ordinace M [redacted] byla do prosince roku 2021 provozována společností s.r.o. a správní orgán dospěl v rámci kontroly v roce 2021 k závěru, že uvedená společnost zdravotní péči ve zdravotnickém zařízení M [redacted] zabezpečovala prostřednictvím a [redacted] byla v rámci kontroly kontrolujícími v ordinaci zastižena dle 27.7.2021 a toho dne sdělila (stejně jako [redacted] při kontrole dne 26.8.2022), že v ordinaci vykonává pouze administrativu. K [redacted] poskytovatel [redacted] předložil dohodu o provedení práce ze dne 7.7.2021, se sjednaným druhem práce administrativní činnost, sjednaným místem výkonu práce Zlín a sjednanou odměnou ve výši 10.000 Kč měsíčně. K [redacted] poskytovatel [redacted] předložil dohodu o provedení práce ze dne 7.7.2021, jež je obsahově i strukturou takřka identická s dohodou o provedení práce předloženou obviněným, se sjednaným druhem práce administrativní činnost, sjednaným místem výkonu práce Zlín a sjednanou smluvní odměnou ve výši 588 Kč/hodinu. V rámci přestupkového řízení vedeného s poskytovatelem [redacted] svědci většinou popisovali osobu, která jim v ordinaci M [redacted] v roce 2021 poskytovala zdravotní péči jako mladou lékařku cizí národnosti, hovořící ruským přízvukem (tedy stejně, jako svědci v rámci tohoto řízení), přitom ve zdravotnické dokumentaci byli jako ošetřující lékaři uvedeni MUDr. [redacted], MUDr. [redacted] nebo MUDr. [redacted]. Správní orgán zde pro ilustraci uvádí podpisy na lékařských posudcích ve věci zdravotní způsobilosti k práci, které byly vydány v ordinaci M [redacted] v období, kdy tuto ordinaci provozovala společnost s.r.o.:

Jedná se o podpisy uvedené na lékařských posudcích vydaných dne 7.12.2020, 9.3.2021 a 29.6.2021 svědkům, kteří v rámci svědeckých výpovědí v řízení vedeném s poskytovatelem

(protokoly č.j. KUZZL [REDACTED] 2021, [REDACTED] KUZZL [REDACTED] 2021, vše sp. zn. KUSP [REDACTED] 2021 ZD) shodně uvedli, že posuzující osobou byla žena hovořící ruským přízvukem. Dle prostého srovnání jsou podpisy na lékařských posudcích, jež byly v roce 2021, tedy v době, kdy ordinaci provozovala společnost [REDACTED] s.r.o., v ordinaci M [REDACTED] vydány

nápadně shodné s podpisy na některých lékařských posudcích, které byly v období leden – červen 2022 vydány v ordinaci T [REDACTED] :

a s podpisy na lékařských posudcích vydaných v ordinaci M [REDACTED] dne 26.8.2022 a 15.8.2022, které byly předloženy svědky v rámci tohoto řízení, když svědci uvedli, že jim lékařskou prohlídku provedla lékařka ukrajinské národnosti (v prvním případě, protokol o výsledku svědka č.j. KUZZL [REDACTED] 2023, list č. 91 sp. zn. KUSP [REDACTED] 2023 ZD), případně dva pánové středního věku, dle názoru svědka oba cizinci (ve druhém případě, protokol o výsledku svědka č.j. KUZZL [REDACTED] 2023, list. č 88 sp. zn. KUSP [REDACTED] 2023 ZD).

Dle Usnesení Policie české republiky o odložení věci ze dne 3.10.2022, č.j. KRPZ- TČ-2021-150581, cituje se: „K věci byli vyslechnuti pacienti, kteří byli v prověřovaném období registrováni v ordinaci s.r.o., a byla jim v tomto období poskytnuta zdravotní péče. Tito shodně uvedli, že při návštěvě obvodního lékaře na adrese , jim zdravotní péči poskytovala mladá žena ve věku do 40ti let, hubené postavy s tmavými vlasy a hovořila česky s ukrajinským přízvukem. Její jméno však ani jeden neznal, neboť na příslušné dokumenty dávala razítko MUDr. nebo MUDr.Paní ve svém podání vysvětlení uvedla, že je zaměstnána ve společnosti na recepci (pracovnice recepce, s níž hovořili také kontrolující, jak uvedeno výše, pozn. správní orgán), která se nachází u hlavního vstupu v budově, ve které je i ordinace ve . Za dobu jejího působení na recepci si vzpomíná na doktora , který by snad měl být v důchodu a z ordinace odešel. Následně se tam objevili dva starší Slováci MUDr. a MUDr. s se střídali společně s doktorem , nicméně na jaře 2020 tam ti dva Slováci přestali údajně jezdit (období COVID a nouzových stavů pozn. správní orgán). Následně začali do ordinace chodit noví lékaři. Konkrétně se jednalo o doktora a paní doktorku, oba údajně z Ukrajiny. Aspoň jí to tak říkala zdravotní sestra . Jméno doktorky si však nevybavuje. V současné době, tj. 26.1.2022 se tam střídají doktor který měl ordinaci v (MUDr. byl poskytovatelem zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství ve zdravotnickém zařízení na adrese , v roce 2016 založil společnost MUDr. s.r.o., ve které působil do 5.1.2018 - pozn. správní orgán) a ta ukrajinská doktorka.“

Ze všech podkladů, mezi nimiž správní orgán neshledává žádný rozpor, po jejich vyhodnocení ve vzájemných souvislostech správní orgán dovozuje, že obviněný, ač z hlediska subjektu, vlastnické a organizační struktury odlišným subjektem od společnosti s.r.o., je faktickým pokračovatelem v činnosti uvedené společnosti v tom smyslu, že k 1.12. 2021 převzal od této společnosti předmět podnikání a kontinuálně na něj navázal (převzal pacienty ordinace včetně zdravotnické dokumentace). S ordinací M pak obviněný převzal i personální obsazení a zavedený systém falšování zdravotnické dokumentace, který dále použil také pro účely provozu ordinace T . Z poznatků z kontrolní činnosti, svědeckých výpovědí, ale také sdělení MUDr. a MUDr. bez pochybností vyplývá, že obviněný, ač činil vše pro to, aby správní orgán přesvědčil o tom, že zdravotní péči v ordinacích M a T zabezpečil výlučně MUDr. a MUDr. , poskytování zdravotní péče zabezpečil nejméně v období od 3.1.2022 do 30.8.2022 také (kromě MUDr. a MUDr.) a , od 1.9.2022 také a od dubna roku 2023 pouze . Tyto osoby (,), byly v ordinaci M správním orgánem ztotožněny, pacienti a pracovníci recepce společnosti udávaný popis lékařů těmito osobám odpovídá, oba byli zmiňováni MUDr. a MUDr. , byli v pracovněprávním vztahu s obviněným a správní orgán nemá pochybnosti o tom, že a se do informačního systému pro vedení zdravotnické dokumentace v elektronické

podobě přihlašovali přihlašovacími údaji MUDr. nebo MUDr. stejně tak přístupové údaje MUDr. a MUDr. používali pro účely předepisování léčivých přípravků v systému e-recept a navenek jejich jmény zdravotní péči v ordinacích obviněného poskytovali. Zdravotnickou dokumentaci tak nelze považovat za spolehlivý zdroj poznání personálního zabezpečení zdravotní péče. Obviněný správním orgánu ani po opakovaném ukládání správních trestů za nesoučinnost na úseku kontrolního řádu, nepředložil k personálnímu zabezpečení žádné věrohodné podklady a jeho zaměstnanci, kteří byli předvoláni k podání svědecké výpovědi, vyjma MUDr. , vypovídat do protokolu odmítli, když i z této skutečnosti správní orgán dovozuje správnost uvedených závěrů.

K výroku I.A., I.B. a I.C.

Povinnosti poskytovatele zdravotních služeb stran personálního zabezpečení poskytované zdravotní péče jsou stanoveny ustanoveními § 11 odst. 3 a 4 zákona o zdravotních službách. **Poskytovatel je povinen zdravotní služby poskytovat pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb.** Personální zabezpečení zdravotních služeb pak **musí odpovídat oborům, druhu a formě poskytované zdravotní péče.** Oborem zdravotní péče se ve vztahu k lékařské péči rozumí obory specializačního vzdělávání nebo obory certifikovaných kurzů lékařů podle zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta (dále jen „zákon č. 95/2004 Sb.“). Na šestiletý vysokoškolský magisterský studijní program všeobecné lékařství navazuje 19 základních kmenů specializačního vzdělávání lékařů s délkou vzdělávání 30 měsíců, jehož absolvování se osvědčuje certifikátem o absolvování základního kmene (§ 5a zákona č. 95/2004 Sb.), dále 43 oborů lékařských specializací, (příloha 1 zákona č. 95/2004 Sb.) a 44 nastavbových specializací (vyhláška č. 152/2018 Sb., o nastavbových oborech vzdělávání lékařů a zubních lékařů). Podmínkou pro samostatný výkon povolání lékaře je získání specializované způsobilosti nebo zvláštní specializované způsobilosti, pokud tento zákon nestanoví jinak (§ 5 odst. 3 zákona č. 95/2004 Sb.). Druhy zdravotní péče jsou rozlišovány podle časové naléhavosti a podle účelu poskytnutí (§ 5 zákona o zdravotních službách). Formy zdravotní péče jsou ambulantní péče, jednodenní péče, lůžková péče a zdravotní péče poskytovaná ve vlastním sociálním prostředí pacienta (§ 6 zákona o zdravotních službách). Poskytovatel zdravotních služeb je oprávněn k jejich poskytování na základě rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Jednou z náležitostí tohoto rozhodnutí je také údaj o oboru, formě nebo druhu poskytované zdravotní péče (§ 19 odst. 1 písm. b) zákona o zdravotních službách). Požadavky na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb, týkající se odborné, specializované, popřípadě zvláštní odborné způsobilosti zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků a jejich počtu stanovuje vyhláška č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb (dále jen „vyhláška č. 99/2012 Sb.“), která pro ambulantní péči v oboru všeobecné praktické lékařství v příloze č. 1, části I., bodu 1.54., stanovuje požadavek na personální zabezpečení minimálně praktickým lékařem, tedy lékařem se specializovanou způsobilostí v oboru všeobecné praktické lékařství. Splnění povinnosti personálně zabezpečit poskytovanou zdravotní péči alespoň v citovanou vyhláškou stanoveném minimálním rozsahu, pak žadatel o udělení oprávnění deklaruje v seznamu zdravotnických pracovníků, který je povinen podle ustanovení § 18 odst. 2 písm. a) bodu 4. přiložit k žádosti, a to právě v rozsahu požadavků na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb. Požadavky na personální zabezpečení zdravotní péče v oboru všeobecné praktické lékařství stanovuje dále také zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o specifických zdravotních službách“), a to pro činnosti v oblasti posudkové péče a vydávání lékařských posudků. Podle ustanovení § 42 odst. 2 tohoto zákona vydává

posudek registrující poskytovatel posuzované osoby, nebo poskytovatel v oboru všeobecné praktické lékařství nebo praktické lékařství pro děti a dorost, nemá-li posuzovaná osoba registrujícího poskytovatele. Posuzujícím lékařem je lékař se specializovanou způsobilostí v oboru všeobecné praktické lékařství nebo v oboru praktické lékařství pro děti a dorost. Poskytovatel pracovnělékařských služeb je povinen vydávat lékařské posudky na základě posouzení zdravotní způsobilosti posuzujícím lékařem se specializovanou způsobilostí v oboru všeobecné praktické lékařství nebo se specializovanou nebo se zvláštní odbornou způsobilostí v oboru pracovní lékařství (§ 57 odst. 1 písm. l zákona o specifických zdravotních službách). **Povinnost poskytovatele poskytovat zdravotní služby pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání je tak nutno vztáhnout k zákonným podmínkám, za nichž tyto osoby způsobilost získávají, respektive, poskytovatel je povinen poskytování zdravotních služeb personálně zabezpečit právě ve vztahu k oboru poskytnuté zdravotní péče, k jejímuž poskytování je oprávněn.** Pouze personální zabezpečení osobami způsobilými k výkonu zdravotnického povolání v příslušném odboru zdravotní péče je předpokladem pro splnění povinnosti poskytovatele poskytovat zdravotní služby na náležité odborné úrovni (§ 45 odst. 1 zákona o zdravotních službách). Je-li tedy obviněný oprávněn k poskytování zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství, nelze akceptovat, aby poskytování zdravotní péče zabezpečoval prostřednictvím osob, které způsobilost vykovávat povolání v tomto oboru nemají. Podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona o zdravotních službách se přestupku dopustí poskytovatel, který v rozporu s § 11 odst. 3 poskytuje zdravotní služby prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb.

K MUDr. [redacted] správní orgán uvádí, že dle výpisu z Národního registru zdravotnických pracovníků je MUDr. [redacted] lékařem se specializovanou způsobilostí v oboru hygiena a epidemiologie a veřejné zdravotnictví. Argumentuje-li obviněný v námitkách proti kontrolním zjištěním ze dne 19.6.2023, cituje se: „MUDr. [redacted] vykonával své povolání v omezených činnostech a pod odborným dohledem a dozorem dle zákona č. 95/2004 Sb., ... Byl vykonáván odborný dohled lékařem se specializovanou způsobilostí, a to nepřetržitou telefonickou dostupností a fyzickou dosažitelností zdravotnického zařízení, ve kterém vykonává činnost lékař s odbornou způsobilostí, do 30 minut. Lékař byl a dosud je v pracovněprávním vztahu k poskytovateli zdravotních služeb.“, neshledává správní orgán tuto argumentaci ani věrohodnou, ani správnou. Předně, nelze přehlédnout, že obviněný za celé období od zahájení kontroly (5.5.2022), do vyhotovení protokolu o kontrole (17.5.2023) správnímu orgánu na žádnou výzvu k součinnosti neuvedl, že by zdravotní péči zabezpečoval také prostřednictvím MUDr. [redacted]. Instituty odborného dohledu a dozoru se pak není nutno vůbec zabývat, neboť, jak vyplývá i z odůvodnění výše, je obviněnému vytýkáno, že prostřednictvím MUDr. [redacted] zabezpečil pracovnělékařské služby a tento lékař byl, jak vyplývá z podkladů správního orgánu, posuzujícím lékařem vydávajícím lékařské posudky ve věci zdravotní způsobilosti k práci. Je pak vyloučeno, aby poskytovatel zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství zabezpečoval posuzování zdravotní způsobilosti lékařem pracujícím pod odborným dohledem či dozorem, neboť toto je v rozporu ustanoveními § 42 odst. 2 a § 57 odst. 1 písm. l zákona o specifických zdravotních službách (požadavek na lékaře se specializovanou způsobilostí). MUDr. [redacted] není lékařem se specializovanou způsobilostí v oboru všeobecné praktické lékařství ani se specializovanou nebo se zvláštní odbornou způsobilostí v oboru pracovní lékařství a obviněný tím, že posudkovou péči zabezpečil lékařem bez příslušné specializované způsobilosti, porušil ustanovení § 11 odst. 3 zákona o zdravotních službách a dopustil se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

K [REDACTED] a [REDACTED] správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 34 odst. 2 zákona č. 95/2004 Sb., jsou lékaři, zubní lékaři a farmaceuti, kteří nejsou osobami vyjmenovanými v části sedmé tohoto zákona nebo nezískali odbornou kvalifikaci v jiném členském státě, způsobilí vykonávat zdravotnické povolání na území České republiky na základě úspěšného složení aprobační zkoušky, po prokázání zdravotní způsobilosti a bezúhonnosti a po ověření schopnosti odborně se vyjadřovat v českém jazyce. Pokud uchazeč úspěšně nevykoná kteroukoliv část aprobační zkoušky, zkoušku z některého z předmětů ústní části aprobační zkoušky nebo obhajobu případové studie, ministerstvo ve lhůtě do 90 dnů ode dne neúspěšně vykonané části aprobační zkoušky, zkoušky z některého z oborů ústní části aprobační zkoušky nebo obhajoby případové studie rozhodne o neuznání odborné způsobilosti k výkonu příslušného zdravotnického povolání (§ 34 odst. 7 zákona č. 95/2004 Sb.). Ministerstvo může bez uznání způsobilosti podle § 34 na základě žádosti a po prokázání zdravotní způsobilosti a bezúhonnosti vydat rozhodnutí o povolení k výkonu odborné praxe lékaře, zubního lékaře nebo farmaceuta za účelem nabývání odborných nebo praktických zkušeností v příslušném oboru specializačního vzdělávání nebo v příslušném nástavbovém oboru na dobu určitou pod přímým odborným vedením lékaře, zubního lékaře nebo farmaceuta se specializovanou způsobilostí nebo zubního lékaře pro činnosti, které je možné vykonávat bez specializované způsobilosti, pokud je žadatel pozván do České republiky právníkou osobou vykonávající činnost školy zapsané do rejstříku škol a školských zařízení, vysokou školou, výzkumnou institucí nebo akreditovaným zařízením. Odborná praxe může být vykonávána pouze v akreditovaném zařízení, které je akreditováno podle § 13 odst. 1 písm. a) pro základní kmen, ve kterém je možné se vzdělávat ve specializačním oboru nebo podle § 13 odst. 1 písm. d) pro obor specializačního vzdělávání nebo podle § 13 odst. 1 písm. f) pro nástavbový obor, v němž má být zdravotnické povolání nebo odborná praxe vykonávána a současně má platné oprávnění k poskytování zdravotních služeb v příslušném oboru ve formě lůžkové péče. Ministerstvo vydá bez uznání způsobilosti podle § 34 po prokázání zdravotní způsobilosti, bezúhonnosti a po složení písemné části aprobační zkoušky podle právního předpisu upravujícího zkušební řád pro aprobační zkoušky lékaře, zubního lékaře a farmaceuta rozhodnutí o povolení k výkonu odborné praxe lékaře, zubního lékaře nebo farmaceuta na dobu určitou pod přímým odborným vedením lékaře nebo farmaceuta se specializovanou způsobilostí nebo zubního lékaře, pokud žadatel hodlá absolvovat odbornou praxi v rámci praktické části aprobační zkoušky. Toto rozhodnutí ministerstvo vydá na dobu trvání praktické části aprobační zkoušky podle právního předpisu upravujícího zkušební řád pro aprobační zkoušky lékaře, zubního lékaře a farmaceuta. Uchazeč, jemuž bylo vydáno rozhodnutí o povolení k výkonu odborné praxe lékaře, zubního lékaře nebo farmaceuta za účelem složení praktické části aprobační zkoušky, oznámí ministerstvu nejpozději do 30 dnů ode dne zahájení praktické části aprobační zkoušky název, adresu akreditovaného zařízení podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. i), jméno lékaře nebo zubního lékaře nebo farmaceuta vykonávajícího nad ním v průběhu praktické části aprobační zkoušky přímé odborné vedení a den zahájení praktické části aprobační zkoušky; pokud tento uchazeč neoznámí ministerstvu tyto skutečnosti v uvedené lhůtě, je posuzován, jako by při praktické části aprobační zkoušky neprospěl (§36 odst. 2 a 3 zákona č. 95/2004 Sb.).

Jak již uvedeno výše, [REDACTED] a [REDACTED] aprobační zkoušku nesložili, ministerstvo opakovaně u obou rozhodlo o neuznání odborné způsobilosti k výkonu povolání lékaře. Současně ministerstvo ani jednomu z nich v období od 1.1.2022 do 25.8.2023 neudělilo povolení k výkonu odborné praxe, nehledě k tomu, že výkon odborné praxe je spjat s akreditovaným zařízením, kterým obviněný dle seznamu akreditovaných pracovišť pro specializační vzdělávání v oboru všeobecné praktické lékařství (dostupné na <https://akreditace.mzcr.cz>) není. Z uvedeného vyplývá, že ani [REDACTED], ani [REDACTED], nebyli v období dle výroku I.B a I.C. oprávněni k výkonu povolání lékaře na území České republiky. Připouští-li obviněný v námitkách proti kontrolním zjištěním, poskytoval v ordinacích zdravotní služby, když uvádí, že, cituje se: „MUDr.

vykonával své povolání v souladu s uzavřenou pracovní smlouvou...Zdravotní služby neposkytoval..“ a současně, že, cituje se: „Lékaři bez specializované způsobilosti (MUDr. a) vykonávali činnosti v pracovněprávním vztahu k poskytovateli zdravotních služeb, který měli být stanoveny prováděcím právním předpisem. Ten však dosud není vydán, žádný předpis tudíž v současnosti nekonkretizuje činnosti, které je oprávněn samostatně vykonávat lékař s odbornou způsobilostí nebo certifikátem o absolvování základního kmene specializačního vzdělávání.“, jde o argumentaci mylnou. Činnosti, které je způsobilý samostatně vykonávat lékař s odbornou způsobilostí stanovuje vyhláška č 280/2018 Sb., o stanovení činností, které může lékař vykonávat bez odborného dohledu a bez odborného dozoru na základě odborné způsobilosti. a , ale ani odbornou způsobilost k výkonu povolání lékaře dosud nezískali, a tedy vykonávat povolání lékaře na území České republiky nemohou (bez povolení Ministerstva zdravotnictví) vůbec. Obviněný tím, že poskytování zdravotní péče v ordinaci T a M zabezpečil také prostřednictvím a porušil ustanovení § 11 odst. 3 zákona o zdravotních službách a dopustil se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

K námitce obviněného proti kontrolním zjištěním, že v ordinaci T byly poskytovány zdravotní služby v souladu s uděleným oprávněním, dále, že ustanoveným odborným zástupcem byl MUDr. splňující požadavky na odborného zástupce podle zákona o zdravotních službách, správní orgán uvádí, že tato tvrzení jsou správnímu orgánu známa. Povinnost ustanovit odborného zástupce stíhá každého poskytovatele zdravotních služeb – právnickou osobu (§ 12 odst. 2 zákona o zdravotních službách) a její splnění je podmínkou pro udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Skutečnost, že MUDr. byl odborným zástupcem obviněného, ovšem nic nemění na výše přijatých závěrech stran personálního zabezpečení zdravotní péče.

Správní orgán neshledal žádnou z okolností vylučujících protiprávnost dle ustanovení §§ 24-28 zákona o odpovědnosti za přestupky ani podmínku liberace dle ustanovení § 21 téhož zákona.

Vzhledem k uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II.

Zdravotnická dokumentace je souborem informací vedených o pacientovi v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Poskytovatel zdravotních služeb je podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona o zdravotních službách povinen zdravotnickou dokumentaci vést, uchovávat a nakládat s ní podle zákona o zdravotních službách a jiných právních předpisů. Právní úprava vedení zdravotnické dokumentace v ustanoveních §§ 53 až 56a zákona o zdravotních službách je konkretizována vyhláškou č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o zdravotnické dokumentaci“). Zdravotnická dokumentace může být vedena v listinné nebo elektronické podobě nebo v kombinaci obou těchto podob. V elektronické podobě je zdravotnická dokumentace pořizována, zpracovávána, ukládána a zprostředkovávána v digitální formě s využitím informačních technologií (§ 54 odst. 1 zákona o zdravotních službách). Zdravotnická dokumentace, včetně jejích samostatných součástí, musí být vedena **průkazně, pravdivě, čitelně a musí být průběžně doplňována**. Zápisy se provádějí bez zbytečného odkladu (§ 54 odst. 2 zákona o zdravotních službách). Každý zápis do zdravotnické dokumentace vedené v listinné podobě musí být opatřen uvedením data jeho provedení,

podpisem zdravotnického pracovníka nebo jiného odborného pracovníka, který zápis provedl, a otiskem razítka se jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména, popřípadě jmen a příjmení (§ 54 odst. 3 zákona o zdravotních službách). Opravy zápisů ve zdravotnické dokumentaci se provádí novým zápisem. Zápis se opatří uvedením data opravy a dalšími náležitostmi podle odstavce 3. Původní zápis musí zůstat čitelný (§ 54 odst. 4 zákona o zdravotních službách). Podle ustanovení § 3 odst. 3 vyhlášky o zdravotnické dokumentaci **provedení zápisu do zdravotnické dokumentace zajistí a jeho správnost svým podpisem potvrdí zdravotnický pracovník nebo jiný odborný pracovník, který pacientovi poskytl zdravotní službu.**

Podle ustanovení § 43 odst. 3 zákona o specifických zdravotních službách musí mít lékařský posudek náležitosti stanovené právním předpisem upravujícím zdravotnickou dokumentaci. Podle přílohy č. 1, bodu 5 vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, lékařský posudek obsahuje vždy, mimo jiné identifikační údaje posuzujícího lékaře, a to jméno, popřípadě jména, příjmení a podpis lékaře, a datum vydání posudku.

Podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách se přestupku dopustí poskytovatel zdravotních služeb, který poruší povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1 téhož zákona.

K výroku II.A.

Z veškeré zdravotnické dokumentace, ať již se jedná o fotografie zdravotnické dokumentace pořízené při kontrolách v jednotlivých ordinacích obviněného nebo o kopie zaslané správnímu orgánu obviněným dne 2.2.2023 (č.j. KUZL [REDACTED] 2023, sp. zn. KUSP [REDACTED] 2022) vyplývá, že vyjma záznamů dne 17.8.2022, 22.8.2022, 24.8.2022, 30.8.2022, 31.8.2022 a vyjma některých lékařských posudků ve věci zdravotní způsobilosti k práci (list. č. 150, 151, 119, 115, fotodokumentace ordinace T [REDACTED], sp. zn. KUSP [REDACTED] 2022), měl být zdravotnickým pracovníkem poskytujícím zdravotní službu v ordinacích obviněného za období od 2.3.2022 do 29.8.2022 MUDr. [REDACTED] nebo MUDr. [REDACTED]. Jak vyplývá z odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí, správní orgán nemá pochybnosti o tom, že údaje ve zdravotnické dokumentaci stran ošetřujícího lékaře jsou v řadě případů nepravdivé. Závěr o nepravdivosti údaje o ošetřujícím lékaři vyplývá z poznatků správního orgánu učiněných při kontrolách v ordinacích obviněného, z vyjádření MUDr. [REDACTED] a MUDr. [REDACTED] a ze svědeckých výpovědí. Kupříkladu svědkyně L. Ž. (protokol č.j. KUZL [REDACTED] 2023, sp. zn. KUSP [REDACTED] 2023 ZD) uvedla, že do ordinace M [REDACTED] docházela k registrujícímu praktickému lékaři již v době, kdy ordinaci provozovala MUDr. [REDACTED] (před rokem 2017 – pozn. správní orgán). K personálu ordinace v roce 2022 uvedla, cituje se: „*Nejdřív tam byla doktorka, snad ukrajinka, a potom tam nastoupil někdo, mladý lékař, který ani neuměl pořádně česky, Před tím mladým lékařem tam chvíli byla asi měsíc lékařka, asi 40 let, silná, stokilová žena.*“ Dle záznamů ve zdravotnické dokumentaci byla svědkyni poskytnuta zdravotní péče dne 15.3.2022, 29.3.2022, 22.8.2022, kdy ve dnech 15.3.2022 a 29.3.2022 měl být ošetřujícím lékařem MUDr. [REDACTED] a dne 22.8.2022 MUDr. [REDACTED]. Svědkyni D. K. (protokol č. KUZL 61579/2023, sp. zn. KUSP 52184/2023 ZD) byla dle záznamů ve zdravotnické dokumentaci poskytnuta zdravotní péče v ordinaci T [REDACTED] ve dnech 18.5.2022, 1.6.2022. Ošetřujícím lékařem měl být MUDr. [REDACTED]. Svědkyně uvedla, cituje se: „*Byl tam pan doktor [REDACTED] a dva zastupující lékaři ukrajinci – lékař a lékařka.*“ K roku 2022 pak uvedla, cituje se „*Přesně nevím, byla jsem tam vícekrát....Byla jsem u všech třech, jednou to byl MUDr. [REDACTED], jednou lékařka, zřejmě ukrajinka, jednou lékař, asi z ukrajiny.*“ Svědkovi J. Ř. (protokol č.j. KUZL [REDACTED] 2023, sp. zn. KUSP [REDACTED] 2023 ZD) byla v ordinaci M [REDACTED] poskytnuta zdravotní péče nejméně ve dnech 6.5.2022, 17.5.2022,

31.5.2022, 1.6.2022, 3.6.2022, 29.8.2022. Ošetřujícím lékařem dle zdravotnické dokumentace měl být MUDr. [REDAKCE] a MUDr. [REDAKCE] (v jednom případě). V rámci svědecké výpovědi k lékařům, kteří mu v ordinaci M [REDAKCE] poskytovali v roce 2022 zdravotní péči uvedl, cituje se: „Byla tam mladá ukrajinka, asi kolem 30 let...Ale pak z ordinace odešla“. Na dotaz, zda mu zdravotní péči poskytl také MUDr. [REDAKCE] uvedl, cituje se: „Možná jednou, dvakrát, ale moc se to střídalo, každou chvíli tam byl jiný lékař. Většinou jsem chodil k té ukrajince, protože jsem věděl, kdy tam bude. Pak v ordinaci byla lékařka, starší, plnoštíhlá.“ Svědci, kterým byla v ordinaci M [REDAKCE] provedena lékařská prohlídka ve věci zdravotní způsobilosti k výkonu povolání uváděli totéž. Dle lékařského posudku vydaného dne 26.8.2022 měl být posuzujícím lékařem L. S. MUDr. [REDAKCE]. V rámci svědecké výpovědi k lékařům L.S. ovšem uvedl (protokol č.j. [REDAKCE]/2023, sp. zn. KUSP [REDAKCE] 023), cituje se: „Byli tam dva pánové.. byli starší než já, ale neměli vrásky, kolem čtyřiceti. Mluvili takovou špatnou češtinou, minimálně jeden určitě.“ Svědkyně O. R. (protokol č.j. KUZL [REDAKCE]/2023, sp. zn. KUSP [REDAKCE] 2023 ZD) předložila v rámci svědecké výpovědi lékařský posudek vydaný v ordinaci M [REDAKCE] dne 15.8.2022, se jménem posuzujícího lékaře MUDr. [REDAKCE]. Svědkyně vypověděla, cituje se: „Vím, že to byla lékařka ukrajinské národnosti, u které jsem byla i v roce 2021 myslím. Byla drobnější postavy...měla přízvuk a neuměla dobře česky“. Svědky uváděné popisy ošetřujících lékařů v ordinacích obviněného zcela jistě neodpovídají MUDr. [REDAKCE] ani MUDr. [REDAKCE], správní orgán nemá pochybnosti o tom, že jménem uvedených lékařů v ordinacích obviněného poskytovali zdravotní péči také [REDAKCE] a [REDAKCE] a zdravotnická dokumentace nejméně za období 2.3.2022 až 29.8.2022 obsahuje nepravdivé údaje o ošetřujícím lékaři.

K námitce obviněného proti kontrolnímu zjištění, že obviněný nevedl zdravotnickou dokumentaci pravdivě stran údaje o ošetřujícím lékaři, v níž obviněný namítá, že v protokolu o kontrole není uvedeno, co konkrétně není pravdivé stran údaje o ošetřujícím lékaři správní orgán uvádí, že jak uvedeno výše, za nepravdivý považuje právě údaj o lékaři, který měl dle zdravotnické dokumentace poskytnout pacientovi zdravotní péči.

Identifikační údaje zdravotnického pracovníka, který poskytl pacientovi zdravotní službu jsou povinnou náležitostí zápisu do zdravotnické dokumentace (§ 54 odst. 3 zákona o zdravotních službách, § 3 odst. 3 vyhlášky o zdravotnické dokumentaci) a identifikační údaje posuzujícího lékaře jsou povinnou náležitostí lékařského posudku. Povinnost poskytovatele vést zdravotnickou dokumentaci pravdivě se vztahuje na všechny údaje ve zdravotnické dokumentaci obsažené. Obviněný tím, že do zdravotnické dokumentace pacientů včetně lékařských posudků ve věci zdravotní způsobilosti k výkonu povolání uváděl nepravdivé údaje o osobě lékaře, porušil ustanovení § 54 odst. 2, potažmo § 53 odst. 1 zákona o zdravotních službách a dopustil se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) téhož zákona.

K výroku II.B.

Jak vyplývá z fotografií lékařských posudků pořízených při kontrole na místě v ordinaci T [REDAKCE] (listy č. 109-151, složka fotografie T [REDAKCE], sp. zn. KUSP [REDAKCE] 2022), které byly vydány v období od ledna 2022 do dne kontroly na místě (3.6.2022), na řadě posudků absentuje datum vydání lékařského posudku.

Poskytovatel je povinen vést zdravotnickou dokumentaci podle zákona o zdravotních službách a jiných právních předpisů, kdy jiným právním předpisem je také vyhláška o zdravotnické dokumentaci. Datum vydání lékařského posudku je pak jeho obligatorní náležitostí podle přílohy 1 bodu 5 vyhlášky o zdravotnické dokumentaci. Obviněný tím, že v období od ledna do května roku 2022 na lékařské posudky nevedl datum vydání posudku, porušil vyhlášku o zdravotnické dokumentaci, potažmo

ustanovení § 53 odst. 1 zákona o zdravotních službách a dopustil se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) téhož zákona.

K výroku II.

Správní orgán neshledal žádnou z okolností vylučujících protiprávnost dle ustanovení §§ 24-28 zákona o odpovědnosti za přestupky, ani podmínku liberace dle ustanovení § 21 téhož zákona.

Vzhledem k uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K neakceptování omluvy obviněného z ústních jednání správní orgán uvádí, že podmínky, za nichž lze ústní jednání konat bez přítomnosti obviněného stanovuje ustanovení § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky tak, že ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu. K požadavku náležitosti omluvy a dostatečnosti důvodu existuje bohatá judikatura Nejvyššího správního soudu. Aby byla omluva shledána náležitou, musí být kumulativně splněny tři podmínky. Obviněný se musí omluvit bezodkladně, tedy ihned, jakmile mu to okolnosti dovolí, v omluvě musí být uveden důvod, který obviněnému účast na jednání znemožňuje a důvod omluvy musí být doložen a obviněný tedy musí své tvrzení v rámci objektivních možností prokázat (Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2013, č.j. 6 As 25/2013-23). Dále se cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 8.3.2017, č.j. 3 As 14/2016-29: *„Osobní účast na ústním jednání je jednou z garancí efektivního práva na obhajobu obviněného z přestupku. Výkon tohoto práva předpokládá určitý stupeň součinnosti správního orgánu a osob, které se jednání účastní. Správní orgán musí dostát své povinnosti řádně obviněného předvolat, opatřit na jednání všechny potřebné podklady, vyvinout úsilí k zajištění přítomnosti případných svědků apod. Je nutné si uvědomit, že nařízením ústního jednání na určitý termín jsou pro tento den blokovány kapacity správního orgánu a například v případě předvolání svědků má dopad i na další osoby. S ohledem na omezené kapacity správních orgánů, případnou nutnost provádění svědeckých výpovědí apod., je zcela nežádoucí a odporující obecnému požadavku na rychlost a hospodárnost řízení, aby docházelo na poslední chvíli k přesunu termínu již nařízeného ústního jednání... Z uvedených důvodů je tedy nanejvýš žádoucí, aby se správní orgán dozvěděl co nejdříve o překážce, která brání obviněnému z přestupku či jeho zástupci v účasti na ústním jednání. Požadavek, aby omluva z ústního jednání byla správnímu orgánu sdělena bezodkladně po vzniku překážky v účasti na jednání, není pro předvolanou osobu nikterak zatěžující či nepřiměřená. Naopak v bezdůvodném oddalování okamžiku sdělení omluvy správnímu orgánu lze spatřovat znaky obstrukčního jednání“.* K požadavku na náležitost omluvy a relevanci důvodu pak Nejvyšší správní soud v citovaném rozhodnutí uvedl, že toto je nutno posuzovat ve vztahu ke konkrétním okolnostem případu, zejména lze přihlídnout k tomu, zda se jedná o první nebo opakovanou omluvu, jaký je její obsah, v jakém stadiu řízení byla uplatněna a zda ze spisu či jiných skutečností vyplývá snaha o obstrukci. V rozhodnutí ze dne 4.12.2013, č.j. 1 As 83/2013-60, Nejvyšší správní soud uvedl, že cituje se: *„Nejvyšší správní soud již s odkazem na judikaturu Ústavního soudu dovedl obecný zájem na řádném a ústavně souladném výkonu spravedlnosti, k němuž Ústavní soud přiřadil i právo státu na spravedlivý proces. Právní předpisy stanoví nepřekročitelné časové limity směřující vůči státu, který v takto určené lhůtě musí být správními orgány k tomu povolanými připraven spravedlnost vykonat. Tyto objektivní lhůty - ač směřují především vůči státu jako ochrana obviněného - váží nejen stát samotný, ale vztahují se svým způsobem i na postavení obviněného v řízení, a to v tom smyslu, že nepokrývají takové překážky, na které stát v průběhu řízení nemá vliv. Jestliže překážky bránící státu navzdory realizované snaze věc ve stanovené lhůtě pravomocně skončit, jsou v extrémním rozporu s účelem řízení o přestupku, svou podstatou porušují nejen zákon, ale současně též i podmínky spravedlivého procesu (stanoveného postupu), jak tyto vyplývají z ústavního pořádku republiky. Sem*

spadají např. jednání nesoucí zřetelné snahy procesní obstrukce, ale i takové, které - ačkoli takové znaky postrádají - sledují již mimoprocesní cíle“. V rozsudku ze dne 12.3.2009, č.j. 7 As 9/2009-66, Nejvyšší správní soud konstatoval, že, cituje se: „Hodnocení toho, zda se v konkrétním případě jedná o náležitou omluvu, resp. důležitý důvod, provádí správní orgán i s ohledem na dosavadní průběh řízení. Proto i důvod, který může být dostatečný pro přeložení prvního ústního jednání, již nemusí být dostatečný i pro jeho další přeložení.“ V rozsudku ze dne 22.2.2017, č.j. 7 As 308/2016-80, Nejvyšší správní soud uvedl, že, cituje se: „Zaprvé, ze zákonné úpravy nijak nevyplývá, že první omluva z ústního jednání by měla být bez dalšího správními orgány akceptována. Je možné, že v praxi tomu tak zpravidla je, nicméně to jakkoliv nevyklučuje posuzování náležitosti omluvy i pokud se jedná o omluvu první.“

Správní orgán v řízení nařídil konání ústní jednání ve dnech 10.7.2023, 13.7.2023, 7.8.2023 a 9.8.2023, vždy od 9:00 hodin. Obviněný byl o všech termínech ústního jednání informován již v oznámení o zahájení řízení, které bylo obviněnému doručeno dne 8.6.2023. Jak vyplývá ze správního spisu, ve dnech 20.6.2023 a 21.6.2023 byli předvoláni svědci (pacienti obviněného) k ústnímu jednání konanému ve dnech 10.7.2023 a 13.7.2023. Dne 3.7.2023 (2 pracovní dny před dnem konání ústního jednání) byla správnímu orgánu doručena omluva obviněného, cituje se: „*Tímto Vám zasílám jako jednatel společnosti náležitou omluvu z ústních jednání, které se mají konat dne 10.07.2023 od 09:00 hod, 13.07.2023 od 09:00 hod, 07.08.2023 od 09:00 hod a 09.08.2023 od 09:00 hod ze zdravotních důvodů (dlouhodobá PN, plánovaná operativa bederní páteře) jehož doklad Vám zasílám v příloze (průběžně zašlu potvrzení o trvání PN).*“ K omluvě obviněný přiložil lékařskou zprávu ze dne 20.6.2023 ve věci pracovní neschopnosti jednatele od 20.6.2023. Tato lékařská zpráva byla vydána obviněným a posuzujícím lékařem měl být MUDr. [REDAKCE].

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9.7.2015, č.j. 6 As 97/2015-27, cituje se: „*Nadto však musí být omluva dle judikatury Nejvyššího správního soudu též opřena o důležitý důvod a uváděný důvod musí být prokázán, přičemž odpovědnost za předložení přesvědčivých důkazů leží primárně na obviněném. Požadovat po správním orgánu, aby sám aktivně pátral po tom, zda důvod zaslané omluvy je skutečně důležitý, lze jen ve výjimečných případech. Tak tomu může být např. tehdy, jestliže obviněný nejevil dosud v řízení žádné známky obstrukčního jednání...*“ K omluvě z důvodů pracovní neschopnosti pak Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 13.8.2015, č.j. 10 As 251/2014-53, zdůraznil, že, ne každé onemocnění odůvodňující dočasnou pracovní neschopnost znamená automaticky nemožnost zúčastnit se jednání.

Správní orgán v kontextu citované judikatury konstatuje, že omluva obviněného nespňuje ani jeden z požadavků kladených na kvalitu omluvy obviněného z ústního jednání. Omluva předně není včasná. Pokud by jednatel obviněného měl zdravotní potíže od 20.6.2023, nevyplývá z omluvy žádná objektivní překážka, pro kterou by se musel z ústního jednání omluvit až 3.7.2023, když již v den vystavení lékařské zprávy byl o termínech ústních jednání informován. V omluvě uvedený důvod pak správní orgán nepovažuje za důležitý, když z lékařské zprávy nevyplývá nutnost pobytu jednatele obviněného na lůžku, nemožnost cestovat, není uvedena ani předpokládaná doba léčby, či termín další kontroly. Obviněným tvrzenou plánovanou operativu taktéž lékařská zpráva nijak nedokládá (například ve smyslu nástupu k hospitalizaci, předpokládané délky hospitalizace či délky následné rekonvalescence). Konečně správní orgán omluvu nepovažuje ani za doloženou, respektive věrohodnou, když jednatel obviněného svoji pracovní neschopnost dokládá lékařským posudkem, který vydal sám obviněný a posuzujícím lékařem měl být lékař, který dle jeho sdělení (a také některých svědeckých výpovědí) již v červnu 2023 nevykonával pro obviněného práci. Správní orgán při hodnocení kvality omluvy jednatele přihlédl také ke skutečnosti, že obviněný se z důvodů na straně jednatele omlouval již v kontrolním procesu (č.j. KUZL [REDAKCE] 022 a [REDAKCE] 2022, sp.zn. KUSP [REDAKCE] /2022, list č. 45 a 69), přičemž požadovanou součinnost správnímu orgánu nakonec neposkytl. Správní orgán tak omluvu obviněného v kontextu závěrů přijatých Nejvyšším správním soudem hodnotí jako obstrukční, omluva nebyla dle přesvědčení správního orgánu učiněna za účelem dosažení výsledků, k jejichž docílení má institut

omluvy z ústního jednání sloužit (řádný výkon procesních práv) a obviněný již sledoval mimoprocesní cíle.

K požadavku obviněného o zaslání písemné kopie přestupkového spisu uvedenému v omluvě z ústního jednání správní orgán uvádí, že podle závěrů poradního sboru Ministerstva vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání č. 169/2019, ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu zakotvuje právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Z tohoto ustanovení ani ze základních zásad činnosti správních orgánů nelze dovodit povinnost správního orgánu takto pořízenou kopii zaslat osobě oprávněné k nahlížení do spisu poštou nebo elektronicky. Tento závěr byl opakovaně dovozen také správními soudy, když například v rozsudku ze dne 8.3.2021, č.j. 1 A 24/2020-81, Městský soud v Praze konstatoval, že, cituje se: „Soud se přitom nemohl ztotožnit s tvrzením žalobce u jednání, že správní orgán byl povinen mu vyhotovit a zaslat kopii spisu. Tato povinnost nevyplývá z § 36 odst. 2 správního řádu, jak tvrdí žalobce, a nevyplývá ani ze žádného jiného ustanovení zákona.“ Obdobně Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 25.3.2021, č.j. 72 A 48/2019-31, uvedl, že, cituje se: „Podle § 38 odst. 1 správního řádu účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce. Správní řád ani jiný zákon či podzákoný předpis, se nezabývají výslovně otázkou, zda má účastník řízení právo na zasilání spisu nebo jeho části. Touto právní otázkou se však správní soudy již opakovaně zabývaly. Například NSS ve svém rozsudku ze dne 24. 9. 2020, č. j. 3 As 124/2018-61, uvedl, že správní orgány nepochybily, umožnily-li stěžovateli pouze fyzické nahlížení do spisu, neboť povinnost zajistit účastníkům vzdálený přístup ke spisové dokumentaci jim žádný právní předpis neukládá a odkázal přitom na svůj předcházející rozsudek ze dne 23. 6. 2011, č. j. 5 As 16/2011-106. Ve všech případech se soudy shodly a je tomu tak i v posuzovaném případě, že právní nárok na poskytnutí fotokopii ze správního spisu účastník řízení nemá a nelze ho dovodit z žádného zákonného ustanovení.“

K výroku III.

Zákon o zdravotních službách stanoví, že za přestupek poskytování zdravotních služeb prostřednictvím osob nezpůsobilých k výkonu zdravotnického povolání podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b), lze dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do výše 500.000 Kč a za přestupek porušení povinnosti vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách, lze dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) téhož zákona uložit pokutu taktéž do výše 500.000 Kč. Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprávní trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Závažnost přestupků pak v obecné rovině nutno posuzovat především s ohledem na charakter individuálního objektu přestupku, tedy zájmu, proti kterému přestupek směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení především určeno. Přestupkem, kterého se dopustí poskytovatel zdravotních služeb, který poskytuje zdravotní služby prostřednictvím osob nezpůsobilých k výkonu zdravotnického povolání, je sledována ochrana zájmu na kvalitním a bezpečném poskytování zdravotní péče. Lékařská péče je vysoce specializovaná činnost a vyznačuje se mnohostí různých odborností (lékařských specializací), kdy mezi jednotlivými odbornostmi jsou značné rozdíly co do způsobilosti lékaře k vykonávaným činnostem. Poskytovatel zdravotních služeb pak získává oprávnění k poskytování zdravotní péče právě v konkrétní lékařské odbornosti – oboru zdravotní péče. Podle názoru správního orgánu zde právní úprava sleduje klíčový zájem, kterým je zajištění náležité odborné úrovně poskytované zdravotní péče, tedy takové péče, která je v souladu s pravidly vědy a uznávanými

medicínskými postupy. Právě uznávané medicínské postupy jsou dle přesvědčení správního orgánu obsahem specializačního vzdělávání lékaře a zájmu na zajištění náležité odborné úrovně zdravotní péče tak nelze dosáhnout, je-li zdravotní péče zabezpečena prostřednictvím osob, které způsobilé k výkonu zdravotnického povolání v dostatečné míře nejsou. Přestupkem, kterého se dopustí poskytovatel, který poruší povinnost vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci podle zákona o zdravotních službách, je chráněn zájem na zajištění kontinuity poskytování zdravotní péče. Zdravotnická dokumentace je dále stěžejní pro naplnění práva pacienta znát veškeré informace o svém zdravotním stavu a pro zjištění, zda byly zdravotní služby poskytnuty na náležité odborné úrovni. Srovná-li správní orgán uvedené chráněné zájmy, považuje zde za důležitější zájem na řádném personálním zabezpečení zdravotní péče, který je výchozím předpokladem pro poskytování zdravotní péče tzv. lege artis a správní orgán proto považuje za závažnější přestupek poskytování zdravotní péče prostřednictvím osob nezpůsobilých k výkonu zdravotnického povolání podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona o zdravotních službách.

K okolnostem a způsobu spáchání přestupku správní orgán především uvádí, že obviněný zabezpečoval zdravotní péči také prostřednictvím nezpůsobilých osob nejméně rok a půl, přičemž z podkladů správního orgánu vyplývá, že v ordinaci M [REDACTED] byla po celou tuto dobu zdravotní péče zabezpečena převážně osobami k výkonu povolání nezpůsobilými. Nejednalo se přitom o lékaře, kterým by pouze chyběla specializovaná způsobilost k výkonu povolání v oboru všeobecné praktické lékařství (například lékaře s absolvovaným základním kmenem), ale o osoby – cizí státní příslušníky, které k výkonu povolání lékaře na území České republiky nejsou způsobilé vůbec a nejsou ani členy České lékařské komory ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 220/1991 Sb., o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře, ve znění pozdějších předpisů (seznam členů veřejně dostupný zde: <https://www.lkcr.cz/seznam-lekaru>). Správní orgán také jedná o obviněného, ač si je správní orgán vědom toho, že obviněný je právnickou osobou, hodnotí jako úmyslné, neboť dle přesvědčení správního orgánu obviněný využil toho, že všechny podklady, kterými se správnímu orgánu dokládá splnění povinnosti personálně zabezpečit poskytování zdravotní péče alespoň v rozsahu požadavků vyhlášky č. 99/2012 Sb., stejně jako všechny podklady, jimiž lze personální zabezpečení zdravotní péče kontrolovat, jsou v dispozici obviněného. Obviněný již ve správním řízení ve věci udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb v ordinaci M [REDACTED] správnímu orgánu deklaroval personální zabezpečení pouze prostřednictvím MUDr. [REDACTED]

a MUDr. [REDACTED]. Na tvrzení, že zdravotní péči v ordinacích zabezpečují výlučně tito dva lékaři setrval i v průběhu kontroly a kontinuálně tak uváděl správní orgán v omyl. Jak ovšem vyplývá z provedeného dokazování, pacientům v ordinacích obviněného zdravotní péči poskytovali také [REDACTED] a [REDACTED], o jejichž nezpůsobilosti k výkonu povolání lékaře obviněný nepochybně věděl, a proto tyto osoby, jak ve veškeré správnímu orgánu dostupné zdravotnické dokumentaci včetně lékařských posudků, tak v informačním systému e-recept, vystupují pod jménem MUDr. [REDACTED], potažmo MUDr. [REDACTED] a správní orgán přestupek obviněného spočívající v nepravdivém vedení zdravotnické dokumentace dle ve výroku II.A tohoto rozhodnutí hodnotí jako přestupek ve své podstatě komplementární k přestupku porušení povinnosti poskytovat zdravotní péči prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání, neboť cílem obviněného zde bylo zastířit skutečný stav věci. Souběh přestupků tak vzhledem k uvedenému správní orgán hodnotí jako zvláště závažný.

K následkům jednání obviněného pak správní orgán uvádí, že z podkladů nevyplývá, že by jednáním obviněného došlo k újmě na zdraví pacientů. Správní orgán ovšem poukazuje na skutečnost, že jak [REDACTED] tak [REDACTED] byli posuzujícími lékaři ve věci zdravotní způsobilosti k výkonu povolání a ačkoliv jsou na lékařských posudcích formálně uvedeni MUDr. [REDACTED] nebo MUDr. [REDACTED], byly posudky vydány v rozporu se zákonem o specifických zdravotních službách pro [REDACTED]

nesplnění povinnosti poskytovatele stanovené ustanovením § 57 odst. 1 písm. l) tohoto zákona, totiž vydávat lékařské posudky na základě posouzení zdravotní způsobilosti posuzujícím lékařem se specializovanou způsobilostí v oboru všeobecné praktické lékařství nebo se specializovanou nebo se zvláštní odbornou způsobilostí v oboru pracovní lékařství.

Správní orgán neshledal žádnou polehčující okolnost, obviněný po celou dobu správnímu orgánu předkládal nepravdivé podklady.

Vzhledem k povaze a závažnosti jednání obviněného, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem správní orgán stanovuje výši správního trestu pokuty v horní polovině hranice sazby za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona o zdravotních službách a výše pokuty představuje 80% sazby podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) téhož zákona. K možnému likvidačnímu účinku pokuty správní orgán uvádí, že obviněný správnímu orgánu nepředložil žádné podklady, na jejichž základě by mohl likvidační účinek posoudit. Správní orgán s poukazem na možnost požádat o povolení splátek ve smyslu § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, nepovažuje výši pokuty samu o sobě způsobilou zapříčinit konec činnosti obviněného odčerpáním veškerých peněžních prostředků či způsobilou eliminovat veškerou činnost obviněného pouze na splácení pokuty nebo způsobit jeho předlužení. Pokud by nicméně byla pokuta způsobilá vyvolat likvidační účinek, poukazuje správní orgán na Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.4.2010, č.j. 1 As 9/2008-133, v němž Nejvyšší správní soud dospěl k závěru o přípustnosti výjimky ze zákazu likvidačního charakteru pokut v případech, kdy se jedná o závažné delikty páchané právníckými osobami, kdy činnost právnícké osoby je na páchání protiprávního jednání fakticky založena (při absenci způsobilého personálu obviněný zdravotní péči zabezpečil osobami nezpůsobilými, tuto skutečnost zastřel uváděním nepravdivých údajů ve zdravotnické dokumentaci, což mu umožnilo zachovat provoz ordinací a čerpat úhrady z veřejného zdravotního pojištění) a je zde velmi silný veřejný zájem na tom, aby taková právnícká osoba v daném oboru činnosti již nepůsobila.

K výroku IV.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady paušální částkou. Paušální částka nákladů řízení dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, činí 1.000 Kč. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Ministerstvu zdravotnictví České republiky, které o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru zdravotnictví, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Ing. Tomáš Bambuch
oddělení správních činností ve zdravotnictví
odbor zdravotnictví KUZK

Toto rozhodnutí ze dne 11.10.2023, č.j. KUZL [REDACTED] 2023, nabylo právní moci dne 3.11.2023.